

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator și convențional prin ..., cu sediul în .. (sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), împotriva raportului procedurii nr. 15870/23.05.2024 și a adresei nr. 15873/23.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile de energie solară la stația de epurare a apei (...)* ..., ..., s-au solicitat:

✓ *Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și Raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ASOCIEREA SRL- SRL - SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta depusă de ASOCIEREA SRL-.....SRL - SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

✓ *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA SRL-.....SRL - SRL;*

✓ *Anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a*

tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

✓ *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

✓ *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ASOCIEREA SRL-.....SRL - SRL.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 454/06.06.20204, înregistrată la Consiliu cu nr., ...SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul social în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin - administrator, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept conformă, admisibilă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea face o serie de afirmații vizând faptul că entitatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta depusă de asocieria SRL, subliniind faptul că nu i-a fost acordat acces nici la procesele verbale intermediare în cadrul cărora au fost consemnate concluziile comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. n) din HG nr. 394/2016.

Cu referire la propunerea tehnică a asocierii SRL, reclamanta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că oferta clasată pe locul I se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe din fișa de date:

1. cerința de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, prin nedepunerea Formularului nr. 8;

2. cerința de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, prin nedepunerea Formularului nr. 11;

3. cerința de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, prin neprezentarea în ofertă a informațiilor tehnice ale echipamentelor tehnologice prevăzute în caietul de Sarcini, însoțite de fișe tehnice emise de producător sau distribuitor sau alte documente emise de producător sau distribuitor care să ateste că echipamentele și materialele oferite îndeplinesc cerințele din cadrul documentației de atribuire (reclamanta evidențiază faptul că aceste documente trebuiau transmise în SEAP, până la momentul depunerii ofertelor, îndeplinirea cerinței neputându-se face cu o simplă declarație pe proprie răspundere);

4. cerința din caietul de sarcini de la pagina 25, punctul 9 *Mentenanța centralelor fotovoltaice*: în concret, ofertanta declarată câștigătoare neprezentând programul anual de mentenanță a centralelor fotovoltaice pe durata perioadei de garanție, care să includă minimum 2 intervenții/an și procedura de mentenanță, așa cum s-a solicitat;

5. cerința din caietul de sarcini de la pagina 13, punctul 5.1.1 *Panourile fotovoltaice*: în concret asocierea a oferat panouri fotovoltaice care nu îndeplinesc următoarea cerință minimă: „*Protecție de suprafață: sticlă de minimum 3 mm, tratată termic*”.

6. Cu referire la cerința privind verificarea documentației de către verificatori autorizați, reclamanta apreciază următoarele:

a) Oferta depusă de asocierea SRL nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, având în vedere că nu a nominalizat subcontractanți pentru a realiza verificarea tehnică a proiectului în conformitate cu cerințele expuse, în mod expres, în caietul de sarcini, în consecință, oferta depusă trebuia să fie declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b), coroborate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016;

b) În plus, în lipsa nominalizării acestor verificatori, oferta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, având în vedere că, potrivit documentației, ofertanta avea obligația de a nominaliza toți specialiștii;

7. În opinia contestatoarei, oferta asocierii se impunea a fi declarată ca: (i) neconformă pentru faptul că nu au fost nominalizați experți pentru efectuarea studiilor geotehnice și inacceptabilă, cu motivarea că, nu a fost nominalizat un subcontractant pentru elaborarea studiilor geotehnice, iar aceste studii pot fi realizate doar de către persoane fizice autorizate/persoane juridice autorizate de către ANCPI, în conformitate cu prevederile existente în cuprinsul Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

În susținere, se invocă jurisprudența CNSC în materie.

Cu referire la propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că respectiva ofertă se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire, astfel:

1. Asocierea declarată câștigătoare nu a inclus în propunerea financiară costurile privind mentenanța pe perioada de garanție și serviciile de monitorizare „remote” a funcționării centralelor fotovoltaice, pe întreaga perioadă de garanție a acestora;

2. Oferta asocierii se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016.

Prin punctul de vedere nr. 17282/04.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ...SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Preliminar, raportat la afirmațiile reclamantei privind studiul dosarului achiziției, entitatea contractantă menționează că, întrucât ofertanta și-a declarat oferta confidențială, aceasta completând formularul nr.15, nu au putut fi puse la dispoziția SRL documentele din cadrul acesteia.

Împotriva criticii nr. 1, vizând nedepunerea formularului 8 de către ofertanta câștigătoare, ...se apără notând:

„In cadrul ofertei tehnice al ofertantului ASOCIEREA SRL- SRL - SRL la secțiunea: 1.+DEVIZE la pagina 274 se regăsesc informațiile detaliate cu privire la Formularul 8.”

În combaterea criticii nr. 2, privind nedepunerea formularului nr. 11, achizitoarea afirmă următoarele:

„In cadrul ofertei tehnice al ofertantului ASOCIEREA SRL-.....SRL - SRL la secțiunea:

-Oferte tehnice, 1.+DEVIZE pg. 222 este prezentata Diagrama Gantt ce conține programul de lucru pentru execuție lucrări;

-Oferte tehnice, 3. ... + ... + ... se regaseste Graficul de proiectare;

-3. ... + ... + .../Propunere Tehnica Proiectare, la paginile 47, 48 si 70 este prezentat Programul rezumativ si Programul de lucru.”

În dovedirea caracterului neîntemeiat al criticii nr. 3, entitatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice la secțiunea: 1.+ DEVIZE/ 1. Propunere tehnica_Exe ver 1, începând cu pagina 282 și până la pagina 332, sunt prezentate informațiile tehnice ale echipamentelor tehnologice, precum și fișele tehnice emise de producători.

Raportat la critica nr. 4, vizând îndeplinirea cerinței referitoare la mentenanța centralelor fotovoltaice, ...afirmă că, în cadrul ofertei

tehnice la secțiunea: 1.+ DEVIZE/Propunere tehnica_ Exe ver 1 fotovoltaiice: pag.278-279 se regăsește detalierea mentenanței minime, aceasta respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Împotriva criticii nr. 5, referitoare la panourile fotovoltaiice, entitatea contractantă precizează că: „In cadrul ofertei tehnice la secțiunea: 1.+ DEVIZE/Propunere tehnica_ Exe ver 1 fotovoltaiice: pag. 33, iar paginile 300 si 301 se regăsesc Fisele tehnice ale acestora”.

Referitor la critica nr. 6, vizând verificatorii de proiect, ...se apără menționând: „In cadrul documentelor de calificare ale ofertantului ASOCIEREA SRL- SRL - SRL, la secțiunea: 1. se regaseste fișierul 26. Acord de subcontractare pdf unde, la punctul 2. este mentionat obiectul acordului de subcontractare: verificator proiect”.

În susținerea caracterului neîntemeiat al criticii nr. 7, privind studiile geotehnice, entitatea contractantă arată următoarele: «In cadrul documentației de atribuire a fost incarcat studiul geotehnic pentru spațiul in care urmeaza a fi executata lucrarea, iar in cadrul caietului de sarcini este precizat: „Efectuarea studiilor geotehnice în vederea determinării adâncimii de fundare după caz, cu suportarea integrală a cheltuielilor de către ofertantul câștigător, inclusiv lucrări de imbunatatire a patului de fundare, daca este cazul"».

Raportat la critica vizând faptul că în propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare nu au fost incluse costurile privind mentenanța pe perioada de garanție și serviciile de monitorizare „remote” a funcționării centralelor fotovoltaiice, pe întreaga perioadă de garanție a acestora, achizitoarea se apără menționând: „In cadrul ofertei tehnice la secțiunea: 1.+ DEVIZE/Propunere tehnica_ Exe ver 1 fotovoltaiice: incepand cu pag. 275 este descrisa si integrarea cu sistemul SCADA”.

În combaterea criticii privind faptul că oferta asocierii se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016, ...arată că, în baza ofertelor primite, precum și prin raportarea la prețurile pieței, comisia de evaluare a considerat că nu este necesară solicitarea unor clarificări.

De asemenea, menționează că valoarea estimată a fost stabilită în 2022 (conform document încărcat în SEAP: SF pt SICAP rev.pdf), pe baza unor prețuri care au scăzut cu cel puțin 25%.

În final, entitatea contractantă solicită Consiliului să nu dispună eliberarea cauțiunii depuse de către contestatoare, instituția sa rezervându-și dreptul de a depune o cerere pentru plata despăgubirii cuvenite, imediat după pronunțarea deciziei în această cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 454/06.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând contraargumente la criticile reclamantei.

Împotriva susținerilor contestatoarei, intervenienta se apără prezentând următoarele aspecte:

- raportat la critica nr. 1: prin răspunsul nr. 425/15.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 11381/10.04.2024, ...SRL a menționat faptul că Formularul 8 se regăsește la pagina 274 și urm. în cadrul ofertei sale tehnice;

- raportat la critica nr. 2: prin același răspuns la solicitarea de clarificări antecitat, ...SRL a comunicat entității contractante faptul că respectivele informații au fost prezentate de către societatea sa sub următoarea formă:

- i) Programul de lucru pentru execuție lucrări a fost prezentat sub forma diagramei de tip Gantt, la pagina 222 din cadrul ofertei tehnice;

- ii) Programul de lucru pentru proiectare a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice, sub forma *Grafic de proiectare*, iar în cadrul documentului *Propunere Tehnica Proiectare* la paginile 47, 48 și 70 a prezentat *Programul rezumativ Programul de lucru*;

- raportat la critica nr. 3: învederează faptul că în cadrul ofertei tehnice, începând cu pagina 282, se regăsesc, ca anexe la ofertă, fișele tehnice invocate de către contestatoare, în mod eronat, ca fiind lipsă;

- raportat la critica nr. 4, intervenienta notează că informațiile privind mentenanța se regăsesc începând cu pagina 278 din cadrul propunerii sale tehnice;

- raportat la critica nr. 5, autoarea intervenției precizează că, prin răspunsul nr. 425/15.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 11381/10.04.2024, a arătat faptul că informația vizând panourile fotovoltaice se regăsește la pagina 33 din oferta sa tehnică;

- raportat la critica nr. 6, ...semnalează faptul că a nominalizat verificatorii de proiecte atestați, conform documentului *Propunere Tehnica Proiectare* pdf, informațiile regăsindu-se începând cu pagina 197;

- raportat la critica nr. 7 – intervenienta învederează faptul că, în cadrul procedurii, prin intermediul clarificărilor la documentația de atribuire, achizitoarea a pus la dispoziție tuturor ofertantelor documentul intitulat *SF pt SICAP rev.pdf*, care începând cu pagina 179 conține și *studiul geo* realizat de SRL în cadrul acestui proiect, prin urmare, cerința nu are aplicabilitate pentru ofertante.

În continuare, intervenienta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că a inclus în cadrul ofertei sale costul aferent serviciilor de mentenanță și automatizare și control de la distanță (remote).

Referitor la critica vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea declarată câștigătoare și obligația entității contractante de a solicita clarificări, ...SRL consideră că achizitoarea a cercetat piața de profil și a constatat, ca și autoarea intervenției, faptul că, de la momentul la care a fost elaborat studiul de fezabilitate și s-a estimat

costul achiziției publice și până la data de depunere a ofertelor, prețurile componentelor parcurilor fotovoltaice au scăzut cu peste 30%.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a prezentat factura nr. .., în sumă de 7.735,00 lei, reprezentând onorariu avocațial și ordinul de plată din 19.06.2024.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și respingerea, ca nefondată a cererii de intervenție depusă de asocieria SRL, prezentând o serie de aspecte cu privire la propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora își menține contestația formulată, în integralitate, redând o sinteză a motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei asocierii

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 85.937,33 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile de energie solară la stația de epurare a apei (SEAU)*, cod CPV 45261215-4 - Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului este de 4.296.866,16 lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte. Potrivit raportului procedurii nr. 15870/23.05.2024, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL - SRL, în timp ce oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Înțelegând să critice oferta clasată pe locul superior, ... SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL.

Relativ la *cererea de intervenție voluntară* aparținând SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 06.06.2024 și

înregistrată de Consiliu la ..., în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (31.05.2024 – potrivit extrasului SEAP), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante.

În continuare, având a analiza criticile aduse ofertei asocierii SRL, nefiind ținut să le analizeze în ordinea expusă în contestație, Consiliul reține că una dintre acestea privește faptul că nu este îndeplinită cerința minimă a caietului de sarcini stabilită la fila 13, punctul 5.1.1 *Panourile fotovoltaice*, nefiind depuse documente doveditoare în acest sens.

Relevante în analiză sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

Oferta tehnică - Forma de Prezentare a Propunerii Tehnice - care va conține:

1. Aspectele ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare a lucrărilor contractului

- Caracteristici tehnice ale ofertei conform Formular nr. 8.

Se vor prezenta memorii, planșe, breviare de calcul conform Formular 8.

În cadrul Formularului 8 ofertantul va preciza și Garanția totală acordată lucrărilor (Garanția minimă obligatorie de 3 ani + Garanția suplimentară acordată).

(...)

Ofertantul va prezenta Informațiile Tehnice ale echipamentelor tehnologice prevăzute în Caietul de Sarcini, însoțite de fișe tehnice emise de producător sau distribuitor sau alte documente emise de producător sau distribuitor care să ateste că echipamentele și materialele oferite îndeplinesc cerințele din cadrul documentației de atribuire.

- caietul de sarcini, capitolul 5.1.1 *Panourile fotovoltaice*:

Panourile fotovoltaice vor avea, minimal, următoarele caracteristici tehnice:

(...)

- **Protecție de suprafață: sticlă de minimum 3 mm, tratată termic.**

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta întocmită și ulterior clarificată de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a propunerii tehnice, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul caietului de sarcini, sunt vădit tardive.

Stabilind importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectului sesizat de reclamantă, Consiliul ia act că asocieria SRL a menționat în propunerea tehnică (pag. 33) printre caracteristicile tehnice minimale *Protecție de suprafață: sticlă de minimum 3 mm, tratată termic* iar la filele 300-301 a aceleiași propuneri tehnice este prezentată fișa tehnică aparținând ... dar, din care nu rezultă specificația în discuție.

Observă Consiliul că, vizavi de această cerință, entitatea contractantă, pe parcursul evaluării, a interpelat ofertanta asocieria SRL în sensul să specifice unde în oferta *se regăsește cerința privind dimensiunea minimă a suprafeței de sticlă* (întrebarea nr. 4 din adresa nr. 11381/10.04.2024), la care, în răspunsul său, asocieria a indicat fila 33 a propunerii sale tehnice.

Este adevărată informația furnizată de asocierie, însă specificația în cauză trebuia însoțită, potrivit rigorilor documentației de atribuire, de fișa tehnică emisă de producător sau distribuitor sau de alte documente emise de producător sau distribuitor care să ateste că panourile fotovoltaice îndeplinesc dimensiunea minimă a suprafeței de sticlă, documentele tehnice având menirea de a face dovada celor doar declarate în formularul de propunere tehnică.

Filele 300 - 301 indicate de entitatea contractantă pentru fișa tehnică a panourilor fotovoltaice nu fac dovada cerinței - *Protecție de suprafață: sticlă de minimum 3 mm, tratată termic*, în cuprinsul documentului neregăsindu-se informația solicitată.

Nici entitatea contractantă și nici societatea intervenientă nu arată Consiliului care este documentul care atestă îndeplinirea cerinței sau unde în cadrul fișei tehnice, de la filele 300-301 ale propunerii tehnice, este consemnată specificația în discuție.

Nefiind prezentat documentul doveditor de către asocieria SRL, apărările formulate cu privire la îndeplinirea acestei cerințe nu sunt relevante. Simpla mențiune la nivelul propunerii tehnice nu face dovada cerinței în formularea de la nivelul documentației de atribuire.

Entitatea a ales să ignore propriile exigențe de dovedire a specificațiilor minime, contrar obligației ce rezultă din art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: (1) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile [art. 174](#).

Impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a entității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori privind modalitatea de dovedire a specificațiilor minime, sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre fișa tehnică care atestă îndeplinirea specificației - *Protecție de suprafață: sticlă de minimum 3 mm, tratată termic*, ofertanta nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor sectoriale, cât și de prevederile art. 221 alin. (2) din același act normativ [entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

O altă critică vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocierea SRL, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea

estimată și pentru care, susține contestatoarea, entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Reținând faptul că propunerea financiară a asocierii SRL de 3.153.929,86 lei, fără TVA, reprezintă 73,4% din valoarea achiziției de 4.296.866 lei, Consiliul constată că achizitoarea nu și-a respectat obligația instituită de art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră (1) **În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus, coroborate cu cele ale art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, conform căroră În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Or, în condițiile în care legea obligă achizitoarea să efectueze o astfel de verificare, reține Consiliul nerespectarea, de către aceasta, a obligației ce-i revine, fiind necesară solicitarea de clarificări asocierii SRL în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, în conformitate cu prevederile legale citate anterior. Susținerea entității cum că *valoarea estimată a fost stabilită în 2022 pe baza unor prețuri care au scăzut cu cel puțin 25%* nu o absolvă de îndeplinirea obligației ce rezultă din exigențele legii.

Însă, dată fiind concluzia la care a ajuns Consiliul în cele ce preced vizavi de îndeplinirea de asocierea ofertantă a cerinței minime constând în *protecție de suprafață: sticlă de minimum 3 mm, tratată termic*, solicitarea de clarificări în temeiul art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 se constituie într-un demers inutil.

Inutilă este și cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SRL – SRL – SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 15870/23.05.2024, în partea privind oferta asocierii SRL – SRL – SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Totodată, față de cele stabilite în cele ce preced, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Se observă că SRL, în calitate de societate contestatoare, a solicitat obligarea entității contractante la achitarea cheltuielilor de

judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 7.735 lei, pentru care au fost depuse factura ... cu mențiunea *onorariu avocat –contract de asistenta juridică nr. ..* și ordinul de plată din 19.06.2024.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, entitatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Astfel fiind, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 7.735 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 15870/23.05.2024, în partea privind oferta asocierii SRL – SRL – SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă SA la plata către SRL a sumei de 7.735 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.