



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2187 din 28.01.2016, depusă de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator, iar convențional prin, lider al asocierii formată din - împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 721 din 19.01.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „Lucrări pregătitoare provizorii, foraj, probe de producție și instalații tehnologice de suprafață la sondele 623, 624, 702 și 707, cod CPV 45255500-4 – Lucrări de foraj și de exploatare (Rev. 2), se solicită: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea procedurii, iar, în subsidiar, „reevaluarea ofertelor subscrisei și a participantului declarat câștigător”, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către, cu sediul în, în contradictoriu cu, cu sediul în Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2187 din 28.01.2016, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 721 din 19.01.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări pregătitoare provizorii, foraj, probe de producție și instalații tehnologice de suprafață la sondele 623, 624, 702 și 707, cod CPV 45255500-4 – Lucrări de foraj și de exploatare (Rev. 2), și solicită: anularea adresei susmenționate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea procedurii, iar, în subsidiar, „reevaluarea ofertelor subscrisei și a participantului declarat câștigător”, precum și obligarea autorității contractante la palata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și precizează că la licitație au participat, în asociere, ..., ...având drept terț susținător SC SA.

Arată, în continuare, că, la data de 19.01.2016, „Sonde SA i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa 721/19.01.2016”, prin care se aduce la cunoștință faptul că oferta Asocierii susmenționate a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către SC SA.

Învederează contestatorul încălcarea dispozițiilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, prin faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat terțului susținător SA și nu liderului asocierii.

De asemenea, contestatorul consideră că „organizarea licitației” s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 17 coroborat cu art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a prevederilor art. 34 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În concret, arată contestatorul, în caietul de sarcini, pentru lucrările de foraj, s-a prevăzut ca cimentarea coloanei 7" să fie făcută cu pastă spumată cu azot. Astfel, dacă până în prezent aceste lucrări nu erau licate împreună cu lucrările de foraj, ci ele erau atribuite independent de aceste lucrări, prin includerea lor în caietul de sarcini s-a deschis posibilitatea singurei societăți din România care deține utilaje pentru executarea acestor lucrări să condiționeze ofertarea acestora *numai la pachet cu alte lucrări pentru care există o piață concurențială*, precizează contestatorul.

Mai mult, subliniază faptul că lucrările de cimentare cu spumă sunt executate în România numai de societatea, societate care are în obiectul de activitate și servicii cu fluid de foraje, fluide de separare, fluide de perforare, și servicii de echipare sonde cu pakere, valvă de siguranță, tablou de comandă. Servicii cu fluide de foraj, și echipare sonde cu packere, valve de siguranță, sunt prestate și de către alte societăți comerciale, de multe ori la prețuri mai avantajoase.

În opinia contestatorului, prin introducerea, în caietul de sarcini, a operațiunilor de cimentare, „s-a deschis posibilitatea societății SRL să condiționeze ofertarea acestor servicii de contractare și a serviciilor cu fluide de foraj și a serviciilor de echipare a sondelor cu packere, valava de siguranța, tablou comanda”.

Valoarea lucrărilor, după cum se arată, reprezintă aproximativ 32% din valoarea tuturor lucrărilor licate.

Contestatorul consideră că „ceea ce era previzibil s-a și întâmplat, așa încât societatea a condiționat ofertarea lucrărilor de cimentare cu spumă, de contractarea și a lucrărilor cu fluidul de foraj și cu echiparea sondelor, eliminând astfel (...) societăți care au același obiect de activitate și care puteau oferi participanților prețuri mai avantajoase”, ajungându-se în situația ca toți ofertanții să aibă ca subcontractant aceeași societate, ..., pentru lucrări de aproximativ 32% din valoarea totală a lucrărilor, iar prețurile oferite au fost rezultatul eliminării de pe piață a altor societăți care ar fi putut oferta serviciile de fluide și echipare sonde la prețuri avantajoase.

În concluzie, contestatorul consideră că prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, iar rezultatul procedurii încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică (eficiența utilizării fondurilor), motiv pentru care, în opinia sa, se impune anularea procedurii.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii și „să dispuneți autorității contractante reanalizarea ofertelor financiare”, apreciind că analiza ofertei financiare a societății declarată câștigătoare nu s-a făcut în mod corect, întrucât aceasta trebuia considerată neconformă, în condițiile în care „prețurile nu pot fi justificate”, astfel:

Subantreprenorii ofertanților, după cum se arată, sunt aproape aceiași, prețurile acestora fiind nesemnificative din punct de vedere valoric, astfel că o pondere însemnată în stabilirea ofertei o constituie, în opinia sa, mobilizarea și demobilizarea echipamentelor de foraj. Având în vedere diferența de distanță dintre locul în care se află amplasate instalațiile de foraj al ofertantului declarat câștigător și cele ale asocierii care are instalația de foraj la aproximativ 40 km de amplasamentul lucrărilor, contestatorul consideră că prețurile oferite de acesta nu pot fi justificate și, ca atare, oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

Totodată, contestatorul susține că „oferta participantului necâștigător trebuia respinsă, ca neconformă, în condițiile în care

aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, în concret nu satisface condiția experienței similare, solicitată prin documentația de atribuire.”

Față de cele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17, art. 2 lit. f), art. 206, art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 2 lit. c) din H.g. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 1233 din 01.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2488 din 01.02.2016, ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația depuse de către, solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă și nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 25.11.2015, a inițiat procedura în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 164644, data limită de depunere a ofertelor, respectiv de deschidere a ofertelor fiind 18.12.2015, astfel că au fost respectate termenele impuse de dispozițiile art. 76 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Documentația de atribuire, după cum se arată, a fost elaborată cu respectarea, întocmai, a prevederilor Secțiunii a III-a din O.U.G. nr.34/2006, precizând cerințele, criteriile, regulile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare al procedurii de atribuire.

Totodată, susține autoritatea contractantă, a oferit operatorilor economici informații complete cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare și a modului de redactare a ofertelor și în răspunsurile, repetate, la toate clarificările solicitate (publicate în S.E.A.P.), respectându-se astfel principiului transparenței, cum este definit în literatura de specialitate.

Prin necontestarea, în termenul legal, a documentației de atribuire, susține autoritatea contractantă, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru sine, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire. Astfel, precizează autoritatea contractantă, dacă existau neclarități sau obiecțiuni asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să solicite clarificări sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că a procedat la derularea procedurii în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de către SC SA în asociere cu SC SRL, conformă, admisibilă și având prețul cel mai scăzut, a fost desemnată câștigătoare, fiind întocmit raportul procedurii și „comunicările aferente”.

Autoritatea contractantă arată că, în perioada „incidentă art. 256² din O.U.G. 34/2006”, avocatul în calitate de împuternicit al S.C. S.A. în asociere cu S.R.L. și, a solicitat accesul la dosarul achiziției „pentru a putea motiva în fapt și în drept contestația pe care clientul (SC SA în asociere cu SRL și) intenționează să o formuleze în situația în care

voi constata că au existat nelegalități care au condus la rezultatul procedurii comunicat”.

Având în vedere aspectele anterior prezentate, autoritatea contractantă precizează faptul că, la momentul primirii comunicării privind rezultatul procedurii, contestatorul nu avea niciun motiv/temei clar definit/conturat pentru a ataca un act pe care îl considera nelegal, în opinia sa, evidențiindu-se, astfel, caracterul tendențios al întregii acțiuni ulterioare, de contestare a procedurii în cauză. Precizează că, respectând liberul acces la documentele publice, a răspuns adresei și a transmis, în copie, dosarul achiziției către acesta.

Autoritatea contractantă arată că, până în data de 25.01.2016, termenul legal prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, nu a primit „nicio contestație prin niciuna dintre căile de comunicare impuse în fișa de date, publicată în SEAP, la cap.1.1)„DENUMIRE, ADRESĂ ȘI PUNCT(E) DE CONTACT”, deși, potrivit art. 60 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, au fost impuse modalitățile de comunicare, astfel încât integritatea și confidențialitatea datelor recepționate să nu fie afectate, iar accesul să fie posibil în momentul exact al primirii de date din exterior pe întreg parcursul procedurii.

Pe cale de consecință, precizează autoritatea contractantă, respectând termenele prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, s-a procedat la semnarea contractului de lucrări cu operatorul economic desemnat câștigător.

Ulterior, arată autoritatea contractantă, (în data de 26.01.2016, ora 15:00), „a fost identificat” un e-mail, recepționat numai pe adresa [....](#), prin care i se aducea la cunoștință faptul că a fost depusă o contestație la C.N.S.C.

În opinia sa, „acțiunea” contestatorului de a transmite contestația la o adresă de e-mail, alta decât cea impusă în dosarul achiziției, este „deliberat tendențioasă”, având în vedere că întreaga corespondență între SC SA și-, a fost purtată prin căile de comunicare impuse în „dosarul achiziției”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, neavând cunoștință despre vreo acțiune de contestare din partea operatorilor economici, a considerat că nu există niciun impediment pentru finalizarea procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției invocată și, pe cale de consecință, respingerea contestației depusă de, lider al asocierii SRL - SRL și, ca fiind tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Autoritatea contractantă arată că, respectând prevederile art. 206 coroborat cu art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, a comunicat rezultatul procedurii tuturor operatorilor economici implicați, precum și că „dintr-o eroare de natură scriptică și influențați fiind de ambiguitatea formei de prezentare a SC SA - a folosit ca adresant pe

SC SA în loc de SRL în asociere cu S.R.L. și”, întrucât ambele societăți au declarat, ca sediu administrativ, aceeași adresă, căi de comunicare telefon/fax/e-mail identice și au ca administrator aceeași persoană, respectiv dl., astfel că, la o simplă consultare a oricărui document, electronic sau pe suport de hârtie, se observă prezența ambelor denumiri de societăți.

Mai mult, se arată că, în cadrul ședinței de deschidere, ședință la care au participat reprezentanții legali ai tuturor operatorilor economici ofertanți, a fost întocmit procesul-verbal nr. 45/18.12.2015, proces care, după cum se arată, a fost însușit fără obiecțiuni, prin semnare, de către Aron Vasile, act în care asocierea în speță este înregistrată sub aceeași formă - S.C. S.A. (Anexa 7).

În completare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că însuși reprezentantul societății, avocat, face referire, în adresa trimisă în data de 20.01.2016 la clientul său, ca fiind SC SA în asociere cu SRL și

Autoritatea contractantă consideră că, prin transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, au fost respectate întocmai prevederile legale cu privire la obligativitatea informării tuturor participanților la procedură, potrivit art. 207 alin. 2 lit. c), în termenul prevăzut la art. 206 alin. 1 din O.U.G. 34/2006. Astfel, în opinia sa, „scopul comunicării a fost atins, ofertantul luând la cunoștință informațiile privind rezultatul procedurii, dovada fiind faptul că a reacționat la aceasta prin contestare”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului conform căreia prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 au fost încălcate.

Organizarea licitației, susține autoritatea contractantă, s-a realizat cu respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale în vigoare, fără excepție.

Caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și cuprinde toate caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al lucrărilor supuse prezentei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, în situația în care obiectivul de investiții ce urmează a fi realizat presupune, după caz, atât prestări de servicii, cât și furnizarea de echipamente, instalații, materiale, are în vedere atribuirea unui singur contract (art. 29 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006), excepție făcând situația în care există contracte care au ca obiect prestări de servicii specifice, în derulare și/sau există stocuri de materiale, echipamente.

Referitor la afirmațiile conform cărora „...a deschis posibilitatea singurei societăți din România (...) să condiționeze ofertarea (...) numai la pachet cu alte lucrări”, autoritatea contractantă arată că, astfel cum reiese din procesul-verbal de deschidere, există trei companii declarate ca fiind subcontractanți de către toți operatorii economici participanți la procedură, fiecare dintre aceste companii având în sfera de activitate

prestări de servicii specifice în domeniul prospectării și extragerii gazelor naturale (SC SRL, SC SA, SC SA).

Mai mult decât atât, modalitatea de întocmire a ofertelor intră strict în sarcina fiecărui operator economic în parte, aceștia având libertate deplină în selectarea furnizorilor/prestatorilor/subcontractanților/asociațiilor/terților cu care aleg să colaboreze. Relația contractuală dintre operatorii economici și aceștia nu poate fi sub nicio formă și în nicio manieră condiționată de către autoritatea contractantă, sensul dezvoltării acestei relații ținând strict de managementul societăților implicate în colaborare.

Autoritatea contractantă apreciază că „nominalizarea societății SC SRL, în mod expres, de către contestator, își pierde astfel valoarea veridicității”.

Analizând, totuși, algoritmul prezentat de către contestator, conform căruia prin prezența/lipsa serviciilor de cimentare cu spumă a coloanei de 7" în caietul de sarcini, rezultatul final al procedurii ar fi putut fi influențat, autoritatea contractantă subliniază faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat corectitudinea actului de ofertare și anume valoarea operațiilor ce urmau a fi realizate de către subcontractantul declarat - SC SRL - este identică pentru toți participanții, situație similară și în cazul celorlalți doi subcontractanți comuni.

Astfel, susține autoritatea contractantă, este evident faptul că rezultatul procedurii nu a fost viciat, variabilitatea clasamentului fiind independentă de această valoare.

Se învederează faptul că, în anul 2009, SC SA - a participat la o procedură de achiziție publică de lucrări identică celei în cauză („Foraj și instalații de suprafață la sondele 626, 627, 629, 630, 633 și 635”), la care a fost desemnată câștigătoare (contract nr. 58 din 17.08.2010, finalizat în noiembrie 2011), SC SA contestând, la momentul respectiv, decizia comisiei de evaluare.

Mai mult, serviciile de cimentare cu spumă nu au fost prinse în caietul de sarcini, deoarece avea, la momentul acela, în derulare, un contract de prestări servicii cu acest obiect (contract care cuprindea cele 6 operații de cimentare cu spumă aferente sondelor noi sus menționate), încheiat cu SC Serviciile cu fluide de foraj și echiparea sondelor cu packere, valve de siguranță au fost supuse prezentei licitații, iar SC SA, nefiind condiționată și având libertate deplină în selectarea furnizorilor, a ales să colaboreze cu SC SRL pentru același pachet de servicii, care face astăzi obiectul contestației în cauză.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că procedura în cauză s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor și principiilor instituite de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, prețurile oferite fiind rezultatul liberei concurențe, astfel că, pe cale de consecință, prevederile art. 209 privind anularea procedurii, în opinia sa, nu sunt incidente.

În continuare, autoritatea contractantă apreciază afirmația conform căreia „analiza ofertei financiare a societății declarate câștigătoare nu s-a făcut în mod corect” ca fiind neîntemeiată, întrucât comisia de evaluare a analizat în detaliu fiecare ofertă financiară, folosindu-se de practicile uzual-legale privind compararea prețurilor oferite pentru diverse operațiuni și/sau materiale. În ceea ce privește cotarea costurilor aferente mobilizării/demobilizării echipamentelor, precizează autoritatea contractantă, aceasta ține strict și exclusiv de maniera de abordare a obiectivului și de managementul fiecărei societăți.

Se arată că, deși aparent prețul ofertat de operatorul economic declarat castigator este neobișnuit de scăzut, astfel cum este el definit la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul de față metoda de calcul pentru stabilirea pragului ce impune solicitarea justificării de preț, susține autoritatea contractantă, este diferită, conform art. 36^x din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul, prin aprecierea ponderii valorii aferente serviciilor ce urmează a fi prestate ca fiind „nesemnificativă”, contrazice, în opinia autorității contractante, cele susținute la pct. 2, unde afirmă că aceleași valori nu sunt „rezultatul liberei concurențe” și au influență majoră în variabilitatea clasamentului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază solicitarea de reevaluare a ofertelor, ca fiind nefondată.

Comisia de evaluare, precizează autoritatea contractantă, a analizat ofertele depuse de către toți participanții la procedură și nu a existat niciun motiv pentru a declara ca neconformă niciuna dintre ele.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu înțelege la care dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire se face referire de către contestator, atunci când susține că aceasta ar fi trebuit „respinsă ca neconformă”, în cazul în care afirmația se referă la însăși oferta sa, atunci, acțiunea în sine de participare la procedură este „una intenționat lipsită de obiectiv”, scopul fiind, în mod evident, acela de a denatura și tergiversa încheierea unui contract.

Întregul caracter al contestației, susține autoritatea contractantă, se conturează ca unul „deliberat tendențios”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată și nefondată contestația depusă de și solicită respingerea acesteia.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, și H.G nr. 925/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2527/112/C6/02.02.2016, să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² coroborate cu

art. 60 alin. 2 din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1233 din 01.02.2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 03.02.2016, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul arată că societății SRL nu i s-a comunicat nici până în prezent rezultatul procedurii - acesta fiind comunicat terțului susținător, astfel, invocarea excepției tardivității fiind „mai mult decât nefondată”.

În altă ordine de idei, arată contestatorul, dacă data de 19.01.2016 s-ar considera ca fiind data luării la cunostință a actului contestat, atunci termenul legal pentru a formula contestație s-a împlinit la data de 25 ianuarie 2016, dată la care, la ora 14,45 a fost comunicată, prin email, contestația formulată, atât la C.N.S.C., cât și la adresa, la C.N.S.C. fiind înregistrată în aceeași zi, iar în situația autorității contractante „emailul nu s-a observat decât a doua zi la ora 15:00 după semnarea contractului de achiziție publică”.

Adresa de email la care contestația a fost transmisă, precizează contestatorul, este adresa care figurează pe pagina de internet a autorității contractante ca fiind adresa de email pentru corespondență.

Lecturarea comunicărilor transmise prin email după semnarea contractului constituie, susține contestatorul, culpa exclusivă a autorității contractante, contestația fiind transmisă în termen legal în timpul orelor de program la adresa de internet afișată de autoritatea contractantă pe pagina oficială a acestei societăți.

Chiar și în secțiunea 1.1 din anunțul de participare publicat în S.E.A.P., după cum se arată, se indică „adresa de internet (URL)...” adresa de internet pe care se indică adresa de email a sucursalei Ploiești a Romgaz SA ca fiind ..., adresă la care contestația a fost expediată.

Contrar celor afirmate prin punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră a fi tendențioasă „acțiunea” autorității contractante, care a semnat, în regim de urgență contractul de achiziție publică, și care susține că, ulterior semnării acestuia, ar fi identificat contestația la adresa de email indicată la adresa de internet www.romgaz.ro.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează, contrar afirmațiilor autorității contractante privind faptul că nu s-a contestat documentația de atribuire, că, în raport de argumentele invocate în contestație aceasta nu putea fi contestată, deoarece, „în momentul în care a fost elaborată și publicată documentația de atribuire, exista doar bănuiala faptului că prin modul în care s-a procedat, prin includerea serviciilor de cimentare în documentația de atribuire, urmează ca, contractarea acestor servicii de cimentare să fie condiționată de contractarea și a serviciilor cu fluide de foraj și echipare sonde cu valve și packere, servicii pentru care există o piață concurențială”. Pe baza unor bănuieli,

arată contestatorul, nu putea ataca documentația de atribuire, dar, odată cu comunicarea rezultatului procedurii, "bănuielile privind condiționarea contractării serviciilor de cimentare de contractarea serviciilor cu fluide de foraj a devenit certitudine".

În ceea ce privește fondul contestației, contestatorul consideră că susținerile autorității contractante cu privire la faptul că existau trei companii declarate ca fiind subcontractanți, de către toți operatorii economici participanți la procedură, cu activități specifice în domeniul prospectării și extragerii gazelor naturale, nu au relevanță, atâta timp cât, pentru operațiunile de cimentare, prestări servicii cu fluide de foraj și echipare sonde cu packere și valve toți participanții la procedură au avut același subcontractant și anume societatea SRL.

Din cuprinsul procesului-verbal de deschidere al ofertelor reiese, precizează contestatorul, faptul că toți participanții la licitație declară ca subcontractant societatea SRL, lucru confirmat și de autoritatea contractantă care, în punctul de vedere transmis, arată că prețurile oferite de această societate au fost identice pentru toți participanții la procedură.

În opinia sa, este irelevantă și susținerea potrivit căreia, în condițiile în care societatea a oferit aceleași prețuri pentru toți participanții la licitație, rezultatul procedurii nu a fost viciat, variabilitatea clasamentului fiind independentă de această valoare, în condițiile în care a invocat încălcarea principiilor generale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în sensul în care dacă nu ar fi fost condiționate lucrările reprezentând aproximativ 32% din valoarea contractului s-ar fi putut ajunge la oferte bazate pe principiul liberei concurențe și nu la prețuri impuse de un singur subcontractant.

Având în vedere cele mai sus precizate, ... solicită respingerea excepției tardivității și admiterea contestației.

Cu adresa nr. 1574 din 08.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3209 din 08.02.2016, autoritatea contractantă a formulat apărări referitoare la punctul de vedere al, înaintat Consiliului în data de 03.02.2016, la solicitarea acestuia, precizând că au fost ignorate, în mod deliberat, de către contestator, căile de comunicare impuse prin fișa de date, la secțiunea I.1), acesta alegând o soluție "care presupune parcurgerea mai multor etape, în detrimentul variantei legale și evidente".

Menționează că persoanele responsabile pentru derularea procedurii de achiziție publică nu au acces la adresa de e-mail folosită de către contestator, de aceea a fost indicată o adresă de comunicare "astfel încât accesul să fie posibil în momentul exact al primirii de date din exterior".

Susține că diferența de preț dintre oferta clasată pe primul loc și cea de pe ultimul loc este substanțială, ceea ce denotă faptul că valoarea aferentă serviciilor SC SRL nu a influențat decisiv ofertele.

Solicită admiterea excepției pe care a invocat-o și respingerea, pe cale de consecință, a contestației, iar, pe fond, respingerea ca nefondată și neîntemeiată.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Reține Consiliul că se invocă respectiva excepție, raportat la împrejurarea că a transmis contestația prin email la altă adresă decât cea indicată în anunțul de participare și documentația de atribuire, iar, la momentul când autoritatea contractantă a intrat în posesia acesteia, fusese încheiat deja contractul nr. 10843 din 26.01.2016, cu ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că, prin anunțul de participare și prin fișa de date, s-a indicat drept adresă de email următoarea: în timp ce a înțeles să transmită contestația la adresa [../.](#), fapt pe care contestatorul îl recunoaște.

Față de situația prezentată, Consiliul stabilește că este culpa ofertantului în cauză transmiterea contestației la o altă adresă de comunicare, decât cea precizată expres în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Chiar procedând așa cum s-a arătat în cele ce preced, dacă petenta ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 271 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *"Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător"*, în sensul unui demers de a se asigura că respectivul act a ajuns la persoana/departamentul indicate în anunțul de participare, prezumă Consiliul că situația creată putea fi evitată. Se are în vedere faptul că redirijarea unui document în cadrul autorității contractante poate presupune un consum de timp care a avut drept consecință depășirea termenului legal de contestare precum și încheierea contractului.

În acest sens, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. 1 lit. b), coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, rezultatul procedurii, despre care a luat cunoștință în data de 19.01.2016, după cum susține, putea fi contestat până în data de 25.01.2016, încheierea contractului, în data de 26.01.2016, făcându-se cu respectarea termenului de așteptare, prevăzut la art. 205 alin. 1 lit. b) din actul normativ susmenționat.

Constatând faptul că petenta nu a transmis contestația la adresa indicată în anunțul de participare și în documentația de atribuire, Consiliul stabilește incidența dispozițiilor art. 271 alin. 1 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²"*.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulată de către, invocată de autoritatea contractantă și, în baza dispozițiilor art. 278 alin. 5 din actul normativ invocat, respinge contestația ca tardivă, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.