

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63822/07.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în sat .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI R., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat .., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții ..*, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), de ..., cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea în totalitate a comunicării nr. 10562/30.09.2024 emisă de către autoritatea contractantă prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 și 137 din HG nr. 395/2016;

- anularea, în parte, a raportului procedurii înregistrat sub nr. 10559/30.09.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta ... SRL ca fiind neconformă, respectiv cea de declarare ca și câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL precum și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ... SRL, și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța urmare a soluționării contestației;

- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial conform dovezilor atașate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 10562/30.09.2024 și raportul procedurii nr. 10559/30.09.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin intermediul comunicării înregistrată cu nr.10562/30.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, reținând în cuprinsul comunicării transmise că *"în urma analizării ofertei financiare, a clarificărilor solicitate și a răspunsului la clarificare nr. 9532/05.09.2024, din 142 de articole solicitate a fi clarificate ofertantul menționează aleatoriu doar 9 articole fără a face o fundamentare economică a modului de formare a prețului de la momentul depunerii ofertei, în acest caz fiind incident art.210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 136 și 137 din HG nr.395/2016"*, decizie pe care o consideră nelegală și netemeinică.

În opinia contestatoarei, prin comunicarea transmisă, comisia de evaluare a încălcat în primul rând prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr.98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă este obligată să aducă la cunoștința fiecărui ofertant decizia luată cu privire la rezultatul selecției, inclusiv motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

De asemenea, petenta arată că, din cuprinsul comunicării nr. 10562/30.09.2024, rezultă faptul că autoritatea a considerat că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art.136 și 137 din HG nr. 395/2016, invocând astfel nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel cum rezultă și din cuprinsul solicitării de clarificare nr. 9473/03.09.2024 transmisă de către comisia de evaluare, fără a preciza în mod clar acest motiv și justificarea temeinică și legală, cu toate că, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, o ofertă este considerată neconformă atunci când autoritatea contractantă apreciază oferta ca fiind neobișnuit de scăzută, având în vedere art.136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 care definește prețul neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016 atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Cu toate acestea, autoarea contestației menționează că, deși din cuprinsul comunicării privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art.210 din Legea 98/2016, respectiv reținând

depunerea unei oferte cu preț aparent neobișnuit, în condițiile în care oferta financiară a sa a avut un preț ce reprezintă 84,21% din valoarea estimată a contractului, în cuprinsul comunicării transmise comisia de evaluare i-a comunicat elemente suplimentare, respectiv numele ofertantului câștigător punctajul obținut de acesta și valoarea financiară a ofertei acestuia, informații care nu erau necesare având în vedere prevederile art.215 alin.(2) lit. b) din Legea nr.98/2016.

Petenta susține că la baza unei astfel de decizii de respingere a unei oferte ca fiind neconformă nu pot sta doar simple afirmații, în condițiile în care textul legal este unul foarte clar, respectiv descrierea concretă a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei unui participant. Or, în lipsa unei motivări clare și justificate, atât din punct de vedere legal, cât și faptic, contestatoarea consideră că se impune a se constata nulitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatoarea menționează că propunerile financiare depuse în cadrul procedurilor de atribuire reflectă efortul operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor. În analiza justificării unui preț neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă trebuie să facă verificări concrete cu privire la prețurile pieței, respectiv prețurile celorlalți operatori economici care au depus oferte în cadrul procedurii respective, întrucât și ofertele depuse de aceștia fac parte tot din prețurile pieței.

Cu ocazia evaluării ofertei sale, comisia de evaluare i-a comunicat adresa înregistrată sub nr.9473/03.09.2024, în cuprinsul căreia se arată că *"având în vedere faptul că în oferta dumneavoastră, comisia de evaluare a identificat elemente de preț neobișnuit de scăzute, respectiv neobișnuit de crescute, raportat la prețurile pieței pentru următoarele materiale(...)termen răspuns 04.09.2024 inclusiv"*.

Petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, din cuprinsul acestei adrese nu rezultă în mod clar solicitarea comisiei de evaluare, respectiv cum a fost determinată comparația prețurilor aferente celor 142 de produse din cuprinsul ofertei financiare la care se face referire în solicitarea de clarificări, în sensul stabilirii unui preț neobișnuit de scăzut sau de crescut, respectiv care din acestea prezintă un preț scăzut și cele care au preț crescut, în sensul indicării prețurilor de referință și valorile identificate în acest sens, iar pe de altă parte că aceasta are caracter abuziv prin raportare la termenul acordat în vederea comunicării răspunsului, respectiv de doar 24 ore.

Mai mult, solicită Consiliului să aibă în vedere că, deși aparent solicitarea de clarificare viza justificarea elementelor de preț din cadrul ofertei aparent neobișnuit de scăzute și care ar avea la bază prevederile art.136 din HG nr. 395/2016, în cuprinsul solicitării de clarificări se fac referiri și la elemente de preț neobișnuit de crescute, aspect care nu își găsește o justificare prin raportare la prevederile anterior menționate,

astfel că și din acest punct de vedere, se poate observa o atitudine abuzivă din partea comisiei de evaluare și fără o justificare legală.

În aceste condiții, raportat la termenul scurt acordat de către comisia de evaluare, societatea sa a transmis un răspuns la solicitarea de clarificare, justificând pentru o parte din cele 142 de articole, valorile ofertate, precizând că și pentru celelalte articole a existat de asemenea o fundamentare cu ocazia întocmirii ofertei financiare.

Astfel, în opinia petentei, presupusa neconformitate a ofertei sale, stabilită de comisia de evaluare, cu ocazia comunicării deciziei de respingere a ofertei, întemeiată pe dispozițiile prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016, respectiv pe motiv că societatea sa a prezentat o ofertă cu un preț nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, nu poate fi primită, raportat la prevederile invocate ca și temei pentru respingerea ca neconformă a ofertei depuse, în condițiile în care, potrivit art.136 alin.(4) din HG nr. 395/2016, o ofertă va fi considerată ca având un preț nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire atunci când prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ori în cazul de față oferta financiară a societății sale reprezintă 84,21% din valoarea estimată a contractului.

Autoarea contestației precizează că oferta sa a fost întocmită în strictă concordanță cu cerințele documentației de atribuire, caietului de sarcini, criteriilor de evaluare și punctare, respectând astfel cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi constatat că, în cadrul propunerii financiare, apar elemente de preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, conform unei analize riguroase temeinice și justificate, respingerea ofertantului din procedura de atribuire ar trebui să intervină în aceleași condiții, adică numai în măsura în care componenta în discuție are o pondere semnificativă în prețul total, putându-se aprecia în mod obiectiv că ofertantul nu ar putea să ducă la bun sfârșit obiectul contractului, în ansamblul său.

Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi unul discreționar, ci acesta trebuie să fie exercitat în primul rând în conformitate cu prevederile legale, respectiv în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar existând premisele săvârșirii un abuz de drept, astfel cum s-a întâmplat și în cazul de față.

Contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a banului public cu principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere un aspect esențial și anume dacă există elemente clare din care rezultă că ofertantul nu ar putea duce la bun sfârșit contractul în condițiile minime impuse de caietul de sarcini, la prețul ofertat.

Potrivit prevederilor legale, în vederea efectuării verificărilor privind justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Raportat la aceste dispoziții legale, se poate observa că solicitarea autorității contractante nu a cuprins nici o referire cu privire la astfel de informații, solicitarea fiind una foarte vagă, iar răspunsul de justificare a fost unul pe măsură.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicite în mod precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat de către societatea sa este real și sustenabil.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le solicite în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată astfel corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante nu a conținut o indicație expresă în acest sens, petenta consideră că nu poate fi reținută o culpă în sarcina sa, respectiv un motiv temeinic și legal de respingere a ofertei depuse. Respingerea ofertei sale a fost una arbitrară, iar nu una bazată pe o evaluare riguroasă și conformă cu legislația în vigoare.

Comisia de evaluare nu a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, solicitând clarificări fără o justificare clară, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări i s-a solicitat justificarea inclusiv a prețului ridicat pentru anumite articole, cu toate că nu există niciun temei legal pentru necesitatea justificării utilizării unor costuri ridicate, astfel că solicitarea de clarificări denotă o lipsă de obiectivism bazată pe un formalism exagerat, care cu siguranță nu a fost utilizat în cazul ofertelor depuse de către ceilalți participanți. Important este ca prețul întregii oferte să fie unul real și sustenabil, care să nu împiedice buna execuție a contractului, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a prezentat nicio dovadă contrarie în aceste sens, al caracterului nereal și nesustenabil al prețului, de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Contestatoarea nu înțelege raționamentul comisiei de evaluare care a stat la baza solicitării de clarificare, în condițiile în care astfel cum a arătat anterior, oferta sa financiară a avut un preț ce reprezintă 84,21% din valoarea estimată a contractului, iar oferta financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă 85,20% din valoarea estimată.

Se poate observa că prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare nu a stabilit că unele elemente din prețul oferat de către societatea sa sunt neobișnuit de scăzute raportat la prețul pieței, câtă vreme aceasta nu a justificat care ar fi acele prețuri de referință, respectiv fără a putea stabili că, prin prețul astfel oferat, societatea sa nu ar putea îndeplini contractul de achiziție în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Potrivit legislației în materia achizițiilor publice nu este interzis atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare mai mică de 80% din cea estimată, având în vedere prevederile art.210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu prevederile art.136 din HG nr. 395/2016, cu toate că în cazul de față prețul oferat de către societatea sa reprezintă 84,20% din valoarea estimată, sens în care legislația promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse.

Petenta menționează că scopul avut în vedere de către legiuitor cu ocazia adoptării prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art.136 din HG nr. 395/2016 a fost acela de a preveni acele situații în care autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție unui ofertant care nu va fi în măsură să îl execute în condițiile asumate prin oferta depusă, dispozițiile legale fiind edictate în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Astfel, chiar dacă o ofertă are costuri scăzute aceasta nu poate fi respinsă decât dacă autoritatea contractantă probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că din cauza acelor prețuri nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi ce au fost impuși prin documentația de atribuire.

Din conținutul prevederilor legale antementionate se observă că, pentru respingerea unei oferte, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, care în cauza nu este îndeplinită, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuia probată de cel care o invocă, respectiv de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

De asemenea, raportat la prevederile art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră

că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă este una nelegală.

Contestatoarea precizează că, în cazul admiterii criticilor sale, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii de atribuire, întrucât are cel mai bun preț din cadrul ofertelor admisibile, raportat la criteriul de atribuire, în condițiile în care prețul oferit de societatea sa a fost de 1.266.637.42 lei, iar cel al ofertantului declarat câștigător ...SRL a fost de 1.281.487,53 lei, iar ambele oferte au primit același număr de puncte cu ocazia evaluării ofertei tehnice, respectiv 15 puncte.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 11111/11.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65452/14.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru următoarele considerente:

1. Actele emise de comisia de evaluare au fost emise cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice, transmitând tuturor ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii, menționând în cadrul comunicării și motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă, respectiv situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016 fiind incidența în cazul acestui ofertant, în urma ofertei financiare, a clarificărilor solicitate și a răspunsului la clarificare nr. 9532/05.09.2024, din 142 de articole solicitate a fi clarificate ofertantul menționând aleatoriu doar 9 articole fără a face o fundamentarea economică a modului de formare a prețului de la momentul depunerii ofertei.

În acest caz fiind incident art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, datorita faptului că aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări în totalitate, autoritatea contractantă solicitând contestatoarei justificarea prețului pentru 142 de articole cu preț neobișnuit de scăzut, la care s-a răspuns aleatoriu și succint la 9 articole fără o justificare precisă și exactă a prețului, neavând în cazul niciunui articol o oferta de preț a acestora.

2. La baza declarării ofertei ca neconforme nu stau doar simple afirmații, așa cum susține contestatoarea, ci există justificare a faptului că aceasta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, solicitare care se referă la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru un număr mare de articole, respectiv 142. Totodată achizitoarea precizează și faptul că aceasta avea obligația de a justifica prețul prin transmiterea ofertelor de la diverși furnizori, stocuri de materiale și alte asemenea, de la data

întocmirii ofertei financiare, nu de la data când a răspuns la solicitarea de clarificări, cum a procedat contestatoarea, astfel comisia de evaluare a avut motive clare și justificate în declararea ofertei ca neconforme.

3. Comisia de evaluare a identificat în cazul contestatoarei un număr de 142 de articole cu preț neobișnuit de scăzut, raportat la prețurile din devizele atașate procedurii în cadrul proiectului tehnic, solicitând în mod clar justificarea acestora, solicitare care s-a adresat evident conform ofertelor depuse și celorlalți ofertanți, aceștia răspunzând punctual la toate articolele, concret și justificat prin atașarea de oferte de la diverși furnizori.

Referitor la termenul de 24 de ore, acesta a fost acordat în mod echitabil tuturor ofertanților. Contestatoarea în acesta caz avea posibilitatea solicitării unui termen mai mare de răspuns dacă considera acest lucru ca fiind necesar în vederea elaborării răspunsului la solicitarea de clarificări. Simpla precizare a contestatoarei că exista fundamentare a prețurilor pentru articolele solicitate în clarificarea adresată nu este suficientă pentru a mulțumi comisia de evaluare în luarea unei decizii. Contestatoarea la baza întocmirii ofertei financiare trebuia să solicite oferte de preț.

4. Comisia de evaluare după analiza ofertei financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări a apreciat că oferta este neconformă, valoarea și numărul mare a articolelor cu preț neobișnuit de scăzut ducând la imposibilitatea contestatoarei de a duce la îndeplinire contractul din punct de vedere calitativ, ținând cont de proiectul tehnic și de caietul de sarcini atașat documentației de atribuire.

5. În cadrul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a solicitat același tip de clarificare tuturor ofertanților, aceasta nefiind obligată la detalierea modului în care se va răspunde la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu indică expres în cadrul solicitării acest lucru pentru nu crea avantaje ofertanților și implicit pentru a nu încălca principiul tratamentului egal.

6. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la elementele de preț neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței, ținând cont și de valoarea estimată a acestora conform proiectului tehnic, solicitare la care contestatoarea a răspuns neconcludent, ținând cont de faptul că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al elementelor solicitate, ba mai mult a răspuns aleatoriu la 9 dintre acestea, făcând trimitere la linkuri care nu stau la baza întocmirii ofertei financiare, nefiind cu data la care aceasta întocmește și publică oferta în cadrul anunțului. Mai mult în răspunsul la solicitarea de clarificări a rugat comisia să țină cont de exemplificarea celor câteva elemente, nementionând în cuprinsul răspunsului nicio justificare a vreunui element, astfel comisia de evaluare a avut motive justificate și temeinice în a declara răspunsul ca neconcludent și implicit oferta ca neconformă.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedură de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințele minime ale caietului de sarcini, în caz contrar oferta fiind considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

În acord cu prevederile art. 133 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, ofertantul a depus oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției; corelativ, autorității contractante îi revenea sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, fără a putea declara admisibilă o ofertă cu încălcarea cerințelor imperativ stabilite din documentație.

Prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă poate cere participanților la procedură clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, situațiile în care se permite modificarea acestora fiind doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Este și normal așa, deoarece orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport de ceilalți participanți la procedură, solicitările de clarificare trebuind întreprinse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Achizițioarea precizează că legislația aplicabilă în procedura în cauză, menționată în documentația de atribuire, trebuia respectată și justificate oricare modificări ale cerințelor din documentația de atribuire, pentru ca ... SRL să poată lămuri comisia de evaluare că oferta sa corespunde cerințelor, standardelor legislației aplicabile:

- Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare;

- HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții;

- HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și Conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

- Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului;

- Legea nr. 319 din 14 iulie 2006 securității și sănătății,

- Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare;

- HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție;

- HG 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive oferta financiară a ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Decizia comisiei de evaluare este temeinic justificată, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, modul de formare a ofertei tehnice coroborate cu cea financiară, și prevederile legale în materie de achiziții publice, în caz contrar existând riscul de a nu se putea realiza investiția în condițiile calitative și cantitative impuse în proiectul tehnic.

Prin adresa nr. 11112/11.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 65936/15.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „...”, cod CPV 45453000-7* Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../04.06.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.504.097,97 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10562/30.09.2024 și raportul procedurii nr. 10559/30.09.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 30.082,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 09.10.2024.

Potrivit actului nr. 10562/30.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare au reținut un motiv de neconformitate.

Din examinarea actului de comunicare anterior redat se reține că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a contestatoarei l-a constituit neconcludența răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare

care a vizat prețul aparent neobișnuit de scăzut al elementelor de preț ale ofertei, după cum urmează:

Situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016 este incidentă în cazul acestui ofertant, în urma ofertei financiare, a clarificări solicitate și a răspunsului la clarificare Nr. 9532/05.09.2024, din 142 de articole solicitate a fi clarificate ofertantul menționează aleatoriu doar 9 articole fără a face o fundamentare economică a modului de formare a prețului de la momentul depunerii ofertei. În acest caz fiind incident art 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art 136 și art 137 din HG 395/2016. Având în vedere cele mai sus menționate comisia decide, în urma evaluării tuturor aspectelor, că oferta este neconformă.

Se reține că, pe parcursul evaluării membrii comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei ... SRL prin intermediul adresei nr. 9473/03.09.2024 următoarea clarificare:

Având în vedere faptul ca în oferta dumneavoastră, comisia de evaluare a identificat elemente de preț neobișnuit de scăzute, respectiv neobișnuit de crescute, raportat la preturile pieței pentru următoarele materiale:

1. În cadrul listelor de cantități din propunerea financiară, Profil de colț pagina 9
2. Polistiren extrudat pt izolarea teraselor cu trafic mediu, pardoseli din spatii umede austrotherm xps 30 sf gros= 50mm dim= 1265x615 mm mp/pac= 6 mc/pac= 0,3-pagina 10
3. Plinte din PVC, montate orizontal la pereți în încăperi cu suprafață de peste 20mp - pagina 12
4. Scafe sau plinte din gresie ceramică fixate cu mortar de ciment marca M 100-T - pagina 12
5. Placă minerale ecomin planet cant sk 600x600x13mm 625x625x13mm - pagina 14
6. Placă gk 12,5 ignifugată - pag 14
7. Montare ferestre din tâmplărie de PVC, cu un singur canat fix, având suprafața tocului între 1 mp și 2,5 mp inclusiv, izolarea rosturilor cu spume poliuretane, etanșarea cu spume siliconice montată la perti din beton pag 14
8. Montare ferestre din tâmplărie de PVC, două canaturi mobile, având suprafața tocului între 1 mp și 2,5 mp inclusiv, izolarea rosturilor cu spume poliuretane, etanșarea cu spume siliconice, montată la perti din cărămidă plină - pag 15
9. Storiuri: montare storiuri (jaluzele venețiene), aluminiu eloxat, inclusiv accesoriile - pag 15
10. Glafuri, pervazuri (baghete) din mase plastice sau aluminiu, pentru ferestre și uși glafuri montate la ferestre din aluminiu - pag 16
11. Montare uși din tâmplărie de PVC, cu două canaturi, (unul fix și altul mobil), montate cu dibluri din plastic, etanșarea rosturilor cu spumă poliuretanică și cordon de silicon, având suprafața tocului: peste 5 mp. - pag 16
12. Șarpantă din lemn la acoperișuri simple pe scaune la învelitori grele - pag 17
13. Învelitoare din țiglă profilată din argilă arsă la acoperișuri fără astereala, așezate pe șipci 28x48 mm, inclusiv executarea din tablă zincată a doliilor, paziilor, racordărilor la coșuri - pag 18
14. Termoizolarea podului circulabil de trafic ocazional, cu saltele din vată minerală de sticlă de tip Isover Rio - pagina 19
15. Podină între grinzi pentru susținerea umpluturii la planșee din lemn (POD) - pagina 19
16. Pășii și streșini pașii la streășină sau frontoane din scânduri geluite simplu - pag 20
17. Vopsitul tavanelor, lambriurilor și al streășinilor din lemn cu vopsea de ulei - pag 20
18. Tablă zincată, stas 2028, 0,50x 650x1000 mm, OL 32-IN calitatea I - pag 21
19. Termosistem .. pentru fațade tencuite, cu elemente de termoizolare din plăci de vată minerală bazaltică gr. 100-120, înălțimi de montare 10-20m, vată bazaltică - pag 21
20. Tencuială (rezistentă la șocuri) decorativă de exterior (soclu) - pag 22
21. Sisteme de termoizolare cu plăci .. (în camp) pe elemente de zidărie (Fațadă grele)- pag 22
22. Ancadrament decorativ la ferestre din polistiren EPS-pag 24
23. Pompa hidraulică de beton cu 100m conducta pana la 40 mc/h - pag 24

24. Cofraje pentru beton în cuzineți, fundații pahar și fundații de utilaje simple cu forme regulate din panouri re folosibile cu asterea din scânduri de rășinoase, cu asterea din scânduri de rășinoase - pag 25
25. Plasă de armatură sudată tip stab d=4mm ochiurile 100x100 mm - pag 26
26. Trotuar din beton simplu turnat pe loc - pag 26
27. Tub izolat tip i.p. (bergman) 16 stas 6990 - pag 29
28. Tub izolat tip i.p. (bergman) 18 stas 6990 - pag 29
29. Tub izolat tip i.p. (bergman) 32 stas 6990 - pag 30
30. Doza ramif. pt. tub. protej. tip. pătrat simb. ripp mar.29 - pag 30
31. Cablu energie cyy-f 5x35 mmp - pag 31
32. Cablu energie cyy 0,6/ 1 KV 3x 1,5 U s.8778 preț 5,5 lei Cablu energie cyy 0,6/ 1 KV 3x 2,5 U s.8778 preț 5 lei justificați cum un cablu mai gros este mai ieftin decât un cablu mai subțire - pagina 31
33. Cablu energie CYY 5X4 mmp - pag 32
34. Cablu energie CYY 5X2,5 mmp - pag 32
35. Cablu flexibil MYYM 4x1 mmp - pag 32
36. Întreruptor manual unipolar, construcție normală sau impermeabilă (flans), montat îngropat - pag 32
37. Întreruptor manual unipolar, construcție normală sau impermeabilă (flans), montat îngropat - pag 33
38. Aparat de comutare, semnalizare (întrerupător, comutator, priză, buton) pana la 25A, inclusiv, montat aparent cu dibluri din material plastic - pag 33
39. Comutator unipolar pentru scara (cruce sau de capăt) construcție normala sau construcție impermeabilă (flans), montat îngropat - pag 33
40. Priza bipolară, simplă sau dublă, construcție normală sau construcție impermeabilă (flans), cu sau fără contact de protecție (nul), montată îngropat - pag 33
41. Art. 2129 - ED08A1 - Priză bipolară, simplă sau dublă, construcție normală sau construcție impermeabilă (flans), cu sau fără contact de protecție (nul), montată îngropat - pag 34
42. Art. 2.1.30 - EE10J1 - Corpuri de iluminat speciale monobloc pentru iluminatul de siguranță la întreruperea curentului din rețea, complet cu accesorii și becuri, cu acumulator, montat pe dibluri de lemn - pag 34
43. Art. 2.1.31 -5107299 - Corp de iluminat de siguranță CISA (EXIT INTERIOR) LED, 5W IP65-pag 34
44. Art. 2.1.32-5107300 - Corp de iluminat de siguranță CISA (EXIT EXTERIOR) LED, 5W IP65- pag 34
45. Art. 2.1.33 - EE05C1 - (asim) Aplica simpla, oblică sau dreaptă, cu glob de sticlă opala montată pe tavan sau pe perete, pe dibluri de material plastic- pag 34
46. Art. 2.1.34-5107264 - Aplica liniara LED, 12W IP20-pag 35
47. Art. 2.1.35 - 5107280 - Aplica cu LED, 25W IP44-pag 35
48. Art. 2136-107270 - Aplica cu LED, 12WIP44 echipata cu senzor de prezenta-pag 35
49. Art. 2.1.38 - 5107307 - Aplica cu LED, 12W IP20 echipata cu kit de emergenta, iluminat de intervenție, autonomie 1 h- pag 35
50. Art. 2.1.39 - EE04A01+ - Panou cu led cu suport de aplicare de 600*600 mm - pag 35
51. Art. 2.1.41 -5107301 - Panou LED, 40WIP20- pag 35
52. Art. 2.1.43 5107289 Panou LED,36W IP20 echipata cu kit de emergenta, iluminat de panica, autonomie 2 h pag 35
53. Art. 2.1.44 - RPIA17A# - Montat termostat ambianță, la cazane sau centrale monobloc, pentru încălzire centrală pag 36
54. Art. 2.1.49-7338728 - Unitate de comandă termostat pentru 6 zone-pag 36
55. Art. 2.1.51 -7347457 - Tablou electric T.E.G.-pag 37
56. Art. 2.1.52-7347464 - Tablou electric T, E.S.-pag 37
57. Art. 2.1.53 - 7347465 - Tablou electric T,E.-C.T. - pag 37
58. Art. 2.2.3.4-6704701 - Tub izolat tip i.p. (bergman) 16 stas 6990- pag 38
59. Art. 2.2.5 - 1038352 - Cablu flexibil MYYM 4x1 mmp-pag 39
60. Art. 2.2.7 - ED01A1 - Întreruptor manual unipolar, construcție normala sau impermeabila (flans), montat îngropat - pag 39

61. Art. 2.3.4.4-6704684 - Tub izolat tip i.p. (bergman) 25 stas 6990- pag 41
62. Art. 2.3.4.7-7319307 - Doza ramif. pt. tub. protej. tip. pătrat simb. ripp mar.29- pag. 41
63. Art. 2.3.7 - EA01 B2 - Tub izolat IP, din policlorura de vinil neplastifiată, IPY, montat îngropat sau aparent, având diametrul exterior de 32 mm, montat îngropat - pag. 41
64. Art. 2.3.14 - EG07 H 1 - Conducta de coborâre, montată pe ziduri și coșuri de beton sau cărămidă, conducta fiind din oțel rotund zincat, D = 10 mm , montată aparent pe coșuri cu înălțimea până la 25 m - pag 42
65. Art. 2.3 .15 - EG08B1 - Conducta de legare la pământ, a instalației de paratrăsnet sau a instalației de protecție prin legarea la pământ, montată în pământ, inclusiv săparea și umplerea șanțului, conducta fiind din banda de oțel zincată, de 40x4 mm, montată în teren tare - pag 43
66. Art. 2.3.17.4 - 6104171 - Vopsea anticorozivă pe baza de bitum strat ii v.813-66 - pag 44
67. Art. 2.3.19 - W1 P08A - Verificarea prizelor de pamant pentru lucrări de instalații electrice la construcții - pag 44
68. Art. 2.4.3 - 6776 - Mașina de carotat zidărie - pag. 45
69. Art. 2.4.5 - 5759567 - Tubulatura spiro, D=100 mm, tb.zn. 0,8mm - pag 46
70. Art. 2.4.6 - 1386284 - Conector spiro mufa-mufa, D=100 mm
71. Art. 2.4.7 - VB13 Al (asim) - Rama cu jaluzele fixe det 61/013 având perimetrul de 700-1400 mm montată pe zidărie - pag 46
72. Art. 2.5.7 - IF02 A 01 + Tubulatura PexKIT - VALROM pentru sistemul de încălzire prin pardoseală: D 16x2 mm, prin fixare pe placa cu nuturi - pag 48
73. Art. 2.5.8 - IF03A01+ - Banda perimetrală autoadezivă pentru sistemul PexKIT - VALROM de încălzire prin pardoseală 130x8 mm pag. 48
74. Art. 2.5.9 - IA50A1 - Cutie metalică pentru protecție contor gaze - pag 48 SE OFERA CUTIE METALICA DE ALTE DIMENSION! DECAT CEA DIN PROIECT
75. Art. 2.5.10.2 - 20043468 - Kit de golire-aerisire pexkit d l " - pag 49
76. Art. 2.5.11 - ID01A2(asim) - Montat căutător electrotermic - pag 49
77. Art. 3.1.5 - 7349101 - Container multifuncțional - pag 52
- 78 . Art. 3.1.7 - AUT6728A 1 - Macara pe pneuri până la 9,9 tf pag 52
79. 1 STATIE ELECTRICA CU DOUA PUNCTE DE REINCARCARE DE 22kW - pag 54
80. 1.1.2 RPCT10A1 Desfacerea tencuielilor interioare sau exterioare obișnuite la pereți, pe suprafețe care urmează a se tencui - pag 5.
81. 1.1.6 RPCT29A 1 Desfacerea placajelor, din faianță, gresie și ceramice pag 5.
82. 1.1.9 RPCM33G% Demontarea placajelor elemente liniare (glafuri, socluri, baghete etc.) pag 6.
83. 1.1.14 TRA01A 15 Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=15 km. Pag 7.
84. 1.1.15 XA 10 Diferența preț transport auto pag 7.
85. 1.2.1 RPCG03 A 1 Zidărie de cărămidă plină presată de 240x 115x63 mm la umpleri de goluri sau ziduri noi în clădiri existente cu grosimea egală sau mai mare de 12,5 cm cu mortar M 10-Z, , pag 7
86. 1.2 .8 20024802 Profil de colt, pag 9.
87. 1.2.13 20024712 Polistiren extrudat pt izolarea teraselor cu trafic mediu, pardoseli din spații umede austrotherm xps 30 sf gros= 50 mm dim= 1265x615 mm mp/pac= 6 mc/pac = 0,3, pag 10.
88. 1.2.17 CG41A01+ Sape autonivelante HASIT, pag 11.
89. 1.2.20 CG 05Al (asim) Plinte din PVC, montate orizontal la pereți în încăperi cu suprafața de peste 20mp pag. 12.
90. 1.2.22 CGI 2A 1 Scafe sau plinte din gresie ceramică fixate cu mortar de ciment marca M 100-T pag 12.
91. 1.2.24 CS31 A01 + Sisteme de plafoane casetate Knauf - AMF demontabile, cu structură vizibilă (system C), fără protecție la foc, cu plăci din: fibre minerale, 600X600 pag. 13.
92. 1.2.27 CQ 16 A + Tavane false executate din plăci de gips-carton, montat pe schelet metalic de susținere suspendat cu elemente de tip NONIUS executat cu un strat de plăci de gips-carton, pag. 14.

93. 1.2.28 CK02A+ Montare ferestre din tâmplărie de PVC, cu un singur canat fix, având suprafața tocului între 1 mp și 2,5 mp inclusiv, izolarea rosturilor cu spume poliuretănice, etanșarea cu spume siliconice. montata la perti din beton pag. 14.
94. 1.2.29 CK09 B+ Montare ferestre din tâmplărie de PVC, doua canaturi mobile, având suprafața tocului între 1 mp și 2,5 mp inclusiv, izolarea rosturilor cu spume poliuretănice, etanșarea cu spume siliconice. montata la perti din cărămidă plina pag 15.
95. 1.2.30 RPC019C# Stori: montare stori(jaluzele venețiene),aluminu eloxat, inclusiv Accesorile pag 15.
96. 1.2.32 CK26B% Glafuri, pervazuri (baghete) din mase plastice sau aluminu, pentru ferestre și uși glafuri montate la ferestre din aluminu, pag 16.
97. 1.2.34 CK34B+ Montare uși din tâmplărie de PVC, cu doua canaturi , (unul fix și altul mobil) , montate cu dibluri din plastic, etanșarea rosturilor cu spuma poliuretanică și cordon de silicon, având suprafața tocului: peste 5 mp, pag 16.
98. 1.2.36 CE17B1 șarpantă din lemn la acoperișuri simple pe scaune la învelitori grele, pag 17.
99. 1.2.38 CE01A1 Învelitoare din țiglă profilată din argilă arsă la acoperișuri fără astereală, așezate pe șipci 28x48mm, inclusiv executarea din tablă zincată a doliilor, paziilor, racordărilor la coșuri pag. 18.
- 100.1.2.61 2204228 Ancadrament decorativ la ferestre din polistiren EPS , pag 24.
- 101.1.2.63 1451221 Mina curenta și balustrada metalica, inclusiv accesorii - conform proiect, pag. 24.
- 102.1.2.67 AUT3336A1 Pompa hidraulica de beton cu 100m conducta, pînă la 40 mc/h, pag 24.
- 103.1.2.68 AUT6769A1 Automacara cu braț telescopic 30,0-39,9tf , pag 24.
- 104.1.2.74 TE06A1 Plasa de armatura sudata tip stnbd=4mm ochiurile 100x100 mm, pag. 26.
- 105.1.2.76 DE10A1 Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20 x 25cm,pe fundație din beton30 x 15cm,pag. 26.
- 106.1.2.78 2611727 Dale beton grosimea 3 cm , pag. 27.
- 107.1.2.80 TRA01A15 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km, pag. 27.
- 108.1.2.82 TRA06A15 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =15km, pag. 27.
- 109.2.1.8 EA01A2 Tub izolat IP, din policlorura de vinil neplastifiată, IPY, montat îngropat sau aparent, având diametrul exterior de 16 mm, montat îngropat, pag 29.
- 110.2.1.9 EA01A3 Tub izolat IP, din policlorura de vinil neplastifiată, IPY, montat îngropat sau aparent, având diametrul exterior de 18 mm, montat îngropat, pag. 29.
- 111.2.1.24 ED01A1 Întreruptor manual unipolar, construcție normală sau impermeabilă (flaș) montat îngropat, pag. 32.
- 112.2.1.25 ED01A1 Întreruptor manual unipolar, construcție normala sau impermeabila (flașă)montat îngropat, pag 33.
- 113.2.1.26 ED02A% Aparat de comutare, semnalizare (întrerupător, comutator, priza, buton)pana la 25A, inclusiv, montat aparent cu dibluri din material plastic, pag. 33.
- 114.2.1.27 ED03D1 Comutator unipolar pentru scara (cruce sau de capăt) construcție normala sau construcție impermeabila (flaș), montat îngropat, pag. 33.
- 115.2.1.29 ED08A1 Priză bipolară, simplă sau dublă, construcție normală sau construcție impermeabilă (flaș), cu sau fără contact de protecție (nul), montată îngropat, pag. 34.
- 116.2.1.31 5107299 Corp de iluminat de siguranță CISA (EXIT INTERIOR) LED, 5W IP65, pag 34.
- 117.2.1.33 EE05CI (asim) Aplică simplă, oblică sau dreaptă, cu glob de sticlă poală montată pe tavan sau pe perete, pe dibluri de material plastic pag 34.
- 118.2.1.34 5107264 Aplică liniară LED, 12W IP20, pag 35.
- 119.2.1.36 5107270 Aplică cu LED, 12W IP44 echipată cu senzor de prezență pag 35.
- 120.2.1.38 5107307Aplica cu LED, 12W IP20 echipată cu kit de urgență, iluminat de intervenție, autonomie 1h ,pag 35.
- 121.2.1.39 EE04A01+ Panou cu led cu suport de aplicare de 600*600 mm, pag. 35.
- 122.2.1.47 1209152 Senzor pardoseala tip sonda, , pag 36.

123.2.1.51 7347457 Tablou electric T.E.G., pag 37.

124.2.1.52 7347464 Tablou electric T, E.S. pag, 37.

125.2.1.56 EH01A1 Încercarea cablurilor de energie electrica, de maximum 1 kV, pag 37.

126.2.2.3 EA01A2 Tub izolant IP, din policlorura de vinil neplastifiată, IPY, montat îngropat sau aparent, având diametrul exterior de 16 mm, montat îngropat pag 38.

Arhitectura

127.1.1.1 CF10D1 -Glet aplicat pe tencuieli interioare drișcuite sau pe suprafețele elementelor din beton glet de ipsos cu aracet la pereți, stâlpi și tavane, din beton greu, inclusiv stratul de amorsai cu emulsie de aracet, aplicat în 2 straturi (procedeu GIPAC);

128.1.1.2 CL21A% - Protecția muchiilor la elemente din beton sau b.c.a., cu: otel cornier la ziduri, stâlpi, trepte, rampe.

129.1.1.3 - Profil de colț.

130.1.1.4 - CN02A# - Zugrăveli interioare obișnuite, la pereți și tavane, executate manual cu umă în culori de apă, în două straturi.

131.1.1.6 - TRA01A15 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 15 km.

Stație electrică

132.2.1.4 TSA04D1 Săpătură manuală de pământ în spații limitate, având sub 1 m lățime și maximum 4.50 m adâncime, executată cu sprijiniri, cu evacuare manuală, la fundații, canale, drumuri etc în pământ cu umiditate naturala adâncimea săpăturii 0-1,5 m teren foarte tare

133.2.1.7 ACE08A1 Umplutură în sant. la cond. de alim. cu apa și canalizare cu: nisip

134.2.1.8 W2G12C# Cablu de energie electrica armat, cu conductoare din cupru de 1 KV, pozat în canal de cable, cu tracțiune mecanică secțiunea de la 3x70+35 până la 3x95+50 fără obstacole sau cu greutatea specifică 2,801-4,900kg/m.

135.2.1.9 DA06A 1 Strat de agregate naturale cilindrate, având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere manuală;

136.2.1.12 DA14A1 Fundație din beton de ciment la străzi alei și platforme carosabile,

137.2.1.13 DE10A1 Borduri prefabricate din beton pentru trotuare 20 x 25cm, pe fundație din beton 30 x 15 cm.

138.2.1.14 DB02 D1 Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executată cu: emulsie cationică cu rupere rapidă.

139.2.1.15 DB19 E 1 Îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregat mare, executată la cald, în grosime de: 4 cm cu așternere mecanică.

140.2.1.16 DF 17A 1 Marcaje longitudinale, transversale și diverse executate mecanizat, cu vopsea de pe suprafețe carosabile .

141.2.1.17 TRA01A 15 Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=15 km.

142.2.1.18 TRA06A 15 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =15km.

... SRL a furnizat răspuns în termenul acordat precizând următoarele:

SOLICITARE:

1. Având în vedere faptul ca în oferta dumneavoastră, comisia de evaluare a identificat elemente de preț neobișnuit de scăzute, respectiv neobișnuit de crescute, raportat la preturile pieței pentru următoarele materiale:

1. În cadrul listelor de cantități din propunerea financiară, Profil de colț pagina 9

2. Polistiren extrudat pt izolarea teraselor cu trafic mediu, pardoseli din spații umede austrotherm xps 30 sf gros= 50 mm dim= 1265x615 mm mp/pac= 6 mc/pac= 0,3- pagina 10

.....

74. Art. 2.5.9 - IA50A1 - Cutie metalica pentru protecție contor gaze- pag 48 SE OFERA CUTIE METALICA DE ALTE DIMENSION! DECAT CEA DIN PROJECT

.....

142.2.1.18 TRA06A15 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. =15km.

În răspunsul furnizat la solicitarea adresată, ... SRL precizează următoarele:

Având în vedere inadvertențe din cadrul propunerii financiare încărcate în SEAP, constatate de comisia de evaluare, respectiv elemente de preț neobișnuit de scăzute și neobișnuit de crescute, raportate la preturile pieței pentru un număr de 142 de elemente, facem următoarele precizări:

Oferta financiară s-a întocmit conform Programului de devize WinDocDeviz 6, creat de .; www.deviz.ro cu prețurile de referință ale programului. Preturile s-au corelat și cu preturile pieței (preturi de pe site-urile de specialitate), pentru toate cele 142 de elemente.

Având în vedere scrisoarea de clarificare trimisa de dvs., am făcut o analiză de preț pentru câteva materiale enumerate de dvs., după cum urmează:

1. Profil de colț (pag.9)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 2,37 lei/ml (preț ofertat de noi)

Prețuri de pe piața de specialitate:

<https://regata.ro/profil-colt-aluminiu-3-m>

= 1,148 lei/ml

.

= 3,61 lei/ml

.

= 4,20 lei/ml

2. Polistiren extrudat pt izolarea teraselor cu trafic mediu, pardoseli din spații umede austrotherm xps 30 sf gros= 50 mm dim=1265x615 mm mp/pac= 6 mc/pac= 0,3 (pag.10)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 23,20 lei/mp (preț ofertat de noi)

Preturi de pe piața de specialitate:

..

= 28,74 lei/mp

<https://www.cipcosmar.ro/polistiren-extrudat-placi-austrotherm-50-mm-xps-top-p-sf-441-.html>

= 23,95 lei/mp

<https://mathaus.ro/p/polistiren-extrudat-gias-xps-50-mm-1250-x-580-mm/000000000010603377>

= 22,18 lei/mp

9. Jaluzele (storuri) venetiene din aluminiu eloxat și accesorii - 6308432 (pag.15)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 50,62 lei/mp (preț ofertat de noi)

19. Termosistem .. pentru fațade tencuite, cu elemente de termoizolare din plăci de vată minerală bazaltică gr. 100-120, înălțimi de montare 10-20m - vată bazaltică - (pag.21)

Preț de referință Placa vată minerală bazaltică 150 mm WinDocDeviz 6 = 65,32 lei/buc (preț ofertat de noi)

Prețuri de pe piața de specialitate:

.

= 75,00 lei/mp

.

= 49,16 lei/mp

..

= 42,95 lei/mp

54. 7338728- Unitate de comandă termostat pentru 6 zone (pag.36)

Preț ofertat de noi = 190,00 lei/buc. Preț de referință WinDocDeviz 6: nu există

Prețuri de pe piața de specialitate:

..

= 190,00 lei/buc

61. 6704684 -Tub izolat tip i.p. (bergman) 25 stas 6990 (pag.41)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 0,74 lei/m (preț ofertat de noi)

Prețuri de pe piața de specialitate:

.

= 1,12 lei/m

.

= 0,86 lei/m

.

= 1,56 lei/m

80. RPCT10A1- Desfacerea tencuielilor interioare sau exterioare obișnuite la pereți, pe suprafețe care urmează a se tencui (pag.5)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 1.332,50 lei (preț ofertat de noi), care conține numai manopera la prețul de 32,50 lei/oră,

41 ore. Acest articol are aceasta rețetă, conform RPCT1 OA 1.

25. Plasă sudată pentru B.A. din OL 37 tip 1069-126 (pag.26)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 39,26 lei/buc (preț ofertat de noi)

Prețuri de pe piața de specialitate:

.
= 86,58 lei/buc

.
= 72,27 lei/buc

.
= 38,40 lei/buc

79. STATIE ELECTRICA CU DOUA PUNCTE DE REINCARCARE DE 22kW

Prețuri de pe piața de specialitate conform specificațiilor solicitate:

.
= 9.663,86 lei/buc

Exemplele pot continua la toate cele 142 elemente. Datorită faptului că nu ați oferit un termen rezonabil (numai 24 ore) pentru a face analiza de prețuri la toate cele 142 elemente, vă rugăm să luați în considerare exemplificarea de mai sus.

În ceea ce privește elementul: Cutie metal. pt. protecția contorului de gaze, s-a oferit dintr-o eroare de redactare dimensiunea de 600x350 mm în loc de 700x350 mm. Menționăm că vom folosi Cutie metal. pt. protecția contorului de gaze de 700x350 mm, fără ca oferta financiară să se modifice.

În concluzie considerăm că oferta financiară făcută de noi este una corectă, neputând fi suspectată de prețuri neobișnuit de scăzute sau neobișnuit de crescute. Precizăm că prețurile de referință date de programul WinDocDeviz 6 sunt prețuri medii, după cum se poate constata din analiza de mai sus.

Menționăm că toate materialele din proiect, caietul de sarcini și ofertate de către noi vor fi puse în operă integral, indiferent de cantitățile necesare, fără nici un cost suplimentar. Aceste elemente nu modifică valoarea totală ofertată.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 20.09.2024, ocazie cu care a fost elaborat un Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu propunerea tehnică, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (nr. 10237), concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016 este incidentă în cazul acestui ofertant, în urma ofertei financiare, a clarificării solicitate și a răspunsului la clarificare Nr. 9532/05.09.2024, din 142 de articole solicitate a fi clarificate ofertantul menționează aleatoriu doar 9 articole fără a face o fundamentarea economică a modului de formare a prețului de la momentul depunerii ofertei.

În acest caz fiind incident art 210 din Legea 98/2016, coroborat cu art 136 și art 137 din HG 395/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate comisia decide, în urma evaluării tuturor aspectelor, că oferta este neconformă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea concludenței răspunsului furnizat nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia documentelor depuse, Consiliul determină faptul că modalitatea de prezentare a clarificărilor vizând elementele de preț ale ofertei este incompletă deoarece aceasta a răspuns aleatoriu la doar 9 articole dintr-un total de 142.

Cu alte cuvinte analizând modul de elaborare a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul determină că autoarea contestației

trebuia să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, adică pentru cele 142 de elemente de preț solicitate de autoritatea contractantă.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în susținerea criticilor se bazează pe faptul că *presupusa neconformitate a ofertei subscrisei, stabilita de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, cu ocazia comunicării deciziei de respingere a ofertei, întemeiată pe dispozițiile prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016, respectiv pe motiv că subscrisa a prezentat o ofertă cu un preț nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire, nu poate fi primită, raportat la prevederile invocate ca și temei pentru respingerea ca neconforma a ofertei depuse, în condițiile în care, potrivit art.136 alin.4 din HG 395/2016, o oferta va fi considerată ca având un "preț nejustificat de scăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire" atunci când pretul ofertat fata Tva reprezinta mai puțin de 80% din valoarea estimata a contractului, ori în cazul de fata oferta financiara a subscrisei reprezinta 84,21% din valoarea estimata a contractului.*

Consiliul nu poate îmbrățișa această abordare având în vedere că în solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă s-au identificat în mod concret elementele de preț avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în analiza efectuată respectiv:

Având în vedere faptul ca în oferta dumneavoastră, comisia de evaluare a identificat elemente de preț neobișnuit de scăzute, respectiv neobișnuit de crescute, raportat la preturile pieței pentru următoarele materiale:

Consiliul determină că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 din HG nr. 395/2016 care prevăd:

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței**, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

După cum rezultă din cele de mai sus, stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra **elementelor de preț** ale unei oferte.

Sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuția unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la prețul total

oferat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

Listele de cantități publicate în documentația de atribuire au fost elaborate în sensul că, pentru fiecare deviz component au fost indicate toate tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, cu precizarea tuturor operațiunilor aferente. Aceste tipuri de lucrări sunt evidențiate în listele de cantități pe articole de deviz, solicitându-se ofertanților înscrierea unor prețuri unitare pentru fiecare articol pe resurse, precum și înscrierea prețului total al articolului, calculat în funcție de cantitatea solicitată.

Prețurile unitare înscrise de ofertanți pentru tipurile de articole pe resurse au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind elemente individuale de preț și au fost comparate pentru aprecierea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, iar această abordare a fost aplicată tuturor ofertanților participanți, în spiritul principiului tratamentului egal.

Legislația în vigoare nu interzice autorităților contractante să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă valoarea totală a acestora este apropiată de cea estimată de entitățile contractante.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține reține ca fiind relevante în soluționare, susținerile societății contestatoare, potrivit cărora în mod incorect achizițarea a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care sunt aplicabile unor oferte ale caror elemente de pret sau valoare totala sunt „neobișnuit de scăzute”, având în vedere că valoarea oferată de aceasta reprezintă un procent de 84,21% % raportat la valoarea estimată.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de modalitatea de elaborare a solicitării de clarificare adresată, Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora: Comisia de evaluare a identificat în cazul contestatoarei un număr de 142 de articole cu pret neobișnuit de scăzut raportat la prețurile din devizele atașate procedurii în cadrul proiectului tehnic, solicitând în mod clar justificarea acestora, solicitare care s-a adresat evident conform ofertelor depuse și celorlalți ofertanți aceștia răspunzând punctual la toate articolele, concret și justificat prin atașarea de oferte de la diverși furnizori. Referitor la termenul de 24 de ore acesta a fost acordat în mod echitabil tuturor ofertanților. Contestatoarea în acesta caz avea posibilitatea solicitării unui termen mai mare de răspuns dacă considera acest lucru ca fiind necesar în vederea elaborării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Din economia celor mai sus redate, rezultă că membrii comisiei de evaluare în urma analizei propunerii financiare și a răspunsului furnizat de ... SRL au determinat neconformitatea ofertei, având în vedere valoarea și numărul mare a articolelor identificate, al căror preț aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că la baza declarării ofertei contestatoarei ca neconformă, nu stau doar simple

afirmații așa cum susține aceasta, ci există justificarea faptului ca nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, solicitare care se referă la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru un număr de 142 de elemente, comisia de evaluare apreciind astfel că, *valoarea si numărul mare a articolelor cu pret neobișnuit de scăzut ducând la imposibilitatea contestatoarei de a duce la îndeplinire contractul din punct de vedere calitativ tinand cont de proiectul tehnic si de caietul de sarcini atașat documentației de atribuire.*

Așa cum a susținut în răspunsul furnizat, autoarea contestației argumentează astfel:

Oferta financiară s-a întocmit conform Programului de devize WinDocDeviz 6, creat de . cu prețurile de referință ale programului. Preturile s-au corelat si cu preturile pieței (preturi de pe site-urile de specialitate), pentru toate cele 142 de elemente.

Având in vedere scrisoarea de clarificare trimisa de dvs., am făcut o analiza de preț pentru câteva materiale enumerate de dvs., după cum urmează:

1. Profil de colț (pag.9)

Preț de referință WinDocDeviz 6 = 2,37 lei/ml (preț ofertat de noi)

Prețuri de pe piața de specialitate:

.
= 1,148 lei/ml

..
= 3,61 lei/ml

.
= 4,20 lei/ml

În contestația formulată, ... SRL invocă neexercitarea rolului activ, de către achizitoarea, respectiv Chiar și în ipoteza în care ar fi constatat că, în cadrul propunerii financiare, apar elemente de preț neobișnuit de scăzut prin raportare la preturile pietei, conform unei analize riguroase temeinice si justificate, respingerea ofertantului din procedura de atribuire ar trebui să intervină în aceleași condiții, adică numai în măsura în care componenta în discuție are o pondere semnificativă în prețul total, putându-se aprecia în mod obiectiv că ofertantul nu ar putea să ducă la bun sfârșit obiectul contractului, în ansamblul său.

Consiliul constată că la solicitarea adresată, care a vizat justificarea prețului uun număr de 142 de articole cu pret neobișnuit de scăzut raportat la preturile din devizele atașate procedurii in cadrul proiectului tehnic, solicitând în mod clar justificarea acestora, contestatoarea răspunde neconcludent, atâta vreme cât răspunde aleatoriu la 9 dintre aceste articole, față de care se rețin ca fiind juste precizările achizitoarei, respectiv: Autoritatea contractanta prin comisia de evaluare solicita clarificari cu privire la elementele de pret neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței tinant cont si de valoarea estimata a acestora conform proiectului tehnic, solicitare la care contestatoare răspunde neconcludent tinand cont de faptul ca nu justifica prețul neobișnuit de scăzut al elementelor solicitate , ba mai mult răspunde aleatoriu la 9 dintre acestea **facand trimitere la linkuri care nu stau la baza întocmirii ofertei financiare, nu sunt cu data la care aceasta întocmește si publica oferta in cadrul anunțului, mai mult in răspunsul la solicitarea de clarificari roaga comisia sa tina cont de exemplificarea celor cateva elemente ne menționând in cuprinsul răspunsului nici o justificare a vreunui element, astfel comisia de evaluare are motive justificate si temeinice in a declara răspunsul ca neconcludent si implicit oferta ca neconforma.**

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ofertei pe considerentul că achizitoarea ar fi trebuit să ne solicite in mod precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și

precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat de către subscrisa este real și sustenabil. Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le solicite în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată astfel corelarea informațiilor prezentate de ofertanți.

Ori atâta vreme cât ofertanta nu răspunde integral și concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, solicitare care se refera la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru un număr mare de articole, respectiv 142, în mod temeinic comisia de evaluare a constatat neconcludent răspunsului furnizat,

Astfel că, implicit, ofertanta contestatoare trebuie să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit informații incomplete, neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina exclusivă a operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente edificatoare/relevante în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului *"nemo auditur propriam turpitudinem allegans"*.

Era în sarcina ofertantului să clarifice cele solicitate, nefiind suficiente

susținerile contestatoarei potrivit cărora exista fundamentare a preturilor pentru articolele solicitate în clarificarea adresată.

După cum s-a reținut mai sus, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare este îndreptățită.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile aferente elementelor constitutive ale ofertei nu sunt elemente pur formale ale propunerii financiare, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG

nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei din cauza expusă și susține că întocmirea deficitară a răspunsului este imputabil societății care l-a furnizat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica realitatea prețurilor oferite.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

.

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22 pagini.