În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2753/09.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55270/10.10.2023, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ... şi convenţional prin ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziţia de echipamente 6 loturi - Dotare spital pentru reducerea riscului de infecţii nosocomiale prin PNRR pentru Spitalul Judeţean de Urgență "..." ..., - loturile 4 și 6*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorităţii contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentaţiei de atribuire aferente loturilor 3 şi 6 ale procedurii, criticate prin contestaţie;
- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea loturilor 3 şi 6 ale procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum şi să i se permită ridicarea de copii de pe înscrisurile din cadrul acestuia.

Prin contestația datată 09.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 55276/10.10.2023, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general Emilia Isculescu şi convenţional prin SCA ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă, organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziţia de echipamente 6 loturi - Dotare spital pentru reducerea riscului de infecţii nosocomiale prin PNRR pentru Spitalul*

Judeţean de Urgență "..." ..." –loturile 4 și 6, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

(i) admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

(ii) în principal:

1. obligarea autorității contractante la restructurarea Lotului 4 în 6 (șase) noi loturi separate, aferente fiecărui tip de echipament în parte, conform aspectelor precizate în cadrul contestației, Secțiunea IV.A.;

2. obligarea autorității contractante la restructurarea Lotului 6 în 2 (două) noi loturi separate, și anume: (a) un lot pentru echipamentul menționat în Fișa tehnică nr. 1 și (b) un lot pentru echipamentul menționat în Fișa tehnică nr. 2;

3. remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă Lotului 4 al procedurii de achiziție atacate prin contestație, respectiv în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 13, nr. 14, nr. 9 și nr. 8;

4. remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 6 al procedurii de achiziție atacate prin contestație, după cum urmează: (a) în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 1, Cerințele nr. 6, nr. 7, nr. 11 și (b) în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2, Cerințele nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 10, nr. 14;

(iii) în subsidiar: anularea Lotului 4 și Lotului 6 al procedurii de achiziție în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în măsura nu sunt posibile măsuri de remediere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și ... SRL critică modalitatea de alcătuire a loturilor 3, 4 și 6, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SRL susține că documentaţia de atribuire este nelegală.

În ceea ce privește nelegalitatea specificaţiilor tehnice restrictive, contestatoarea invocă prevederile art. 155 și 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și arată că autoritatea contractantă nu a utilizat modalităţile stabilite de legiuitor, ci a ales să definească specificaţiile tehnice prin raportare la caracteristicile specifice produselor unui anumit producător.

Solicită să se reţină că autoritatea contractantă nu avea dreptul să utilizeze o asemenea modalitate de definire a specificaţiilor caietului de sarcini, deoarece aceasta nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile de excepţie limitativ prevăzute de art. 156 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 98/2016. Modalităţile de stabilire a specificaţiilor tehnice prevăzute la alin. (1) al art. 156 sunt exprese şi limitative, autorităţile contractante fiind obligate să le respecte la elaborarea caietului de sarcini.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile proporţionalităţii şi egalităţii de tratament atunci când a stabilit specificaţiile funcţionale aferente procedurii, precum şi prevederile art. 155 şi 156 din Legea nr. 98/2016 utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificaţii tehnice.

Este invocat considerentului (74) al Directivei 24/2014.

Cu titlu exemplificativ redă interpretarea dată de Curte recent, într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziţionarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17.

Nu în ultimul rând, notează şi jurisprudenţa constantă a Curţii Europene de Justiţie în ceea ce priveşte aplicabilitatea principiului proporţionalităţii în cazul special al achiziţiilor în domeniul sănătăţii, Curtea statuând că, deşi în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulaţii a produselor şi serviciilor nu pot depăşi limitele a ceea ce este necesar şi adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite (cauza C-296/15).

Faţă de cele mai sus menţionate, precum şi pentru argumentele pe care le va expune în continuare, solicită Consiliului să dispună obligarea achizitoarei la redefinirea integrală a specificaţiilor tehnice aferente loturilor 3 şi 6 ale procedurii, prin eliminarea specificaţiilor tehnice restrictive specifice unui anumit producător determinat si cu respectarea dispoziţiilor legale în materie.

Referitor la nelegalitatea specificaţiilor tehnice aferente lotului 3 - echipamente laborator microbiologie aratp următoarele:

1. În ceea ce priveşte specificaţiile tehnice aferente echipamentului de pe poziţia 1 *„analizor pentru identificare microbiană prin spectrometrie de masă MALDI-TOF",* din analiza cumulativă a specificaţiilor tehnice aferente echipamentului solicitat, contestatoarea subliniază că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesităţi obiective a autorităţii contractante şi care au doar menirea de a direcţiona ofertarea către un anumit produs, respectiv analizorul ... al producătorului ....

În concret:

1.1. Cerinţa „Sistemul să permită obţinerea de rezultate ale identificării microorganismelor în cazul bacteriilor, levurilor şi mucegaiurilor, inclusiv a speciilor de (1) Mycobacterium, Nocardia, Brucella/Burkholderia mallei / Burkholderia

pseudomallei, Streptomyces, Mycoplasm şi (2) să poată fi utilizat împreună cu rezultatele testării sensibilităţii la agenţi antimicrobieni, cu scopul de a stabili sau adapta tratamentul pacientului şi de a monitoriza modelele epidemiologice" este restrictivă prin perspectiva ambelor condiţii pe care le impune.

În primul rând, autoritatea contractantă solicită identificarea unor specii pe care le numeşte expres şi nominal în cadrul caietului de sarcini - respectiv, Mycobacterium, Nocardia, Brucella/Burkholderia mallei / Burkholderia pseudomallei, Streptomyces, Mycoplasma.

Or, aceste specii enumerate expres pentru a fi identificate nu sunt expresia unei nevoi obiective a acesteia, ci reprezintă doar preluarea specificaţiilor analizorului ... în cadrul caietului de sarcini.

În al doilea rând, se solicită ca sistemul MALDI-TOF să poată fi utilizat împreună cu rezultatele testării sensibilităţii la agenţii microbieni. Această solicitare este nejustificată având în vedere că utilizarea acestui analizor nu depinde de testarea sensibilităţii la antibiotice care se realizează cu un echipament diferit. Cele două analizoare nu sunt interdependente, acestea fiind separate şi autonome, îndeplinind scopuri distincte.

Apreciază că o formulare a cerinţei în discuţie care ar exprima necesitatea obiectivă a spitalului şi ar permite, în acelaşi timp, libera concurenţă ar fi: „Sistemul să permită obţinerea de rezultate ale identificării microorganismelor în cazul bacteriilor, levurilor şi mucegaiurilor".

Solicită, astfel, Consiliului să oblige achizitoarea la remedierea acestei specificaţii tehnice restrictive, astfel încât aceasta să nu mai conţină limitări de natură constructivă ce împiedică participarea la procedură.

1.2. Cerinţa „Capacitate minimă de încărcare lame: 16 lame a câte 48 de spoturi / lamă, pentru minim 700 de identificări" este restrictivă pentru că impune caracteristicile constructive specifice exclusiv analizorului ....

În concret, capacitatea de 16 lame este specifică doar ... produs de ... - nu există niciun alt echipament în piaţa de profil, echivalent sau superior, care să poată încărca 16 lame a câte 48 de spoturi, aceasta fiind o alegere constructivă regăsită doar în cazul echipamentelor produse de ....

Singurul analizor care foloseşte lame cu 48 de spoturi în loc de lame cu 96 de spoturi, cum au majoritatea analizoarelor din piaţa de profil, este ... produs de ...;

Autoritatea contractantă solicită „minim 700 de identificări", ceea ce denotă copierea broşurii analizorului ..., având în vedere că orice analizor MALDI-TOF poate realiza minim 700 de identificări, chiar şi în situaţia în care le realizează placă cu placă;

Cerinţa este, oricum, cel puţin neclară - în măsura în care autoritatea contractantă a dorit ca cele minim 700 de identificări să fie per sesiune de lucru, solicitarea sa fiind disproporţionată prin raportare la realitatea din laboratorul Spitalului din ... unde un scenariu în care ar fi necesară prelucrarea în acelaşi timp a minim 700 de probe pozitive este puţin probabilă.

Pentru claritate, redă detaliat modul de prelucrare a probelor și care este nevoia reală obiectivă a autorității.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe nejustificate, excesive şi care nu răspunde niciunei nevoi reale a beneficiarului final.

1.3. Cerinţa „Sistemul să permită încărcarea şi procesarea continuă automată a lamelor" este restrictivă tocmai pentru că impune încărcare şi procesare continuă a lamelor - caracteristică nejustificată în domeniul microbiologiei, după cum va arăta în continuare.

Această cerinţă nu răspunde niciunei nevoi reale a achizitoarei pentru că nu are aplicabilitate în fluxul de lucru specific departamentului de microbiologie din laboratoarele de rutină.

Atrage atenţia şi că analizele de microbiologie, prin natura şi modul lor de lucru, nu sunt analize de urgenţă, cu excepţia hemoculturilor. Totuşi, cerinţele din caietul de sarcini trebuie să fie raportate la realitatea din laboratorul din cadrul Spitalului Judeţean .... Astfel, nu există nicio fundamentare obiectivă pentru care autoritatea contractantă să solicite încărcarea şi procesarea continuă a plăcilor.

Se impune să se coreleze această cerinţă cu solicitarea anterioară ca plăcile să aibă 48 de spoturi. Consideră vădit disproporţionată impunerea acestei caracteristici constructive care elimină toate analizoarele din piaţa de profil, cu excepţia ..., având în vedere că se solicită încărcare continuă, deşi există sisteme care analizează 96 de probe concomitent, așadar, cu o viteză de lucru dublă decât cea solicitată şi care sunt excluse din procedură.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe nejustificate, excesive şi care nu răspunde niciunei nevoi reale a beneficiarului final.

1.4. Cerinţa „Sistemul să aibă posibilitatea de a stabili prioritizarea urgentă a unor lame încărcate pentru a asigura procesarea rapidă a probelor urgente" reprezintă o copiere literală din broşura analizorului favorizat - care nu are nicio aplicabilitate în laboratorul de microbiologie.

Dorinţa este nejustificată în primul rând pentru că probele de microbiologie nu sunt probe urgente, în acest domeniu doar hemoculturile pot reprezenta o urgenţă, fiind necesară prelucrarea acestora cu prioritate.

Această solicitare este nejustificată şi prin raportare la timpul de lucru al analizoarelor MALDI-TOF.

O formulare a cerinţei în discuţie care ar exprima necesitatea obiectivă a spitalului şi ar permite, în acelaşi timp, libera concurenţă ar fi: „Analizorul sa poata identifica in regim de urgenta microorganismele dezvoltate in hemoculturile pozitive".

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea acestei specificaţii tehnice restrictive, astfel încât aceasta să nu mai conţină limitări de natură constructivă ce împiedică participarea la procedură.

1.5. Cerinţa „Sistemul să aibă capacitatea efectuării de minim 700 de identificări, fără a aştepta încărcarea de lame suplimentare după procesarea lamei curente din sistem" reprezintă reluarea unei cerinţe anterioare. Această cerinţă este disproporţionată - pentru că solicitarea privind lucrul a 700 de probe în acelaşi timp să fie expresia unei nevoi reale, ar însemna că în laborator sunt minim 1000 de probe pe zi ce necesită a fi lucrate - ceea ce echivalează cu scenariul în care pentru toţi cei 571 de pacienţi internaţi să fie prelevate zilnic câte cel puţin 2 probe pentru microbiologie, or, acest scenariu este improbabil.

Analizorul MALDI-TOF realizează identificarea, însă nu şi antibiograma. Or, realizarea celor două operaţiuni este obligatorie - ori de câte ori se identifică o tulpină, aceasta trebuie să fie testată pentru sensibilitate şi rezistenţă la antibiotice pe un analizor ce face ID/AST.

Astfel, dacă achizitoarea solicită ca analizorul în discuţie să facă minim 700 de identificări de tulpini într-o serie, se naşte nevoia ca pentru toate acestea să fie realizată antibiograma, astfel că implică existenţa unui analizor pentru antibiograbă cu o încărcare de minim 700 de carduri/paneluri.

Or, pentru analizorul de ID şi AST, autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să aibă o capacitate minimă de 15 carduri/paneluri, timpul de lucru al acestora fiind de minimum 12 ore. Cu alte cuvinte, într-un regim de lucru continuu (24/7), capacitatea de lucru a antibiogramelor ar fi de minimum 30 per zi. Astfel, pentru efectuarea

antibiogramei pentru 700 de tulpini identificate sunt necesare aproximativ 23 de zile.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe nejustificate, excesive şi care nu răspunde niciunei nevoi reale a beneficiarului final.

1.6. Cerinţa „Codurile de bare ale lamelor să fie scanate automat în interiorul analizorului eliminând astfel etapele suplimentare şi erorile umane" este caracteristică constructivă copiată din broşura ..., acesta fiind singurul analizor din piaţa de profil care scanează codurile de bare în interiorul analizorului.

Astfel, prin această cerinţă, autoritatea contractantă a eliminat de la ofertare toate analizoarele performante din piaţa de profil, cu excepţia analizorului favorizat.

Această cerinţă restrânge accesul în procedură în mod nejustificat, având în vedere că scanarea automată în interiorul analizorului nu reprezintă un criteriu de performanţă şi nici vreun beneficiu pentru utilizatorul analizorului - eliminarea etapelor suplimentare şi a erorilor umane este asigurată şi prin scanarea cu ajutorul unui cititor de coduri de bare.

În scop ilustrativ, arată că pe piaţa de profil există doar 2-3 modele de echipament MALDI-TOF, respectiv Bruker, Autobio si MS 5020, iar toate aceste scanează probele la fel, deci diferit de cel al Biomer.

În concluzie, prin solicitarea ca cerinţă tehnică minimă obligatorie a acestei tehnologii sunt excluse toate celelalte analizoare MALDI-TOF.

Apreciază că o formulare a cerinţei în discuţie care ar exprima necesitatea obiectivă a spitalului şi ar permite, în acelaşi timp, libera concurenţă ar fi: „Analizorul sa aiba cititor de coduri de bare".

Solicită, astfel, Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea acestei specificaţii tehnice restrictive astfel încât aceasta să nu mai conţină limitări de natură constructivă ce împiedică participarea la procedură.

1.7. Cerinţa „Sistemul să poată efectua ajustarea fină automată (automatic fine-tuning), iniţiată de către utilizator, fără suport din partea cu posibilitatea generării de rapoarte PDF care pot fi descărcate şi salvate" este copiată şi tradusă din broşura ....

În primul rând, pentru a garanta o informare clară, precisă şi completă asupra tuturor cerinţelor solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită autorităţii contractante să precizeze, în concret, care este înţelegerea acesteia pentru conceptul de "fine-tuning".

Potrivit înţelegerii obişnuite, funcţia de fine-tuning este funcţie de ajustare care permite optimizarea (seamănă cu operaţiunea de calibrare) anumitor parametri ai analizorului în vederea obţinerii unor performanţe ridicate. Astfel, este evident că această funcţie depinde de soluţia

constructivă a echipamentului şi reprezintă un detaliu pur constructiv, care nu ar trebui să fie inclus într-o cerinţă minimă obligatorie.

Autoritatea contractantă nu a exprimat care este nevoia sa obiectivă, ci a impus o anumită modalitate fixă de îndeplinire a acesteia, impunând, în mod restrictiv, o anumită funcţie (pe care o deţin toate analizoarele de acest gen) cu denumirea specifică producătorului ..., respectiv "automated fine-tuning".

Solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe.

1.8. Cerinţa „Software - ul sistemului să fie o aplicaţie web utilizată pentru verificarea şi aprobarea rezultatelor de identificare, accesul să se efectueze printr-o conexiune securizată HTTPS" este restrictivă, discriminatorie şi lipsită de relevanţă tehnică, fiind o nouă caracteristică constructivă specifică doar analizorului favorizat. Este, aşadar, o nouă specificaţie pe care o poate îndeplini exclusiv analizorul ... - iar această cerinţă nu este expresia unei caracteristici de performanţă pentru a fi justificată eliminarea totală a liberei concurenţe.

Prin această cerinţă, autoritatea contractantă condiţionează laboratorul de existenţa unei conexiuni la internet şi o aplicaţie web - or, ce se întâmplă în cazul în care nu funcţionează internetul sau aplicaţia web?

Fiecare producător utilizează propriul concept asupra analizoarelor pe care le produce, fiecare adaptând o soluţie constructivă potrivită acestuia - astfel, fiecare producător alege dacă software- ul este o aplicaţie web sau nu şi stabileşte şi ce fel de conexiune este necesară pentru acces.

Astfel, este evident că această funcţie depinde de soluţia constructivă a echipamentului şi reprezintă un detaliu pur constructiv, care nu ar trebui să fie inclus într-o cerinţă minimă obligatorie.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe.

1.9. Cerinţele:

„Software - ul sistemului să conţină o aplicaţie middleware care asigure interfaţa cu utilizatorul pentru evaluarea şi aprobarea rezultatelor, să poată transfera rezultatele identificărilor către sistemul informatic al laboratorului (LIS - protocolul HL7) şi către un analizor compatibil pentru efectuarea antibiogramelor, să poată gestiona fluxul de lucru din laboratorul de microbiologie de la primirea rezultatelor până la transmiterea acestora";

„Să dispună de o aplicaţie care sa asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilităţii la substanţe antimicrobiene, hemoculturi";

„Aplicaţia middleware să poată semnala automat posibilitatea de contaminare a hemoculturilor"

sunt excesiv de detaliate, conţinând caracteristici constructive ale unei aplicaţii, deşi obiectul procedurii este achiziţia unui analizor - rezultă că acestea descriu fidel aplicaţia specifică ... - MYLA ... middleware.

Contestatoarea arată că, în realitate, "middleware" nu descrie o aplicaţie, ci este un software care facilitează conexiunea dintre aplicaţii şi sistemul de operare.

Ceea ce denotă că autoritatea contractantă a copiat 1:1 broşura ... - "aplicaţia middleware" neavând un înţeles obişnuit, pentru că este specific doar producătorului ..., iar soluţia pe care o oferă oricum nu constituie un standard de lucru în laboratorul de microbiologie.

Susține că, prin cerinţa în discuţie, achizitoarea solicită ca software-ul "să poată gestiona fluxul de lucru din laboratorul de microbiologie de la primirea rezultatelor până la transmiterea acestora" - ceea ce presupune că toate echipamentele din laborator să constituie o linie automatizată.

Pentru claritate, arătă că solicitările cuprinse în cerinţa de mai sus denotă că acestea nu vizează software-ul specific fiecărui analizor. Astfel, aplicaţia nu este specifică unui analizor anume, ci este solicitat un software integrator, destinat pentru gestionarea fluxului de lucru în laboratorul de microbiologie. Or, scopul achiziţiei este un analizor, iar nu o aplicaţie/ software, astfel că aceste cerinţe excedă obiectului procedurii.

Astfel, s-au inclus în cadrul caietului de sarcini anumite specificaţii tehnice dedicate unei aplicaţii externe, distincte, care gestionează fluxul de lucru în laboratorul de microbiologie, deşi obiectul procedurii se rezumă strict la achiziţionarea unui analizor pentru identificare microbiană prin spectrometrie de masă. Procedând în acest mod, autoritatea contractantă a încălcat nu doar dispoziţiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, ci şi principiile nediscriminării, proporţionalităţii şi al tratamentului egal.

În ceea ce priveşte solicitarea ca „aplicaţia middleware să poată semnala automat posibilitatea de contaminare a hemoculturilor", contestatoarea punctează că aceasta este nejustificată şi lipsită de aplicabilitate practică. Un analizor ce foloseşte tehnologia MALDI-TOF nu are în niciun caz rolul de a semnaliza contaminarea hemoculturilor. Acest rol este îndeplinit de aparatul dedicat incubării şi detectării creşterii microbiene din hemoculturi.

Analizorul MALDI-TOF are funcţia de a identifica exact microorganismele răspunzătoare de contaminarea hemoculturilor, dar nu are rolul de a semnala posibilitatea de contaminare a acestora.

Solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestora.

1.10. Cerinţa „Rapoartele privind izolatele să furnizeze informaţii privind trasabilitatea pentru toate rezultatele revizuite dintr-o zi selectată" este neclară - nu se poate înţelege la ce s-a referit autoritatea contractantă când a solicitat ca rapoartele „să furnizeze informaţii privind trasabilitatea [...]". Or, nu reiese clar din cuprinsul cerinţei dacă această solicitare priveşte echipamentul sau aplicaţia middleware solicitată.

O asemenea exigenţă nu este îndeplinită de această cerinţă, motiv pentru care solicită, în principal eliminarea acestei cerinţe. În subsidiar, solicită reformularea acesteia într-o manieră clară, precisă şi completă, respectiv prin indicarea cerinţei de performanţă sau funcţionale urmărite.

1.11. Cerinţa „Opţional, să existe posibilitatea instalării în aplicaţia software middleware a unui modul de statistică care să permită gestionarea rapoartelor statistice, ca de exemplu (...) a fost stabilită cu încălcarea art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În virtutea acestei obligaţii legale, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentaţia de atribuire conţine toate informaţiile necesare ce, pe de o parte, asigură satisfacerea nevoii sale obiective şi, pe de altă parte, oferă operatorilor economici interesaţi contextul și toate datele esenţiale privind procedura şi modul de desfăşurare a acesteia, tocmai pentru a permite operatorilor economici să evalueze oportunitatea depunerii unei oferte (irevocabile din momentul depunerii acesteia, cu sancţiunile aferente) şi obligaţiile pe care si le asumă prin raportare la modul de desfăşurare a contractului, transparenţa fiind astfel de esenţa modului de desfăşurare a unei proceduri de achiziţie publică.

În cazul de faţă nu reiese dacă această cerinţă este obligatorie sau opţional şi mai concret, dacă ofertarea unui echipament care nu îndeplineşte această cerinţă atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la clarificarea acestei cerinţe, în sensul de a menţiona dacă aceasta este minimă obligatorie sau doar facultativă; cum se va realiza evaluarea îndeplinirii sau neîndeplinirii acesteia etc.

1.12. Cerinţa „Să existe posibilitatea instalării unui pachet software pentru cercetare (RUO) în vederea analizei rezultatelor neidentificate" demonstrează că în elaborarea documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă s-a bazat pe specificaţiile tehnice ale echipamentului ....

Raportat la cele de mai sus şi la nevoia obiectivă a autorităţii contractante reiese fără echivoc că această cerinţă este abuzivă,

disproporţionată şi restrictivă - motiv pentru care se impune să fie eliminată.

1.13. Cerinţa „Specificaţiile laserului: Clasa 4, lungimea de undă 349 Sinm, energie pulsată maximă 60 pj, Putere maximă la ieşire: lWatt, frecventă de repetiţie: un singur fascicul la 5 kHz, durata impulsurilor: < 5ns la 1 kHz" conține detalii tehnice restrictive, precum detaliile privind o anumită lungime de undă şi puterea de ieşire - caracteristici pur constructive, fără relevanţă privind nivelul de performanţă al analizorului, care diferă de la un producător la altul.

Arătă că analizorul pe care l-ar putea oferta (în contextul remedierii caietului de sarcini) este exclus de la ofertare pentru că, deşi tehnologia sa de detecţie este bazată pe laser clasa 4, acesta utilizează o lungime de undă de 355 nm - fără ca această specificaţie să afecteze calitatea actului medical / acurateţea rezultatelor.

Astfel, pentru atingerea nevoii obiective - aceea de a achiziţiona un analizor eficient şi care să livreze rezultate calitative, precise - era suficientă solicitarea ca tehnologia de detecţie să fie bazată pe un laser clasa 4, impunerea unei anumite lungimi de undă şi a unei anumite valori a energiei pulsate fiind irelevată, nejustificată şi nelegală - aceste detalii sunt pur constructive şi nu relevă performanţa analizorului.

Este evident astfel că cerinţa criticată nu reprezintă o specificaţie tehnică în sensul reglementat de legislaţia achiziţiilor publice, ci doar o soluţie constructivă a cărei impunere nu aduce niciun beneficiu, ci doar are drept efect restrângerea nejustificată a participării la procedură.

În ceea ce priveşte cerinţa „Energia pulsata maxima sa fie de 60 μJ cu o putere maxima de ieşire de 1W", similar cerinţei anterioare, autoritatea contractantă nu a impus doar tehnologia de detecţie - care ar fi fost suficientă pentru a se asigura că nevoia sa obiectivă este îndeplinită - ci a inserat în caietul de sarcini şi o multitudine de detalii tehnice pur constructive, fără nicio relevanţă în ceea ce priveşte performanţa analizorului, respectiv energia pulsată și puterea maximă de ieşire.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea acestei cerinţe astfel încât să nu conţină nicio limitare în ceea ce priveşte soluţia constructivă aleasă de fiecare producător - în consecinţă, să fie permisă participarea echipamentelor ce utilizează tehnologia de detecţie bazată pe laser clasa 4, indiferent de alte detalii constructive.

1.14. Cerinţa „Baza de date IVD să includă peste 300 de specii de levuri şi mucegaiuri" are rolul de a favoriza echipamentul ....

În plus, cerinţa nu îndeplinşte obligaţiile legale în sensul de a fi clară, completă şi precisă şi circumstanţiată obiectului achiziţiei.

Pentru a răspunde necesităţilor legale, contestatoarea apreciază că această cerinţă ar trebui să includă speciile de bacterii; iar un exemplu

raportat la practica de până acum ar fi: "Baza de date sa conţină minim 4000 de specii de microorganisme: bacterii, fungi si mucegaiuri".

Pentru cele de mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractă să modifice această cerinţă astfel încât să respecte cerinţele legale şi mai ales, nevoie sa reală şi obiectivă.

1.15. Cerinţa „Sistemul să aibă în medie peste 10 tulpini/specie pentru o mai bună identificare a speciilor cu spectre similare" nu menţionează care este numărul total de specii şi numărul total de tulpini pe care echipamentul îl poate identifica, ceea ce este într-adevăr important pentru un rezultat de mare precizie.

Un număr mediu peste 10 tulpini/specie, poate însemna chiar şi faptul că echipamentul poate identifica o singură specie cu 10 sau mai mult de 10 tulpini.

Astfel, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerinţe.

1.16. Cerinţa „Reactivi şi consumabile:

Lame ţintă de unică folosinţă, prevăzute cu minim 48 de spoturi pentru probe, minim 3 spoturi pentru calibrare automată şi control intern şi etichete cu cod de bare. Controlul de calitate pentru lamele ţintă să poată fi efectuat cu următoarele tulpini de referinţă : Klebsiella aerogenes ATCC 13048 , Candida glabrata ATCC MYA-2950, Escherichia coli ATCC 8739 (...)" face, de asemenea, trimitere la echipamentul ....

Subliniază că aceste cerinţe sunt excesiv de detaliate şi fac trimitere la echipamentul ..., cu consecinţa excluderii oricăror alte echipamente similare.

Toate acestea sunt detalii pur constructive, care nu răspund unei nevoi obiective, reale şi documentate a autorităţii contractante - motiv pentru care se impune a fi eliminate.

2. Specificaţiile tehnice aferente echipamentului de pe poziţia 2 - *„Analizor automat pentru hemocultură pentru detectarea unei probe pozitive mai rapid"*

Preliminar, arătă că, pentru "lotul 11" *„Analizor automat hemocultură - 1 buc"*, autoritatea contractantă a impus specificaţii tehnice restrictive în cadrul caietului de sarcini care favorizează echipamentul ... 3D, produs tot de către producătorul ..., limitând nejustificat ofertarea exclusiv la acest echipament.

În concret:

2.1. Cerinţa „Dacă în proba testată există microorganisme, se degajă dioxid de carbon (C02), întrucât microorganismele metabolizează substraturile

din mediul de cultură. Când cultura de microorganisme degajă C02, culoarea senzorului din partea de jos a fiecărui flacon de cultură se modifică din închis în deschis." impune o caracteristică pur constructivă cu privire la modalitatea de semnalizare utilizată de senzor, impunând modalitatea de schimbare a culorii senzorului din partea de jos a fiecărui flacon de cultură „din închis în deschis".

Soluţia constructivă care asigură schimbarea culorii senzorului nu răspunde niciunei necesităţi obiective autorităţii contractante neputând fi justificată impunerea ca modificarea să se realizeze doar din închis în deschis.

Contestatoarea susține că sintagma „din închis în deschis" reprezintă o preluare mot-a-mot a specificaţiei incluse în manualul de utilizare al produsului favorizat respectiv ... al producătorului ....

Pentru motivele mai sus expuse, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe pur constructive şi care nu reprezintă o specificaţie tehnică de natură să impună un parametru de funcţionalitate sau performanţă al echipamentului astfel cum impune legea.

2.2. Cerinţa „Sistemul să permită introducerea întârziată a flacoanelor de până la 24 de ore, fără afectarea performanţelor, caracteristicile de performanţă fiind menţionate în insertul tehnic al flacoanelor" impune o caracteristică a produsului .... Aceasta este o caracteristică a flacoanelor utilizate de ... şi nu o caracteristică a acestui tip de sistem, respectiv o caracteristică care să răspundă scopului achiziţiei - acela de prevenire a infecţiilor nozocomiale.

Arătă că hemoculturile fac parte din prima etapă din fluxul de diagnosticare a sepsisului. În cazul acestui tip de probe - provenite de la pacienţi suspecţi de sepsis şi a căror prelucrare reprezintă scopul declarat al achiziţiei - rezultatele trebuie obţinute cât mai repede, fiind nejustificată solicitarea unei asemenea caracteristici care de fapt presupune întârzierea rezultatului final.

Mai mult, există mai multe echipamente pe piaţă care ar putea îndeplini această cerinţă în alt mod, fiind nejustificate impunerea soluţiei constructive adoptate de echipamentul favorizat.

Pentru motivele mai sus expuse solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe.

2.3. Cerinţa „Sistemul să includă: Un modul de combinare - care să conţină într-un singur aparat: panoul de comandă (...)" impune o abundenţă de detalii constructive ce redau o soluţie constructivă specifică unui anumit analizor. Astfel, aceasta nu exprimă care este nevoia sa obiectivă, ci impune o modalitate fixă, constructivă în ceea ce priveşte organizarea interioară a analizorului.

Faţă de modul excesiv şi disproporţionat de detaliat în care spitalul a descris atât organizarea constructivă internă a analizorului şi celelalte dotări necesare conexe acelei construcţii specifice, este, în mod obiectiv, imposibilă stabilirea unei echivalenţe. În consecinţă, orice altă soluţie constructivă este eliminată din procedură, în mod nejustificat.

În concret, contestatoarea susține că autoritatea contractantă impune cerinţe care conţin detalii pur constructive nejustificate, dintre care redă, cu titlu ilustrativ: ecran tactil, 2 sertare a câte 60 de flacoane fiecare, capacitate de 120 de flacoane de cultură, port modem pentru conectarea unui modem extern la aparat, care să permită diagnosticarea la distanţă etc.

Această cerinţă îndeplineşte unicul rol de favorizare a analizorului ... 3D, specificaţia fiind copiată din broşura acestui analizor, sens în care redă extras.

Această cerinţă ar fi putut fi formulată astfel încât să acopere parametrii funcţionali şi de performanţă relevanţi pentru autoritatea contractantă, spre exemplu cu următorul conţinut:

„Echipament modular cu o capacitate modulara de 60 de celule, format din doua module, cu o capacitate de 120 de flacoane de cultura. Echipamentul sa fie controlat de către unul dintre cele doua module, sa permită efectuarea copiilor de siguranţă, sa fie prevăzută cu imprimanta externa, UPS, cititor de coduri de bare, posibilitatea de diagnostic la distanta prin remote control."

2.4. Cerinţa „Modulul de combinare să poată controla până la 3 module de incubare suplimentare opţionale a câte 240 de flacoane fiecare, capacitatea totală de procesare fiind astfel de 840 de flacoane. Modulul de combinare să includă un termometru de referinţă pentru reglarea sau calibrarea temperaturii" este, pe de o parte, neclară, încălcând principiul transparenţei şi creând premisele depunerii de oferte neunitare, iar pe de altă parte, disproporţionată, prin raportare la necesităţile obiective ale autorităţii contractante, astfel cum acestea pot fi deduse din informaţiile publice la care putem avea acces.

În ceea ce priveşte neclaritatea cerinţei, arătă că 3 module a câte 240 de flacoane, astfel cum solicită achizitoarea, conduc la un rezultat de minimum 720 de flacoane şi nu 840, astfel cum impune cerinţa - mai ales având în vedere că nu este menţionat în cadrul cerinţei faptul că modulul de combinare îndeplineşte şi funcţia de incubare.

Prin urmare, aceste cerinţe ar putea fi înţelese doar prin raportare la soluţia constructivă utilizată de producătorul ..., eliminând nejustificat alte soluţii.

În mod similar, solicitarea de includere a unui termometru reflectă tot soluţia constructivă a ... 3D, această cerinţă fiind relevantă doar în cazul acestei soluţii constructive.

Astfel, felul în care fiecare aparat îşi calibrează parametrii de funcţionare depinde de construcţia fiecărui echipament. Cu titlu de exemplu, echipamentul ... utilizează un senzor de temperatură ce afişează temperatura din modulele de incubare, acesta calibrându-se cu orice termometru metrologizat existent în laborator.

Prin urmare, solicită obligarea achizitoarei la remedierea acestei cerinţe prin eliminarea soluţiilor de natură constructivă impuse în cadrul acesteia, precum şi prin redimensionarea capacităţii produsului prin raportare la necesităţile sale obiective.

2.5. Cerinţa „Ecranul tactil al panoului de comandă să permită utilizarea interfeţei fără text în vederea introducerii şi a preluării rapide a probelor şi accesarea de către utilizator a tuturor funcţiilor aparatului. Operaţiile de selecţie şi alte tipuri de operaţii să poată fl efectuate prin simpla atingere a panoului de comandă. Culoarea de fundal a ecranului principal să se schimbe atunci când este detectat un flacon pozitiv si când a survenit o eroare la aparat." impune o anumită modalitate fixă de semnalizare a detectării unui flacon pozitiv şi a unei erori la aparat - respectiv să se schimbe culoarea de fundal a ecranului principal.

Or, este irelevantă culoarea de fundal a ecranului, atât timp cât aparatul prezintă mecanisme de alarmă şi de semnalizare în momentul pozitivării flacoanelor, chiar pe uşa analizorului, în dreptul flaconului pozitivat.

Nevoia autorităţii contractante este de a fi semnalizată într-un mod vizibil apariţia pozitivării flacoanelor, iar acest lucru poate fi asigurat printr-o multitudine de soluţii constructive diferite.

Dacă achizitoarea şi-ar fi raportat cerinţa la necesităţile sale obiective, aceasta ar fi putut să solicite, cu titlu ilustrativ, ca: „Analizorul să prezinte sistem de alertă sonor/vizual pentru probele care se pozitivează."

Faţă de cele mai sus expuse, solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea acestei cerinţe prin eliminarea oricăror trimiteri către soluţii constructive determinate şi raportarea cerinţei la necesitatea sa obiectivă.

2.6. Cerinţa „Sertarele să poată fi configurate pentru micobacterii (MB) sau non-MB. Configurarea pentru MB permite ca toate cele trei rafturi din interiorul incubatorului sa rămână imobile." este una de natură constructivă, irelevantă pentru o necesitate obiectivă.

Din cuprinsul cerinţei nu se poate distinge care este caracteristica de performanţă sau funcţională urmărită prin impunerea cerinţei.

Arătă că există pe piaţă soluţii, de exemplu ..., care nu necesită spații speciale pentru aceste tipuri de flacoane. Acesta permite

operatorului să seteze temperatura necesară din software în orice poziţie a aparatului. De ce o astfel de soluţie nu ar răspunde necesităţilor obiective ale autorităţii contractante?

Precizează că aceasta ar putea fi formulată într-o manieră care să satisfacă necesităţile autorităţii contractante fără să blocheze participarea la procedură spre exemplu: „Analizorul sa permită incubarea flacoanelor de hemocultura pentru Mycobacterium".

Solicită ca aceste cerinţe să fie formulate prin raportare la necesităţile obiective, reale ale autorităţii contractante şi cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Totodată, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acesteia sau, după caz, la remedierea acesteia prin indicarea clară a parametrului de performanţă sau funcţional urmărit.

2.7. Cerinţa „Instrumentul să supravegheze citirea senzorilor şi să conţină minim 8 tipuri de algoritmi specifici flaconului utilizat, de luare a deciziilor în vederea determinării stării prelevatelor - pozitive sau negative." solicită nişte algoritmi specifici echipamentului favorizat. Autoritatea contractantă solicită expres „8 tipuri de algoritmi specifici flaconului utilizat", fără a specifica la ce se referă aceşti algoritmi: la mediul de cultură din flacon? La senzorul ce îşi schimbă culoarea? La schimbarea temperaturii?

Reiterează că fiecare producător adoptă propria soluţia conceptuală sau constructivă privind modul de analiză al echipamentelor pe care le produce, astfel încât acestea să asigure performanţele maxime declarate. Există pe piaţă inclusiv producători care folosesc inteligenţa artificială pentru detectarea pozitivării probelor - spre exemplu ....

Astfel, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe care, din nou, nu reflectă un parametru de performanţă sau funcţional relevant pentru necesităţile sale obiective, ci are ca efect doar blocarea nejustificată a participării la procedură, cu încălcarea prevederilor legale.

2.8. Cerinţa „Controlul de calitate al celulelor în care sunt introduse flacoanele să se efectueze automat" este neclară şi pare că favorizează o anumită soluţie, fără să poată fi determinat, din lectura cerinţei, care este necesitatea obiectivă la care aceasta se referă.

Arătă că, de regulă, controlul de calitate se realizează pentru a stabili dacă rezultatele obţinute - utilizând o anumită metodă de analiză, pentru un anumit analist (în cazul nostru, pentru hemocultură), cu un anumit instrument şi anumiţi reactivi - sunt în concordanţă cu realitatea.

Controlul de calitate se efectuează cu o tulpină de referinţă (ATCC) care urmează acelaşi flux de analiză pe care îl urmează o probă obţinută de la pacient.

Solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe care nu reflectă o specificaţie tehnică compatibilă cu prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

2.9. Cerinţa „Analizorul să necesite şabloane standard pentru calibrarea celulelor, calibrare ce se poate efectua folosind o scală de calibrare în 4 trepte (4 standarde de referinţă)" tratează de fapt soluţii constructive adoptate de anumiţi producători şi nu cerinţe de performanţă sau funcţionale care sunt relevante pentru necesităţile autorităţii contractante.

Astfel, calibrarea este o operaţiune specifică fiecărui echipament în parte, în funcţie de cum a fost conceput şi se realizează cu materiale de referinţa specifice. Necesitatea efectuării acestei proceduri de calibrare este asociată de obicei cu: momentul instalării; în urma unei actualizări de software; după o reparaţie ca urmare a unei defecţiuni; rezultate eronate ale controlului de calitate.

Solicită eliminarea acestei cerinţe pur constructive.

2.10. Cerinţa „Să nu existe limită minimă a volumului probei de sânge pentru flacoanele utilizate pentru adulţi şi copii, putându-se utiliza şi volume foarte mici de probă de sânge" este cel puţin neclară, lipsa de transparenţă fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedura sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

Cerinţa este foarte vagă - şi nu clară, precisă şi completă, astfel cum impune legislaţia în materia achiziţiilor publice - putând exista diverse posibilităţi de interpretare.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea cerinţei în sensul clarificării necesităţii obiective urmărite prin impunerea acestea şi eliminării oricărei cerinţe de natură constructivă care ar putea împiedica nejustificat participarea la procedură.

2.11. Cerinţa „Analizorul să poată semnala un flacon ca fiind pozitiv după 2 (două) ore de la introducerea flaconului în aparat" este de neînţeles prin raportare la bunele practici şi standardele aplicabile în domeniu. Arătă că un flacon se poate pozitiva şi la 1/2 de oră în situaţia unei concentraţii bacteriene ridicate. Timpul de detecţie este proporţional cu concentraţia germenilor aflaţi în probă, iar aceasta din urmă este în strânsă legătură cu volumul de sânge colectat, față de care autoritatea contractantă solicită să nu existe limită de volum.

Pentru motivele mai sus expuse, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe pur constructive.

2.12. Cerinţa „Capacitate minimă: 120 de celule" relevă modul de definire a cerinţelor minime obligatorii ale caietului de sarcini, respectiv prin copierea specificaţiilor tehnice ale analizorului ... 3D.

Prin această cerinţă, autoritatea contractantă solicită o capacitate minimă de 120 de celule, solicitare care nu se corelează cu cerinţa anterioară (redată mai sus) privind 3 module a câte 240 de flacoane fiecare.

Solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea cerinţei în sensul clarificării necesităţii obiective urmărite prin impunerea acestea şi eliminării oricărei cerinţe de natură constructivă care ar putea împiedica nejustificat participarea la procedură.

3. Specificaţiile tehnice aferente echipamentului de pe poziţia 3 - *„Sistem automat de identificare şi testare a sensibilităţii la antibiotice şi antifungice"*

Din analiza cumulativă a specificaţiilor tehnice aferente echipamentului solicitat, contestatoarea precizează că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesităţi obiective a achizitoarei şi care au doar menirea de a direcţiona ofertarea către un anumit produs, respectiv analizorul ... al producătorului ....

3.1. Cerinţa „Analizorul să permită testarea separată a identificării microbiene şi a sensibilităţii la antibiotice" solicită, în concret, ca identificarea să fie făcută separat de antibiogramă. Practic, sunt excluse de la ofertare, în mod nejustificat, analizoarele care permit identificarea şi antibiograma concomitent pe un singur panel.

Or, această cerinţă este restrictivă tocmai din cauza acestei solicitări.

În aceste condiţii, nu există niciun fundament obiectiv sau tehnic pentru a justifica solicitarea autorităţii contractante ca cele două operaţiuni să se realizeze separat - mai ales având în vedere că majoritatea analizoarelor din piaţa de profil realizează atât identificarea, cât şi antibiograma într-o singură testare.

Mai mult, punctează că această cerinţă trebuie să fie corelată cu solicitarea spitalului ca analizorul să aibă „capacitatea de încărcare minimă: minim 15 carduri".

Apreciază că o formulare proporţională, justificată în raport de necesităţile obiective ale spitalului a acestei cerinţe ar fi fost: „Analizorul

să poată realiza identificarea tulpinilor bacteriene/fungice şi antibiograma/ antifungigrama pentru aceastea la nivel de CMI".

Astfel, solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe care îngrădeşte nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici şi acceptarea ofertării şi analizoarelor care realizează identificarea şi antibiograma pe un singur card.

3.2. Cerinţa „Sistemul să permită asigurarea trasabilităţii prin folosirea unor carduri test cu coduri de bare, identificarea codului trusei să se facă automat în incinta sistemului" solicită ca trusa să poată fi identificată automat în incinta sistemului - or, această solicitare nu este raportată la o nevoie obiectivă din laborator.

Prin urmare, solicită remedierea cerinţei prin raportare la necesităţile obiective şi la practica din laborator, în sensul eliminării oricăror soluţii constructive ce limitează concurenţa, în concret, solicităm obligarea autorităţii contractante la eliminarea cerinţei ca „identificarea codului trusei să se facă automat în incinta sistemului".

3.3. Cerinţa „Umplerea cardurilor de identificare şi de antibiogramă cu suspensia bacteriană să poată fi realizată automat, în incinta sistemului, prin vacuum" se impune o caracteristică de construcţie specifică exclusiv analizorului ... produs de producătorul .... Astfel, prin impunerea acestei caracteristici unice a analizorului ... - pe care, implicit, doar acest analizor o poate îndeplini - autoritatea contractantă a exclus, în mod nejustificat, toate celelalte echipamente din piaţa de profil.

Arătă că funcţia de vacuum nu este o funcţie standard în cazul aparatelor de identificare si antibiogramă, ci este o caracteristică de construcţie specifică exclusiv analizorului .... Menţionează şi că „vacuum-ul" are rol doar în distribuirea inoculului în godeurile cardului, respectiv în realizarea unui proces care ţine de soluţia constructivă a respectivului echipament.

Apreciază că o formulare proporţională, justificată în raport de necesităţile obiective ale Spitalului a acestei cerinţe ar fi fost: „Umplerea cardurilor de identificare şi de antibiogramă cu suspensia bacteriană să poată fi realizată automat".

Prin urmare, solicită eliminarea acestei cerinţe care nu reflectă un parametru de performanţă sau funcţional relevant pentru necesităţile obiective ale autorităţii contractante, ci are ca efect doar blocarea totală, nejustificată a participării la procedură, cu încălcarea prevederilor legale mai sus expuse.

3.4. Cerinţa „Sigilarea cardurilor de identificare şi de antibiogramă să se realizeze automat, în incinta sistemului, pentru închiderea ermetică a conţinutului acestora" este o caracteristică de construcţie unică specifică producătorului ... - fiind regăsită doar în cazul analizoarelor ... şi ... Compact.

Din nou, aceasta nu reprezintă o cerinţă de performanţă sau funcţională relevantă pentru necesităţile obiective ale oricărei autorităţi contractante.

O formulare proporţională, justificată în raport de necesităţile obiective ale spitalului a acestei cerinţe ar fi fost: „Cardurile de identificare şi de antibiogramă să se poata sigila dupa inocularea acestora cu suspensie bacteriană pentru închiderea ermetică a conţinutului acestora în timpul testării".

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante fie la remedierea cerinţei în linie cu cele anterior arătate, fie la eliminarea acestei cerinţe.

3.5. Cerinţa „După finalizarea testării, cardurile să fie ejectate automat în staţia de colectare a materialelor uzate din incinta sistemului" este copiată din manualul produsului ....

Această cerinţă specifică producătorului ... nu asigură eliminarea finală a cardurilor din analizor în mod automat, ci doar impune o etapă suplimentară de colectare a acestora într-o incintă specifică a sistemului - care oricum nu este necesară.

Solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe care nu reflectă o specificaţie tehnică compatibilă cu prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

3.6. Cerinţa „Cardurile să nu necesite reactivi adiţionali în timpul lucrului" este excesiv de detaliată şi nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

Este irelevant dacă se folosesc reactivi adiţionali sau nu pentru carduri în timpul lucrului, în contextul în care există soluţii constructive care distribuie automat reactivi auxiliari fără intervenţia operatorului. Aşadar, indiferent de soluţia constructivă aleasă, rezultatele sunt raportate în aceleaşi condiţii de calitate şi acurateţe.

Apreciază că o formulare proporţională, justificată în raport de necesităţile obiective ale spitalului a acestei cerinţe ar fi fost: „în cazul în care lucrul cardurilor necesită reactivi adiţionali, aceştia să fie incluşi in kit, iar pipetarea acestora in timpul lucrului sa se realizeze fara interventia operatorului".

Mai mult, cerinţa este disproporţionată din moment ce aceasta depăşeşte obiectul procedurii. Astfel, aceasta este impusă în cadrul unei proceduri având drept obiect achiziţia analizorului şi nu a reactivilor sau

cardurilor utilizate de analizor, iar aceasta se referă exclusiv la cardurile (reactivii) utilizate de analizor, care nu fac obiectul prezentei proceduri.

3.7. Cerinţa „Softul din dotarea analizorului să includă programe de analiza printr-un sistem expert avansat care să permită validarea şi interpretarea automată a rezultatelor identificărilor şi antibiogramelor" impune din nou o caracteristică de construcţie a unui anumit produs, prin referirea la un soft de operare utilizat exclusiv de analizoarele Vitek.

Astfel, „Sistemul expert avansat" solicitat nu este altul decât softul ... (AES), respectiv sistemul de operare utilizat în cazul analizoarelor Vitek, aceasta denumire comercială fiind inclusiv o marcă înregistrată, după cum rezultă din broşura produsului.

Apreciază că o formulare proporţională, justificată a acestei cerinţe ar fi fost: „Softul din dotarea analizorului să includă programe de analiză care să permită validarea şi interpretarea automată a rezultatelor identificărilor şi antibiogramelor".

Se impune obligarea autorităţii contractante la eliminarea acesteia, respectiv la remedierea în sensul celor de mai sus.

3.8. Cerinţa „Să ofere posibilitatea furnizării de rezultate cât mai rapid (începând cu 4-6 ore)" este neclară şi încalcă principiul transparenţei, creând premisele depunerii de oferte neunitare şi eludării principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi urmărit să satisfacă o necesitate obiectivă raportată la realităţile pieţei acestui tip de produse, aceasta ar fi putut să formuleze cerinţa astfel încât să răspundă nevoilor de analiză microbiologică în laborator, permiţând creşterea tuturor tipurilor de microorganisme, spre exemplu formulând cerinţa astfel: „Analizorul să ofere rezultate pentru identificare şi antibiogramă în minim 20 de ore pentru toate tipurile de microorganisme".

De asemenea, precizează că, în cazul fungi, incubarea necesară durează o perioadă mai îndelungată decât în cazul bacteriilor, care poate ajunge şi la 48 de ore.

Solicităm remedierea cerinţei prin clarificarea conţinutului acesteia, în acord cu principiile transparenţei şi proporţionalităţii, precum şi cu respectarea prevederilor legale aplicabile modalităţii de formularea specificaţiilor caietului de sarcini.

3.9. Cerinţa „Analizorul să poată identifica microorganisme înalt patogene, în special Escherichia coli 0157, Francisella tularensis, Brucella melitensis" impune nejustificat tulpini foarte rare, fără a exista nicio motivaţie obiectivă în acest sens.

În contextul inexistenţei şi, respectiv, incidenţei scăzute a infecţiilor cauzate de Francisella tularensis şi Brucella sp. (nu a fost raportată specia de bruceloza care a determinat infecţiile), precum şi, având în vedere faptul că identificarea acestor specii înalt patogene se realizează

în cadrul INSP, cerinţa privind identificarea acestor specii este cel puţin disproporţionată, neputând fi inclusă ca cerinţă minimă şi obligatorie pentru un analizor ce urmează a fi utilizat într-un laborator de microbiologie de rutină.

Solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe care este disproporţionată, restrictivă şi nelegală.

3.10. Cerinţa „Interpretarea CMI (Concentraţia Minima Inhibitorie) să poată fi realizată conform ghidurilor internaţionale CLSI şi EUCAST" este lipsită de aplicabilitate practică pentru că impune conformitatea cu ghidul CLSI - Clinical & Laboratory Standards Institute: CLSI Guidelines - ghid care este echivalentul EUCAST, însă se aplică la nivelul Statelor Unite ale Americii, fiind adaptat specificului populaţiei din SUA.

Pentru claritate, la nivelul Uniunii Europene, ghidul acceptat şi la care trebuie să fie raportată CMI este EUCAST. Conformitatea cu ghidul CLSI nu poate fi o cerinţă minimă pentru un analizor utilizat în România, având în vedere că standardele impuse de CLSI sunt diferite de cele conţinute în EUCAST, acesta din urmă fiind aplicabil la nivelul Uniunii Europene şi singurul ghid expres prevăzut prin PNRR.

Prin urmare, solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea acestei cerinţe prin eliminarea referinţei la ghidul CLSI.

3.11. Cerinţa „Softul aparatului să permită interpretarea terapeutică prin studiu de fenotip, pe baza mecanismelor de rezistenţă detectate" copiază o caracteristică specifică analizorului ..., fiind eliminate, astfel, orice alte analizoare de la ofertare în această procedură.

Solicită eliminarea acestei cerinţe care este disproporţionată prin raportare la necesităţile obiective ale autorităţii contractante şi prin urmare este restrictivă şi nelegală.

3.12. Cerinţa „Sistemul să permită în caz de nevoie, extinderea capacităţii de lucru prin adăugarea unui analizor suplimentar la acelaşi calculator" este neclară, netransparentă şi favorizează, în interpretarea sa cea mai probabilă, analizorul ....

Pe de o parte, această cerinţă este neclară, neputându-se distinge ce înseamnă „în caz de nevoie", respectiv, în concret în cazul a câtor probe? Când se apreciază că este nevoie?

Astfel, solicită obligarea achizitoarei la expunerea nevoii sale obiective, documentate, raportate la nevoia din laborator.

Această cerinţă trebuie corelată cu solicitarea ca analizorul să aibă o capacitate de 15 carduri (deci de doar 7 probe având în vedere

principiul de lucru solicitat) - or, aceasta este o capacitate minimală. Dacă Autoritatea contractantă anticipează că fluxul de lucru va fi mai mare, atunci aceasta trebuia să solicite o capacitate de procesare a analizorului de 30 de probe, fără a impune posiblitatea de extindere a capacităţii, caracteristică specifică ... ce exclude total concurenţa.

O modalitate legală de formulare a cerinţei ar fi: „Analizorul să permită utilizarea unui număr minim de 30 de probe ID+AST, fără ca performanţa analizorului să fie afectată sau să antreneze costuri suplimentare".

Solicită eliminarea cerinţei sau după caz remedierea acesteia în acord cu principiul proporţionalităţii în sensul celor mai sus arătate.

3.13. Cerinţa „Diagnoza eşecurilor - prin existenţa programului de autodiagnosticare" este cel puţin neclară, lipsa de claritate rezultând probabil din tendinţa autorităţii contractante de a impune specificaţii tehnice care reprezintă în fapt soluţii constructive.

Aceasta este neclară atât în ceea ce priveşte conţinutul concret - ce implică „eşecurile"? cum sunt acestea definite? - cât şi în ceea ce priveşte obiectul său - în cazul în care apare o eroare sau disfuncţionalitate a analizorului, înseamnă ca este necesară o intervenţie de service care începe, în practică, prin diagnosticarea problemei.

Analizoarele dispun în mod normale de metode de alarmare sau avertizare în cazul apariţiei diferitelor erori, astfel, ori de câte ori apare o eroare, personalul din laborator este anunţat, iar echipa de service poate interveni. De aceea, este nejustificată şi disproporţionată solicitarea ca analizorul să aibă un program de autodiagnosticare.

Solicită eliminarea acestei cerinţe.

3.14. Cerinţa „Teleservice la distanta: sa poata fi suportat de echipament prin modem intern, 56K" include, din nou, o abundenţă de detalii tehnice, restrictive, în caietul de sarcini, care nu răspund niciunei nevoi reale a spitalului, ci doar limitează nejustificat libera concurenţă - în concret, cerinţele referitoare la modem intern şi 56K.

Nevoia obiectivă a autorităţii contractante este de a dispune de suport tehnic în timp real şi de la distanţă, care poate fi asigurat şi prin "remote control", iar nu în mod necesar doar prin modem intern şi 56k cum impune spitalul în mod nejustificat.

Solicită eliminarea soluţiilor constructive incluse în această cerinţă si acceptarea analizoarelor care permit ca suportul tehnic să fie realizat prin remote control.

3.15. Cerinţa „Echipamentul să fie însoţit la livrare de un densitometru pentru măsurarea densităţii suspensiei bacteriene în unităţi McFarland. Densitometrul să poată transmite automat către softul sistemului valorile McFarland pentru fiecare probă măsurată" impune, din nou, o caracteristică unică specifică analizorului produs de ... - densitometrul care transmite

automat informaţia către softul analizorului este specific acestui producător.

Densitometrul este necesar pentru realizarea de către operator, în afara aparatului, a suspensiei bacteriene cu o anumită densitate optică (specifică fiecărui card/panel în parte), care ulterior va fi transferată în card, în procesul de identificare sau antibiogramă, analizorul nu foloseşte această valoare. Valoarea este necesară doar în etapa de obţinere a inoculului.

Prin urmare, această cerinţă nu respectă principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziţie publică şi nici prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la Procedură. Se impune astfel eliminarea acestei cerinţe care nu răspune niciunei nevoi reale, obiective.

3.16. Cerinţa „Echipamentul să fie însoţit la livrare de: soluţie salină sterilă cu concentraţia de 0,45% NaCl, pipeta cu volum reglabil pentru soluţia" este cel puţin neclară, lipsa de claritate rezultând probabil din tendinţa autorităţii contractante de a impune specificaţii tehnice care reprezintă, în fapt, soluţii constructive.

Arătă că fiecare producător are propriul concept de analiză şi, prin urmare, accesoriile, instrumentele auxiliare şi consumabilele utilizate împreună cu acesta sunt specifice şi diferă de cele utilizate de soluţiile altor producători.

Pentru cele de mai sus, solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea cerinţei în sensul eliminării oricăror soluţii constructive, precum şi în sensul clarificării pe deplin a înţelesului acestea conform celor mai sus arătate.

3.17. În ceea ce priveşte cerinţa „Cardurile / panelurile pentru antibiograma bacililor Gram negativi să conţină testul de confirmare ESBL, alcătuit din următoarele combinaţii de antibiotice: Cefepim, Cefepim - Acid clavulanic, Cefotaxim, Cefotaxim - Acid clavulanic, Ceftazidim, Ceftazidim - Acid clavulanic"

În actualul ghid EUCAST - care guvernează interpretarea antibiogramelor în laboratorul de microbiologie - nu se regăsesc combinaţiile de antibiotice cu acid clavulanic pentru cefalosporinele utilizate în cadrul testului de confirmare a ESBL.

Combinaţiile de antibiotice solicitate sunt specifice echipamentului produs de ....

Există analizoare pe piaţă care pot realiza interpretarea acestei combinaţii superioare, însă care nu vor fi admise în procedură din cauza cerinţei restrictive în discuţie, cerinţă ce reia strict specificaţiile analizorului ..., nefiind formulată astfel încât să permită un cadru concurenţial adecvat, specific unei proceduri de licitaţie deschisă.

Solicită remedierea cerinţei în sensul eliminării oricăror soluţii constructive ce limitează, în mod nejustificat, concurenţa şi în sensul acceptării oricăror analizoare performante ce asigură şi satisfac nevoia obiectivă de confirmare ESBL, indiferent de combinaţia de antibiotice utilizată.

4. Specificaţiile tehnice aferente echipamentului de pe poziţia 4 - *„Echipament automat rapid pentru antibiograme hemoculturi"*

Pentru poziţia 4 din lot, autoritatea contractantă solicită un „Echipament automat rapid pentru antibiograme hemoculturi".

Analizând specificaţiile tehnice impuse, contestatoarea susține că a observat că acestea preiau în mod fidel caracteristici specifice analizorului ... al producătorului ..., ceea ce restrânge în mod nejustificat concurenţa şi creează o poziţie privilegiată acestui analizor favorizat - conduită nepermisă şi nelegală într-o procedură de achiziţie publică.

4.1. Cerinţele:

„Sistem automat de antibiogramă rapidă din flacoane de hemoculturi pozitive"

„Capacitate minimă: patru paneluri de antibiogramă simultan, care sunt incubate şi citite automat de către sistem"

coroborate sunt de natură să creeze confuzie cu privire la tipul de echipament pe care autoritatea contractantă îl solicită.

În concret, pe de o parte, din denumirea acestui echipament se poate deduce cerinţa ca echipamentul să fie unul de tip automat, iar pe de altă parte, din ansamblul cerinţelor acestuia şi în mod special din cuprinsul cerinţei „Capacitate minimă: patru paneluri de antibiogramă simultan, care sunt incubate şi citite automat de către sistem" s-ar putea în acelaşi timp extrage concluzia că echipamentul solicitat nu este unul de tip automat.

O asemenea contradicţie este de natură să încalce principiul transparenţei, creând premisele evaluării neunitare a ofertelor şi a încălcării tratamentului egal la evaluarea ofertelor. Astfel, se creează premisele ca unii ofertanţi sa propună echipamente de tip automat, iar alţii, să propună echipamente care nu sunt automate, profitând de confuzia creată prin caietul de sarcini.

Cerinţa „Capacitate minimă: patru paneluri de antibiogramă simultan, care sunt incubate şi citite automat de către sistem", vine în contradicţie cu cerinţa ca analizorul să fie automat, din moment ce din aceasta s-ar putea înţelege că echipamentul nu trebui să realizeze şi etapa de citire şi interpretare a rezultatelor, în mod automat, de către analizor.

Tocmai pentru că există multiple soluţii constructive, pentru evitarea arbitrariului în evaluare precum şi pentru asigurarea respectării principiului transparenţei şi a principiului tratamentului egal, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la remedierea acestei cerinţe în sensul specificării conţinutului concret al cerinţei ca echipamentul să fie unul de tip automat.

4.2. Cerinţa „Analizele să fie indicate pentru testarea sensibilităţii unor bacterii patogene specifice care cauzează bacteriemie" este restrictivă pentru că impune o soluţie tehnică aferentă analizorului ....

Ordinea în care se realizează operaţiunile: Fiecare tulpină necesită identificare (prin metoda MALDI-TOF, cu analizoare de identificare şi antibiogramă sau manual); Apoi, după ce tipul tulpinei este cunoscut, aceasta este testată la antibiotice cu ajutorul analizorului rapid, care, în final, raportează că tulpina este: (a) sensibilă pentru anumite antibiotice; (b) rezistentă pentru anumite antibiotice şi în ce concentraţie, precum şi (c) intermediară pentru anumite antibiotice.

Caracterul restrictiv reiese chiar din modul în care autoritatea contractantă se raportează la realizarea testelor - „analizele să fie indicate pentru testarea sensibilităţii unor bacterii patogene specifice care cauzează bacteriemie" astfel cum se întâmplă în cazul ..., unde, pentru fiecare antibiotic, sunt indicate tulpinile ce pot fi testate fata de acesta - întrebarea este, în acest context, ce se întâmplă atunci când tulpina care a cauzat infecţia nu se regăseşte printre cele 10 solicitate de autoritatea contractantă pentru care analizorul poate realiza antibiograma?! Cum este atins scopul achiziţiei, acela de a reduce infecţiile nosocomiale, dacă, este redusă capacitatea de testare la antibiotice a analizorului la doar 10 tulpini?

Prin solicitarea ca testarea să se realizeze pentru „bacterii patogene specifice care cauzează bacteriemie", autoritatea contractantă solicită un analizor care realizează testarea limitată la aceste baterii.

Or, analizoarele performante, de ultimă generaţie, testează susceptibilitatea la antibiotice pentru cât mai multe tulpini - însă acestea sunt excluse din procedură pentru că autoritatea contractantă a limitat ofertarea doar la acele analizoare care testează un număr limitat (10!) de tulpini Gram- Negative.

Atrage atenţia că, în egală măsură, apariţia bacteriilor rezistente Gram-pozitive are acelaşi efect de compromitere, identificarea acestora

fiind esenţială. Pentru claritate, şi tulpinile Gram-pozitive pot genera SEPSIS, fiind în egală măsură importante.

Solicită eliminarea acestei cerinţe.

4.3. Cerinţa „Analizorul să permită procesarea probelor de hemocultură pozitivă în decurs de maxim 18 ore de la pozitivarea acestora" este nejustificată prin raportare la modul de lucru al analizorului automat rapid pentru antibiograme din hemoculturi şi prin raportare la scopul pe care îl îndeplineşte acest analizor, fiind lipsită de sens impunerea acestei cerinţe minime obligatorii şi chiar contravenind interesului pacienţilor.

Acest echipament este utilizat, cu precădere, în cazuri de sepsis - în cazul acestei patologii timpul fiind esenţial. Astfel, fluxul de lucru şi procesarea probei în aparat trebuie să fie cât mai rapide şi să se realizeze în mod cât mai automat posibil.

Mai mult, arătă că autoritatea contractantă chiar a stabilit această cerinţa drept factor de evaluare ceea ce arată că acest parametru de performanţă ar fi relevant pentru necesităţile sale obiective. Or, în ce mod ar putea să fie un avantaj, impunerea pentru un aparat automat rapid a unui termen atât de extins pentru procesarea probelor?

Prin urmare, solicită eliminarea acestei cerinţe.

4.4. Cerinţele:

„Sistemul trebuie să aibă o tehnologie inovatoare cu senzori de molecule mici a unei serii de senzori colorimetrici diverşi din punct de vedere chimic. Aceşti senzori sa răspundă la o modificare cantitativă a culorii compuşilor organici volatili care sunt un produs secundar metabolic al creşterii microbiene”;

„Principiul procedurii: Spectrul larg de interacţiuni chimice sensibile al matricei de senzori şi gradul ridicat de sensibilitate al acesteia permit matricei să răspundă rapid la compuşii organici volatili microbieni. Atunci când panelul de senzori este sigilat pe un panel de antibiogramă inoculat, o matrice de şapte senzori este aşezată peste fiecare godeu şi detectează substanţele volatile emise de microorganisme în timpul creşterii pentru a facilita evaluarea creşterii în prezenţa şi absenţa agenţilor antimicrobieni, permiţând determinarea profilurilor de sensibilitate antimicrobiană. întrucât senzorii reacţionează la substanţele volatile din spaţiul de deasupra fiecărui godeu, nu este necesar accesul optic la fluid (ca în cazul metodelor bazate pe turbiditate, dispersie laser sau microscopie), ceea ce permite pregătirea inoculului prin diluţia directă a probei de hemocultură pozitivă"

impun o abundenţă de detalii constructive ce redau o soluţie constructivă specifică unui analizor. Astfel, aceasta nu exprimă care este nevoia sa obiectivă, ci impune o modalitate fixă, constructivă în ceea ce priveşte principiul de lucru.

Faţă de modul excesiv şi disporporţionat de detaliat în care autoritatea contractantă a descris aceste cerinţe, este, în mod obiectiv, imposibilă stabilirea unei echivalenţe.

Aceste cerinţe îndeplinesc unicul rol de favorizare a analizorului ..., modul de lucru descris fiind copiat din broşura acestui analizor, sens în care redă extras din acest document.

Soluţiile constructive din piaţa de profil sunt diferite de cea impusă abuziv şi nelegal prin caietul de sarcini, fiind variate. Cu titlu ilustrativ:

Analizorul ... utilizează tehnologia "broth microdilution, time lapse imaging & drug diffusion";

Analizorul ... utilizează "time-lapse imaging";

Analizorul ... utilizează "broth microdilution & time-lapse imaging".

Metoda de lucru este un detaliu constructiv, iar nu un indicator sau o caracteristică de performanţă a unui analizor, motiv pentru care aceste cerinţe încalcă flagrant prevederile art. 155 şi 156 din Legea nr. 98/2016, metoda de lucru neputând face obiectul unei specificaţii tehnice.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestora, fiind nelegale - atât timp cât, pe de o parte, ele fac trimitere la caracteristici constructive specifice unui anumit produs determinat, iar, pe de altă parte, acestea nu răspund unei necesităţi obiective, justificate a autorităţii contractante.

4.5. Din cerinţa „Să fie însoţit de un sigilator automat pentru panelurile de antibiogramă, care să asigure sigilarea termică a unui panel în decurs de maxim 60 de secunde" se înţelege că autoritatea contractantă nu doreşte un analizor automat, ceea ce, pe de o parte contravine primei cerinţe din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte este nejustificat în condiţiile actuale ale tehnologiei medicale în care analizoarele automate sunt de ultimă generaţie şi livrează rezultate precise, caracterizate de acurateţe, cu excluderea atât a riscului de erori umane, cât şi a riscului de contaminare.

Un analizor automat nu necesită etapa de pipetare a inoculului în afara analizorului - această operaţiune este realizată în mod automat în interiorul analizorului.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că această cerinţă reprezintă doar o caracteristică constructivă, fără vreo justificare obiectivă, se impune eliminarea acesteia, fiind nelegală - atât timp cât, pe de o parte, ea face trimitere la caracteristici constructive specifice unui anumit produs determinat, iar, pe de altă parte, aceasta nu răspunde unei necesităţi obiective, justificate a autorităţii contractante.

4.6. Cerinţa „Panelul de antibiogramă rapidă să conţină următoarele combinaţii de agenţi antimicrobieni pentru microorganisme Gram Negative [...]" este preluată prin copiere integrală a panelului de teste al unui produs distinct - anume produsul ....

Consideră că specificaţiile tehnice au fost redactate după o ofertă preconstituită, conduită nepermisă si nelegală în procedurile de achiziţie publică.

Or, dacă se analizează cerinţele minime pe care autoritatea contractantă trebuia să le îndeplinească, potrivit prevederilor legale de mai sus, constată că acestea nu raportează necesităţile la combinaţii fixe antibiotice - microroganisme, ci menţionează lista antibioticelor şi microorganismelor care trebuie identificate.

Chiar dacă, în mod aparent, s-ar putea susţine că se poate oferta o soluţie echivalentă sau superioară, o asemenea concluzie este superficială şi netemeinică deoarece combinaţiile specifice reprezintă o veritabilă soluţie constructivă - faţă de care nu poate fi, în mod obiectiv, stabilită o echivalenţă.

Acestea nu impun specificaţiile constructive ale unor produse, ci reglementează aplicabilitatea standardelor EUCAST - versiune actualizată.

Mai mult, în lista menţionată de achizitoare nu se regăsesc multiple antibiotice pentru microorganisme gram-negative şi gram-pozitive folosite în tratament şi menţionate în EUCAST, dintre care notăm exemplificativ: Clindamycin, Daptomycin, Erythromycin, Linezolid, Oxacillin, Penicillin, Rifampicin, Streptomycin, Teicoplanin, Tetracycline, Vancomycin.

Pentru cele de mai sus, solicită obligarea acesteia la remedierea cerinţei în discuţie în sensul acceptării şi a unui analizor care poate determina antibiograma pentru tulpinile gram pozitive şi gram negative conform reglementărilor EUCAST.

5. Specificaţiile tehnice aferente echipamentului de pe poziţia 6 - *„Echipament de incubare medii de cultură de capacitate mare"*

Din analiza cumulativă a specificaţiilor tehnice aferente echipamentului solicitat, contestatoarea susține că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesităţi obiective a autorităţii

5.1. Cerinţa „Intervalul de temperatură sa fie reglabil in intervalul minim 30 - 60 °C" este cel puţin neclară - nu este clar şi precis care este înţelesul atribuit de autoritata contractantă „reglabil în intervalul minim 30 - 60°C". Această formulare poate naşte interpretări multiple, neunitare - minimă ar putea fi o anumită valoare a temperaturii, însă nu un interval de temperatură.

Totuşi, solicitarea ca temperatura să fie reglabilă până la maximum 60°C nu este justificată având în vedere faptul că, pentru creşterea bacteriilor, termostatul trebuie să simuleze condiţii de mediu optime similare cu cele ale organismului uman - în concret, intervalul 35-37°C. Ori, niciun organism uman viu nu atinge temperatura de 60°C.

Prin urmare, solicitarea ca temperatura să fie reglabilă până la maximum 60°C nu este fundamentată pe nicio nevoie obiectivă.

Solicită remedierea acestei specificaţii tehnice restrictive astfel încât aceasta să nu mai conţină solicitări ce nu concordă unei nevoi obiective.

O formulare a cerinţei în discuţie care ar exprima necesitatea obiectivă a spitalului şi ar permite, în acelaşi timp, libera concurenţă ar fi: „Intervalul de temperatura sa fie reglabil astfel incat sa asigure diferite temperaturi necesare creşterii microorganismelor cu tropism uman".

Solicităm, astfel Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la remedierea acestei specificaţii tehnice restrictive astfel încât aceasta să nu mai conţină limitări de natură constructivă ce împiedică participarea la Procedură.

5.2. Cerinţa „Temporizator cu regla de funcţionare pana la minim 500 de ore" este de neînţeles pentru contestatoare.

Un termostat este proiectat să funcţioneze în mod continuu, fără oprire. De aceea, solicitarea ca un termostat să funcţioneze până la minim 500 de ore nu are un fundament obiectiv, nefiind raportată la o realitate din laborator.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună remedierea acestei specificaţii tehnice prin raportare la nevoie reale din laborator, fie la eliminarea acesteia.

IV. Consideraţii specifice privind nelegalitatea specificaţiilor tehnice aferente lotului 6 - procesarea şi inactivarea deşeurilor

4.1. Legislaţia specifică în materia echipamentelor de neutralizare deşeuri infecţioase prevede în mod expres şi clar care sunt cerinţele şi condiţiile de performanţă în cazul acestui tip de echipamente, autoritatea contractantă fiind obligată să o respecte şi să nu restrângă aplicarea acesteia.

În materia echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase (cum sunt şi echipamentele ce fac obiectul acestei proceduri) există o legislaţie specifică - respectiv Ordinul ministrului sănătăţii nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condiţiilor de funcţionare şi monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase („Ordinul nr. 1279/2012") - ce nu poate fi îndepărtată în cadrul achiziţiilor publice cu acest obiect, autorităţile contractante fiind obligate să respecte

prevederile acestui ordin în redactarea specificaţiilor tehnice aferente acestui tip de echipamente.

Contestatoarea arată că orice echipament care întruneşte condiţiile şi cerinţele stipulate în Ordinul nr. 1279/2012 este un echipament performant, ce foloseşte o tehnologie inovatoare şi optimă pentru tratarea deşeurilor şi care are un impact minim asupra mediului. Totodată, un echipament care nu întruneşte toate criteriile de evaluare reglementate de Ordinul nr. 1279/2012 nu ar putea fi achiziţionat de către autoritatea contractantă.

4.2. Autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării şi al tratamentului egal la definirea specificaţiilor aferente lotului 6 al procedurii, rezultând specificaţii tehnice restrictive, nejustificate în raport de necesităţile sale obiective şi care au doar efectul împiedicării liberei concurenţe

În cadrul Lotului nr. 6 Autoritatea contractantă a inclus două echipamente, respectiv:

› Staţie de tratare pentru deşeuri medicale - poziţia 1;

› Echipament pentru tocarea, compactarea şi inactivarea deşeurilor - poziţia 2.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a urmărit să solicite anumite cerinţe de performanţă, ci doar a preluat anumite specificaţii ale sistemului ... 250 - acesta fiind singurul echipament de pe piaţă ce poate îndeplini cerinţele caietului de sarcini în integralitatea lor.

Relevant de menţionat este şi că toate detaliile de ordin constructiv şi funcţional şi descrierea efectivă a modului de funcţionare a echipamentelor contravin flagrant prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 - legislaţie imperativă în această materie specifică.

A. Specificaţiile tehnice aferente *Staţiei de tratare pentru deşeuri medicale* - poziţia 1 sunt restrictive pentru următoarele motive:

4.2.1. Cerinţa "Incinta staţiei să dispună de minim 40 de metri pătraţi cu flux de intrare şi ieşire a deşeurilor -ase consulta schiţa anexată" nu prezintă o dispunere a fluxului de intrare şi ieşire a deşeurilor.

Schiţa este incompletă şi nu oferă toate informaţiile necesare şi esenţiale operatorilor economici pentru ca aceştia să poată elabora o ofertă care să răspundă necesităţilor autorităţii contractante.

Având în vedere că o astfel de specificaţie incompletă nu este în acord cu obligaţia de transparenţă ce incumbă autorităţii contractante şi nu asigură informarea completă, corectă şi concretă a operatorilor economici, solicită remedierea schiţei şi a acestei cerinţe prin completarea acesteia, după cum urmează:

› Schiţa spaţiului să fie completată cu dispunerea fluxului de intrare şi ieşire a deşeurilor, precum şi cu informaţii despre unde vor fi instalate echipamentele de tratare;

› Cerinţa în discuţie să cuprindă toate informaţiile necesare despre zona de tratare a deşeurilor, inclusiv, dar fără a se limita la locaţia finală a acestor staţii, distanţa până la clădirile învecinate, posibilitatea deschiderii uşilor şi ferestrelor, detalii referitoare la amplasarea sistemului de canalizare etc.

4.2.2. Cerinţa "Podelele spațiilor de lucru să fie prevăzute cu scurgere individuală cu reţea centralizată şi direcţionare către un rezervor de pretratare a lichidelor şi substanţelor utilizate pentru igienizare" a fost stabilită cu încălcarea art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din modul de redactare al acestei cerinţe nu reiese nicio informaţie cu privire la rezervorul de pretratare a lichidelor şi substanţelor utilizate pentru igienizare, cum ar fi:

– dacă acesta există sau dacă trebuie ofertat de către operatorii economici interesaţi de participarea la această procedură;

– dacă există, care sunt dimensiunile şi capacitatea acestuia; unde este localizat - subteran sau în proximitate etc;

– dacă trebuie ofertat împreună cu staţia de tratare - devin la fel de importante aceste specificaţii tehnice ale rezervorului şi ale amplasamentului acestuia pentru a permite operatorilor economicii interesaţi posibilitatea de a depune o ofertă fiabilă.

Raportat la cele de mai sus, solicită clarificarea acestei cerinţe, prin menţionarea tuturor informaţiilor relevante cu privire la rezervorul de pretratare a lichidelor şi substanţelor utilizate pentru igienizare.

4.2.3. Cerinţa "Să dispună de sistem de dezinfecţie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activităţii şi trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă on-line (opţional) - cerinţă tehnică punctată" limitează ofertarea doar de echipamente care dispun de sistem de dezinfecţie prin nebulizare (ŞI) care să fie centralizate cu posibilitate de programare a activităţii şi trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă online. Nevoia obiectivă a achizitoarei este să se asigure o nebulizare completă şi eficientă - proces care se poate realiza prin simpla utilizare a unei nebulizator împreună cu substanţă biocidă relevantă.

Impunerea unui anumit procedeu / tehnologie este admisibilă numai în mod excepţional, când acest lucru este justificat de obiectul contractului, ceea ce impune autorităţii contractante să justifice existenţa excepţiei. Or, nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire nu există o justificare temeinică a acestei derogări de la regula impusă prin art. 155.

Autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat ofertarea doar la sisteme centralizate cu posibilitate de programare a activităţii şi trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă online (care indică o tehnologie de construcţie şi nu un parametru de performanţă), blocând în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta echipamente care pot oferta echipamente care pot asigura nebulizarea spaţiului prin existenţa unor captatoare de miros (a se vedea art. 31 din Ordinul nr. 1279/2012).

4.2.4. Cerinţa "1. Zona de pretratare pentru depozitarea temporara a deşeurilor; Să dispună de o suprafaţă de minim 12 m^2

Zona de acces dotată cu rampă şi uşa relevabilă electric, cu zona de acces pietonal.

Să dispună de rasteluri din otel inoxidabil perimetrale cu rafturi perforate şi tava de colectare a lichidelor la baza tuturor rafturilor.

Cărucior de transport deşeuri cu bază perforată detaşabilă în vederea dezinfectării şi tavă de colectare detaşabilă"

impune o multitudine de specificaţii tehnice minime obligatorii, care nu deservesc vreunei necesităţi obiective a spitalului ci conduc spre o soluţie constructivă care nici nu respectă prevederile legale în vigoare.

Zona de pretratare are loc depozitarea temporară a deşeurilor înţepătoare-tăietoare, având cod de deşeu 18 01 01, şi a deşeurilor infecţioase, cod 18 01 03*.

În practică, sunt cazuri când pe traseul de la locul generării deşeului şi până în zona de pretratare, o mare parte dintre ambalaje se pot deteriora sau chiar sparge. De aceea, conţinutul acestor deşeuri periculoase au o perioadă redusă de depozitare şi un regim special, fiind depozitate în camere frigorifice sau lăzi frigorifice.

Oricum, legislaţia în vigoare prevede condiţii exprese pentru acest spaţiu, de care autoritatea contractantă nu a ţinut cont când a redactat cerinţa în discuţie.

Sunt redate condițiile exprese prevăzute.

4.2.5. Cerinţa "2. Camera de control şi monitorizare; Să dispună de o suprafaţa de minim 4 m^2

Post de lucru cu banc si scaun

Închidere perimetrală cu zone vitrate pentru vizionarea tuturor zonelor de lucru, accesului si ieşirii din staţia de tratare

Panou control al accesului cu automatizare centralizata

Unitate de control a sistemului de dezinfecţie prin nebulizare centralizat

Unitate de control si monitorizare a sistemului de tratare a deşeurilor medicale

Unitate de control a sistemului de climatizare"

Similar cu specificaţiile tehnice de la cerinţa anterioară, şi această cerinţă este excesiv de detaliată fără vreo justificare obiectivă. Singura vocaţie a acestui cumul de cerinţe este de a favoriza anumite

echipamente şi de a exclude automat orice altă configuraţie care ar respecta normele legale.

4.2.6. Cerinţa "4. Zona de depozitare si descărcare a deşeurilor tratate;

Să dispună de o suprafaţă de minim 12 m^2

Zona de acces dotata cu rampa si elevabilă electric, cu zona de acces pietonal. Să dispună de tomberoane cu cod de culoare pentru amplasarea selectivă a deşeurilor”

Contestatoarea susține că nu există nicio justificare obiectivă pentru care se solicită ca cerinţă minimă obligatorie: (a) o zonă de acces dotată cu rampă și elevabilă electric: de altfel nu este clar nici dacă zona de acces / uşa trebuie să poate fi acţionată electric sau doar rampa: (b) tomberoanele cu cod de culoare pentru amplasarea selectivă a deşeurilor - în condiţiile în care aceste deşeuri sunt deja tratate (ie., asimilabile deşeurilor menajere)- trebuie să fie de nerecunoscut și compactate până la ridicarea de către agenţii de colectare către depozitele regionale de deşeuri.

Raportat la cele de mai sus, se impune eliminarea specificaţiei "Zona de acces dotata cu rampa si elevabilă electric, cu zona de acces pietonal" şi a specificaţiei "Să dispună de tomberoane cu cod de culoare pentru amplasarea selectiva a deşeurilor".

4.2.7. Cerinţa "Staţia să fie dotata cu extinctoare pentru toate zonele de lucru si sistem de monitorizare cu alarmă pentru incendiu" – contestatoarea atrage atenţia că obiectul achiziţiei îl reprezintă furnizarea de echipamente medicale. Or, extinctoarele şi sistemele de monitorizare cu alarmă pentru incendiu nu sunt echipamente medicale.

Solicită eliminarea acestei cerinţe, autoritatea contractantă având la dispoziţie opţiunea de a-şi satisface necesitatea urmărită pe cale altei proceduri de achiziţii sau altui lot.

B. Specificaţiile tehnice aferente *Echipamentului pentru tocarea, compactarea şi inactivarea deşeurilor* - poziţia 2 sunt restrictive pentru următoarele motive:

4.2.8. Cerinţa "Să dispună de tehnologie de tocare a deşeurilor cu viaţă lungă de exploatare" este neclară şi lipsa de transparenţă fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedură sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

Solicitarea nu respectă caracteristicile impuse de Legea nr. 98/2016 - nefiind clară, precisă şi completă, astfel cum impune legislaţia în

materia achiziţiilor publice - putând exista diverse posibilităţi de interpretare arbitrare.

Nu este clară nici necesitatea obiectivă urmărită prin impunerea acestei sintagme - nu există, în practică, noţiunea nici de „tocare cu durată lungă de exploatare", nici cea de „deşeuri cu durată lungă de exploatare".

Prin urmare, solicită clarificarea necesităţii obiective urmărite prin impunerea acestea şi eliminării oricărei cerinţe de natură constructivă care ar putea împiedica nejustificat participarea la procedură.

4.2.9. Cerinţa "Să ofere la sfârşitul fiecărui tratament un raport cu informaţii privind reducţia masei şi volumului de deşeuri" prezintă caracter restrictiv prin faptul că autoritatea contractantă solicită ca echipamentul, la finalul ciclului de tratare, să emită un raport în care să fie incluse informaţii despre reducţia masei şi a volumului de deşeuri.

Aşadar, este irelevantă informaţia privind reducţia masei şi a volumului de deşeuri la finalul ciclului de tratare, iar cerinţa în discuţie prezintă caracter abuziv, disproporţionat, având în vedere că toate echipamentele de tratare trebuie să deţină un sistem de compactare în scopul reducerii volumului de deşeuri care se elimină definitiv.

Faţă de faptul că, prin această cerinţă, autoritatea contractantă nu exprimă o necesitate obiectivă, reala a sa, cerinţa nu respectă principiile fundamentale în domeniul achiziţiilor publice, aşa cum au fost interpretate cu efect obligatoriu de către CJUE, având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la procedură.

Prin urmare, solicită eliminarea acestei cerinţe.

4.2.10. Cerinţa "Tehnologie de trasabilitate a deşeurilor cu codificarea sacilor de intrare şi de ieşire care să permită identificarea tipului de deşeuri introduse în mod automat de către echipament şi monitorizarea diferenţei de greutate pre şi post tratament cu tehnologie RFID sau QrCode integrată.

Să dispună de cântare integrate pentru a cântări fiecare sac Ia începutul ciclului si la sfârşitul ciclului."

impune o abundenţă de detalii ce privesc tehnologia/soft-ul echipamentului, solicitând caracteristici funcţionale, fără relevanţă pentru necesitatea sa obiectivă sau pentru scopul urmărit prin tratarea deşeurilor.

Această cerinţă impune o caracteristică specifică a echipamentului Tesalys, conform broşurii tehnice a sistemului ... 250.

Pentru motivele mai sus expuse, apreciază că se impune eliminarea acestei cerinţe.

4.2.11. Cerinţa "Să dispună de tehnologie integrată de dezinfectare a containerelor de deşeuri" are caracter restrictiv.

Deşeurile ce pot fi neutralizate cu ajutorul echipamentelor ce fac obiectul prezentei proceduri (codurile 18 01 01 şi 18 01 03*) se

colectează separat fie în recipient din plastic, fie în cutii de carton cu sac - acestea fiind eliminate odată cu deşeurile conţinute în acestea.

Prin urmare, în aceste condiţii, cerinţa este cel puţin neclară lipsa de transparenţă fiind de natură să blocheze nejustificat participarea la procedura sau să creeze premisele depunerii de oferte neunitare.

Din modul de formulare a cerinţei, rezultă că autoritatea contractantă ar solicita şi anumite containere de deşeuri specifice echipamentului - pentru că aceasta solicită o tehnologie integrată de dezinfectarea a acestora. Or, această solicitare este restrictivă pentru că dezinfectarea containerelor nu face parte din procesul de tratare a deşeurilor având în vedere că, după cum am arătat deja, recipientele standard pentru colectarea deşeurilor sunt eliminate odată cu acestea.

Astfel, cel mult, echipamentul poate să aibă ca opţiune de configuraţie suplimentară un alt dispozitiv cu o tehnologie integrată pentru dezinfectarea containerelor de deşeuri - containere specifice fiecărui echipament în parte şi total diferite decât cele standard prevăzute în Ordinul nr. 1226/2012 - care să acţioneze după finalizarea procesului de decontaminare la temperaturi scăzute a deşeurilor.

Prin urmare, solicită remedierea cerinţei în sensul clarificării necesităţii obiective urmărite prin impunerea acestea şi eliminărea oricărei cerinţe de natură constructivă care ar putea împiedica nejustificat participarea la Procedură.

4.2.12. Cerinţa "Echipamentul să dispună de o tehnologie de divizare automată a deşeurilor în două tipuri: metale şi reziduuri sterile, mărunţite fin şi uscate" este restrictivă şi nelegală prin raportare la prevederile exprese şi obligatorii ale Ordinului nr. 1279/2012.

Contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe - care nu reflectă o cerinţă de performanţă menită să satisfacă o necesitate obiectivă a acesteia, fiind încălcat astfel art. 155 din Legea nr. 98/2016.

4.2.13. Cerinţa "Să dispună de un sistem de raportare a activităţii de distrugere a deşeurilor, nemodificabile de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atribuţii de verificare a activităţii - cerinţă tehnică punctată", deşi este impusă ca cerinţă minimă obligatorie, ea este prevăzută şi ca factor de evaluare fiind neclară modalitatea în care ea poate sau nu să fie respectată, fără ca nerespectarea ei să conducă la respingerea ofertei.

În concret, prin această cerinţă, autoritatea contractantă solicită o caracteristică a soft-ului echipamentului care să prezinte un sistem de raportare a activităţii pe care niciunul din producătorii de pe piaţa echipamentelor de decontaminare la temperaturi scăzute nu îl deţine.

Oricum, această cerinţă este irelevantă şi contravine prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 care reglementează expres obligaţia de conectare a echipamentului la calculator, în acest mod fiind asigurată orice nevoie de monitorizare a procesului de tratare (art. 25).

Prin urmare, solicită Consiliului eliminarea acestei cerinţe - care reprezintă doar o caracteristică funcţională, fără vreo justificare obiectivă, iar lipsa unui asemenea sistem de raportare este departe de a impieta activitatea uzuală a autorităţii contractante.

4.2.14. Cerinţa "Să dispună de o tehnologie de recunoaştere pe baza de cartela a operatorilor ce utilizează echipamentul" este restrictivă pentru că impune o anumită caracteristică constructivă - recunoaştere pe bază de cartelă - şi exclude orice altă soluţie tehnică existentă în practică.

Astfel, prin această cerinţă, autoritatea contractantă a eliminat posibilitatea ofertării sistemelor care realizează recunoaşterea operatorilor prin utilizarea unei parole, iar nu pe bază de cartelă. Este evident că oricare dintre cele două modalităţi de recunoaştere asigură nevoia obiectivă a autorităţii contractante, fiind echivalente. Recunoaşterea pe bază de parolă prezintă chiar avantaje faţă de recunoaşterea pe bază de cartelă pentru că elimină total riscul de modificare a parametrilor funcţionali ai echipamentului din eroare, prin folosirea cartelei.

Solicită Consiliului obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe.

4.2.15. Cerinţele

"Să reducă volumul deşeurilor introduse până la 20 - 25% din volumul iniţial"

"Greutatea finală a deşeurilor să fie redusă cu 70 - 75 % din greutatea iniţială"

Din simpla citire a cerinţei reiese caracterul excesiv de detaliat al specificaţiilor tehnice impuse, autoritatea contractantă solicită ca două caracteristici ale deşeurilor post-procesare, volumul şi greutatea, să fie reduse cu anumite procente fixe - volumul cu minimum 20-25%, iar greutatea cu minimum 70-75%.

Dincolo de gradul disproporţionat de detaliere al cerinţei, aceasta prezintă caracter abuziv şi prin raportare la Ordinul nr. 1279/2012 care prevede, cu titlu obligatoriu, că toate echipamentele de tratare trebuie să deţină un sistem de compactare în scopul reducerii volumului de deşeuri care se elimină definitiv.

Solicită, astfel, eliminarea acestor cerinţe excesive şi acceptarea ofertării oricărui echipament ce realizează compactarea în acord cu Criteriile aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012.

4.2.16. Cerinţa „Tratamentul deşeurilor să nu dureze mai mult de 45 minute / ciclu inclusiv tocare, sterilizare si separare" prezintă caracter restrictiv chiar prin însuşi obiectul acesteia - are în vedere procesarea deşeurilor prin impunerea a 3 operaţiuni: (1) tocare, (2) sterilizare şi (3) separare. Operaţiunea de separare nu este prevăzută printre operaţiunile obligatorii pentru echipamentele de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, conform Ordinului nr. 1279/2012, această operaţiune de separare fiind irelevantă în contextul compactării deşeurilor tratate pentru eliminarea lor finală (art. 6).

Pentru motivele mai sus expuse, apreciază că se impune eliminarea acestei cerinţe.

Faţă de cele mai sus menţionate, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporţionalităţii la elaborarea specificaţiilor tehnice aferente loturilor 3 şi 6 ale procedurii, precum şi prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentaţiei de atribuire aferente acestor loturi criticate prin redefinirea specificaţiilor tehnice prin raportare la cerinţe de performanţă şi/sau funcţionale obiective, raportate la necesităţile sale reale, documentate.

V. Nelegalitatea factorilor de evaluare stabiliţi pentru loturile 3 şi 6 ale procedurii

Preliminar, sunt invocate art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Or, factorii de evaluare stabiliţi pentru loturile 3 şi 6 ale procedurii nu reflectă avantaje reale, obiective pentru autoritatea contractantă, ci sunt fie neclar formulaţi, şi prin urmare creează premisele evaluări neunitare a ofertelor, fie sunt disproporţionaţi faţă de obiectul contractului, nereflectând avantaje care ar putea fi aduse de către cerinţele punctate suplimentar.

în concret:

5.1. Factorii de evaluare stabiliţi pentru Lotul 3 - Fisa tehnică nr. 1:

- cerinţa nr. 1 „Sistemul să aibă capacitatea efectuării de minim 700 de identificări, fără a aştepta încărcarea de lame suplimentare după procesarea lamei curente din sistem" este una disproporţionată prin raportare la necesităţile obiective, reale ale autorităţii contractante, motiv pentru care subscrisa a solicitat Consiliului obligarea autorităţii la remedierea acestei cerinţe

- cerinţa nr. 2 „Sa dispună de o aplicaţie care sa asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilităţii la substanţe antimicrobiene, hemoculturi" vine în completarea unor cerinţe minime obligatorii din caietul de sarcini.

Astfel, pe de parte:

■ prin caietul de sarcini s-a solicitat „să dispună de o aplicaţie care sa asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilităţii la substanţe antimicrobiene, hemoculturi";

■ în fişa de date şi documentaţia de atribuire: „sa dispună de o aplicaţie care sa asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilităţii la substanţe antimicrobiene, hemoculturi", precizându-se că „Pentru un sistem care nu asigura interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie - se declara oferta conforma si nu se acorda punctaj".

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la clarificarea documentaţiei de atribuire în sensul precizării dacă cerinţa ca echipamentul să dispună de o aplicaţie care să asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilităţii la substanţe antimicrobiene, hemoculturi este una minimă şi obligatorie.

În caz afirmativ, solicită Consiliului să dispună eliminarea acestei cerinţe pentru motivele expuse în cuprinsul secţiunii dedicată specificaţiilor acestui echipament.

În caz negativ, solicită Consiliului, din nou, să dispună eliminarea cerinţei mai sus redate din cuprinsul cerinţelor minime obligatorii ale caietului de sarcini.

5.2. Factorii de evaluare stabiliţi pentru lotul 3 - Fișele tehnice nr. 2 şi 3:

Pentru Fişele tehnice nr. 2 şi 3, prin cerinţele nr. 3 şi 4, se stabilesc factori de evaluare identici, cu următorul conţinut:

Pentru un analizor cu o capacitate de 120 celule - se declară oferta conformă și nu se acorda punctaj (0 puncte)

Pentru un analizor cu o capacitate de 120 celule - se acordă 10 puncte

Se poate lesne observa din lectura modalităţii de acordare a punctajului că, probabil datorită unei erori materiale, acesta este acordat indiferent existenţa sau nu a unui avantaj, respectiv punctajul se acordă dacă e îndeplinită cerinţa minimă din caietul de sarcini, fără a fi stabilit un prag superior acesteia.

Astfel, solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la remedierea acestor factori de evaluare prin precizarea concretă a modalităţii de acordarea punctajului.

5.3. Factorii de evaluare stabiliţi pentru lotul 6:

- cerinţa nr. 1: acest factor de evaluare vine în completarea unor cerinţe minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care le dublează în mod neclar.

Astfel, pe de o parte:

– prin caietul de sarcini s-a solicitat: „Să dispună de sistem de dezinfecţie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activităţii şi trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă on-line (opţional) - cerinţă tehnică punctată";

– în fişa de date şi documentaţia de atribuire: „Să dispună de sistem de dezinfecţie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activitatii si trasabilitate a procesului prin raportare intr-o platforma on-line (opţional)", precizându-se că „Pentru o statie ce nu dispune de sistem de nebulizare centralizat conform cerinţelor - nu se acordă punctaj ci se declară oferta conforma (0 puncte)".

Prin urmare, solicită clarificarea documentaţiei de atribuire în sensul precizării dacă cerinţa ca staţia de tratare „Să dispună de sistem de dezinfecţie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activităţii şi trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă on-line (opţional) - cerinţă tehnică punctată" este una minimă şi obligatorie.

În caz afirmativ, solicită eliminarea acestei cerinţe pentru motivele expuse în cuprinsul secţiunii dedicată specificaţiilor acestui echipament.

- cerinţa nr. 2 „Să dispună de un sistem de raportare a activității de distrugere a deşeurilor, nemodificabile de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atributii de verificare a activității" vine în completarea unor cerinţe minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care le dublează în mod neclar.

Astfel, pe de o parte:

– prin caietul de sarcini s-a solicitat: „să dispună de un sistem de raportare a activităţii de distrugere a deşeurilor, nemodificabile de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atribuţii de verificare a activităţii. - cerinţă tehnică punctată";

– în fişa de date şi documentaţia de atribuire: „Sa dispună de un sistem de raportare a activitatii de distrugere a deşeurilor, nemodificabile de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atributii de verificare a activitatii", precizându-se că „Pentru o statie ce nu dispune de sistem de nebulizare centralizat conform cerinţelor - nu se acorda punctaj ci se declara oferta conforma (0 puncte)".

Prin urmare, solicită clarificarea documentaţiei de atribuire în sensul precizării dacă cerinţa ca echipamentul „să dispună de un sistem de raportare a activităţii de distrugere a deşeurilor, nemodificabile de către

operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atribuţii de verificare a activităţii. - cerinţă tehnică punctată" este una minimă şi obligatorie.

În caz afirmativ, solicită eliminarea acestei cerinţe pentru motivele expuse în cuprinsul secţiunii dedicată specificaţiilor acestui echipament.

5.3.3. Cerinţa nr. 3 „Tratamentul deşeurilor sa nu dureze mai mult de 45 minute / ciclu inclusiv tocare, sterilizare si separare" este restrictivă din perspectiva faptului că impune, în mod nejustificat, anumite procese tehnologice care ţin de soluţia constructivă a fiecărui echipament şi care nu reflectă o necesitate obiectivă a autorităţii contractante şi cu atât mai puţin nu reflectă un avantaj pe care aceasta l-a punctat în cadrul unor factori de evaluare.

Solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la eliminarea acestui factor de evaluare.

În concluzie, societatea contestatoare solicită admiterea contestaţiei, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57238/19.10.2023, Consiliul Județean ... formulează punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depuse de către ... SRL.

1. Referitor la aprecierea contestatoarei privind prezentarea unor specificații tehnice detaliate restrictive ale echipamentelor din cadrul loturilor 3 și 6, achizitoarea precizează că la definirea cerințelor minime obligatorii ale echipamentelor a avut în vedere ofertele care au stat la baza fundamentării bugetului proiectului pentru achiziția echipamentelor conform necesității spitalului. Drept urmare, cerințele minime sunt specifice unui anumit nivel de performanță cu grad înalt de automatizare și cu o anumită specificitate fiind coroborate cu procedurile de lucru, cum a fost descris și în cadrul Studiului de oportunitate, respectiv cererii de finanțare pe baza cărora a fost aprobată finanțarea. Mai mult decât atât, în cadrul caietului de sarcini, este specificat faptul că "Pentru toate produsele și echipamentele care fac obiectul prezentei achiziții, pentru orice referire la denumiri de produse și/sau servicii, mărci de fabricație, denumiri comerciale, denumiri de fabricație, standarde, tehnologii de execuție etc. și la orice alte referințe de natura tehnica a se intelege" sau echivalent". Acest lucru este valabil pentru toate echipamentele din toate loturile prezentate în Fișele tehnice anexate caietului de sarcini.", nefiind o precizare pur formală. Astfel, gradul de detaliere a cerințelor, chiar și a celor constructive, nu are rolul de a restricționa participarea, acesta fiind necesar pentru a descrie specificitatea și procedurile de lucru în scopul asigurării circuitului funcțional prin integrarea echipamentelor de înaltă performanță cu cele mai recente tehnologii disponibile, așa cum a fost descris și în cadrul proiectului. Pentru achiziționarea unor astfel de sisteme, cât mai performante, care să asigure, spre exemplu, tehnologii ce pot fi

interconectate, este necesară definirea unor cerințe destul de precise, astfel încât să reiasă un nivel minim de performanță, toate cerințele fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent".

2. Referitor la aprecierea contestatoarei privind nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente Lotului 3 - Echipamente Laborator Microbiologie, autoritatea contractantă precizează:

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului *„analizor automat pentru identificare microbiană prin spectrometrie de masă MALDI-TOF"* (poziția 1):

1.1. Cerința este în concordanță cu obiectivul proiectului și cu necesitatea laboratorului privind identificarea bacteriilor, levurilor, mucegaiurilor, inclusiv pentru speciile de Mycobacterium, Nocardia, Brucella / Burkholderia mallei / Burkholderia pseudomallei, Streptomyces și Mycoplasma din probele pacienților. Identificările agenților patogeni împreună cu testarea sensibilității la agenți antimicrobieni (de exemplu antibiotice, antifungice) se utilizează atât pentru un tratament țintit administrat pacientului, cât și pentru reducerea riscului de infecții nosocomiale și epidemiologie. De asemenea, contestatoarea nu are în vedere faptul că personalul existent în cadrul unităților medicale și a laboratoarelor specifice au nevoie de timp în exploatare pentru a stăpâni un flux al probelor și investigațiilor necesar a fi efectuate. Obiectivul proiectului și al achiziției este de implementare a unor tehnologii de vârf și cu un nivel înalt de automatizare pentru a suplini lipsa personalului specific, cât și pentru a elimina erorile generate de lipsa de experiență în exploatarea unor astfel de soluții tehnologice. Cu toate acestea, pentru o mai bună exprimare a necesității, se vor dispune măsuri de remediere.

1.2. Cerința a fost solicitată în vederea gestionării eficiente a fluxului de lucru, în contextul proiectului, în situațiile în care numărul solicitărilor depășește capacitatea de 700 de identificări. Numărul de identificări ce vor trebui să fie efectuate de laboratorul din cadrul spitalului va fi dependent de diferitele tipuri teste de screening din diferite surse și nu raportat la numărul de pacienți și probele biologice. Astfel, capacitatea de identificări va include testele efectuate din probe de la pacienți, de pe suprafețe, aer, personal medical etc. și să elibereze rezultatele identificărilor într-un timp timp cât mai scurt și se referă la capacitatea minimă de încărcare simultană. Pot fi acceptate soluțiile tehnice ce dispun de alte forme și tehnologii de încărcare, dar cu mențiunea capacității de încărcare simultană pentru a acoperi

necesitatea de testare intensivă în situații pandemice excepționale. Cu toate acestea, pentru o mai bună exprimare a necesității, se vor dispune măsuri de remediere.

1.3. Așa cum a menționat și în susținerea anterioară, scopul investiției este de a dezvolta capacitatea instituției de control al răspândirii infecțiilor nosocomiale în situații de activitate normală, dar și în situații pandemice când numărul de probe crește exponențial fiind necesare testări de probe de diferite feluri și surse. Astfel, achizitoarea precizează că nu se admite solicitarea de modificare deoarece laboratorul din cadrul instituției are obligația ca într-un timp scurt să elibereze rezultatele pacienților și, după caz, să efectueze analize și în situații critice fiind vorba de laboratorul unei instituții cu adresabilitate mare, în speță Spitalul Județean de Urgență. Un analizor care permite încărcarea și procesarea continuă este necesar atât pentru gestionarea eficientă a fluxului de lucru în laborator, cât și pentru încărcarea continuă a probelor urgente, fără a aștepta descărcarea unei lame după procesarea acesteia și introducerea a unei noi lame în aparat.

1.4. Autoritatea contractantă precizează că nu se admite solicitarea de modificare, deoarece laboratorul din cadrul instituției are obligația ca într-un timp scurt să elibereze rezultatele pacienților, mai ales pentru probele urgente, cât și efectuarea cu celeritate și prioritate a unor probe decât cele umane în vederea identificării unor agenți patogeni într-o zonă critică a spitalului. Un analizor care permite prioritizarea urgentă a unor lame este necesar atât pentru gestionarea eficientă a fluxului de lucru în laborator, procesarea probelor urgente, cât și pentru un tratament țintit administrat pacientului și reducerea riscului de infecții nosocomiale și epidemiologie. De asemenea, în situații excepționale precum cele pandemice printr-o funcție de acest tip, în cazul în care echipamentul este încărcat aproape de capacitatea maximă, se poate prioritiza o anumită probă în funcție de urgența stabilită de specialiștii instituției.

1.5. Achizitoarea menționează că nu se admite solicitarea de modificare deoarece laboratorul din cadrul instituției are obligația ca într-un timp scurt să elibereze rezultatele pacienților. Un analizor care permite încărcarea și procesarea continuă este necesar atât pentru gestionarea eficientă a fluxului de lucru în laborator, cât și pentru încărcarea continuă a probelor urgente, fără a aștepta descărcarea unei lame după procesarea acesteia și introducerea a unei noi lame în aparat, acesta fiind și scopul proiectului. Cu toate acestea, pentru o mai bună exprimare a necesității, se vor dispune măsuri de remediere.

1.6. Cerința se modifică în vederea eliminării obligativității tehnologiei integrate (în interiorul analizorului) de citire a codurilor. În acest sens, se vor dispune măsuri de remediere.

1.7. Pentru a nu restricționa participarea și clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

1.8. Pentru a nu restricționa participarea și clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

1.9. Subliniază că obiectivul proiectului, respectiv al investitiei, este de implementare a unor tehnologii de vârf și cu un nivel înalt de automatizare pentru a suplini lipsa personalului specific, cât și pentru a elimina erorile generate de lipsa de experiență în exploatarea unor astfel de soluții tehnologice. De asemenea, prin nivelul de automatizare asistată de soluții de digitalizare se urmărește creșterea capacității instituției de a face față unor situații pandemice critice neprevăzute. Soluțiile de interconectare de tehnologii în cadrul unui laborator prin intermediul unei tehnologii LIS/HIS, HL7 sunt existente pe piața națională și internațională și nu sunt dependente de producătorul echipamentului. Cerința are ca scop încurajarea ofertanților de a pune la dispoziție soluții software care să interconecteze tehnologiile ofertate în prezentul lot în vederea optimizării fluxului de lucru și atingerea obiectivelor de digitalizare și automatizare a procesului. Pentru a nu restricționa participarea și clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței. Cerința privind semnalarea automată a posibilității contaminării hemoculturilor se menține în cadrul cerințelor aferente aplicației cu care va fi livrat echipamentul.

1.10. Se vor dispune măsuri de remediere a cerinței în sensul eliminării cerinței. Rapoartele de acest tip privind trasabilitatea rezultatelor pot fi generate prin analiza punctuală. Cerința reprezenta o necesitate ce privea evaluarea eficienței în analizarea și revizuirea rezultatelor de izolare, evaluare, nefiind imperios necesar a fi realizată de către aplicație în regim automat.

1.11. Pentru a nu restricționa participarea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței. A se avea în vedere caracterul opțional al acesteia însoțit de o exemplificare, aceasta nefiind obligatorie.

1.12. Se vor dispune măsuri de remediere a cerinței în sensul eliminării cerinței.

1.13. Pentru a nu restricționa participarea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței. A se avea în vedere că este în sarcina ofertantului să demonstreze echivalența sau, după caz, superioritatea.

1.14. Pentru a nu restricționa participarea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

1.15. Menționează că este necesară eliberarea unor rezultate de înaltă acuratețe, iar pentru acest obiectiv se menține cerința ca sistemul să permită identificarea unei medii de 10 tulpini/specie calculată în raport cu numărul de specii disponibile pentru tehnologia ofertată.

1.16. Pentru a nu restricționa participarea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului *„Analizor automat pentru hemocultură pentru detectarea unei probe pozitive mai rapid*" (poziția 2):

2.1. Autoritatea contractantă precizează că aceste cerințe au fost întocmite în vederea descrierii principiului de funcționare al analizorului automat de hemocultură, prin metoda colorimetrică, metodă de mare acuratețe pentru diagnostic în caz de SEPSIS, personalul din laborator putând astfel să vizualizeze senzorul din partea inferioară a flacoanelor. Ofertanții dispun de posibilitatea susținerii unei soluții tehnice echivalente sau, după caz, superioare pentru semnalizarea / evidențierea vizuală a îndeplinirii procesului. Astfel, pentru clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

2.2. Cerința a fost întocmită în vederea asigurării performanțelor detecției chiar și în cazul în care flacoanele ajung cu întârziere în laboratorul de analize medicale, fără afectarea performanțelor, pentru siguranța diagnosticului și eliminarea erorilor. Cerința se menține aceasta reprezentând o calitate funcțională a flacoanelor caracteristice utilizate de sistemele de acest tip (toate sistemele de acest tip utilizează flacoane dedicate), inclusiv echipamentul comercializat de contestatoare.

2.3. Subliniază că aceste cerințe au fost întocmite în vederea asigurării unei capacități minime pentru flacoane, având în vedere protocoalele descrise pentru hemoculturi privind recoltarea și testarea, intervalul dintre testări, rapiditatea diagnosticului microbiologic fiind foarte importantă, deoarece SEPSIS-ul poate duce rapid la stare de șoc septic, șansele de supraviețuire ale pacientului scad semnificativ cu fiecare oră de întârziere a terapiei țintite cu antibiotice în cazul bacteriemiilor severe. În perioada pandemiei COVID 19 s-a confruntat cu situații care se pot repeta, fiecare pacient suspect de SEPSIS având dreptul la un diagnostic și la instituirea terapiei cât mai rapid posibil, fără discriminare cu privire la prioritizarea probelor. Astfel, pentru clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

2.4. Cerința se menține, termometrul de referință fiind necesar în vederea asigurării trasabilității, reglării și calibrării temperaturii de incubare, exigență esențială pentru acuratețea rezultatelor, în ceea ce privește asigurarea condițiilor optime de incubare pentru microorganisme.

2.5. Se acceptă reformularea cerinței dacă se respectă solicitarea privind optimizarea fluxului de lucru în laboratorul de microbiologie, rapiditatea diagnosticului și prevenția erorilor. Astfel, pentru clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

2.6. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece această cerință este necesară laboratorului de microbiologie, pentru diagnostic, în cazul infecțiilor cu micobacterii. Contestatoarea nu își utilizează dreptul de a solicita clarificări în vederea obținerii unor informații edificatoare. Astfel, așa cum ar trebui cunoască oscilarea între configurațiile de sertare MB și non-MB are legătură cu posibilitatea utilizării acestora pentru medii ce necesită agitare în timpul procesului de incubare.

2.7. Pentru clarificarea necesității, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

2.8. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece această cerință se referă la funcția analizorului automat care să poată efectua controlul de calitate în mod automat, pentru acuratețea rezultatelor și prevenirea erorilor în legătură cu detecția microorganismelor, fără fi necesară o intervenție laborioasă din partea operatorilor.

2.9. Pentru a nu restricționa participarea și clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

2.10. Se vor dispune măsuri de remediere, în sensul eliminării cerinței. Cerința se elimină dat fiind faptul că volumul de probă minim acceptat pentru obținerea unui rezultat viabil fiind stabilit de fiecare producător prin instrucțiunile de utilizare ale flaconului cu mediu de cultură.

2.11. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece această cerință se referă la situații în care condițiile de recoltare impun recoltarea unui volum de sânge foarte mic și laboratorul din cadrul instituției are obligația ca într-un timp scurt (în speță timpul solicitat este de 2 ore) să elibereze rezultatele pacienților aflați în astfel de situații. În cazul în care timpul de semnalare este mai mic de două ore soluția tehnică este considerată superioară.

2.12. Cerințele menționate sunt minimale și nu împiedică acceptarea propunerilor tehnice echivalente sau superioare din punct de vedere tehnic, agenții economici putând solicita clarificări cu privire la această cerință.

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului „*Sistem automat de identificare și testare a sensibilității la antibiotice și antifungice*" (poziția 3):

3.1. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece prin cerința se dorește disponibilitatea unei tehnologii ce permite testarea în funcție de cerințele specialiștilor din cadrul instituției și coroborat cu rezultatele generate de celelalte tehnologii disponibile în cadrul dotării. Astfel, prin posibilitatea efectuării unui singur test și efectuarea antibiogramei punctual se pot realiza economii în exploatarea tehnologiei.

3.2 Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

3.3 Această cerință a fost întocmită pentru ca acest proces să se desfășoare în mod automat în incinta sistemului, ușurând astfel procedura de lucru și eliminând etapele manuale, optimizând fluxul de lucru din laboratorul de microbiologie și prevenind contaminările accidentale, fiind solicitat un sistem automat. Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

3.4. Această cerință permite ofertarea unor sisteme echivalente care sigilează cârdurile în mod automat, pentru a închide ermetic conținutul acestora, prevenind astfel riscul de contaminare, asigurând respectarea celor mai înalte standarde a calității rezultatelor.

3.5. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece se dorește achiziționarea unui analizor automat în concordanță cu obiectivul investiției (automatizare), cu cât mai puține etape și fără intervenția operatorului, eliminându-se astfel riscurile de contaminare și hands-on time-ul în favoarea eficientizării și optimizării activității personalului și orientează efortul acestora către operațiuni cu importanța sporită.

3.6. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece se dorește achiziționarea unui analizor automat, cu flux de lucru optimizat, fără a utiliza reactivi adiționali în timpul lucrului pentru a limita costurile de exploatare cât și pentru a limita riscurile de contaminare. Se vor accepta soluțiile tehnice ce dispun de reactivi adiționali integrați în cardul de testare și a căror operare este făcută în mod automat și calibrat de către sistem.

3.7. Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

3.8. Se vor impune măsuri de remediere, în sensul eliminării cerinței.

3.9. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece laboratorul din cadrul instituției trebuie să dispună de posibilitatea de a determina și testa microorganisme înalt patogene indiferent de gradul de incidență actual în Romania. Incidența actuală nu privează instituția de necesitatea

dezvoltării capabilității de testare chiar și pentru astfel de agenți patogeni chiar dacă aceste testări nu se vor efectua în mod frecvent.

3.10. Interpretarea CMI conform CLSI și EUCAST este necesară pentru interpretarea terapeutică în cazul microorganismelor multidrog rezistente (MDRO) pentru care nu există interpretare în EUCAST, ajutând astfel la administrarea terapiei țintite cu antibiotice.

3.11. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece unitatea se confruntă cu microorganisme multidrog-rezistente și se dorește semnalarea acestor mecanisme de rezistență la antibiotice cu studiu de fenotip, precum și semnalizarea unor fenotipuri și mecanisme de rezistență neobișnuite, îmbunătățind eficiența laboratorului, prin reducerea intervenției umane și posibilitatea de raportare rapidă și precisă a rezultatelor.

3.12. Precizează că se dorește un echipament a cărui capabilitate poate fi extinsă în cazul unor situații de criză pandemică, în care numărul solicitărilor depășește capacitatea de încărcare a analizorului automat solicitat în caietul de sarcini. Vor fi acceptate toate soluțiile tehnice ce creează posibilitatea extinderii ulterioare a capacității de lucru.

3.13. Această cerință a fost întocmită în vederea asigurării unui flux de lucru eficient în laborator și pentru prevenirea erorilor prin existența unei funcții/tehnologii de autodiagnosticare a echipamentului.

3.14. Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

3.15. Cerința se referă la determinarea, transmiterea și stocarea valorii McFarland a densității suspensiei bacteriene pentru asigurarea trasabilității în procesul de identificare și testare la antimicrobiene. În acest sens, se vor acceptata toate soluțiile tehnologice ce pot asigura o astfel de funcționalitate esențiala.

3.16. Se vor impune măsuri de remediere, în sensul eliminării cerinței.

3.17. Nu se admite solicitarea de modificare deoarece laboratorul din cadrul instituției dorește ca testul pentru confirmarea ESBL alcătuit din următoarele combinații minime de antibiotice: Cefepim, Cefepim - Acid clavulanic, Cefotaxim, Cefotaxim - Acid clavulanic, Ceftazidim, Ceftazidim - Acid clavulanic să existe în panelurile pentru antibiograma bacililor Gram negativi. Se vor accepta orice alte combinații de antibiotice ce pot asigura aceeași performanță și rezultat.

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului *„Echipament automat rapid pentru antibiograme hemocultură*:

4.2. Cerințele menționate în caietul de sarcini sunt minimale și nu împiedică acceptarea propunerilor tehnice superioare din punct de vedere tehnic. Această cerință descrie în general scopul acestor analize de laborator din cadrul instituției, putând efectua antibiograma într-un anumit timp după pozitivarea flacoanelor. De exemplu dacă pozitivarea probelor de hemocultură a fost semnalată în cursul nopții, se pot efectua antibiogramele în cursul dimineții.

4.3. Cerințele menționate în caietul de sarcini sunt minimale și nu împiedică acceptarea propunerilor tehnice superioare din punct de vedere tehnic. Această cerință descrie în general scopul acestor analize de laborator din cadrul instituției, putând efectua antibiograma într-un anumit timp după pozitivarea flacoanelor. De exemplu dacă pozitivarea probelor de hemocultură a fost semnalată în cursul nopții, se pot efectua antibiogramele în cursul dimineții.

4.4. Aceasta reprezintă o tehnologie inovatoare de înaltă acuratețe care permite efectuarea unei antibiograme rapide. Accesul la tehnologii inovatoare de mare acuratețe este benefică în cazul pacienților diagnosticați cu SEPSIS, deoarece:

Se stabilește rapid diagnosticul de SEPSIS;

Se reduce semnificativ apariția rezistenței la antibiotice;

Se stabilește rapid etiologia celor mai frecvenți agenți infecțioși care cauzează bacteriemiile;

Se poate administra rapid tratamentul țintit cu antibiotice, ceea ce duce la îmbunătățirea stării pacientului, reducerea mortalității, reducerea duratei spitalizării, reducerea costurilor per pacient, reducerea efectelor secundare pe termen lung provocate de SEPSIS.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu îngrădesc participarea și a altor tehnologii echivalente, cu condiția ca acestea să fie superioare cerințelor minime solicitate

4.5. Această cerință a fost menționată pentru îmbunătățirea fluxului de lucru în laborator, automatizând astfel și procesul de sigilare automată a probelor după prepararea acestora de către utilizator, prevenind astfel contaminarea probelor, a analizorului și a utilizatorului.

4.6. Achizitoarea subliniază că, deoarece se confruntă cu microorganisme Gram negative foarte rezistente, are nevoie de un panel cât mai larg cu cât mai multe antibiotice standardizate conform ghidurilor europene (EUCAST), pentru administrarea rapidă a tratamentului țintit pentru principalele bacterii Gram negative. Confirmarea ESBL (beta lactamaze cu spectru extins) permite administrarea terapiei țintite în cazul bacteriilor ce dezvoltă mecanisme de rezistență la antibiotice într-un timp foarte scurt.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu îngrădesc participarea și a altor sisteme echivalente, cu condiția ca acestea să fie superioare cerințelor minime solicitate.

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului *„Echipament de incubare medii de cultură de capacitate mare*":

5.1. Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

5.2. Cerința se menține iar numărul minim de 500 ore este obligatoriu. Nu vor fi acceptate soluții inferioare.

3. Referitor la definirea specificațiilor tehnice aferente echipamentelor din cadrul Lotului 6 - Procesarea și inactivarea deșeurilor, menționează că specificațiile tehnice minime ale echipamentelor din cadrul lotului la care se face referire sunt în concordanță cu proiectul aprobat, fiind remediate anumite cerințe în limitele proiectului, astfel:

IV. În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentelor *„Stație de tratare pentru deșeuri medicale*":

4.2.1. Cerințele se mențin. Schița este orientativă și oferă posibilitatea stabilirii direcției de introducere și evacuare deșeuri în funcție de soluția tehnologică oferită pentru echipamentul de tratare. Schița, precum și specificațiile încurajează ofertanții să oferteze și să prezinte cea mai bună soluție pentru structura și spațiul minimal ce va deservi fluxul de deșeuri și va găzdui și proteja în exploatare echipamentul ofertat.

4.2.2. Cerința se menține și este justificată. Astfel, având în vedere destinația spațiului, și anume de gestionare a deșeurilor cu potențial infecțios, se dorește ca podelele structurii modulare să dispună de scurgeri individuale interconectate sub nivelul podelelor și direcționate către un rezervor unde sa poată fi aplicate tratamente chimice și în vederea tratării acestor lichide anterior deversării lor în sistemul de canalizare.

4.2.3. Cerința se menține și este justificată. Se dorește ca procesul să se efectueze automat, fără prezență umană, programabil și să se poată comanda de la distanță (în concordanță cu obiectivul investiției). De asemenea, rapoartele de efectuare a proceselor se doresc a fi transferate în mod automat și în timp real într-o platformă, fără posibilitate de manipulare și au în vedere asigurarea trasabilității complete.

4.2.4. Cerința se menține și este justificată. Contestatoarea a indicat paragrafele din cuprinsul art. 33 - Ordinul MS nr. 1226/2012, de unde reiese că s-a ținut cont de toate aceste aspecte, astfel: - Spațiu separate cu usi, - Sifon podea, - Aer condiționat, - depozitare temporara nu s-a precizat nicăieri ca vor fi depozitate mai mult de 48 ore, - birou prevăzut, - echipament de dezinfecție suprafețe automat coroborat cu UV, - Ventilație și aer condiționat.

4.2.5. Cerința se menține și este justificată. Limitarea accesului în stația de tratare de către operatorul coordonator. Acționarea funcției de dezinfecție de la distanță pentru a nu se expune substanțelor. Sistem de climatizare multisplit cu gestionare dintr-un singur punct de control.

4.2.6. Ușa trebuie să se acționeze electric. Soluția poate dispune de tomberoane pentru asigurarea eliminării selective în cazul în care reciclarea este posibilă.

4.2.7. Cerința se menține și este justificată. Dotarea unui astfel de spațiu complex necesită atât dotarea cu extinctoare, cât și cu sisteme de monitorizare de alarma a incendiu, fiind obligatorii.

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentelor „*Echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor*":

4.2.8. Această cerință are scopul de a încuraja ofertanții să descrie tehnologia de tocare, nefiind o cerință eliminatorie.

4.2.9. Cerința se menține și se vor accepta și alte soluții de asigurare a pre-trierii deșeurilor în vederea favorizării recuperării materialelor reciclabile, în vederea evaluării corecte a efectului de reducție a tratamentului.

4.2.10. Cerința se menține în vederea asigurării trasabilității și evaluarea rezultatelor proceselor de tratament.

4.2.11 - 4.2.12. Cerințele se mențin. Se dorește o tehnologie de dezinfecție a containerelor reutilizabile cu care deșeurile sunt aduse la stație. Dezinfecția să se facă imediat după golirea acestora pentru a trece prin zona de evacuare deșeuri sterilizate și să își reia utilizarea în spital.

4.2.13. Cerința este explicită și are ca obiectiv asigurarea trasabilității, controlul și verificarea procesului de către personalul coordonator, iar rapoartele să fie de tip nealterabil.

4.2.14. Cerința se menține pentru asigurarea trasabilității procesului cât și pentru identificarea punctuală a identității persoanelor ce operează echipamentul într-un interval de timp dorit.

4.2.15. Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

4.2.16. Pentru a nu restricționa participarea și a clarifica necesitatea, se vor dispune măsuri de remediere a cerinței.

În ceea ce privește stația de tratare pentru deșeuri medicale, autoritatea contractantă precizează că structura propusă de containere este una minimală. Astfel, ofertanții vor putea propune orice configurație superioară pentru asigurarea fluxurilor și cerințelor prevăzute de normativele în vigoare și pentru a se putea obține toate avizele de funcționare. Structura minimală a construcției modulare de containere a fost descrisă astfel și în Studiul de oportunitate și Cererea de finanțare pe baza cărora a fost aprobată finanțarea. Incinta descrisă este compusă din 3 structuri modulare și 4 spații, care va dispune de flux unidirecțional - flux de intrare și ieșire a deșeurilor, zonele fiind delimitate: Zona de pre-tratare pentru depozitarea temporară a deșeurilor (cu dotări minimale). Camera de control și monitorizare (cu dotări minimale). Zona de tratare a deșeurilor - zona propriu-zisă de tratare unde este localizat echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170L cu descrierea aferentă. Zona de depozitare și descărcare a deșeurilor tratate cu dotări minimale. Detaliile furnizate pentru dotarea acestor spatii au rolul de a evidenția delimitarea acestor zone în funcție de utilizare astfel încât să fie asigurat un flux corespunzător. În acest sens, este în responsabilitatea furnizorului de a propune o soluție ce respectă cerințele legale pentru autorizare.

4. Referitor la definirea factorilor de evaluare stabiliți pentru loturile 3 și 6 ale procedurii, precizează că aceștia au fost stabiliți conform cu strategia de contractare. Aceștia au legătură directă cu obiectul contractului și asigură spitalului avantaje din punct de vedere clinic și operațional coroborată cu integrarea celor mai noi tehnologii disponibile.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea contestației depuse de ... SRL.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL critică documentația de atribuire aferentă loturilor 4 și 6.

Contestatoarea susține că este nelegală documentația de atribuire cu privire la lotul 4.

A. Vizavi de modul de alcătuire al lotului 4 de către autoritatea contractantă susține că încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a dispus formarea unui singur lot (i.e., Lotul 4) pentru mai multe tipuri de echipamente medicale/aparaturi, ce au o destinație cu totul și cu totul diferită,

încălcând astfel liberul acces la procedura de achiziție al operatorilor economici interesați.

Autoritatea contractantă solicită 14 echipamente (i) total diferite, care au funcționalități proprii și distincte, (ii) care sunt de sine stătătoare/autonome, respectiv nu sunt interdependente or interconectate și (iii) care nu sunt destinate unei utilizări comune sau similare.

Echipamentele ce alcătuiesc Lotul 4 ar fi trebuit să facă obiectul unor loturi distincte, modalitatea de alcătuire a Lotului 4 fiind total nelegală. În acest context subliniază și că denumirea codului CPV este greșită, doar cinci dintre echipamentele solicitate reprezintă aparate de sterilizare.

În ceea ce privește dispozitivele medicale, acestea se avizează de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România („ANMDMR"), în conformitate cu prevederile art. 926 din Legea nr. 95/2006.

Contestatoarea afirmă că multe din echipamentele solicitate nu se circumscriu echipamentelor/dispozitivelor medicale. Prin urmare, ANMDMR nu ar putea emite un aviz de funcționare din care să rezulte autorizarea pentru importul / comercializarea / depozitarea acestor echipamente, sens în care rezultă că autoritatea contractantă a solicitat pur formal aceasta cerința, în ideea grupării - în mod nelegal, de altfel - a celor 14 echipamente în cadrul Lotului 4.

În al treilea rând, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18, art. 50, respectiv art. 141 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Concret, aspectele de mai jos demonstrează că cele 14 echipamente solicitate în cadrul Lotului 4 nu sunt destinate unei utilizări identice/similare, fiind vorba despre echipamente total diferite, cu funcțiuni și scopuri diferite, sens în care nu pot fi achiziționate în cadrul unui singur lot (i.e., Lotul 4):

- cele 14 produse nu sunt produse similare și, respectiv, nu au o destinație similară;
- nu fac parte din gama obișnuită de produse comercializate de operatorii economici, acestea fiind specifice unor domenii de nișă diferite;
- astfel cum rezultă din art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora exclusiv a produselor similare, iar calificarea unor produse drept „produse similare" se raportează la destinația utilizării acestora, conform art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerință ce nu este îndeplinită în speță.

Or, în cazul de față, este evident ca majoritatea operatorilor economici din piață, cu precădere IMM-urile, nu dețin în portofoliu/nu

comercializează constant produse aferente unor domenii diferite, spre exemplu produse de curățenie, astfel că nici aceasta a două condiție nu este îndeplinită.

Astfel, propune anularea Lotului 4 și restructurarea acestuia în minim 6 (șase) loturi.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă Deciziile Consiliului nr. 1798/C5/1934/02.08.2023, nr. 2027/C8/2148/30.08.2023, nr. 460/C8/368/03.03.2022 și nr. 633/C2/478/24.03.2022.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 18 alin. (3), art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016.

B. Vizavi de modul de alcătuire al Lotului 6 de către autoritatea contractantă susține că încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării și contravine prevederilor art. 18 din Legea nr. 98/2016

Solicită restructurarea Lotului 6 în două loturi distincte, întrucât prin specificațiile tehnice se face referire la echipamente distincte și independente, blocând astfel accesul nejustificat al altor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate produsele din lot, dar ar putea depune oferta pentru o parte din acestea.

Astfel, Lotul 6 este alcătuit din: (i) Poziția 1 - Stație de tratare pentru deșeuri medicale, necesară pentru montarea și instalarea echipamentului și (ii) Poziția 2 - Echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170L.

Contestatoarea arată că, la o analiză în detaliu a specificațiilor tehnice ale echipamentului de la Poziția 1 - Stație de tratare pentru deșeuri medicale, rezultă cerințe tehnice care nu sunt specifice tratării deșeurilor spitalicești ori în legătură cu echipamentul aferent Poziției 2 - Echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170L.

De aceea, prin acordarea de 20 puncte pentru acest sistem de nebulizare centralizat conform cerințelor, care nu se regăsește descris sub nicio formă în caietul de sarcini, nici nu se solicită ca poziție separată în cadrul Lotului 6, astfel încât operatorii economici să își poată pregăti în mod echitabil propunerea tehnico-financiară, se creează un dezavantaj enorm pentru operatorii economici care nu sunt în măsură să oferteze acest sistem în lipsa detaliilor oferite, dar ar putea să oferteze separat

echipamentul de la Poziția 2 - Echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170 L.

Tot din fișa de date, reiese ca prețul ofertei are o pondere de 40%, astfel că un operator economic care nu este în măsură să oferteze acest sistem în lipsa detaliilor oferite, ca să echivaleze cele 20 puncte pe care nu le poate primi, acesta trebuie să aibă prețul ofertei la jumătate din prețul ofertei ofertantului care declară că deține acest sistem de nebulizare centralizat, ceea ce este în mod clar imposibil. Prin urmare, din start ceilalți potențiali ofertanți sunt dezavantajați din punct de vedere al punctajului pe care îl pot obține.

În plus, operatorii economici care furnizează stația de tratare a deșeurilor medicale și echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170L, nu dețin în mod automat în portofoliu și acest sistem centralizat de nebulizare.

Pe piață există mai mulți producători de astfel de echipamente de neutralizare a deșeurilor, dar niciunul nu deține în portofoliu sisteme centralizate de nebulizare, astfel se presupune că soluția tehnică solicitată este făcută în baza unei oferte tehnico-financiare a unui anumit operator economic, care este în mod clar avantajat.

Gruparea mai multor echipamente distincte și independente în cadrul unui singur lot determina astfel îngrădirea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate aparatele din lot, dar ar putea depune ofertă pentru o parte din acestea.

Documentația de atribuire este nelegală:

A. Cu privire la Lotul 4 și Lotul 6, cerința privind depunerea certificatului de conformitate emis de un organism acreditat reprezintă o specificație tehnică restrictivă.

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 4 și Lotul 6, autoritatea contractantă a solicitat depunerea unui certificat de conformitate CE: Certificat de conformitate emis de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă.

În primul rând, impunând cerința prezentării unui certificat de conformitate CE, autoritatea contractantă solicită, de fapt, o specificație tehnică restrictivă, limitând, încă o dată, accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție. Aceasta întrucât există echipamente de decontaminare pentru care nu este necesară, potrivit legislației europene în materie, obținerea unui certificat de conformitate CE, fiind suficientă existența unei declarații de conformitate.

Dimpotrivă, pentru echipamentele tehnice (altele decât cele de mai sus), precum cele care privesc metodele alternative de tratament fără presiune ridicată în interiorul camerei, cum este și cazul echipamentelor pe care le poate oferta ..., i.e., ...250, o astfel de certificare nu este

necesară, ci este suficientă doar depunerea unei declarații de conformitate CE. Aceste din urma tipuri de echipamente se supun Directivei 2006/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 17 Mai 2006 privind echipamentele tehnice.

Ca atare, având în vedere ca respectiva categorie de echipamente/mașini, din care fac parte echipamentele ...250, nu se află în lista din Anexa IV din respectiva directiva, „producatorul sau reprezentantul autorizat al acestuia aplica procedura de evaluare a conformitatii cu verificari interne ale productiei echipamentelor tehnice", pentru aceste categorie de echipamente este suficientă și necesară, potrivit legislației europene în materie, numai depunerea unei declarații de conformitate CE.

Astfel, rezultă în mod clar faptul că producătorul are posibilitatea de a efectua evaluarea conformității CE.

B. Specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 13 aferentă Lotului 4 sunt restrictive, fiind favorizat un anumit producător de echipament

În ceea ce privește echipamentul de la poziția 13 din Lotul 4 - Sterilizator cu plasmă, autoritatea a solicitat în cadrul Fișei tehnice nr. 13 specificații tehnice cu grad mare de detaliere și cu caracter fix, fără a fi stabilit un interval, în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverși operatori economici.

Toate aceste specificații tehnice sunt specifice echipamentului ... 100NX, contestatoarea afirmând că autoritatea contractantă favorizează în mod nejustificat producătorul acestui echipament.

C. Specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 14 aferentă Lotului 4 sunt restrictive, fiind favorizat un anumit producător de echipament

Contestatoarea arată că, în ceea ce privește echipamentul de la poziția 14 din Lotul 4 - Echipament pentru spălarea și sterilizarea instrumentarului, autoritatea a solicitat în cadrul Fișei tehnice nr. 14 specificații tehnice cu grad mare de detaliere și cu caracter fix, fără a fi stabilit un interval, în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverși operatori economici.

Toate aceste specificații tehnice sunt specifice echipamentului DC-PD-02- VS G2 EN, autoritatea contractantă favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament.

D. Specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 8 aferentă Lotului 4 sunt restrictive, fiind favorizat un anumit producător de echipament

În ceea ce privește echipamentul de la Poziția 8 din Lotul 4 - Echipamente pentru spălarea și sterilizarea biberoanelor, contestatoarea afirmă că achizitoarea a solicitat în cadrul Fișei tehnice nr. 8 specificații tehnice cu grad mare de detaliere și cu caracter fix, fără a fi stabilit un interval, în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverși operatori economici.

Specificațiile tehnice sunt specifice echipamentului/mașinii de spălat ..., autoritatea contractantă favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament.

E. Specificațiile tehnice ale echipamentului de la poziția 9 aferentă Lotului 4 sunt restrictive, fiind favorizat un anumit producător de echipament

În ceea ce privește echipamentul de la poziția 9 din Lotul 4 - Echipamente automate pentru spălarea și dezinfectarea ploscarelor și urinarelor, achizitoarea a solicitat în cadrul Fișei tehnice nr. 8 specificații tehnice cu grad mare de detaliere și care au caracter fix, fără a fi stabilit un interval, în care să se încadreze echipamentele care pot fi ofertate de către diverși operatori economici. Specificațiile tehnice sunt specifice echipamentului Lavapadelle Acciaio, autoritatea contractantă favorizând în mod nejustificat producătorul acestui echipament.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la aceste cerințe din Fișa tehnică nr. 9 aferentă Lotului 4, astfel încât să se asigure participarea la îrocedura de achiziție în mod liber.

F. Cerințele nr. 6, 7 și 11 din Fișa tehnică nr. 1 privind Echipamentul stație de tratare pentru deșeuri medicale aferentă Lotului 6 reprezintă specificații tehnice restrictive

F.1. Cerința nr. 6 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă

S-a solicitat: „Podelele spatiilor de lucru sa fie prevăzute cu scurgere individuala cu retea centralizata și directionare către un rezervor de pretratare a lichidelor și substantelor utilizate pentru igienizare."

Practic, achizitoarea a limitat, fără absolut nicio justificare (care, oricum, nici nu putea să existe), procedura de achiziție exclusiv la echipamente ce produc apă uzată.

În alte cuvinte, cerința de pretratare a lichidelor face referire la echipamentele de neutralizare a deșeurilor care produc apă uzată, însă echipamentul pe care contestatoarea îl poate oferta (i.e., ... 250) folosește tehnologie pe bază de microunde, prin urmare nu produce apă uzată. Astfel, în cazul acestui echipament, nu este necesară o scurgere

de la echipamentul de neutralizare a deșeurilor către rezervorul de pretratare a lichidelor și substanțelor utilizate pentru igienizare. Cu privire la substanțele folosite pentru igienizare, va exista scurgere individuală către rețeaua centralizată și direcționare către un rezervor de pretratare a substanțelor utilizate pentru igienizare.

F.2. Cerința nr. 7 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă

Astfel, s-a solicitat: „Sa dispuna de sistem de dezinfecție prin nebulizare centralizat **cu** posibilitate de programare a Activității și trasabilitate a procesului prin raportare intr-o platforma on-line (optional) - cerința tehnică punctata."

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a furnizat absolut nicio specificație tehnică cu privire la sistemul de dezinfecție prin nebulizare centralizat, deși pare că dorește un anumit sistem, față de multitudinea detaliilor la care se referă.

De aceea, autoritatea contractantă a limitat, fără absolut nicio justificare procedura de achiziție exclusiv la echipamente cunoscute doar de către anumiți operatori economici.

În aceste condiții, consideră că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința nr. 7 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Lotului 6.

F.3. Cerința nr. 11 (parțial) din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă

Autoritatea contractantă *inter alia* a solicitat: „Unitate de control a sistemului de dezinfecție prin nebulizare centralizat."

În ceea ce privește această cerință, societatea contestatoare face referire la aspectele menționate de mai sus, care se aplică *mutatis mutandis*, fiind vorba despre același sistem de nebulizare în legătură cu care autoritatea contractantă nu a comunicat niciun fel de specificații tehnice, sens în care solicit remedierea documentației de atribuire prin eliminarea acestei cerințe tehnice restrictive.

G. Cerințele nr. 3, 4, 5, 6, 7, 10 și 14 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6, privind Echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170 l, reprezintă specificații tehnice restrictive

G. 1. Cerința nr. 3 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă și anume: „Sa ofere la sfarsitul

fiecarui tratament un raport cu informații privind reductia masei și volumului de deșeuri."

1. Specificația tehnică este restrictivă.
2. În primul rând, prin caietul de sarcini se solicită:

„Sa reduca volumul deșeurilor introduce pana la 20 - 25% din volumul initial Greutatea finala a deșeurilor sa fie redusa cu 70 - 75 % din greutatea initiala.".

Prin urmare, echipamentul ofertat trebuie să îndeplinească cerințe minimale reducerea volumului și a greutății finale a deșeurilor, astfel că o solicitare în plus privind aceste aspecte este în măsură să limiteze în mod nejustificat accesul doar pentru operatorii economici ce pot oferta echipamente ce pot furniza asemenea rapoarte. Oricum, un atare raport nu aduce niciun fel de beneficiu autorității contractante, aceasta neputând opta intre mai multe conduite în funcție de reducția masei și volumului de deșeuri, acest raport având un rol pur informativ.

În al doilea rând, consideră necesar ca echipamentul să aibă integrat un cântar, deoarece astfel își poate ajusta ciclul în funcție de încărcătură.

În al treilea rând, conform art. 29 din Ordinul nr. 1279/2012, se solicită compactarea, care trebuie să aibă loc la finalul procesului de neutralizare.

În plus, se solicită compactarea inclusiv prin specificațiile tehnice, și anume: Echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170 L.

În acest sens, prin compactarea produsului rezultat în urma neutralizării se obține cel mai redus volum posibil. Prin urmare, este restrictivă cerința privind raportarea reducției volumului de deșeuri, drept urmare solicită eliminarea acesteia.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că se impune remedierea documentației de atribuire cu privire la cerința nr. 3 din Fișa tehnică nr. 3 aferentă Lotului 6, după cum urmează: „Sa fie prevăzut cu cantar integrat astfel incat echipamentul sa poata ajusta ciclul în functie de incarcatura și cantar extern pentru verificarea greutatii finale a deșeurilor neutralizate."

G.2. Cerința nr. 4 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 6, și anume prin cerința nr. 4 din Fișa tehnică nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat: „Sistem de sterilizare prin tratament termic intre 135 și 150 °C pentru sterilizare completa."

Procedând astfel, autoritatea a impus, în realitate, din nou specificații tehnice restrictive, nefiind vorba despre o cerință de performanță care ar urma să satisfacă o necesitate obiectivă a autorității contractante, sens în care documentația de atribuire este nelegală, impunându- se a fi adoptate măsurile de remediere corespunzătoare.

G.3. Cerințele nr. 5, 6 și 7 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului nr. 6 reprezintă specificații tehnice restrictive

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 6, aferentă Fișei tehnice nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat:

• Cerința nr. 5:

„Tehnologie de trasabilitate a deşeurilor cu codificarea sacilor de intrare și de ieşire care sa permita identificarea tipului de deşeuri introduse în mod automat de către echipament și monitorizarea diferentei de greutate pre și post tratament cu tehnologie RFID sau QrCode integrata.

Sa dispuna de cantare integrate pentru a cantari fiecare sac la inceputul ciclului și la sfarsitul ciclului."

• Cerința nr. 6:

„Sa dispuna de tehnologie integrata de dezinfectare a containerelor de deșeuri."

• Cerinţa nr. 7:

„Echipamentul sa dispuna de o tehnologie de divizare automata a deşeurilor în două tipuri: metale și reziduuri sterile, maruntite fin și uscate."

Societatea contestatoarea apreciază că documentația de atribuire cu privire la cerinţele nr. 5, 6 și 7 din Fișa tehnică nr. 2 aferente Lotului 6 pentru Echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deşeurilor medicale 170 L este nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât, prin respectivele cerințe, beneficiarul impune o tehnologie pur constructivă, ceea ce blochează în mod nejustificat posibilitatea altor operatori economici de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță. Prin aceste cerințe, în realitate, autoritatea contractantă face referire la tehnologii independente de scopul echipamentului solicitat.

În primul rând, scopul acestui echipament este de a realiza tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale (art. 4, 5 și 6 din Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1279/2012).

În alta ordine de idei, se specifica în mod vag și fără prea multe precizari „divizarea automata a deșeurilor în două tipuri: metale și reziduuri sterile, maruntite fin și uscate", fără a detalia acest tip de tehnologie: separare magnetică, separare prin trecere prin site succesive etc. Dacă este vorba despre separare magnetică, nu este foarte utilă, deoarece nu toate metalele sunt magnetice, astfel ca există posibilitatea ca o mare parte din metalele existente în deșeurile neutralizate să nu fie separate. În plus, dacă separarea ar fi magnetică, oricum nu ar mai exista loc în interiorul camerei să fie montat și un magnet pe lângă cuțitele din interiorul camerei folosite la tocarea și mărunțirea deșeurilor. Oricum, un

magnet în interiorul camerei de neutralizare ar afecta în mod semnificativ procesarea mecanică de tocare, mărunțire prin încercarea simultană de separare a deșeurilor în interiorul camerei.

Asadar, tipurile de deșeuri care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sunt, fără excepție, doar cele enumerate în Ordinul nr. 1279/2012. Se poate observa că, printre categoriile de deșeuri, nu se regăsesc containerele de deșeuri, această solicitare fiind restrictivă, respectiv de natură a restrânge în mod nejustificat accesul la procedură altor operatori economici.

Sub al treilea aspect, autoritatea contractantă menționează sintagma de *„tehnologie integrata de dezinfectare",* ceea ce nu este același lucru cu *„inactivarea microbiana".*

Or, Conform Ordinului nr. 1279/2012, echipamentele de neutralizare deșeuri trebuie să asigure nivelul IV de inactivare microbiană.

În al patrulea rând, referitor la cerința nr. 5 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6, contestatoarea solicită eliminarea acesteia, întrucât nu face obiectul echipamentului pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale.

Sub un prim aspect, se solicita codificarea sacilor de intrare și de ieșire cu tehnologie RFID sau Qrcode, însă după ce sacii intră în camera de neutralizare, aceștia trec printr-un întreg proces de mărunțire, tocare, pisare, compactare și tratament termic, iar la final se obține un produs de nerecunoscut, nicidecum nu poate fi vorba de saci la ieșire. Desigur, produsul rezultat poate să fie pus într-un alt sac, care nu are nicio legătură cu sacul sau sacii introduși inițial.

Prin urmare, e clar că această tehnologie de trasabilitate este independentă de echipamentul solicitat, neexistând posibilitatea ca echipamentul să efectueze *„codificarea sacilor de intrare și de iesire care sa permita identificarea tipului de deșeuri introduse în mod automat de către echipament".* În plus, produsul rezultat este de nerecunoscut, având dimensiuni foarte reduse în urma procesării mecanice prin tocare și mărunțire, astfel că sacii care ar fi putut fi codificați la intrare sub nicio formă nu mai pot fi recunoscuți de echipament la ieșire decât dacă are loc o manipulare independentă de către operator, iar codificarea să se facă de către operator, prin mijloace independente de echipamentul solicitat, atât la intrare cat și la ieșire.

Sub un al doilea aspect, achizitoarea solicită ca echipamentul „sa dispuna de cantare integrate pentru a cantari fiecare sac la inceputul ciclului și la sfarsitul ciclului", însă nu poate fi vorba ca, la sfârșitul ciclului, produsul rezultat să fie eliminat tot într-un sac. Deșeurile medicale, după ce au fost neutralizate, sunt eliminate printr-o ușă automată într-un container aflat în afara echipamentului, urmând a fi transferat mai departe către

zona de depozitare și descărcare a deșeurilor tratate, așa cum este denumită în cadrul Stației de tratare pentru deșeuri medicale.

De altfel, monitorizarea diferenței de greutate se poate realiza prin cântărire, fără a afecta utilitatea echipamentului, prin modificarea cerinței nr. 3 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6, astfel: *„Sa fie prevăzut cu cantar integrat astfel incat echipamentul sa poata ajusta ciclul în functie de incarcatura și cantar extern pentru verificarea greutatii finale a deșeurilor neutralizate."*

Prin urmare, față de cele de mai sus, cerințele nr. 5, 6 și 7 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6 sunt cerințe pur constructive, care nu au nicio legătură cu *Echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale,* nefiind tehnologii integrate (ori „incorporate" ori interdependente cu echipamentul), ci sunt soluții complementare, care pot fi achiziționate separat de la alte firme specializate în managementul și reciclarea deșeurilor pentru integrarea lor ulterioară în cadrul sistemului, prin urmare solicită eliminarea acestor cerințe.

G.4. Cerința nr. 10 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 6, aferentă Fișei tehnice nr. 2, s-a solicitat: „Sa dispuna de o tehnologie de recunoastere pe baza de cartela a operatorilor ce utilizeza echipamentul."

Și în acest caz, documentația de atribuire cu privire la cerința nr. 10 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului este nelegală, impunându-se remedierea acesteia, întrucât, prin respectiva cerința, beneficiarul limitează în mod nejustificat posibilitatea altor operatori economici de a oferta produse ce utilizează o tehnologie echivalentă, în condiții identice de performanță, precum asigurarea securității echipamentului prin folosirea unor parole.

G.5. Cerința nr. 14 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Lotului 6 reprezintă o specificație tehnică restrictivă

În cadrul documentației de atribuire cu privire la Lotul 6, aferentă Fișei tehnice nr. 2, s-a solicitat: „Tratamentul deșeurilor sa nu dureze mai mult de 45 minute / ciclu inclusiv tocare, sterilizare și separare."

Contestatoarea reiterează că echipamentul nu poate realiza separarea, acest proces fiind unul independent și distinct, nefiind parte din integrantă din *Echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale.*

De aceea, solicită eliminarea cuvântului „separare" și remedierea documentației de atribuire, reformularea astfel: *„Tratamentul deșeurilor sa nu dureze mai mult de 45 minute / ciclu inclusiv tocare, sterilizare."*

H. Concluzii

Față de cele de mai sus, rezulta că, prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, respectiv a unor caracteristice pur constructive, achizitoarea a încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Sunt invocate Deciziile Consiliului nr. 516/C9/346/2002 din 10.03.2023, nr. 2602/C7/2598/2018 din 02.10.2018.

Pentru toate motivele de mai sus, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57241, autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin care solicită respingerea contestaţiei depusă de către ... SRL, pentru următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire pe 6 loturi, iar fiecare lot a cuprins echipamente/produse similare specifice unei anumite activităţi din cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă "Dr. Pompei Saniarian" .... Luarea deciziei de a împărţi procedura pe loturi o consideră justificată, având în vedere că asigură cel mai bine atingerea scopului urmărit, iar justificarea deciziei de a atribui contractul pe loturi (potrivit prevederilor art. 141 alin. (3) din Legea 98/2016) se regăseşte în cadrul strategiei de contractare, pct 5. Divizare pe loturi. Conform prevederilor legii, a ales procedura conform necesităţii spitalului, aceasta fiind structurată pe 6 loturi, iar în cadrul fiecărui lot au fost introduse echipamente similare specifice unei necesităţi de activitate, așa cum a fost detaliat în caietul de sarcini obiectivul şi contextul realizării achiziţiei.

Totodată, achizitoarea consideră că împărţirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică reprezintă un drept al său. Cerinţa legală în constituirea loturilor este baza cantitativă şi calitativă, astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii. Ori, din studiul pieţei, rezultă că, în marea majoritate, furnizorii de astfel de echipamente livrează categoriile de produse pe care intenţionează să le achiziţioneze pentru spital.

2. Referitor la Lotul 4 - Echipamente dezinfecţie şi sterilizare, precizează că echipamentele au fost descrise şi încadrate în aceeaşi categorie de echipamente conform ghidului beneficiarului care a stat la baza elaborării proiectului şi a documentaţiei justificative din cadrul proiectului aprobat. Drept urmare, aceste echipamente au utilizări similare - sterilizarea / dezinfectarea / igienizarea suprafeţelor, aparatelor şi materialelor utilizate în cadrul unităţii sanitare, fapt

confirmat şi de codul CPV secundar comun 33191000-5 - Aparate de sterilizare, de dezinfectare şi de igienizare. Acestea fac parte din gama normală de echipamente furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în acest sector. Pentru a evidenţia modul de alcătuire a lotului în conformitate cu strategia de contractare, va detalia următoarele motive care au stat la baza grupării echipamentelor:

- departamentul/unitatea în care va fi folosit dispozitivul medical: Dotările specifice sunt coordonate şi urmărite de departamentul specific din cadrul unității beneficiare responsabil cu menţinerea unui nivel optim al igienei în vederea limitării răspândirii infecţiilor nosocomiale, aşa cum este impus prin Ordinul 1761 din 03.09.2021. Personalul utilizator se supune indicaţiilor departamentului coordonator şi de evaluare a activităţilor de acest tip şi sunt familiarizaţi deja cu marea parte a acestora;
- scopul/modul de utilizare al echipamentului sau produsului achiziţionat: echipamentele sunt achiziţionate în vederea implementării măsurilor de control al infecţiilor sau al modificărilor protocoalelor de lucru, aşa cum au fost recomandate în cadrul unităţilor medicale de către serviciul/compartimentul sau medicul responsabil pentru prevenirea infecţiilor asociate asistenţei medicale;
- gradul de interconectare între echipamentul ce se intenţionează a fi achiziţionat şi restul echipamentelor existente: Nivelul calitativ unitar şi performanţa tehnologiilor utilizate asigură un flux al activităţilor ce poate asigura un nivel superior al atingerii obiectivelor de prevenţie. Fiecare element contribuie în mod activ şi poate influenţa pozitiv sau negativ rezultatul implementării măsurilor de control al infecţiilor;
- nivelul tehnologic din cadrul departamentului respectiv: echipamentele menţionate în cadrul lotului deservesc un scop comun şi similar şi anume de contribuţie activă în limitarea răspândirii infecţiilor nosocomiale iar modul de exploatare şi calitatea rezultatului este monitorizată de departamentul specific. Nivelul de tehnologizare dorit prin calitatea specificaţiilor tehnice minimale este unul ce poate asigura satisfacerea obiectivelor de prevenţie;
- condiţii de instalare, utilizare: autoritatea contractantă a avut în vederea asocierea dotării cu un nivel unitar şi uniform al calităţii instalării şi instruirii personalului utilizator astfel încât aceştia din urmă să

înţeleagă importanța si interedependența exploatării corecte a echipamentelor în vederea obţinerii rezultatului final;

- condiţii de mentenanţă şi fiabilitate, durabilitate şi service: gradul de acoperire a garanţiei ofertate (full/mentenanţă corectivă/mentenanţă preventivă, revizii periodice, upgrade): Autoritatea contractantă arată că a avut în vederea asocierea dotării cu un nivel unitar şi uniform al calităţii serviciilor de mentenanţă şi service în perioada de exploatare acoperită de garanţie, cât şi în perioada de postgaranţie. Operaţiunile de relaţionare cu furnizorii tehnologiilor ce se doresc a fi implementate în vederea unei exploatări cât mai îndelungate şi corecte pot fi astfel înlesnite.

Subliniază în acest sens faptul că decizia împărţirii pe loturi a unei proceduri de achiziţie publică îi revine, fiind reglementată ca un drept al acesteia, şi nu ca o obligaţie în conformitate cu art. 141 din Legea nr 98/2016, respectiv art. 150 din Legea nr. 99/2016. Divizarea lotului 4 în minim 6 loturi nu este în folosul spitalului care ar urma să gestioneze nejustificat livrarea de la mult mai mulţi furnizori, având în vedere similaritatea echipamentelor componente ale Lotului 4 şi termenul redus de implementare a proiectului coroborat cu planul de achiziţii.

Referitor la aprecierea contestatoarei conform căreia echipamentele care fac obiectul lotului 4 nu sunt interdependente, având funcţionalităţi diferite, autoritatea contractantă face precizarea că din justificările cuprinse în Strategia de contractare, respectiv anexele cu factorii de evaluare, reiese că aceste echipamente trebuie să dispună de un anumit nivel de performanţă şi opţiuni de gestionare centralizată în legătură directă cu contextul şi obiectivul achiziţiei de echipamente cu cele mai noi tehnologii disponibile, cum este cazul platformei de management la care se face referire în cerinţele tehnice. Menţionează că prin proiectul aprobat se urmăreşte reducerea infecţiilor nosocomiale prin integrarea de echipamente şi dotări cu cele mai noi tehnologii disponibile şi soluţii inovative în domeniu, fiind justificată punctarea unui nivel înalt de performanţă.

În ceea ce privește aprecierea contestatoarei privind nelegalitatea specificaţiilor tehnice aferente echipamentelor din cadrul Lotului 4, achizitoarea subliniază următoarele:

- specificaţiile tehnice aferente echipamentului „Sterilizator cu plasma" (poziţia 13):

› Referitor la cerinţele: „Dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 500 (lăţime) x 400 (înălţime) x 700 (lungime) - se acceptă variaţii de ± 5% ale acestor dimensiuni, Dimensiunile exterioare ale unităţii: maxim 770 (lăţime) x 1800 (înălţime) x 1100 (lungime)" se dispun măsuri de remediere. Se vor accepta variaţii de ± 10% ale dimensiunilor externe maxime solicitate. Scopul precizării unor dimensiuni maxime exterioare face referire strict la

restricţiile de spaţiu şi lăţimea maximă care să permită trecerea pe uşile existente;

› Referitor la cerinţele: „Volumul camerei de sterilizare - minim 150 L, Capacitate incarcare camera: minim 2 niveluri de sterilizare", capacitatea camerei de sterilizare poate fi limitată de greutatea totală a echipamentelor, de numărul instrumentelor încărcate per ciclu de sterilizare sau de către configuraţia instrumentelor care urmează a fi sterilizate (lungimea lumenelor, etc). Volumul camerei de sterilizare reprezintă o caracteristică tehnică diferită pentru fiecare producător, aceştia având în vedere construirea de echipamente cu volum mic al camerei dar cu capacitate mare de încărcare pentru a realiza un consum cât mai mic al soluţiei chimice, în acest fel echipamentele fiind ecologice şi realizând costuri reduse per ciclu de sterilizare. Astfel nu este îngrădit acest volum, ci dimpotrivă, dacă se va respecta acest volum minim cu o capacitate de încărcare pe minim 2 niveluri de sterilizare, caracteristicile sunt considerate superioare;

› Referitor la cerinţa: „Alimentare electrica: 400V/50Hz", majoritatea producătorilor de sterilizatoare cu peroxid de hidrogen folosesc componente de ultimă generaţie, respectiv tensiunea de alimentare electrică de 400V/50Hz pentru a putea permite mai rapid încălzirea echipamentului, respectiv scurtarea timpilor de sterilizare;

› Referitor la cerinţa: „Temperatura de lucru sa fie cuprinsa intre 47°C-56°C", pentru a garanta eficacitatea procesului de sterilizare şi a nu afecta/compromite validarea acestuia, echipamentele de sterilizat trebuie să corespundă standardelor de calitate şi referinţă, respectiv ISO 14937:2009, standard care specifică elementele unui sistem de management al calităţii care sunt necesare pentru a asigura caracterizarea corespunzătoare a agentului de sterilizare, dezvoltarea, validarea, monitorizarea şi controlul de rutină a unui proces de sterilizare. Temperatura recomandată pentru sterilizarea cu plasmă, pentru a nu favoriza condensarea agentului de sterilizare este de aproximativ 45°C - 57°C. Va fi acceptat şi un sterilizator cu plasmă ce funcţionează cu temperatura de lucru cuprinsă în acest interval;

› Referitor la cerinţa: „Sa fie prevăzut cu minim 4 programe de sterilizare: PI program Standard , timp maxim de sterilizare 47 min, pentru sterilizarea instrumentelor chirurgicale generale metalice si nemetalice, seturi instrumente artroscopice si laparoscopice, instrumente pentru oftalmologie si citoscopie, uretroscoape rigide sau semirigide, camera si cabluri de lumina, baterii reincarcabile, cabluri doppler si padele defibrilator, burghie si fierastraie ortopedice,

sonde/traductoare ultrasunete, etc, P2 program Flex, timp maxim de sterilizare 42 min, pentru sterilizarea a pana la 2 endoscoape flexibile cu un canal cu diametru > 1 mm si lungime < 850 mm: bronhoscoape, citoscoape, histeroscoape, uretroscoape flexibile, toracoscoape, etc, P3 program Express, timp maxim de sterilizare 24 min, pentru sterilizarea endoscoapelor daVinci®3D, endoscoape rigide sau semi-rigide fara lumen, baterii reincarcabile, P4 program Duo, timp maxim de sterilizare 60 min, pentru sterilizarea camerelor si pana la 2 endoscoape flexibile cu un canal cu diametru > 1 mm si lungime < 875 mm. Durata ciclului de sterilizare sa nu depaseasca 60 minute pentru instrumentele cu lumen lung", endoscoapele, camerele şi dispozitivele electronice au variante constructive specifice fiecărui producător, programele descrise fiind astfel validate de majoritatea producătorilor de astfel de echipamente. Cerinţa nu este restrictivă, fiind acceptate soluţii tehnice echipate cu programe dedicate tratării acestor instrumente;

› Referitor la cerinţa: „Cantitatea agentului de sterilizare sa nu depaseasca 3,5 ml pentru programul de sterilizare a camerei", cu cât cantitatea agentului de sterilizare depăşeşte această valoare, cu atât costurile unui ciclu de sterilizare cresc. Pentru a nu restricţiona participarea, se vor dispune măsuri de remediere, fiind acceptate variaţii de ± 10% pentru cantitatea maximă;

› cerinţa: „Agentul de sterilizare sa fie livrat in sistem inchis, casetele sa fie detectate automat pentru data de expirare, la finalul ciclului aparatul sa elimine fara atingere caseta in recipientul special destinat situat in interiorul echipamentului", este relevantă întrucât contribuie la eliminarea casetei şi ejectarea automată şi fără atingere în recipientul pentru eliminarea casetei;

› Referitor la cerinţa: „Concentraţia agentului de sterilizare: cuprinsa intre 58% - 59.6% ± 5%", se vor accepta abateri în intervalul ± 5% a acestei concentraţii;

› Referitor la cerinţa: „Procesul de sterilizare sa se realizeze minim prin 2 injecţii si faze de plasma identice si sa ofere un nivel de asigurare a sterilizării de IO'6", prin intermediul a 2 injecţii şi faze de plasmă identice, echipamentul va trebui să ofere un nivel de asigurare a sterilizării de 10"6 conform Ordinului MS 1761/2023 art. 1. Peroxidul de hidrogen rezidual să fie descompus în elemente sigure de apă şi oxigen, pentru a nu exista riscuri de intoxicaţie a personalului operator;

› Referitor la cerinţa: „Aparatul sa ofere operatorului un sistem de monitorizare continua a agentului de sterilizare H202 cu ajutorul unui senzor cu ultraviolete poziţional in interiorul camerei de sterilizare", monitorizarea continuă a agentului de sterilizare H202 cu ajutorul unui senzor cu ultraviolete poziţionat în interiorul camerei de sterilizare ajută la prevenirea scurgerilor accidentale de H202 şi totodată la protejarea operatorilor de acestea;

› Cerinţele: „Echipamentul sa ofere operatorului tehnologie cu ecran tactil, cu rezoluţie minim 800 x 600 pixeli, Echipamentul sa ofere operatorului istoricul ciclului, fişiere de date complete la maxim 1 secunda si sa ofere rapoarte pentru

intocmirea statisticilor, in funcţie de protocoalele interne. Echipamentul sa ofere operatorului istoricul ciclului, fişiere de date complete la maxim 1 secunda si sa ofere rapoarte pentru intocmirea statisticilor, in funcţie de protocoalele interne, Echipamentul sa permită stocarea electronica a minim 2000 de cicluri - cerinţa tehnica punctata, Echipamentul sa fie prevăzut cu imprimanta integrata" sunt destinate asigurării trasabilităţii sterilizării conform Ord. MS 1761/2021, art. 53.

În ceea ce priveşte specificaţiile tehnice aferente „Echipamentului pentru spălarea si sterilizarea instrumentarului" (poziţia 14):

› pentru cerinţele: „dimensiunile camerei de sterilizare - profil dreptunghiular: 670 (lăţime) x 700 (înălţime) x 1760 (lungime) - se acceptă variaţii de ± 5% ale acestor dimensiuni, Dimensiuni externe ale dispozitivului: maxim 950 (lăţime) x 2400 (înălţime) x 2042 (lungime) mm" se dispun măsuri de remediere. Se vor accepta variaţii de ± 10% ale dimensiunilor externe maxime solicitate. Scopul precizării unor dimensiuni maxime exterioare face referire strict la restricţiile de spaţiu şi lăţimea maximă care să permită trecerea pe uşile existente;

› Cerinţa: „Prevăzut cu două uşi, culisante in plan vertical, acţionate electric" are ca scop asigurarea costurilor de întreţinere reduse, dar şi asigurarea eficienţei energetice în contextul proiectului;

› Cerinţa: „3 programe test: Leakage Test, Bowie Dick si Helix Test": este necesară conform Ord. MS. 1761/2021;

› Cerinţa: „Funcţie de programare a pornirii automata care împreuna cu senzorul integrat pentru masurarea densitatii si penetrării aburului sa permită rularea automata a ciclului de testare Bowie and Dick, astfel, reducând semnificativ timpul pentru realizarea ciclului 1 al zilei" are ca scop reducerea timpilor de sterilizare. Autoclavul trebuie să aibă preinstalate cicluri de sterilizare: 134°C si 121°C, conform EN 285;

› Cerinţa: „Autoclavul să prezinte interfata de tip Ethernet" vizează transmisia rapidă a datelor şi conectării de la distanţă a inginerilor de service;

› Referitor la cerinţa: „Controlul unităţii accesul la meniul de lucru trebuie să se facăprintr- un ecran tactil LCD, de minim 10" pe partea de încărcare şi de minim 10" pe partea de descărcare", cu cât display-ul LCD al autoclavului este mai mare, cu atât afişarea informaţiilor necesare operatorilor este mai facilă şi totodată accesarea lor. Pentru aceste cerinţe se dispun măsuri de remediere.

În ceea ce priveşte specificaţiile tehnice aferente Echipamentului pentru spălarea si sterilizarea biberoanelor (poziţia 8):

› Referitor la cerinţa: „Coşuri pentru minim 36 de biberoane - 2 buc, Maşina de spalat sa aiba capacitate de minim 36 biberoane de 250 ml", capacitatea de 250 ml este o capacitate medie a biberoanelor utilizate în spital şi totodată capacităţi des furnizate de către producători de acest tip de biberoane, de aceea s-a solicitat acest volum. De asemenea, capacitatea de coşuri de minim 36 de biberoane este o capacitate minimă calculată pentru a putea face faţă cantităţii solicitate de biberoane preconizată per ciclu de spălare;

› Cerinţa: „Maşina de spalat sa fie prevăzută cu dedurizator de apa integrat prevăzut cu senzor de regenerare sare", a fost impusă pentru a evita costurile suplimentare necesare unei achiziţionări separate, în condiţiile în care acesta poate constitui un accesoriu inclus în configuraţia de livrare;

› Referitor la cerinţa: „Procesul de spalare dezinfectie sa fie urmat de procesul de uscare in faza finala", se doreşte achiziţionarea unui echipament care să fie prevăzut cu funcţie de uscare, pentru ca la finalul ciclului de spălare biberoanele să fie uscate, astfel încât să nu permită proliferarea bacteriilor;

› Cerinţa: „Debit pentru ventilatorul de uscare de pana la 190 m^3/h", a fost solicitată deoarece debitul ventilatorului face referire la o putere mare de uscare, utilă pentru a nu permite creşterea timpilor de uscare. Pentru această cerinţă se dispun măsuri de remediere;

› Referitor la cerinţa: „Sistem automat de control a proceselor compus dintr-un microprocesor si un sistem de înregistrare, porturi de comunicaţie pentru imprimanta si conectare la PC, memorie pentru cel puţin 20 programe de spalare standard si 10 adiţionale", acest sistem de control este necesar pentru monitorizarea fluxului general de date prin intermediul sistemelor redundante, port serial RS232 pentru conectarea maşinii la PC sau la imprimantă pentru urmărirea trasabilităţii ciclurilor efectuate. Un număr mare de programe ajută personalul operator pentru satisfacerea nevoilor în funcţie de tipul de echipament reprocesat;

› Referitor la cerinţa: „Control electronic programabil cu 3 microprocesoare", un număr mai mare de microprocesoare contribuie la siguranţă, acurateţe şi viteză superioare în procsesarea datelor, necesare în controlul echipamentului. Pentru această cerinţă se dispun măsuri de remediere, pentru a nu restricţiona participarea;

› Referitor la cerinţa: „Temperatura de dezinfectie sa poata ajunge pana la 95°C", temperatura de dezinfecţie este stabilită în concordanţă cu cerinţele SR EN ISO 15883-1, prin raportare la conceptul A0;

› Referitor la cerinţa: „Sa fie prevăzută cu port RS 232 si port Lan-Ethernet pentru conectarea de la distanta a inginerilor de service", cu ajutorul portului RS 232 şi a portului Lan Ethernet, maşina va permite conectarea

la distanţă a inginerilor de service, pentru a permite scurtarea timpilor intervenţiei de service privind remedierea problemelor;

› Referitor la cerinţa: „In faza de uscare aerul sa fie filtrat printr-un filtru HEPA HI 4", Echipamentele se doresc a fi uscate la finalul ciclului, filtrele HEPA H14 sunt filtre de înaltă eficienţă, sunt esenţiale în prevenirea răspândirii organismelor bacteriene şi virale din aer;

› Cerinţa: „Camera de spalare sa fie fabricata din otel inoxidabil de inalta calitate tip 316 L" a fost solicitată pentru a nu permite proliferarea bacteriilor şi implicit uzurii camerei de spălare;

› Referitor la cerinţa: „întregul proces sa fie documentat cu ajutorul unei imprimante incastrate in panoul echipamentului", imprimanta este necesară pentru asigurarea trasabilităţii, conform Ord. MS. 1761/2021. Pentru această cerinţă se dispun măsuri de remediere, pentru a nu restricţiona participarea;

› Cerinţa: „Dimensiuni camera: 525 x 490 x 570 mm ± 5%, Dimensiuni exterioare: 900x 630 x 850 mm ± 5%" a solicitată datorită spaţiului redus, acolo unde urmează să fie amplasat echipamentul. Pentru această cerinţă se dispun măsuri de remediere, pentru a nu restricţiona participarea;

› Referitor la cerinţa: „Tensiunea de alimentare: 230 V, 50 Hz", locul unde va fi amplasat echipamentul nu dispune de o conexiune electrică 380V.

În ceea ce priveşte specificaţiile tehnice aferente „Echipamentului pentru spălarea si dezinfectarea ploscarelor si urinarelor" (poziţia 9):

› Referitor la cerinţa: „Prevăzut cu 3 programe si 1 pentru Clostridium Difficile", majoritatea producătorilor au soluţii constructive a echipamentelor pentru spălarea ploştilor şi urinarelor prevăzute cu 3 programe (standard, rapid şi intensiv), suplimentar s-a solicitat programul Clostridium Difficile pentru a nu se răspândi această bacterie provenită de la reziduurile pacineţilor imunodepresivi;

› Referitor la cerinţa: „Dimensiunile externe ale dispozitivului maxim 600x450x1600mm", spaţiul pus la dispoziţie nu permite o lăţime semnificativ mai mare a acestui echipament. Pentru această cerinţă se dispun măsuri de remediere, pentru a nu restricţiona participarea. Se vor accepta variaţii de ± 10% ale dimensiunilor externe maxime solicitate;

› Referitor la cerinţa: „Sa permită incarcarea pe orizontala a ustensilelor pentru a nu exista accidente in timpul manipulaţii ustensilelor incarcate cu ejectii de la pacienţi", ploştile şi urinarele sunt încărcare cu reziduuri de la

pacienţi - se doreşte încărcarea pe orizontală a acestora, pentru a nu exista riscuri de accidente în timpul manipulării;

› Referitor la cerinţa: „Carcasa exterioara sa fie realizata din otel inoxidabil AISI J36L, finisata Scotch Brite sau echivalent. Sistem de blocare a uşii în timpul funcţionării, cu acces la încărcătură numai la finalizarea procesului sau la anularea manuală a întregului proces de către operator", pentru a nu permite proliferarea bacteriilor şi implicit uzurii camerei de spălare. Sistemul de blocare a uşii în timpul funcţionării, cu acces la încărcătură numai la finalizarea procesului sau la anularea manuală a întregului proces de către operator este necesar pentru a nu exista riscul pericolelor de accidentare a operatorilor în timpul procesului de spălare;

› Referitor la cerinţa: „Camera de spalare sa fie realizata cu margini netede si colturi rotunjite, pentru asigurarea unei suprafeţe curate si evitarea dezvoltării de bacterii" pentru asigurarea unei suprafeţe curate şi evitarea proliferării bacteriilor;

› Referitor la cerinţa: „Distribuirea apei si cura tarea articolelor in timpul procesului de spalare sa se realizeze prin intermediul a celor 3 circuite hidraulice cu fixare si 11 duze care sunt activate în diferite etape si simultan pentru etapa finala, asigurand astfel distributia apei atat in interiorul cat si in exteriorul articolelor", cu cât echipamentul este prevăzut cu un număr mai mare de duze/braţe de pulverizare, cu atât acesta permite distribuţia mai eficientă a apei în interiorul camerei, asigurând o curăţare sigură a ustensilelor;

› Referitor la cerinţa: „Sa permită introducerea de abur in timpul ciclului de spalare pentru dezinfectarea eficienta a ustensilelor", aburul asigură dezinfecţia eficienţă şi sigură a ustensilelor utilizate, respectiv plostilor şi urinarelor;

› Referitor la cerinţa: „Dispozitivul sa fie prevăzut cu un display LCD, pe care sa poata fi afişate minim urmatoarele informaţii: tipul programului, stadiul ciclului, temperatura, erori si alarme in timpul ciclului", este necesar ca aceste informaţii să fie afişate pe display LCD pentru a putea urmări trasabilitatea ciclului de spălare, pentru a verifica dacă acesta a fost efectuat corespunzător;

› Cerinţa: „Sa fie prevăzut cu port RS-232 pentru conectarea unei imprimante" este relevantă pentru a asigura trasabilitatea conform Ord. MS 1761/2021, art. 53.

3. În ceea ce priveşte Lotul 6 *Procesarea şi inactivarea deşeurilor*, precizează că cele două poziţii care fac obiectul lotului sunt interconectate şi interdependente, având ca obiect procesarea şi inactivarea deşeurilor, astfel cum a fost descris şi în cadrul proiectului aprobat. Echipamentul pentru tocarea, compactarea şi inactivarea deşeurilor medicale va fi amplasat într-un spaţiu dedicat, respectiv o staţie de tratare pentru deşeuri medicale care să dispună de un flux direcţional de intrare/ieşire, acesta fiind integrat în circuitul funcţional al

acestei staţii. Drept urmare, gruparea celor două echipamente în cadrul aceluiaşi lot este justificată. Mai mult decât atât, avantajele avute în vedere constă într-o calitate superioară a modalităţii de implementare a contractului, ca urmare a existenţei unei echipe unitare, care să asigure atât urmărirea derulării acestuia, precum şi reducerea riscurilor de neconformitate / incompatibilităţi / necorelări ce pot apărea în eventualitatea separării în loturi distincte a unor echipamente ce vor fi integrate într-un circuit funcţional. Din fişa tehnică a staţiei şi anexa cu schiţa de tratare deşeuri reiese că această staţie trebuie să dispună de zona propriu-zisă de tratare unde se va amplasa echipamentul pentru tocarea, compactarea şi inactivarea deşeurilor. Precizăm faptul că echipamentul de tocare fiind unul complex este tratat distinct în cadrul lotului, celelalte aparate de nebulizare şi dezinfecţie la care se face referire fiind facilităţi auxiliare minimale ale staţiei de tratare pentru care nu se justifică o detaliere suplimentară, fiind acceptate soluţii echivalente / superioare ce îndeplinesc funcţionalităţile menţionate.

Cerinţele tehnice reflectă nevoile actuale mediului spitalicesc în ceea ce priveşte asigurarea trasabilităţii şi controlului proceselor de tratare a deşeurilor.

4. Similar cu solicitarea avizului ANMDM, aprecierea contestatoarei privind faptul că depunerea certificatului de conformitate CE emis de un organism acreditat reprezintă o cerinţă restrictivă este nejustificată. Conformitatea cu standardele relevante trebuie asigurată în cadrul evaluării pentru astfel de echipamente, iar acolo unde nu se încadrează ca dispozitiv medical se depune un document justificativ, din care să rezulte conformitatea cu standardele relevante.

Faţă de aceste aspecte şi măsurile de remediere propuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depuse de ... SRL.

Dosarul achiziției ș documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 58443/25.10.2023.

Prin cererea înregistrată la Consiliu sub nr. 60220/03.11.2023, Npvaintermed SRL a solicitat suspendarea procedurii pentru loturile 4 și 6.

Prin Încheierea nr. 3142/C9/2847, 2849 din 06.11.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii pentru cele două loturi.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 60720/07.11.2023 și 60821/07.11.2023, ... SRL a depus concluzii scrise și note scrise, răspunzând la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă și, totodată, aducând la cunoștința Consiliului depunerea în cadrul procedurii a unei singure oferte aparținând operatorul economic ..., având drept subcontractant pe ... S.R.L., subcontractant care este distribuitor exclusiv al producătorului ... în România.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61143/08.11.2023, ... SRL a depus concluzii scrise, răspunzând punctului de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziţia de echipamente 6 loturi - Dotare spital pentru reducerea riscului de infecţii nosocomiale prin PNRR pentru Spitalul Judeţean de Urgență "..." ..."*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../29.09.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată este de 27.707.050,42 lei, fără TVA (3.319.950, 00 lei fără TVA pentru Lotul 3, 14.302.050,00 lei pentru Lotul 4 și 1.599.685,00 lei pentru Lotul 6), criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț,* iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.11.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de specificațiile tehnice ale produselor din cadrul Loturilor 3 și 6, ... SRL a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 98.393,00,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209558731/1 eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 03.10.2023.

Nemulțumită fiind de specificațiile tehnice ale produselor din cadrul Loturilor 4 și 6, ... SRL a înaintat contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 251.993,70 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209577951/1 eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 09.10.2023.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici împotriva specificațiilor tehnice aferente produselor din cadrul loturilor 3 și 6, precum și a modului de stabilire a factorilor de evaluare pentru aceste două loturi.

Preliminar, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale vizavi de criticile care fac obiectul contestației, în

sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei.

(…)

(6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici **accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

- art. 156 alin. (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, **specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător**, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

Așadar, rezultă din dispozițiile legale citate că, în situația în care, ca excepție, achizitoarea alege să stabilească specificaţiilor tehnice prin trimitere la un anumit producător, aceasta are obligația prevederii mențiunii ”sau echivalent”, însă fiind vorba despre o situație de excepție, este evidentă necesitatea justificării încadrării într-o astfel de situație.

Mai mult, trebuie justificate nevoile proprii ale beneficiarei produsului și care atrag impunerea anumitor specificații tehnice.

Dacă autoritatea contractantă recunoaște că specificațiile sunt proprii unui anumit producător, corelativ trebuie să existe justificări obiective în privința specificațiilor tehnice impuse raportat la propria sa necesitate.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante vizavi de contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că, pentru o serie din specificațiile tehnice contestate, au fost luate măsuri de remediere, iar pentru acele specificații tehnice pentru care a considerat că nu este necesară luarea unor măsuri de remediere a prezentat considerații formale, generale, fără prezentarea unor argumente concrete care să justifice respectivele specificații tehnice impuse.

Un prim set de critici privește specificațiile tehnice aferente echipamentului de la poziția 1, lotul 3, *Analizor pentru identificarea microbiană pentru spectometrie pe masă MALDI-TOF*.

Consiliul va analiza criticile urmând numerotarea acestora din contestație pentru o identificare facilă.

Pentru cerința 3.1.1 pag. 6, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, cerința fiind reformulată astfel: "Sistemul să permită obţinerea de rezultate în vederea identificării agenţilor patogeni de tipul bacteriilor, levurilor, mucegaiurilor din diferite tipuri de probe, esenţiale in cadrul anchetelor si investigaţiilor microbiologie in vederea limitării raspandrii infecţiilor nosocomiale. In vederea limitarii impactului prezentei in unitatea medicala a unui agent patogen periculos coroborat cu necesitatea reducerii timpului hands-on si eliminării eventualelor erori umane, <u>rezultatele emise de echipament sa poata fi utilizate impreuna cu rezultatele testării sensibilităţii la agenţi antimicrobieni cu scopul de a stabili sau adapta tratamentul pacientului si de a monitoriza modelele epidemiologice</u>."

Vizavi de modificarea efectuată, prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut că identificarea speciilor de bacterii nu are niciodată nevoie de antibiogramă, deci nici în cazul realizării identificării prin utilizarea sistemului MALDI-TOF - astfel că această cerinţă este inutilă, încalcă principiul transparenţei şi obligaţiile prevăzute expres în art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, creând premisele evaluării neunitare a ofertelor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a descris nevoia sa obiectivă de a fi utilizate rezultatele împreună cu rezultatele testării sensibilității la agenți antimicrobieni. Întrucât, conform celor evidențiate de contestatoare, laboratorul poate utiliza informațiile obținute de analizorul MALDI-TOF, cerința nu se justifică, trebuind a fi eliminată.

Pentru cerința 3.1.2 pag. 7, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, cerința fiind reformulată astfel: Capacitatea minima de incarcare simultana va fi asigurata printr-o tehnologie ce poate realiza minim 700 de identificări fara interventie umana.

Se observă că autoritatea contractantă, deși a luat măsuri de remediere, aceasta nu a modificat capacitatea minimă de încărcare de 700 de identificări și nu a prezentat calcule concrete din care să rezulte necesitatea unui număr atât de mare de încărcări simultane, prin urmare, cerința și-a păstrat caracterul restrictiv, trebuind a fi modificată, astfel încât să nu conducă la limitarea participării la procedură a operatorilor economici.

Pentru cerința 3.1.3 pag. 9, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere. Cerința este: *Sistemul să permită încărcarea și procesarea continuă automată a lamelor.*

Autoritatea contractantă a susținut că Un analizor care permite încărcarea şi procesarea **continuă** este necesar atât pentru gestionarea eficientă a fluxului de lucru în laborator, cât şi pentru încărcarea **continuă** a probelor urgente, fară a aştepta descărcarea unei lame după procesarea acesteia şi introducerea a unei noi lame în aparat.

Contestatoarea a susținut la pct. 46 din contestație că nevoia beneficiarului final este legată de **timpul de analiză**, iar nu de capacităţile constructive ale analizorului - astfel, cerinţele constructive legate de modul şi capacitatea de încărcare a plăcilor în analizor **nu asigură un timp de eliberare a rezultatelor mai rapid**, ci doar favorizează analizorul ..., cu excluderea totală - şi nelegală - a concurenţei.

Analizând susținerile părților, Consiliul observă că nu a fost prezentat niciun argument concret împotriva celor susținute de contestatoare. Astfel, nu au fost indicați producătorii care ar beneficia de acest sistem și nici nu au fost justificate nevoile clare, obiective, pentru impunerea unei astfel de specificații.

Cum a arătat și petenta, relevant era pentru autoritatea contractantă timpul pentru gestionarea eficientă a fluxului de lucru în laborator, nu impunerea unei cerințe suplimentare vizavi de încărcarea și procesare continuă a lamelor.

În lipsa unor argumente concrete din partea achizitoarei, Consiliul o va obliga la eliminarea cerinței.

În situația în care apreciază necesar, pentru atingerea necesităților sale, autoritatea contractantă poate impune cerințe suplimentare vizavi de timpul de eliberare a rezultatelor.

La pct. 3.1.4 pag. 11 din contestație sunt formulate critici împotriva cerinței: Sistemul să aibă posibilitatea de a stabili prioritizarea urgentă a unor lame încărcate pentru a asigura procesarea rapidă a probelor urgente, contestatoarea solicitând eliminarea limitărilor constructive.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante vizavi de această cerință, se poate observa că însăși aceasta face referire la necesitatea eliberării rezultatelor pacienților ”mai ales pentru probe urgente”.

Prin contestație, s-a arătat că, în mod obișnuit, un analizor performant MALDI-TOF livrează rezultatele în maximum 11 minute, însă achizitoarea nu a indicat în punctul său de vedere motivele pentru care acest timp nu este suficient și care ar fi acel timp minim pe care urmărește să îl obțină.

Achizitoarea a făcut referire la necesitatea prioritizării anumitor probe în funcție de urgența stabilită de specialiști, însă având în vedere că însăși aceasta recunoaște că nu toate probele sunt urgente, cerința trebuie reformulată, astfel încât să permită accesul egal la procedură al operatorilor economici. Mai mult, nu s-a indicat care ar fi acei producători care ar asigura îndeplinirea cerinței astfel cum a fost impusă.

Astfel fiind, în lipsa unor argumente concrete din partea achizitoarei, Consiliul va obliga achizitoarea la reformularea cerinței, încât să fie permis accesul cât mai multor operatori la procedură.

Pentru cerința 3.1.5 pag. 11, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul eliminării cerinței fără a aștepta încărcarea de lame suplimentare după procesarea lamei curente din sistem, însă nu a modificat capacitatea minimă de 700 de identificări, astfel că rămân valabile cele menționate la cerința 3.1.2.

Pentru cerința 3.1.6 pag. 12, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, cerința fiind reformulată astfel: Tehnologia ofertată să dispună de un sistem de **preluare a codurilor de bare în mod automat** fără a necesita intervenţia umană în vederea asigurării unui flux de lucru eficient şi sigur. Automatizarea procesului de prelevare a codului de bare sau orice alt cod de identificare este necesară pentru a elimina erorile umane şi a asigura posibilitatea personalului de a efectua alte operaţiuni de importanţă superioară în situaţiile de activitate critică.

Consiliul apreciază a fi pertinente justificările contestatoarei din concluziile scrise vizavi de imposibilitatea anexării codurilor de bare pentru fiecare probă, astfel că măsura de remediere nu este suficientă. Autoritatea fie va elimina cerința, fie va completa cerința prin impunerea unor cerințe legate de performanța echipamentului, însoțite de posibilitatea alegerii de către operatorii economici a soluțiilor constructive.

Pentru cerința 3.1.7 pag. 13, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, astfel: Sistemul să dispună de o funcţie automată sau declanşată de către utilizator de ajustare fină a funcţiilor echipamentului pentru obţinerea unor rezultate cu un inalt nivel de calitate şi repetabilitate

Măsura de remediere este insuficientă, autoritatea nu a indicat alte produse, în afara produsului ... care ar putea dezvolta o astfel de funcție.

Pentru cerința 3.1.8 pag. 14, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, astfel: Tehnologia ofertată va dispune de un software cu posibilitate de accesare locală, cat şi accesare la distanţă securizată, pentru a dispune de posibilitatea interogării bazei de date de rezultate în situaţiile de urgenţă când personalul coordonator nu se află în instituţie.

Măsura de menținere a accesării de la distanță a bazei de date nu a fost justificată.

Pentru cerința 3.1.9 pag. 14, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, astfel: Tehnologia ofertată **va fi livrată cu aplicație** care să asigure interfaţa cu utilizatorul pentru evaluarea şi aprobarea rezultatelor precum şi să poată transfera în mod obligatoriu rezultatele identificărilor către echipamentele din dotare ce efectuează antibiograme astfel încât să poată asigura un flux complet al informaţiei de la primirea rezultatelor până la transmiterea acestora.

- Echipamentul se va livra cu aplicaţie (sau să fie compatibil cu aplicaţia puse la dispoziţie în configuraţia de distrarea altor tehnologii ofertate în cadrul prezentului lot) care să asigure interconectarea analizoare lor din laboratorul de microbiologie.
- Aplicaţia middleware să poată semnala automat posibilitatea de contaminare a hemoculturilor se menţine în cadrul cerinţelor aferente aplicaţiei cu care va fi livrat echipamentul.

Se poate observa că sunt judicioase cele menționate de contestatoare în concluziile scrise, în sensul în care în cadrul procedurii se urmărește și livrarea unei aplicații care însă nu este specifică operatorilor care au ca domeniu livrarea analizoarelor, fiind o cerință suplimentară. Pe de altă parte, trebuie ținut seama de faptul că, în cadrul factorilor de evaluare, s-a considerat că oferta este conformă dacă *sistemul nu asigură interconectarea analizoarelor*.

Astfel fiind, trebuie realizată corelarea cerințelor, în sensul specificării exprese că livrarea aplicației nu este o cerință minimă obligatorie, ci o cerință tehnică punctată suplimentar.

Pentru cerința 3.1.10 pag. 16, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Faţă de măsura eliminării dispusă de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunţat la criticile formulate împotriva acestei cerinţe.

Pentru cerința 3.1.11 pag. 16, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

În privinţa acestei cerinţe, autoritatea contractantă a declarat expres: **„A se avea în vedere** caracterul opţional al acesteia **însoţit de o exemplificare,** aceasta nefiind obligatorie.", contestatoarea renunțând la soluţionarea criticilor formulate împotriva acestei cerinţe.

Pentru cerința 3.1.12 pag. 17, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere. Faţă de măsura eliminării dispusă de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunţat la soluţionarea criticilor formulate împotriva acestei cerinţe.

Pentru cerința 3.1.13 pag. 18, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Faţă de măsura de remediere suficientă dispusă de autoritatea contractantă, petenta a renunţat la soluţionarea criticilor formulate împotriva acestei cerinţe.

Pentru cerința 3.1.14 pag. 19, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere. Faţă de măsura de remediere suficientă dispusă de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunţat la soluţionarea criticilor formulate împotriva acestei cerinţe.

La pct. 3.1.15 pag. 19 din contestație s-au formulat critici împotriva cerinței: *Sistemul să aibă în medie peste 10 tulpini/specie pentru o mai bună identificare a speciilor cu spectre similare,* în punctul său de vedere, autoritatea contractantă explicând *că este necesară eliberarea unor rezultate de înaltă acuratețe.*

Se observă că nu a fost adus vreun argument concret pentru impunerea mediei de peste 10 tulpini/specie, nu a fost indicat numărul total de specii și numărul total de tulpini cre trebuie identificat, nu s-au prezentat explicații pentru care un alt număr mai mic de tulpini nu ar fi suficient.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a arătat că relevantă este capacitatea de testare la nivel de specie, iar nu numărul de tulpini/specie.

În lipsa unor argumente concrete pentru impunerea cerinței, aceasta urmează a fi eliminată sau, în cazul în care nu dorește eliminarea acesteia, autoritatea contractantă trebuie să completeze cerința astfel încât, pe de o parte, să nu conducă la restricționarea

participării la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să ofere suficiente informații vizavi de necesitatea care trebuie acoperită.

Pentru cerința 3.1.16 pag. 20, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Consiliul apreciază ca fiind pertinente cele susținute prin concluziile scrise de către petentă:

Măsurile de remediere sunt ineficiente şi lipsite de efect practic - Autoritatea contractantă menţine solicitări constructive şi restrictive, în concret, solicită „dispozitiv validat ce utilizeaza vârfuri de unica folosinţa pentru prelucrarea coloniilor izolate de microorganisem de pe mediile de cultura si dispunerea acestora in mod uniform pe lamele tinta Maldi-Tof.

Am arătat că, referitor la cerinţa "lame ţintă de unică folosinţă", fiecare producător are propriul design pentru echipamentele pe care le produce, acestea fiind realizate astfel încât să răspundă fiecare soluţii în parte.

Toate acestea sunt detalii pur constructive, care nu răspund unei nevoi obiective, reale şi documentate a Autorităţii contractante - motiv pentru care se impune a fi eliminate.

Atragem atenţia că Autoritatea contractantă nu a justificat în niciun mod această solicitare pur constructivă, restrictivă - astfel că menţinerea acesteia în caietul de sarcini în lipsa unei justificări riguroase, documentate, raportate la o nevoie obiectivă a Autorităţii contractante este nelegală.

Există multiple analizoare performante care realizează distribuţia uniformă pe lamele Maldi-TOF în alt mod echivalent, dar care sunt excluse de la ofertare prin această cerinţă - cu titlu exemplificativ: Biotyper de la Bruker, SMART MS 5020 - DL DL Biotech etc.

Cum s-a arătat și în cadrul altor cerințe, autoritatea contractantă trebuie să permită accesul cât mai multor operatori la procedură și să nu impună anumite soluții constructive, câtă vreme nu și-a justificat nevoia sa reală și obiectivă pentru o anumită soluție.

În ceea ce privește criticile aduse produsului de la poziția 2, lotul 3, *Analizor automat pentru hemocultură pentru detectarea unei probe pozitive rapide*, se constată că, pentru cerința criticată la pct. 3.2.1 pag. 22, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, iar prin concluziile scrise, contestatoarea a renunțat la soluționarea criticilor formulate.

Pentru cerința de la pct. 3.2.2 pag. 22, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere. Cerința este: Sistemul să permită introducerea întârziată a flacoanelor de până la 24 de ore, fără afectarea performanțelor, caracteristicile de performanță fiind menționate în insertul tehnic al flacoanelor.

Se poate observa că cerința vine în contradicție cu necesitatea obținerii unor rezultate cât mai rapide și, în plus, nu sunt aduse niciun fel

de justificări obiective, pe de o parte, pentru alegerea acestei soluții și a acestui timp de până la 24 ore și, pe de altă parte, nu s-au indicat producătorii care îndeplinesc această cerință, în condițiile în care operatorul economic contestator a susținut că cerința este specifică produsului ....

Pentru cerința 3.2.3 pag. 23, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, însă din nou este impusă o soluție constructivă, rămânând valabile cele anterior expuse vizavi de acest aspect.

Pentru cerința de la pct. 3.2.4 pag. 24 din contestație, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerința fiind: Modulul de combinare să poată controla până la 3 module de incubare suplimentare opționale a câte 240 de flacoane fiecare, capacitatea totală de procesare fiind astfel de 840 de flacoane. Modulul de combinare să includă un termometru de referință pentru reglarea sau calibrarea temperaturii.

Se poate observa din punctul de vedere asupra contestației că nu a fost indicat niciun argument concret pentru impunerea unei astfel de cerințe care implică un număr fix de flacoane fără a se stabili un anumit interval.

Totodată, deși societatea contestatoare a prezentat varianta constructivă a produsului ... 3D care ar îndeplini această cerință, autoritatea contractantă nu a indicat care, pe de o parte, este necesitatea sa obiectivă vizavi de numărul fix de flacoane impus și, pe de altă parte, care ar fi acei producători care ar putea îndeplini cerința astfel cum a fost impusă.

Astfel fiind, se constată că este necesară modificarea cerinței, astfel încât să fie permis accesul cât mai multor operatori la procedură.

Pentru cerința 3.2.5 pag. 26, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Vizavi de critica adusă prin concluziile scrise cerinței introduse ca ecranul tactil să evidențieze **într-un mod extrem de vizibil** detectarea unui flacon pozitiv cât și eventuale stăr de eroare ale echipamentului, în sensul că ar fi neclară, Consiliul constată că, într-adevăr, nu sunt prezentate detalii vizavi de modul în care va fi evaluată această cerință, care este criterul de evaluare și cum anume va fi considerată oferta conformă/neconformă în raport de această solicitare, așadar, cerința trebuie explicitată/completată.

Pentru cerința criticată în cadrul pct. 3.2.6 pag. 28 din contestație, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerința fiind Sertarele să poată fi configurate pentru micobacterii (MB) sau non-MB. Configurarea pentru MB permite ca toate cele trei rafturi din interiorul incubatorului sa rămână imobile.

Se observă că, din nou, că achizitoarea impune o cerința constructivă, fără însă a aduce argumente tehnice concrete pentru justificarea necesității sale.

În impunerea cerinței, autoritatea contractantă trebuie să definească scopul său/necesitatea sa, performanța obținută, nu soluția constructivă, aceasta urmând a fi lăsată la latitudinea operatorilor economici.

În plus, din nou, este indicată specificația ca fiind proprie produsului ... 3D, iar autoritatea contractantă nu a menționat alți producători care ar avea dezvoltată această caracteristică.

Se constată că este necesară modificarea cerinței, astfel încât să fie permis accesul cât mai multor operatori la procedură.

Pentru cerința criticată la pct. 3.2.7 pag. 29, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, însă Consilul constată a fi impusă din nou o soluție constructivă, fiind judicioase cele aduse în discuție de contestatoare prin concluziile scrise.

Pentru cerința criticată la pct. 3.2.8 pag. 29, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerința fiind *Controlul de calitate al celulelor în care sunt introduse flacoanele să se efectueze automat*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat impunerea cerinței prin faptul că a urmărit acuratețea rezultatelor și prevenirea erorilor în legătură cu detecția microorganismelor, însă, din nou, se observă că autoritatea contractantă impune operatorilor economici soluția, și nu atingerea unui anumit scop. În plus, nu este explicat în concret ce anume se urmărește prin impunerea cerinței și care este necesitatea clară și obiectivă care va fi atinsă prin intermediul cerinței.

Astfel fiind, se impune eliminarea cerinței. În cazul în care urmărește obținerea anumitor rezultate, autoritatea contractantă poate impune cerințe suplimentare, care însă nu trebuie să restrângă accesul operatorilor economici la procedură.

Pentru cerința 3.2.9 pag. 30, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, însă, din nou, cerința nu este justificată și impune o anumită soluție constructivă, fiind necesară remedierea sau eliminarea ei.

Pentru cerința 3.2.10 pag. 31, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Având în vedere că autoritatea contractantă a eliminat această cerinţă, societatea contestatoare a înțeles să renunțe la criticile formulate cu privire la această cerință.

Pentru cerințele criticate la pct. 3.2.11 și 3.2.12 pag. 32 și 33 din contestație, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere.

Cerințele sunt: Analizorul să poată semnala un flacon ca fiind pozitiv după 2 (două) ore de la introducerea flaconului în aparat; Capacitate minimă: 120 de celule.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că cerinţa se referă la situaţii în care condiţiile de recoltare impun recoltarea unui volum de sânge foarte mic și laboratorul din cadrul instituţiei are obligaţia ca într-un timp scurt (în speţă timpul solicitat este de 2 ore) să elibereze rezultatele pacienţilor aflaţi în astfel de situaţii. În cazul în care timpul de semnalare este mai mic de două ore soluţia tehnică este considerată superioară.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă, pe de o parte, trebuie să completeze cerința în sensul menționării clare a situațiilor în care se impune respectarea specificației amintite, iar pe de altă parte, să coreleze cerința cu specificația de a nu fi impusă limita de volum. Autoritatea contractantă trebuie să elaboreze specificațiile tehnice astfel încât acestea să fie foarte clare și să permită elaborarea unor oferte conforme.

Pentru cerința de la pct. 3.2.12 din contestație a menționat: Cerinţele menţionate sunt minimale şi nu împiedică acceptarea propunerilor tehnice echivalente sau superioare din punct de vedere tehnic, agenţii economici putând solicita clarificări cu privire la această cerinţă. Precizăm că aceste cerinţe au fost întocmite în vederea asigurării unei capacităţi minime pentru flacoane, având în vedere protocoalele descrise pentru hemoculturi privind recoltarea şi testarea, intervalul dintre testări, rapiditatea diagnosticului microbiologic fiind foarte importantă, deoarece SEPSIS-ul poate duce rapid la stare de şoc septic, şansele de supravieţuire ale pacientului scad semnificativ cu fiecare oră de întârziere a terapiei ţintite cu antibiotice în cazul bacteriemiilor severe. Aceste cerinţe au fost întocmite în vederea asigurării unei capacităţi minime de 120 de flacoane.

Contestatoarea a susținut că achizitoarea nu și-a definit în mod clar specificațiile tehnice, dat fiind că acestea sunt contradictorii, în sensul în care o altă specificație tehnică privește existența a trei module de câte 240 flacoane.

În punctul său de vedere, achizitoarea nu a formulat vreun răspuns vizavi de această necorelare.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să coreleze cerințele impuse și să aleagă specificațiile tehnice minime în raport de nevoile sale obiective, justificate, fără a restrânge participarea operatorilor economici la procedură.

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente echipamentului de la poziția 3, lotul 3, *Sistem automat de identificare și testare a sensibilității la antibiotice și antifungice*, se reține că, pentru cerința 3.3.1 pag. 34, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerința fiind: Analizorul să permită testarea separată a identificării microbiene și a sensibilității la antibiotice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a justificat impunerea cerinței prin realizarea de economii în exploatarea tehnologiei, or, ca și în cazul altor cerințe, autoritatea trebuie să își definească scopul pe care urmărește să îl atingă, nu soluția contructivă, aceasta urmând a fi lăsată la latitudinea operatorilor economici.

Nu au fost identificate concret economiile despre care se face vorbire. Așadar, cerința trebuie modificată, astfel încât să nu restrângă partciparea operatorilor economici la procedură.

Pentru cerința 3.3.2 pag. 36, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, contestatoarea renunțând la criticile formulate.

Pentru cerința 3.3.3 pag. 36, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a arătat că măsura de remediere este insuficentă, întrucât s-a păstrat cerința: umplerea cârdurilor de identificare şi de antibiogramă să poată fi realizată în incinta sistemului.

Or, după cum am arătat şi prin contestaţie, fiecare producător are propriul design (propria soluţie constructivă) pentru umplerea cârdurilor, astfel încât analizorul să atingă nivelul de performanţă declarat.

Cu titlu de exemplu, reiterăm că există şi analizoare care folosesc pipetoare automate pentru umplerea cârdurilor (cum este cazul analizorului DL 96A sau al sistemelor specifice manuale tip Renok - patent specific Microscan). Asemenea soluţii răspund necesităţii declarate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere respectiv aceea de a „preveni contaminările accidentale", respectiv de a dispune de un sistem automat.

În alte cuvinte, este irelevant pentru Autoritatea contractantă dacă umplerea cârdului se realizează in interiorul sistemului sau prin sistemul pipetoarelor automate, o asemenea soluţie constructivă neputând constitui temei pentru eliminarea de la ofertare a tuturor celorlalte soluţii constructive existente pe piaţă.

Singura necesitate reală, obiectivă a Spitalului - care trebuie asigurată - este eliminarea surselor de eroare umană în timpul lucrului în laborator, iar acest risc este exclus prin pipetarea automată pentru umplerea cârdurilor.

Se poate constata că, deși societatea contestatoare a propus și alte soluții constructive pentru a acoperi nevoia autorității contractante, aceasta nu a prezentat vreun motiv pentru care nu poate accepta respectivele soluții. Așadar, din nou, achizitoarea impune o soluție constructivă.

În privința specificațiilor tehnice criticate la pct. 3.3.4 pag. 38, 3.3.5 pag. 39 și 3.3.6 pag. 40, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerințele fiind: Sigilarea cardurilor de identificare și de antibiogramă să se realizeze automat, în incinta sistemului, pentru închiderea ermetică a conținutului acestora; După finalizarea testării, cardurile să fie ejectate

automat în stația de colectare a materialelor uzate din incinta sistemului; Cardurile să nu necesite reactivi adiționali în timpul lucrului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele: Precizăm că această cerinţă permite ofertarea unor sisteme echivalente care sigilează cardurile **în mod automat**, pentru a închide ermetic conţinutul acestora, prevenind astfel riscul de contaminare, asigurand respectarea celor mai inalte standarde a calitatii rezultatelor.

Punct 3.3.5 - pag 39: Precizăm că nu se admite solicitarea de modificare deoarece se doreşte achiziţionarea unui analizor automat în concordanţă cu obiectivul investiţiei (automatizare), cu cât mai puţine etape şi fară intervenţia operatorului, eliminandu-se astfel **riscurile de contaminare si hands-on time-ul in favoarea eficientizarii si optimizării activitatii personalului** si orienteaza efortul acestora către operaţiuni cu importanta sporita.

Punct 3.3.6 - pag 40: Precizăm că nu se admite solicitarea de modificare deoarece se doreşte achiziţionarea unui analizor automat, cu flux de lucru optimizat, fară a utiliza reactivi adiţionali în timpul lucrului pentru a limita costurile de exploatare cat si pentru a limita riscurile de contaminare. Se vor accepta soluţiile tehnice ce dispun de reactivi adiţionali integrati in cardul de testare si a căror operare este facuta in mod automat si calibrat de către sistem.

Cum a arătat și contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să permită accesul la procedură și al operatorilor economici ale căror produse îi asigură necesitățile sale de acuratețe, înlăturare riscuri sau optimizarea activității, însă cu alte soluții constructive.

Mai mult, deși petenta a invocat faptul că cerințele sunt specifice produsului ..., autoritatea contractantă nu a indicat care ar fi acei operatori economici care ar putea îndeplini specificațiile tehnice impuse.

Pentru cerința 3.3.7 pag. 41, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, iar contestatoarea a renunțat la criticile formulate.

Pentru cerința 3.3.8 pag. 42, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, iar contestatoarea a renunțat la criticile formulate.

Pentru cerința 3.3.9 – 3.3.13 pag. 44-49, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere.

Analizorul să poată identifica microorganisme înalt patogene, în special Escherichia coli O157, Francisella tularensis, Brucella melitensis

Interpretarea CMI (Concentrația Minima Inhibitorie) să poată fi realizată conform ghidurilor internaționale CLSI și EUCAST

Softul aparatului să permită interpretarea terapeutică prin studiu de fenotip, pe baza mecanismelor de rezistență detectate

Sistemul să permită în caz de nevoie, extinderea capacității de lucru prin adăugarea unui analizor suplimentar la același calculator.

Diagnoza eșecurilor - prin existența programului de autodiagnosticare

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Punct 3.3.9- pag 44: Precizăm că nu se admite solicitarea de modificare deoarece laboratorul din cadrul instituţiei trebuie sa dispună de posibilitatea de a determina si testa microorganisme înalt patogene indiferent de gradul de incidenţa actual in Romania. Incidenţa actuala nu priveaza institutia de necesitatea dezvoltării

capabilitatii de testare chiar si pentru astfel de agenţi patogeni chiar daca aceste testări nu se vor efectua in mod frecvent.

Punct 3.3.10- pag 47: Precizăm că interpretarea CMI conform CLSI si EUCAST este necesară pentru interpretarea terapeutică în cazul microorganismelor multidrog rezistente (MDRO) pentru care nu avem interpretare în EUCAST, ajutând astfel la administrarea terapiei ţintite cu antibiotice.

Punct 3.3.11- pag 47: Precizăm că nu se admite solicitarea de modificare deoarece unitatea se confruntă cu microorganisme multidrog-rezistente şi se doreşte semnalarea acestor mecanisme de rezistenţă la antibiotice cu studiu de fenotip, precum şi semnalizarea unor fenotipuri şi mecanisme de rezistenţă neobişnuite, îmbunătăţind eficienţa laboratorului, prin reducerea intervenţiei umane şi posibilitatea de raportare rapidă şi precisă a rezultatelor.

Punct 3.3.12 - pag 48: Precizăm că se doreşte un echipament a cărui capabilitate poate fi extinsa in cazul unor situatii de criza pandemica, în care numărul solicitărilor depăşeşte capacitatea de încărcare a analizorului automat solicitat în caietul de sarcini. Vor fi acceptate toate soluţiile tehnice ce creaza posibilitatea extinderii ulterioare a capacitatii de lucru.

Punct 3.3.13 - pag 49: Precizăm că această cerinţă a fost întocmită în vederea asigurării unui flux de lucru eficient în laborator şi pentru prevenirea erorilor prin existenta unei functii/tehnologii de autodiagnosticare a echipamentului.

Vizavi de cerința: Analizorul să poată identifica microorganisme înalt patogene, în special Escherichia coli O157, Francisella tularensis, Brucella melitensis, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a depus vreo dovadă sau vreo explicație în privința frecvenței acestor tipuri de tulpini și nici în privința criticii că acestea nu se regăsesc printre tuplinile imperative a fi identificate în laboratoarele de rutină de microbiologie.

Totodată, nu s-au indicat alte produse în afara produsului ... indicat de contestatoare, care ar putea îndeplini cerința impusă.

Vizavi de cerința: Interpretarea CMI (Concentrația Minima Inhibitorie) să poată fi realizată conform ghidurilor internaționale CLSI și EUCAST, achizitoarea a susținut că: Punct 3.3.10- pag 47: Precizăm că interpretarea CMI conform CLSI si EUCAST este necesară pentru interpretarea terapeutică în cazul microorganismelor multidrog rezistente (MDRO) **pentru care nu avem interpretare în EUCAST**, ajutând astfel la administrarea terapiei ţintite cu antibiotice, însă atât timp cât CLSI Guidlines se aplică la nivelul Statelor Unite ale Americii, în lipsa unor explicații pertinente și complete din partea autorității, cerința trebuie modificată, în sesnul eliminării interpretării conform ghidului CLSI.

Vizavi de cerința: Softul aparatului să permită interpretarea terapeutică prin **studiu de fenotip**, pe baza mecanismelor de rezistență detectate, din nou, se constată că nu a fost impusă atingerea unui anumit scop, ci soluția constructivă.

Totodată, nu s-au indicat de către achizitoare alte produse, în afara produsului ... indicat de contestatoare, care ar putea îndeplini cerința impusă.

Vizavi de cerințele: Sistemul să permită **în caz de nevoie**, extinderea capacității de lucru prin adăugarea unui analizor suplimentar la același calculator; Diagnoza **eșecurilor** - prin existența programului de autodiagnosticare; cum a arătat și contestatoarea, acestea nu sunt clar definite, nefiind indicate în concret care sunt acele situații în care este nevoie de extinderea capacității de lucru și nici la ce eșecuri se referă autodiagnosticarea. În plus, cum a arătat și contestatoarea, în cazul în care este nevoie de intervenția unei operațiuni de service, care ar fi motivele pentru care este obligatorie un program de autodiagnosticare.

Așadar, cerințele trebuie reformulate sau modificate, astfel încât să nu fie restrânsă participarea operatorilor economici la procedură.

Pentru cerința 3.3.14 pag. 50, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, iar contestatoarea a renunțat la criticile formulate.

Pentru cerința 3.3.15 pag. 50, autoritatea contractantă NU a luat măsuri de remediere, cerința fiind: Echipamentul să fie însoțit la livrare de un densitometru pentru măsurarea densității suspensiei bacteriene în unități McFarland. Densitometrul să poată transmite automat către softul sistemului valorile McFarland pentru fiecare probă măsurată.

Se observă că, prin punctul de vedere, nu a fost justificată cerința impusă.

Totodată, nu s-au indicat de către achizitoare alte produse, în afara produsului ... indicat de contestatoare, care ar putea îndeplini cerința impusă.

Așadar, cerința trebuie eliminată nefiind justificată.

Pentru cerința 3.3.16 pag. 50, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, iar contestatoarea a renunțat la criticile formulate.

Pentru cerința 3.3.17 pag. 52, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerința fiind: Cardurile / panelurile pentru antibiograma bacililor Gram negativi să conțină testul de confirmare ESBL, alcătuit din următoarele combinații de antibiotice: Cefepim, Cefepim - Acid clavulanic, Cefotaxim, Cefotaxim - Acid clavulanic, Ceftazidim, Ceftazidim - Acid clavulanic

Prin contestație s-a arătat că există analizoare care pot realiza interpretarea acestei combinații superioare, care însă nu vor fi admise în procedură din cauza cerinței restrictive.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că se vor accepta orice alte combinații de antibiotice ce pot asigura aceeași performanță și rezultat.

Așadar, pe de o parte, achizitoarea susține că nu va modifica cerința, iar pe de altă parte, că *sunt acceptate și alte combinații de antibiotice* care pot asigura aceeași performanță și rezultat. Prin urmare, pentru a nu restricționa participarea la procedură, autoritatea

contractantă trebuie să modifice cerința în sensul acceptării și a altor combinații de antibiotice, relevantă fiind atingerea scopului pentru care a fost impusă cerința, nu impunerea anumitor combinații de antibiotice.

În ceea ce privește produsul de la poziția 4, lotul 3, *Echipament automat rapid pentru antibriograme hemoculturi,* contestatoarea a criticat în cadrul punctului 3.4.1 cerința: Sistem automat de antibiogramă rapidă din flacoane de hemoculturi pozitive, apreciind că există anumite neconcordanțe, însă autoritatea contractantă nu a răspuns acestor critici neaducând vreo lămurire vizavi de cele criticate.

În referire la cerințe criticate în cadrul pct. 3.4.2 pag. 55, cerința: Analizele să fie indicate pentru testarea sensibilității unor bacterii patogene specifice care cauzează bacteriemie;

3.4.3 pag. 58, Cerința: Analizorul să permită procesarea probelor de hemocultură pozitivă în decurs de maxim 18 ore de la pozitivarea acestora – cerinta tehnica punctata;

3.4.4 pag. 59, Cerința: Sistemul trebuie să aibă o tehnologie inovatoare cu senzori de molecule mici a unei serii de senzori colorimetrici diverși din punct de vedere chimic. Acești senzori sa răspundă la o modificare cantitativă a culorii compușilor organici volatili care sunt un produs secundar metabolic al creșterii microbiene

Principiul procedurii: Spectrul larg de interacțiuni chimice sensibile al matricei de senzori și gradul ridicat de sensibilitate al acesteia permit matricei să răspundă rapid la compușii organici volatili microbieni. Atunci când panelul de senzori este sigilat pe un panel de antibiogramă inoculat, o matrice de șapte senzori este așezată peste fiecare godeu și detectează substanțele volatile emise de microorganisme în timpul creșterii pentru a facilita evaluarea creșterii în prezența și absența agenților antimicrobieni, permițând determinarea profilurilor de sensibilitate antimicrobiană. Întrucât senzorii reacționează la substanțele volatile din spațiul de deasupra fiecărui godeu, nu este necesar accesul optic la fluid (ca în cazul metodelor bazate pe turbiditate, dispersie laser sau microscopie), ceea ce permite pregătirea inoculului prin diluția directă a probei de hemocultură pozitivă;

3.4.5 pag. 61, Cerința: Să fie însoțit de un sigilator automat pentru panelurile de antibiogramă, care să asigure sigilarea termică a unui panel în decurs de maxim 60 de secunde;

3.4.6 pag. 62, Cerința: Panelul de antibiogramă rapidă să conțină următoarele combinații de agenți antimicrobieni pentru microorganisme Gram Negative: (…)

analizând punctul de vedere al autorității contractante, se poate observa că, pe de o parte, nu s-a răspuns criticilor legate de faptul că cerințele ar fi proprii analizorului ..., nefiind indicate alte produse care să poată îndeplini cerințele impuse.

De asemenea, nu au fost justificate cerințele impuse, de exemplu cerința ca Analizorul să permită procesarea probelor de hemocultură pozitivă în decurs de maxim 18 ore de la pozitivarea acestora – cerinta tehnica punctata, nefiind indicate nevoile obiective care au determinat impunerea cerințelor.

Nu au fost aduse explicații, prin raportare la cele criticate, vizavi de impunerea anumitor soluții constructive în sarcina operatorilor economici, deși contestatoarea a susținut că cerințele de performanță pot fi atinse și prin alte modalități.

Față de cele constatate, este necesar ca autoritatea contractantă să reanalizeze specificațiile tehnice impuse și să le remedieze, astfel încât să
permită participarea la procedură a acelor produse care asigură criteriile de performanță, fără a impune soluțiile constructive și fără a impune specificații tehnice care conduc către un anumit produs.

În ceea ce privește produsul de la poziția 6, lotul 3, *Echipament de incubare medii de cultură de capacitate mare,* pentru cerința criticată la pct. 3.5.1 – pag 67, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, iar contestatoarea a renunțat la criticile formulate.

Referitor la criticată formulată în cadrul pct. 3.5.2 – pag. 67, autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, cerința fiind: Temporizator cu regla de functionare pana la minim 500 de ore.

Se poate observa că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat cerința impusă. Nu rezultă care este nevoia sa obiectivă și cum a fost determinat numărul de ore și, de asemenea, care ar fi relevanța impunerii unei astfel de cerințe.

În lipsa unei justificări din partea achizitoarei, cerința urmează a fi eliminată.

Trecând la analiza specificațiilor tehnice aferente lotului 6, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a răspuns vizavi de necesitatea respectării prevederilor Ordinului nr. 1279/2012 (pct. 4.1 din contestație).

În ceea ce privește specificațiile tehnice aferente Stației de tratare pentru deșeuri medicale (poziția 1), au fost criticate 7 specificații tehnice detaliate în cuprinsul contestației la pct. 4.2.1- 4.2.7

Vizavi de schița pusă la dispoziție și care s-a susținut că este orientativă, autoritatea contractantă trebuie să indice în clar ofertanților care sunt detaliile din aceasta care trebuie respectate întocmai și care sunt informațiile și detaliile care sunt lăsate la aprecierea ofertanților. Informarea operatorilor economici trebuie să fie clară și completă, astfel încât aceștia să poată întocmi oferte conforme.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția operatorilor economici toate informațiile legate de rezervorul de

pretratare a lichidelor și substanțelor utilizate pentru igienizare, cum ar fi cele la care a făcut referire contestatoarea, informații necesare elaborării unor oferte corespunzătoare.

Vizavi de cerința criticată în cadrul pct. 4.2.3: Sa dispuna de sistem de dezinfectie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activitatii si trasabilitate a procesului prin raportare intr-o platforma on-line (**optional**) – cerinta tehnica punctata, se poate observa că aceasta este opțională, așadar, este o cerința suplimentară punctată, care asigură elemente suplimentare față de elementele de bază, neputând fi considerată restrictivă, câtă vreme nu este o cerință minimă, care să atragă respingerea ofertei.

Cu toate acestea, întrucât cerința este prevăzută expres în cadrul fișei tehnice, pentru claritatea documentației, autoritatea contractantă trebuie să precizeze expres că aceasta nu este o cerință minimă, ci doar o cerință tehnică ce va fi punctată în cadrul factorilor de evaluare.

Referitor la cerința criticată în cadrul pct. 4.2.4 privind zona de pretaratare, societatea contestatoare a invocat dispozițiile art. 33 și 3,4 din Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012 și a solicitat reconfigurarea completă a spațiului de pretratare cu respectarea legislației specifice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu s-a precizat nicăieri că deșeurile vor fi depozitate mai mult de 48 ore, astfel că sunt îndeplinite condițiile legale.

Se poate observa că dispozițiile citate de contestatoare din normele tehnice aprobate prin ordinul amintit prevăd următoarele:

Art. 33. - (1) Spaţiul central destinat stocării temporare a deşeurilor periculoase trebuie să permită stocarea temporară a cantităţii de deşeuri periculoase acumulate în intervalul dintre două îndepărtări succesive ale acestora.

(2) Spaţiul de stocare temporară a deşeurilor periculoase este o zonă cu potenţial septic şi trebuie separat funcţional de restul construcţiei şi asigurat prin sisteme de închidere. Încăperea în care sunt stocate temporar deşeuri periculoase trebuie prevăzută cu sifon de pardoseală pentru evacuarea în reţeaua de canalizare a apelor uzate rezultate în urma curăţării şi dezinfecţiei. În cazul în care locaţia respectivă nu dispune de sifon de pardoseală din construcţie, suprafaţa trebuie să fie uşor lavabilă, impermeabilă şi continuă, să nu existe un surplus mare de apă uzată, astfel încât dezinfecţia şi curăţarea să se realizeze cu materiale de curăţenie de unică folosinţă considerate la final deşeuri medicale infecţioase.

(3) Spaţiul de stocare temporară a deşeurilor periculoase trebuie prevăzut cu ventilaţie corespunzătoare pentru asigurarea temperaturilor scăzute care să nu permită descompunerea materialului organic din compoziţia deşeurilor periculoase.

(4) Trebuie asigurate dezinsecţia şi deratizarea spaţiului de stocare temporară în scopul prevenirii apariţiei vectorilor de propagare a infecţiilor (insecte, rozătoare).

Art. 34. - (1) **Durata stocării temporare a deşeurilor medicale infecţioase în incintele unităţilor medicale nu poate să depăşească un interval de 48 de ore**, cu

excepţia situaţiei în care deşeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure **constant o temperatură mai mică de 4°C**, situaţie în care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile. Amplasamentul trebuie să aibă un sistem automat de monitorizare şi înregistrare a temperaturilor, ce va fi verificat periodic.

(2) Deşeurile infecţioase încadrate la categoria 18 01 03* generate de cabinete medicale trebuie stocate temporar pe o perioada de maximum 7 zile, cu asigurarea unor condiţii frigorifice corespunzătoare, adică să se asigure constant o temperatură mai mică de 4°C.

(3) Condiţiile de stocare temporară a deşeurilor rezultate din activităţile medicale trebuie să respecte normele de igienă în vigoare.

(4) Durata pentru transportul şi eliminarea finală a deşeurilor medicale infecţioase nu trebuie să depăşească 24 de ore.

Așadar, pe de o parte, cerințele la care face referire contestatoarea nu se regăsesc redate în dispozițiile citate, iar pe de altă parte, achizitoarea a menționat că nu se află în situația de excepție, întrucât nu va depozita deșeurile mai mult de 48 ore.

Cu toate acestea, în privința modului de depozitare a deșeurilor pe rasteluri din oțel inoxidabil, se poate constata că, din nou, achizitoarea impune soluția constructivă și nu definește scopul urmărit, pentru a lăsa soluțiile la îndemâna operatorilor economici.

Se impune astfel o modificare a cerinței, astfel încât să nu introducă obstacole nejustificate în participarea la procedură a cât mai multor operatori.

În privința cerințelor criticate la pct. 4.2.5 și 4.2.6 din contestație, din nou, se observă că autoritatea contractantă impune o multitudine de condiții de control, monitorizare și acces, fără însă ca acestea să fie justificate. Cum a remarcat și contestatoarea, nu a fost indicată nevoia obectivă și reală a achizitoarei.

Astfel fiind, autoritatea contractantă fie va elimina cerințele impuse, fie va oferi suficiente detalii, astfel încât operatorii economici să poată depune oferte conforme, fără restricționarea participării la procedură a acestora.

În privința extinctoarelor și sistemelor de monitorizare alarmă (cerință criticată la pct. 4.2.7 din contestație), cum a arătat și contestatoarea, pentru furnizarea unor astfel de produse/sisteme sunt necesare anumite autorizații pe care operatorii economici care activează în domeniul medical nu sunt obligate să le dețină.

Pentru a nu îngrădi participarea la procedură a operatorilor economici, asocierea cu alți operatori autorizați sau subcontractarea fiind o opțiune a acestora, nu o obligație, achizitoarea fie va elimina cerința, fie va achiziționa produsele în cadrul altui lot.

Referitor la echipamentul pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor, poziția 2, se reține că a fost criticată în cadrul pct. 4.2.8 cerința: Sa dispuna de tehnologie de tocare a deseurilor cu viata lunga de exploare.

Cum a arătat și contestatoarea, cerința nu este descrisă în mod clar și complet, nefiind cunoscut ce înseamnă *viață lungă de exploatare*. În punctul de vedere s-a menționat că cerința nu este eliminatorie, or, dacă nu este necesară această cerință, cerința trebuie eliminată. Câtă vreme este prevăzută în fișele tehnice aceasta este obligatorie. În cazul în care nu se dorește eliminarea acesteia, trebuie descrisă corespunzător.

În privința cerinței de la pct. 4.2.9 din contestație: Sa ofere la sfarsitul fiecarui tratament un raport cu informatii privind reductia masei si volumului de deseuri, față de cele specificate în punctul de vedere, achizitoarea trebuie să completeze cerința cu mențiunea expresă că se acceptă și alte soluții care să permită evaluarea corectă a efectului de reducție a tratamentului.

Referitor la cerința criticată la pct. 4.2.10 din contestație: tehnologie de trasabilitate a deșeurilor cu codificarea sacilor de intrare și de ieșire care sa permita identificarea tipului de deseuri introduse in mod automat de catre echipament si monitorizarea diferenței de greutate pre si post tratament cu tehnologie RFID sau QrCode integrata.

Sa dispuna de cântare integrate pentru a cântări fiecare sac la începutul ciclului si la sfârșitul ciclului.

Se reține că din nou achizitoarea impune o serie de caracteristici constructive care trebuie lăsate la aprecierea operatorilor economici, fiind necesară indicarea necesității asigurării scopului urmărit, respectiv asigurarea trasabilității și evaluarea rezultatelor proceselor de tratament.

În plus, deși contestatoarea a susținut că cerința este specifică echipamentului Tesalys, autoritatea nu a prezentat care ar fi producătorii care ar îndeplini cerința în discuție.

În privința cerinței citate la pct. 4.2.11 din contestație: Sa dispuna de tehnologie integrata de dezinfectare a containerelor de deșeuri, se constată că cerința este extrem de vagă, nefiind cunoscut la ce se referă tehnologia integrată de dezinfectare. Nu s-a făcut trimitere la respectarea anumitor dispoziții legale sau la atingerea unui anumit scop, astfel că cerința trebuie completată.

Pentru cerința criticată la pct. 4.2.12: Echipamentul sa dispuna de o tehnologie de divizare automata a deșeurilor în două tipuri: metale și reziduuri sterile, mărunțite fin si uscate, deși contestatoarea a invocat faptul că nu există un echipament cu o astfel de tehnologie, în punctul său de vedere, achizitoarea nu a adus vreun contraargument la cele criticate și nici nu a indicat care ar fi echipamentele cu o astfel de tehnologie. În plus, nu s-au explicat motivele pentru care trebuie să se realizeze divizarea în

raport de cele două tipuri de deșeuri, deși dispozițiile legale invocate de contestatoare fac referire la alte tipuri de deșeuri care trebuie compactate și depozitate.

Așadar, cerința trebuie eliminată sau remediată astfel încât să descrie nevoia obiectivă a autorității și să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici.

Pentru cerința criticată la pct. 4.2.13: Sa dispuna de un sistem de raportare a activitatii de distrugere a deseurilor, nemodificabile de catre operatorii acestuia cu posibilitate **de vizualizare on-line** de catre personalul cu atributii de verificare a activitatii. – cerinta tehnica punctata, se reține că, potrivit Anexei la Ordinul nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condiţiilor de funcţionare şi monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase, art. 25, Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel încât operatorul să nu vină în contact cu deşeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afişează parametrii de funcţionare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), precum şi cu un sistem de avertizare în situaţia apariţiei unor deficienţe în timpul desfăşurării procesului. **Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată şi arhivarea** (pe suport hârtie şi în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât şi a parametrilor de funcţionare specifici.

Din modul de redcatare a cerinței nu rezultă dacă cerința este opțională și va fi doar punctată suplimentar sau este o cerință minimă obligatorie.

Față de dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă trebuie să impună în clar cerința cu respectarea dispozițiilor legale citate, urmând ca cerința astfel cum a fost impusă să fie considerată cerință suplimentară.

Pentru cerința criticată la pct. 4.2.14 din contestație: Sa dispuna de o tehnologie de recunoastere pe baza de cartela a operatorilor ce utilizeaza echipamentul, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că urmărește identificarea punctuală a identității persoanei.

Având în vedere că societatea contestatoare a susținut că persoana poate fi identificată și prin utilizarea unei parole, pentru a nu restricționa participarea la procedură, autoritatea contractantă trebuie să permită și alte soluții constructive care să permită atingerea scopului propus, respectiv identificarea identității persoanei care utilizează echipamentul.

Pentru cerința de la pct. 4.2.15: să reduca volumul deseurilor introduse pana la 20 - 25% din volumul initial; Greutatea finala a deseurilor sa fie redusa cu 70 – 75 % din greutatea initiala, autoritatea contractantă a luat măsuri de remedere reformulând cerința astfel: Să reducă volumul deşeurilor introduse până la 20 - 25% din volumul iniţial, adică cu 75-80%"; „Greutatea finală a deşeurilor să fie redusă cu 70 - 75 % din greutatea iniţială, adică cu 20-30%".

Cum a arătat și contestatoarea prin concluziile scrise, autoritatea contractantă nu a invocat dispozițiile legale sau modul în care a ajuns la stabilirea volumului deșeurilor și a greutății acestora.

Așadar, nu este impusă o caracteristică de performanță, nefiind indicată nevoia obiectivă și reală a achizitoarei.

Astfel fiind, se impune modificarea cerinței în sensul permiterii reduceri deșeurilor sau al greutății în funcție de specificațiile impuse de producători.

Pentru cerința de la pct. 4.2.16 din contestație: Tratamentul deșeurilor să nu dureze mai mult de 45 minute / ciclu inclusiv tocare, sterilizare și separare, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere astfel: Tratamentul deşeurilor să nu dureze mai mult de 60 minute / ciclu pentru toate procesele ce trebuie să fi efectuate pentru un tratament complet.

Întrucât cerința a fost modificată și sub aspectul operațiunilor incluse, în sensul menționării necesității efectuării unui *tratament complet*, față de criticile formulate prin contestație, Consiliul obligă achizitoarea să explice ce înțelege prin *tratament complet*.

În privința factorilor de evaluare, pentru cerința din cadrul pct. 5.1.1 din contestație este necesară corelarea cu cele reținute la specificația tehnică referitoare la numărul de identificări.

Referitor la cerința din cadrul pct. 5.1.2: Sa dispună de o aplicaţie care sa asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilităţii la substanţe antimicrobiene, hemoculturi, în fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele:

CERINTA 2: Sa dispuna de o aplicatie care sa asigure interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie: identificare, testarea sensibilității la substanțe antimicrobiene, hemoculturi

Punctajul (PT2) se acorda astfel:

a) Pentru un sistem care **nu asigura** interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie

– se declara oferta conforma si nu se acorda punctaj (0 puncte)

b) Pentru un sistem care **asigura** interconectarea analizoarelor compatibile din laboratorul de microbiologie – se acordă 10 puncte.

Întrucât cerința a fost prevăzută și în cadrul fișei tehnice, pentru claritatea documentației, autoritatea contractantă trebuie să precizeze expres că cerința amintită nu este o cerință minimă obligatorie, ci doar o cerință tehnică punctată în cadrul factorilor de evaluare.

Pentru Fişele tehnice nr. 2 şi 3, prin cerinţele nr. 3 şi 4, contestatoarea a susținut că *se stabilesc factori de evaluare identici, cu următorul conţinut:*

Pentru un analizor cu o capacitate de 120 celule - se declara oferta conforma si nu se acorda punctaj (0 puncte)
Pentru un analizor cu o capacitate de 120 celule - se acorda 10 puncte

Așadar, și acest factor de evaluare trebuie clarificat.

Pentru factorii de evaluare aferenți lotului 6, s-a susținut că pe de o parte:

- prin caietul de sarcini al procedurii s-a solicitat pentru această staţie, ca acesta „Să dispună de sistem de dezinfecţie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activităţii şi trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă on-line (opţional) - cerinţă tehnică punctată";
- în fişa de date şi documentaţia de atribuire a fost stabilit factorul de evaluare „Sa dispună de sistem de dezinfecţie prin nebulizare centralizat cu posibilitate de programare a activitatii si trasabilitate a procesului prin raportare intr-o platforma on-line (opţional)", precizându-se că „Pentru o statie ce nu dispune de sistem de nebulizare centralizat conform cerinţelor - nu se acorda punctaj ci se declara oferta conforma (0 puncte)".

Aceste aspecte au fost lămurite în cadrul deciziei cu ocazia soluționării criticilor formulate împotriva specificației tehnice amintite, unde s-a reținut: *Cu toate acestea, întrucât cerința este prevăzută expres în cadrul fișei tehnice, pentru claritatea documentației, autoritatea contractantă trebuie să precizez expres că aceasta nu este o cerință minimă, ci doar o cerință tehnică ce va fi punctată în cadrul factorilor de evaluare.*

Referitor la cerinţa nr. 2: Sa dispună de un sistem de raportare a activitatii de distrugere a deşeurilor, nemodificabile de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atributii de verificare a activitatii, s-a susținut că în mod similar factorilor de evaluare mai sus descrişi, şi acest factor de evaluare vine în completarea unor cerinţe minime obligatorii din caietul de sarcini, pe care le dublează în mod neclar.

Astfel arătăm că, pe de o parte:

- prin caietul de sarcini al procedurii s-a solicitat pentru acest echipament, ca acesta „să dispună de un sistem de raportare a activităţii de distrugere a deşeurilor, nemodificabile

de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atribuţii de verificare a activităţii. - cerinţă tehnică punctată";

- în fişa de date şi documentaţia de atribuire a fost stabilit factorul de evaluare „Sa dispună de un sistem de raportare a activitatii de distrugere a deşeurilor, nemodificabiie de către operatorii acestuia cu posibilitate de vizualizare on-line de către personalul cu atributii de verificare a activitatii", precizându-se că „Pentru o statie ce nu dispune de sistem de nebulizare centralizat conform cerinţelor - nu se acorda punctaj ci se declara oferta conforma (0 puncte)".

Și acest aspect a fost lămurit în cadrul deciziei, cu ocazia soluționării criticii vizând cerința amintită unde s-a reținut: *Față de dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă trebuie să impună în clar cerința cu respectarea dispozițiilor legale citate, urmând ca cerința astfel cum a fost impusă să fie considerată cerință suplimentară.*

5.3.3. Referitor la cerinţa nr. 3 „Tratamentul deşeurilor sa nu dureze mai mult de 45 minute / ciclu inclusiv tocare, sterilizare si separare"

Sunt de reținut cele evocate la soluționarea criticii 4.2.16 din contestație, respectiv: Întrucât cerința a fost modificată și sub aspectul operațiunilor incluse, în sensul menționării necesității efectuării unui tratament complet, față de criticile formulate prin contestație, Consiliul obligă achizitoarea să explice ce înțelege prin tratament complet.

Prin notele scrise înregistrate la Consiliul sub nr. 60821/07.11.2023, ... SRL a adus la cunoștința Consiliului că, în cadrul procedurii, pentru lotul 3 a fost depusă o singură ofertă de către operatorul economic ..., având drept subcontractant pe ... S.R.L., subcontractantul ... S.R.L. fiind **distribuitor exclusiv al producătorului ... în România** - producător ale cărui produse sunt favorizate nejustificat prin documentaţia de atribuire aferentă lotului 3 al procedurii.

Concluzionând față de cele descrise mai sus, este de reținut că, prin impunerea anumitor specificații tehnice proprii producătorului ... Diagnostic, această concluzie rezultând din redactarea aproape identică a unor specificații din caietul de sarcini cu cele ale produsului indicat, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident producătorul și furnizorii acestuia.

În punctul său de vedere, achizitoarea nu a susținut că ar fi și alți producători care pot furniza astfel de echipamente și nu a prezentat argumente și probe prin care să demonstreze că alți producători ar furniza produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ.

În plus, este de amintit că relevantă este îndeplinirea *cumulativă* a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Câtă vreme o parte a cerințelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susține că nu a fost favorizat respectivul producător.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea unor caracteristici tehnice specifice unui singur producător nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În acest context este de amintit și faptul adus la cunoștința Consiliului prin notele scrise din data de 07.11.2023, respectiv depunerea în cadrul procedurii, pentru lotul 3, a unei singure oferte a operatorul economic ..., având drept subcontractant pe ... S.R.L., subcontractant care este distribuitor exclusiv al producătorului ... în România.

Totodată, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a impus anumite soluții constructive și, deși nu a acceptat variantele propuse de contestatoare, nu a adus vreun argument sau vreo dovadă că nevoia sa reală și obiectivă nu poate fi atinsă și prin alte soluții.

Față de cele de mai sus, ținând seama de multitudinea specificațiilor tehnice care ar trebui modificate/remediate/eliminate, de faptul că au fost afectați inclusiv factorii de evaluare, precum și de faptul că, în cadrul procedurii, pentru lotul în discuție a fost depusă o ofertă de către un ofertant despre care s-a susținut că a fost favorizat prin elaborarea documentației de atribuire, Consiliul constată că se impune anularea procedurii pentru loturile 3 și 6, nemaifiind posibilă luarea unor măsuri de remediere fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va anula procedura de atribuire pentru loturile 3 și 6.

Va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind remedierea documentației de atribuire aferentă loturilor 3 și 6.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire aferente loturilor 4 și 6, fiind formulate următoarele solicitări: **în principal**: obligarea Autoritatii contractante la restructurarea Lotului 4 in 6 (sase) noi loturi separate, aferente fiecarui tip de echipament in parte, conform aspectelor precizate de Societate in cadrul contestatiei, Sectiunea IV.A.; obligarea Autoritatii contractante la restructurarea Lotului 6 in 2 (doua) noi loturi separate, si anume: (a) un lot pentru echipamentul mentionat in Fisa

tehnica nr. 1 si (b) un lot pentru echipamentul mentionat in Fisa tehnica nr. 2; remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentatia de atribuire aferenta Lotului 4 al Procedurii de achizitie atacate prin contestatia de fata, respectiv in ceea ce priveste Fisa tehnica nr. 13, nr. 14, nr. 8 si nr. 9; remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la documentatia de atribuire aferenta Lotului 6 al Procedurii de achizitie atacate prin contestatia de fata, dupa cum urmeaza: (a) in ceea ce priveste Fisa tehnica nr. 1, Cerintele nr. 6, nr. 7, nr. 11 si (b) in ceea ce priveste Fisa tehnica nr. 2, Cerintele nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 6, nr. 7, nr. 10, nr. 14; (iii) **în subsidiar**: anularea Lotului 4 si Lotului 6 al procedurii de achizitie in temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând lotul 4 contestat în privința căruia contestatoarea susține că este nelegal modul de alcătuire a lotului, Consiliul constată că, în cadrul acestui lot, sunt achiziționate următoarele produse:

- Pozitia 1 - Lampa UVC mobila;
- Pozitia 2 - Echipamente pentru dezinfectia suprafetelor cu aburi;
- Pozitia 3 - Echipamente de dezinfectie prin nebulizare - mobile automate;
- Pozitia 4 - Echipamente de dezinfectie prin nebulizare - fixe automate;
- Pozitia 5 - Roboti de dezinfectie complet autonomi cu tehnologie UV-C;
- Pozitia 6 - Masini de spalat si dezinfectat mopuri si lavete;
- Pozitia 7 - Echipamente pentru sterilizarea aparatelor pentru investigatii endoscopice si bronhoscopice cu dulap de pastrare igienica a fibroscoapelor sterilizate;
- Pozitia 8 - Echipamente pentru spalarea si dezinfectarea biberoanelor;
- Pozitia 9 - Echipamente automate pentru spalarea si dezinfectarea ploscarelor si urinarelor;
- Pozitia 10 - Echipamente pentru aspirarea, spalarea si dezinfectia pavimentelor automate;
- Pozitia 11 - Carucioare de curatenie complet echipate;
- Pozitia 12 - Echipamente de dezinfectie a aerului cu UV-C si alte tehnologii prin recircularea aerului
- Pozitia 13 - Sterilizator cu plasma;
- Pozitia 14 - Echipament pentru spalarea si sterilizarea instrumentarului.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale referitoare la modul în care se realizează împărțirea pe loturi:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016*: lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziţie publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorităţii contractante, precum şi capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: *(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenţionează să achiziţioneze produse similare, iar atribuirea*

contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziţiei se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), prin ***produse similare*** *se înţelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:*

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: (1) *Autorităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenţei. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici;*

- art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei.*

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *(3)* ***Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu****: (…) f)* ***justificările privind*** *alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege* ***și, după caz****, decizia de a reduce termenele în condițiile legii,* ***decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi****, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.*

Se constată astfel că, deși prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante, și nu o obligație, pentru împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică care se intenționează a se atribui, în condițiile în care între produsele care fac obiectul lotului 4 contestat, respectiv utilizarea acestora, nu există nicio interdependență, nu se poate recurge la atribuirea unui singur contract, ci a mai multora, după utilizarea pe care o au.

Contestatoarea susține că cele 14 produse nu sunt produse similare si, respectiv, nu au o destinatie similara

si nu fac parte din gama obisnuita de produse comercializate de operatorii economici, acestea fiind specifice unor domenii de nisa diferite. Dupa cum am aratat mai sus, **sisteme de purificare aer, altele dispozitive pentru curatarea suprafetelor, altele dispozitive pentru dezinfectia suprafetelor, iar altele echipamente pentru sterilizarea biberoanelor sau a ploscarelor**, altele dispozitive pentru curatarea endoscoapelor, altele

echipamente pentru curatenie, nefacand parte, in consecinta, din portofoliul obisnuit al operatorilor economici care activeaza in acest domeniu;

- astfel cum rezulta din art. 18 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, alcatuirea loturilor se efectueaza prin includerea in componenta acestora exclusiv a produselor similare, iar calificarea unor produse drept „produse similare" se raporteaza la destinatia utilizarii acestora, conform art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerinta ce nu este indeplinita in speta.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a invocat următoarele motive care au stat la baza grupării echipamentelor:

- **Departamentul/unitatea în care va fi folosit dispozitivul medical**: Dotările specifice sunt coordonate şi urmărite de departamentul specific din cadrul unitatii beneficiare responsabil cu menţinerea ununi nivel optim al igienei în vederea limitării răspândirii infecţiilor nosocomiale, aşa cum este impus prin Ordinul 1761 din 03.09.2021 - Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, evaluarea eficacităţii procedurilor de curăţenie şi dezinfecţie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecţia mâinilor în funcţie de nivelul de risc, precum şi metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare şi controlul eficienţei acestuia. Personalul utilizator se supune indicaţiilor departamentului coordonator şi de evaluare a activităţilor de acest tip şi sunt familiarizaţi deja cu marea parte a acestora;
- **Scopul/modul de utilizare al echipamentului sau produsului achiziţionat**: Echipamentele sunt achiziţionate în vederea implementării măsurilor de control al infecţiilor sau al modificărilor protocoalelor de lucru, aşa cum au fost recomandate în cadrul unităţilor medicale de către serviciul/compartimentul sau medicul responsabil pentru prevenirea infecţiilor asociate asistenţei medicale;
- **Gradul de interconectare între echipamentul ce se intenţionează a fi achiziţionat şi restul echipamentelor existente**: Nivelul calitativ unitar şi performanţa tehnologiilor utilizate asigură un flux al activităţilor ce poate asigura un nivel superior al atingerii obiectivelor de prevenţie. Fiecare element contribuie în mod activ şi poate influenţa pozitiv sau negativ rezultatul implementării măsurilor de control al infecţiilor;
- **Nivelul tehnologic din cadrul departamentului respectiv**: Echipamentele menţionate în cadrul lotului deservesc un scop comun şi similar şi anume de contribuţie activă în limitarea răspândirii infecţiilor nosocomiale iar modul de exploatare şi calitatea rezultatului este monitorizată de departamentul specific. Nivelul de tehnologizare dorit prin calitatea specificaţiilor tehnice minimale este unul ce poate asigura satisfacerea obiectivelor de prevenţie;
- **Condiţii de instalare, utilizare**: Autoritatea contractantă a avut în vederea asocierea dotării cu un nivel unitar şi uniform al calităţii instalării şi instruirii personalului utilizator astfel încât aceştia din urmă să înţeleagă importanta si interedependenta exploatării corecte a echipamentelor în vederea obţinerii rezultatului final;
- **Condiţii de mentenanţă şi fiabilitate, durabilitate şi service**: Gradul de acoperire a garanţiei ofertate (full/mentenanţă corectivă/mentenanţă preventivă,

revizii periodice, upgrade): Autoritatea contractanta a avut în vederea asocierea dotării cu un nivel unitar şi uniform al calităţii serviciilor de mentenanţă şi service în perioada de exploatare acoperită de garanţie, cât şi în perioada de postgaranţie. Operaţiunile de relaţionare cu furnizorii tehnologiilor ce se doresc a fi implementate în vederea unei exploatari cât mai îndelungate şi corecte pot fi astfel înlesnite.

Sunt demne de amintit și cele susținute de contestatoare prin concluziile scrise:

Susținerile Autorității contractante sunt pur formale și generaliste și, de altfel, total neîntemeiate, nedemonstrând sub nicio formă că Beneficiarul ar fi respectat dispozițiile legale în materie privind alcătuirea Lotului 4 și respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.

Faptul că echipamentele care urmează să fie achiziționate de Autoritatea contractantă, grupate în Lotul 4 (i) vor fi coordonate și urmărite de un departament specific responsabil cu menținerea igienei, (ii) sunt achiziționate în vederea implementării măsurilor de control a infecțiilor sau al modificărilor protocoalelor de lucru, (iii) pot asigura un nivel ridicat al atingerii obiectivelor de prevenție, prin nivelul calitativ unitar și performanța tehnologiilor utilizate, (iv) deservesc la contribuția activă în limitarea răspândirii infecțiilor nosocomiale, nu constituie reale argumente care să justifice decizia Autorității contractante în alcătuirea Lotului 4 din 14 echipamente, care au o destinație cu totul și cu totul diferită, încălcând astfel liberul acces la Procedura de achiziție al operatorilor economici interesați.

Analizând specificațiile tehnice ale produselor grupate în cadrul lotului 4, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul că, în cadrul aceluiași lot, sunt achiziționate atât nebulizatoare, cât și echipamente de sterilizare a aerului sau a biberoanelor sau ploscarelor și urinarelor.

Justificările transmise de autoritatea contractantă în punctul său de vedere sunt formale și nu fac referire la specificațiile tehnice ale produselor care să pună în valoare similaritatea acestora.

Faptul că produsele vor fi folosite de un anumit departament din cadrul unității medicale, sau faptul că se urmărește achiziționarea echipamentelor în vederea combaterii infecțiilor nosocomiale, nu justifică alcătuirea Lotului 4 din 14 echimpamente diferite, mai ales că sunt produse care se folosesc, cum s-a arătat anterior, fie pentru curățarea suprafețelor, fie pentru dezinfectarea suprafețelor, dar și pentru dezinfectarea unor obiecte total diferite, doar unele dintre echipamentele solicitate de către autoritatea contractantă în cadul lotului 4 fiind aparate de sterilizare.

În practica instanțelor de judecată și a Consiliului s-a avut în vedere la luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi similaritatea și interdependența produselor, și nu un anumit scop, cum este cel indicat de autoritatea contractantă.

Consiliul a avut în vedere specificațile tehnice cele explicate în contestație, respectiv rolul diferit al echipamentelor și lipsa de similare și/sau interdependență între acestea. Echipamentele amintite sunt diferite și au funcționalități proprii distincte.

Astfel, din fișele tehnice, sunt de amintit, ca exemplu, anumite specificații tehnice sau descrieri ale produselor grupate în cadrul aceluiași lot: Echipament de dezinfectie cu abur şi dezinfectant pentru curăţarea şi dezinfecţia înaltă a suprafeţelor; Nebulizatorul / Atomizorul sa fie dispozitiv medical Clasa I - Echipamentul ofertat sa fie corelat si sa utilize un produs dezinfectant Avizat ca Biocid de catre Comisia pentru Produse Biocide sau Certificat Dispozitiv Medical Clasa IIa de catre un Organism de Notificare Acreditat; Masina sa fie conceputa pentru spalarea/ dezinfectia mopurilor/ lavetelor; echipament automat de reprocesare endoscoape **-** Destinat pentru spalarea-dezinfectia automata la temperatura joasa a endoscoapelor flexibile/bronhoscoapelor; Echipament pentru spalarea, dezinfectarea si uscarea plostilor/urinarelor si alte articole reutilizabile in spatiile spitalicesti; Carucior pentru curatenie, din plastic, cu cadru din aluminiu si elemente din polipropilena; Sterilizator cu abur, cu generator inclus, pentru sterilizarea instrumentelor medicale rezistente la temperaturi inalte, specificații care conduc la concluzia că produsele nu sunt similare și interdependente.

Din lecturarea fișelor tehnice, se poate constata că echipamentele care urmează a se achiziționa în cadrul aceluiași lot, sunt diferite, sistemele de funcționare fiind diferite și cu destinații diferite.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument vizavi de susținerile contestatoarei bazate pe specificațiile tehnice, susținerile sale fiind de ordin formal, subsumate necesității asigurării *unui nivel unitar şi uniform al calităţii serviciilor de mentenanţă şi service în perioada de exploatare acoperită de garanţie, cât şi în perioada de postgaranţie* sau *dotării cu un nivel unitar şi uniform al calităţii instalării şi instruirii personalului utilizator* sau *existenţei unei echipe unitare, care să asigure atât urmărirea derulării acestuia, precum şi reducerea riscurilor de neconformitate, sub aspectul respectării termenului de livare propus.*

Se observă și din analiza specificațiilor echipamentelor că funcționalitățile echipamentelor din cadrul lotului 4 au funcționalități proprii și distincte, sunt de sine stătătoare și nu independente, autoritatea contractantă putând grupa, cel mult, cum a arătat contestatoarea, echipamentele în funcție de funcționalitatea acestora.

Consiliul nu a regăsit în punctul de vedere al autorității contractante argumente care să combată cele afirmate în contestație, prin raportare la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini pentru cele 14 echipamente.

Despărțirea în loturi distincte a produselor din cadrul lotului 4 este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii.

Din redactarea cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004 rezultă că autoritățile publice locale au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care în cazul de față se poate realiza prin divizarea lotului 4 și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice", care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. **În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.** O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în **eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi** la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?" după cum urmează (https://achizitiipublice.gov.ro/ matrix/cell/331/1):

Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, **deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici**.

Faptul că autoritatea are obligația de a diviza achiziția pe loturi pentru a nu se îngrădi concurența a fost confirmat și în decizia civilă nr. 3501 din 19 septembrie 2013 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: Pe fondul plângerii, Curtea observă că

principala critică adusă deciziei Consiliului de către petenta autoritate contractantă vizează considerentele Consiliului în sensul că se impunea divizarea achiziției pe mai multe loturi.

Această critică este nefondată, întrucât **exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de ordonanță, astfel încât gruparea mai multor activități diferite într-un singur contract sau acord-cadru să nu determine anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de art. 2 din ordonanță**.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de servicii și de lucrări, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe anumite tipuri de servicii sau lucrări, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate prestarea tuturor tipurilor de activități supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al profesioniștilor autorizați.

Achizitoarea nu poate forța un operator economic să se asocieze pentru a putea să îi furnizeze toate cele **14 echipamente**, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

Împrejurarea că finanțarea contractului se va realiza prin programul PNRR nu justifică constituirea unui lot global pentru echipamente care nu sunt similare.

Cel mult, față de nevoile autorității contractante, produsele ar putea fi grupate în mai multe loturi, în funcție de specificațiile și destinația acestora.

Cum a invocat și contestatoarea, la nivelul Consiliului au fost pronunțate numeroase decizii în sensul celor mai sus reținute, între care amintim decizia Consiliului nr. 2425/C7/2653 din 28.12.2020, în care s-au reținut, între altele: Din analiza componenței lotului 14 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie respectiv aparatură de laborator, ele sunt **produse de sine stătătoare, independente unul de altul**, care **nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele față de altele.** Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele vor fi instalate într-un spațiu comun al aceluiași departament, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiași lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte trei.

În aceste condiții, justificările autorității contractante de includere a mai multor tipuri de produse/echipamente în cadrul unui singur lot pe considerentul „loc de

utilizare" nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele/echipamentele incluse în cadrul unui lot trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului.

Nici faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze nu poate fi reținut în soluționare deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*".

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă **nr. 7264** pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr**. 8396/2/2018**, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei".*

Totodată, este de amintit Decizia nr. 633/C2/478 din 24.03.2022, în care s-a reținut: Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic interesat să participe la procedură să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum a sesizat și motivat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

Asocierea sau subcontractarea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia sau de a nu subcontracta, dacă titularul lui nu dorește.

Cu alte cuvinte, achizitoarea nu poate forța un operator economic să îi presteze toate serviciile, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

Din analiza modului de grupare a celor 2 categorii de dezinfectanți ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși acești dezinfectanți sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă a beneficiarilor (elevi, cadre didactice, personal auxiliar) și a spațiilor, cele 2 categorii de dezinfectanți sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu utilizări diferite (*pentru mâini* și *pentru suprafețe*), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii,

de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Justificarea autorității contractante, oferită în punctul de vedere transmis Consiliului, cum că a luat în considerare *principalele categorii de produse, prin raportare la termenul de implementare al proiectului aferent cererii de finanțare* nu este apreciată de Consiliu ca fiind pertinentă și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele – *dezinfectanți* - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate. În acest context, termenul de implementare al proiectului pare a fi artificial invocat.

În atari circumstanțe, criticile contestatoarei vizând structura lotului 3 se constată a fi întemeiate.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării produselor ce fac obiectul lotului 3.

În același sens s-a pronunțat Consiliu și prin decizia nr. 2138/C9/2223 din 13.09.2023 și 2260/C9/2550 din 26.09.2023.

În contextul descris, critica contestatoarei vizând acceptarea divizării pe loturi fiind întemeiată, cele **14 produse** având funcționalități diferite, fiind autonome și independente, autoritatea contractantă trebuie să modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării echipamentelor lotului 4 și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte, însă divizarea achiziției pe loturi, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă astfel de modificări la nivelul procedurii de atribuire.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4 contestat.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi distincte a produselor din cadrul lotului 4 nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul 4.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru lotul 4, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la specificațiile tehnice ale produselor lotului 4.

Față de cele constatate, Consiliu va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL și va anula procedura pentru lotul 4.

Capătul de cerere referitor la remedierea documentației de atribuire va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința produselor de la lotul 6, având în vedere că, în cadrul aceluiași lot, se urmărește achiziționarea unei Stații de tratare a deșeurilor spitalicești și a unui echipament pentru tocarea, compactarea și inactivarea deșeurilor medicale 170 litri.

Potrivit fișei tehnice, pentru stația de tratare a deșeurilor spitalicești s-a solcitat: Să dispună de **sistem de dezinfecție prin <u>nebulizare</u> centralizat** cu posibilitate de programare a activității și trasabilitate a procesului prin raportare într-o platformă on-line (opțional) – cerința tehnică punctată;

Camera de control și monitorizare;

Să dispună de o suprafață de minim 4 m^2

Post de lucru cu banc și scaun

Închidere perimetrală cu zone vitrate pentru vizionarea tuturor zonelor de lucru, accesului și ieșirii din stația de tratare

Panou control al accesului cu automatizare centralizată

Unitate de control **a sistemului de dezinfecție prin <u>nebulizare</u> centralizat**

Unitate de control și monitorizare a sistemului de tratare a deșeurilor medicale

Unitate de control a sistemului de climatizare

Al doilea echipament solicitat este pentru tocarea, compactarea si inactivarea deseurilor medicale 170 litri.

Vizavi de funcționalitățile celor două echipamente, în contestație, s-au subliniat, între altele:

Fata de cele de mai sus, functionarea tehnologiei prin nebulizare depinde de utilizarea de substante chimice, precum peroxid de hidrogen, acid peracetic, acid hipocloros etc., care sunt reduse la dimensiuni micronice si vaporizate pe diferite suprafete care se doresc a fi dezinfectate, **ceea ce reprezinta o tehnologie complet diferita de fata de tehnologia prin tratamentul termic** al echipamentului de la Pozitia 2 si nici nu are legatura cu tratarea deseurilor spitalicesti.

In plus, echipamentul de la Pozitia 2 este un Echipament pentru tocarea, compactarea si inactivarea deseurilor medicale, pe cand **nebulizatorul are scopul de distrugere a virusurilor si bacteriilor din aer si de pe diferite suprafete**, deci pe langa tehnologii complet diferite, scopurile/destinatia acestora sunt, de asemenea, complet diferite.

Se determină astfel concluzia că cele două echipamente nu se încadrează în categoria produselor similare.

Gruparea mai multor echipamente distincte și independente în cadrul unui singur lot determină, cum a susținut și petenta, *îngrădirea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate aparatele din lot, dar ar putea depune ofertă pentru o parte din acestea. Astfel, prin acest comportament al autorității contractante, se restrânge*

în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce duce la restrângerea concurenței libere.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi distincte a produselor din cadrul lotului 6 nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul 6.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru lotul 6, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la specificațiile tehnice ale produselor lotului 6.

Față de cele constatate, Consiliu va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL și va anula procedura pentru lotul 6.

Capătul de cerere referitor la remedierea documentației de atribuire va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu Consiliul Județean ..., și anulează procedura de licitație deschisă organizată pentru lotul 3 *Echipamente laborator microbiologie,* lotul 4 *Echipamente dezinfecție și sterilizare* și lotul 6 *Procesarea și inactivarea deșeurilor.*

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere referitoare la remedierea documentației de atribuire pentru loturile amintite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**