C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr.437/12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18411/12.05.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr.., având CUI ... reprezentată legal de administrator ....., împotriva raportului procedurii nr.2627/05.05.2017, aferent lotului 1, postat în SEAP sub nr.418/08.05.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii pentru silvicultură – tăieri de îngrijire, împăduriri integrale și completări, lucrări de întreținere a regenerărilor și ARN, repicaj și întreținere culturi în pepiniere silvice și solarii, protecția pădurilor - Lot 1 ... și Lot 2 ...”,* coduri CPV 77200000-2 servicii pentru silvicultură (Rev. 2), 77230000-1 servicii pentru silvicultură și conexe (Rev.2), 77231600-4 servicii de împădurire (Rev.2), 77231800-6 servicii de gestionare a pepinierelor silvice (Rev.2), s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii 2627/05.05.2017 privind declararea ca ofertă câștigătoare a societății SC ...SRL”, „anularea actelor subsecvente, inclusiv anularea raportului procedurii”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun”.

Prin contestaţia nr.438/12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18424/12.05.2017, formulată de SC ...SRL împotriva raportului procedurii nr.2628/05.05.2017, aferent lotului 2, postat în SEAP sub nr.419/08.05.2017, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „anularea

rezultatului procedurii 2628/05.05.2017 privind declararea ca ofertă câștigătoare a societății SC ...SRL", „anularea actelor subsecvente, inclusiv anularea raportului procedurii", „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun".

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18411/12.05.2017, formulată de SC ...SRL împotriva raportului procedurii nr.2627/05.05.2017, postat în SEAP sub nr. 418/08.05.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii pentru silvicultură – tăieri de îngrijire, împăduriri integrale și completări, lucrări de întreținere a regenerărilor și ARN, repicaj și întreținere culturi în pepiniere silvice și solarii, protecția pădurilor",* s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii 2627/05.05.2017 privind declararea ca ofertă câștigătoare a societății SC ...SRL", „anularea actelor subsecvente, inclusiv anularea raportului procedurii", „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun".

În motivarea contestației, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, susținând că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr.2627/05.05.2017, acestui ofertant i s-a solicitat refacerea devizului „Tăieri de îngrijire 2017", Primăria ... motivând existența unei erori aritmetice.

Astfel, arată contestatorul, inițial, propunerea financiară a SC ...SRL a fost în valoare de 754.024,96 lei, iar în urma răspunsului la clarificări a ajuns la suma de 770.883,16 lei.

În opinia contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC ...SRL și-a modificat propunerea financiară, context în care, pentru respectarea prevederilor art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare avea obligația să constate neconformitatea acestei oferte, în temeiul art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

Autorul contestației susține că „suma de 16.528,20 lei, cu un procent de modificare de 2,24% față de oferta inițială nu poate fi considerată o eroare aritmetică, atâta timp cât tuturor participanților le-au fost cunoscute informațiile pe baza datelor publicate în SEAP în cadrul procedurii".

Contestatorul consideră că, prin acceptarea ofertei SC ...SRL, astfel cum a fost depusă și ulterior clarificată în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, s-a creat un avantaj incorect acestui ofertant,

în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016.

Într-o altă critică, contestatorul susține că, la data de 09.03.2017, SC ...SRL a depus Notificare prealabilă solicitând autorității contractante luarea măsurilor legale ce se impun ca urmare a evaluării ofertei SC ...SRL.

Arată că, prin adresa nr. 1258/13.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic SC ...SRL „depunerea documentelor relevante față de cele susținute în notificare și punct de vedere al altor autorități contractante cu privire la modul de îndeplinire a contractelor de către subscrisa din lista prezentată de SC ...SRL pentru lucrările similare executate în ultimii trei ani conform solicitării fișei de date".

Față de cele susmenționate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât avea obligația ca, înainte de luarea deciziei de excludere a SC ...SRL, să-i solicite informații „în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție", aspect neîndeplinit din partea autorității contractante.

Precizează că, prin adresa nr.1428/20.03.2017, SC ...SRL a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației la C.N.S.C., iar, ulterior, Consiliul a transmis decizia prin care a soluționat contestația.

Deși Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale, arată contestatorul, autoritatea contractantă a decis excluderea sa din procedura de atribuire, „fără a-i da posibilitatea să prezinte dovezi sau măsurile luate pentru a-și demonstra capabilitatea prin raportare la motivele de excludere, clarificarea, în mod complet, a faptelor și împrejurărilor, la măsurile adoptate de operatorul economic".

SC ...SRL susține că „a depus la dosarul achiziției publice cazierul judiciar al operatorului economic, pentru demonstrarea neîncadrării în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, (...)", iar, în data de 26.04.2017, prin adresa nr. 387/25.04.2017, a adus la cunoștința autorității contractante plângerea înaintată Curții de Apel Brașov, „având în vedere aspectul că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal, acela de a solicita informații operatorului SC ...în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, bazându-se pe influența nelegală a operatorului economic SC ...SRL și a deciziei C.N.S.C. constituită ca o măsură rapidă de soluționare, fără asigurarea dreptului la apărare, pentru a expune, în mod corect, situația de fapt și de a aduce lămuriri sau orice probe permise de lege relevante".

SC ...SRL susține că „nu a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente" la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior, care ar au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, daune interese sau alte

sancțiuni comparabile, astfel că nu se află în situația prevăzută de art.167 alin.9 lit.g din Legea nr.98/2016, nefiind executată silit pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale sau obligată la plata de daune interese către autoritatea contractantă.

Autorul contestației menționează că starea litigioasă cu Direcția Silvică ... a apărut ca urmare a majorării salariului minim pe economie, în anii 2013, 2014, 2015, iar societatea sa „nu a dorit încălcarea legii cu privire la salarizare, făcând toate eforturile de înștiințare, în termenul legal al contractelor, către ...".

Starea de mai sus, după cum se arată, vizează anii 2013, 2014, iar Sentința civilă nr.80/21.01.2016 se referă la un contract încheiat între părți, cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante ce are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau servicii, astfel încât activitatea să fie considerată licită, să aibe ca scop obținerea de profit.

Contestatorul precizează că, până la data formulării contestației, contractul nr.78/2012 încheiat cu ...nu a fost reziliat.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.2849/16.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.19539/18.05.2017, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, „având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că această speță a făcut obiectul unei contestații soluționată prin Decizia 821/C6/772".

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, relevante fiind informațiile conform cărora, ulterior încheierii raportului procedurii nr.999/02.03.2017, ca urmare a contestației depusă de S.C. ...S.R.L., C.N.S.C. a emis decizia nr.821/C6/772 din 19.04.2017, în aplicarea căreia oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă.

Precizează că decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Brașov, de către operatorul economic SC ...SRL.

Cu privire la contestația de față, autoritatea contractantă arată că în prima fază a procedurii de atribuire a sesizat o eroare de calcul la întocmirea devizului denumit „Tăieri de îngrijire" Primăria ..., eroarea aparținându-i și constând în însumarea greșită a unor valori, fapt ce a condus la diferențe între propunerile financiare ale celor doi ofertanți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, față de împrejurarea susmenționată, susține autoritatea contractantă, prin secțiunea întrebări, a solicitat ofertantului SC ...SRL corectarea aritmetică a devizului, scopul acestei solicitării fiind acela de a nu crea un avantaj incorect acestui ofertant și de a aduce devizul la forma corectă pentru a se putea corecta clasamentul realizat automat de către SEAP, clasament ce-l punea în avantaj pe ofertant.

În opinia autorității contractante, contestatorul a interpretat total greșit intenția sa, întrucât operatorul economic SC ...SRL nu a modificat conținutul propunerii financiare, obiectul ofertării făcându-l cotele și beneficiul, al căror procent a rămas același după corecția aritmetică.

Se mai arată că greșeala de însumare a fost la rubrica „Total 1”, până la acest punct devizul fiind întocmit de către autoritatea contractantă, iar SC ...SRL nu a făcut altceva decât să aplice aceleași cote ca și în propunerea inițială, dar la rubrica „Total 1” corect însumat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia aceasta nu ar fi o eroare matematică, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată, întrucât la aceste devize nu a adus alte completări, devizele fiind întocmite de către compartimentele de specialitate și având la bază normele tehnice din silvicultură.

Organizatoarea procedurii susține că, deși operatorul economic contestator critică faptul că nu i s-au solicitat informații în scopul verificării absenței motivelor de excludere, acesta nu menționează faptul că în documentul intitulat „Lista principalelor prestări de servicii similar prestate în ultimii 3 ani”, următoarea mențiune realizată de către SC ...SRL este: „Subsemnatul autorizez, prin prezenta, orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai ..., (...), cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătura cu activitatea noastră”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia, prin depunerea cazierului judiciar, ar fi demonstrat aspectul neîncadrării în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că acest fapt este total eronat, întrucât în cazierul propriu se înscriu date privind pedepsele și măsurile de siguranță pronunțate prin hotărâri judecătorești definitive, începerea, întreruperea și încetarea executării pedepselor, eșalonarea și achitarea amenzii penale, amnistia, grațierea, prescripția executării pedepsei, reabilitarea, pedepsele și măsurile pronunțate prin hotărâri penale definitive de instanțele judecătorești din străinătate, precum și măsurile luate prin actele efectuate de organele judiciare penale di străinătate, dacă aceste hotărâri au fost recunoscute de organele române competente, hotărârile definitive care impun rectificări în cazierul judiciar.

Organizatoarea procedurii precizează că, în fapt, ceea ce a condus la excluderea operatorului economic SC ...SRL din procedura de atribuire a fost îndeplinirea defectuoasă și/sau neîndeplinirea unor contracte similare, încheiate cu ..., în Sentința civilă nr.80/21.01.2016 detaliându-se și evidențiindu-se toate prejudiciile de natură materială și financiară aduse autorității contractante.

Reiterând faptul că acesta este motivul pentru care comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare intră sub incidența art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă mai arată că, la completarea formularului DUAE depus în cadrul procedurii, SC ...SRL a bifat opțiunea „NU” la întrebarea: „Încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”, deși acest fapt nu corespunde cu realitatea.

Astfel, susține autoritatea contractantă, operatorul economic contestator se încadrează și în cazul de respingere prevăzut de art.167 alin.1 lit.h din Legea nr.98/2016.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia starea litigioasă cu ...ar fi apărut ca urmare a majorării salarizării minime din anii 2013-2015, autoritatea contractantă precizează că, prin sentința civilă anterior menționată, se evidențiază întregul prejudiciu creat autorității contractante, prejudiciu cauzat de îndeplinirea defectuoasă a lucrărilor silvice.

Autoritatea contractantă susține că acest fapt a fost recunoscut și de către SC ...SRL prin comunicarea transmisă către ...privind modalitatea de recuperare a prejudiciului creat.

Excluderea SC ...SRL din procedura de atribuire, după cum se arată, s-a realizat pe baza documentelor analizate de către comisia de evaluare din cadrul ..., și anume: sentința Civilă nr. 80 din 21.01.2016 a Tribunalului ... și decizia C.N.S.C. nr. 821/C6/772 din 19.04.2017.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.483/08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22671/08.06.2017, S.C. ...S.R.L. a transmis la dosar înscrisul denumit „Completare”, prin care a detaliat argumentele din contestație.

Autoritatea contractantă a transmis la dosar, cu adresa nr.3330/08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22680/08.06.2017, Decizia nr.493/R/29.05.2017, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. sub nr.18424/12.05.2017, formulată de SC ...SRL împotriva raportului procedurii nr.2628/05.05.2017, aferent lotului 2, postat în SEAP sub nr.419/08.05.2017, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului procedurii 2628/05.05.2017 privind declararea ca ofertă câștigătoare a societății SC ...SRL”, „anularea actelor subsecvente, inclusiv anularea raportului procedurii”, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere ce se impun”.

În motivarea contestației, SC ...SRL prezintă un istoric al procedurii, susținând că, ulterior desemnării ofertei sale drept câștigătoare, SC ...SRL a formulat notificare prealabilă, față de care, prin adresa nr.1258/13.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic menționat „depunerea documentelor relevante față de cele susținute în notificare și punct de vedere al altor autorități contractante cu privire la modul de îndeplinire a contractelor de către subscrisa din lista prezentată de SC ...SRL pentru lucrările similare executate în ultimii trei ani conform solicitării fișei de date”.

Față de cele susmenționate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât avea obligația ca, înainte de luarea deciziei de excludere a SC ...SRL, să-i solicite informații „în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

SC ...SRL apreciază că operatorul economic SC ...SRL „a încercat să influențeze, în mod nelegal, procesul decizional al autorității contractante și, respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a încercat, în mod constant, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire, cât și pentru viitor, a furnizat, din neglijență, informații eronate care au avut o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a operatorului economic SC ...SRL și selectarea lui sau atribuirea contractului de achiziție publică”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să formuleze punct de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, prin raportare la prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, întrucât operatorul economic SC ...SRL a formulat contestație împotriva ofertei clasată pe locul 1, fără a formula critici și împotriva ofertei clasate pe locul 2, iar oferta operatorului economic ...SRL se află pe locul 3 în clasamentul ofertelor.

Autorul contestației susține că, deși Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a decis excluderea sa din procedura de atribuire, „fără a-i da posibilitatea să prezinte dovezi sau măsurile luate pentru a-și demonstra capabilitatea prin raportare la motivele de excludere, clarificarea, în mod complet, a faptelor și împrejurărilor, la măsurile adoptate de operatorul economic”.

SC ...SRL susține că „a depus la dosarul achiziției publice cazierul judiciar al operatorului economic, pentru demonstrarea neîncadrării în prevederile art.167 din Legea nr.98/2016, (...)” și a informat autoritatea contractantă că a formulat plângere la Curtea de Apel Brașov, „având în vedere aspectul că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal, acela de a solicita informații operatorului SC ...în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, bazându-se pe influența nelegală a operatorului economic SC ...SRL și a deciziei C.N.S.C. constituită ca o măsură rapidă de soluționare, fără asigurarea dreptului la apărare, pentru a expune, în mod corect, situația de fapt și de a aduce lămuriri sau orice probe permise de lege relevante”.

Contestatorul susține că „nu a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente” la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior, care ar au determinat încetarea anticipată a respectivului contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel că societatea sa nu se află în situația prevăzută de art.167 alin.9 lit.g din Legea nr.98/2016, nefiind executată silit pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale sau obligată la plata de daune interese către autoritatea contractantă.

Menționează că starea litigioasă cu Direcția Silvică ... a apărut ca urmare a majorării salariului minim pe economie, în anii 2013, 2014, 2015, iar societatea sa „nu a dorit încălcarea legii cu privire la salarizare, făcând toate eforturile de înștiințare, în termenul legal al contractelor, către ...”.

Starea la care face referire mai sus, după cum se arată, vizează anii 2013, 2014, iar Sentința civilă nr. 80/21.01.2016 se referă la un contract încheiat între părți, cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante ce are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau servicii, astfel încât activitatea să fie considerată licită, să aibe ca scop obținerea de profit.

Contestatorul precizează că, până la data formulării contestației, contractul nr.78/2012 încheiat cu ...nu a fost reziliat.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.2856/16.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 19540/18.05.2017, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, „având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că această speță a făcut obiectul unei contestații soluționată prin Decizia 821/C6/772".

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, relevante fiind informațiile conform cărora, ulterior încheierii raportului procedurii nr.999/02.03.2017, ca urmare a contestației depusă de S.C. ...S.R.L., C.N.S.C. a emis decizia nr.821/C6/772 din 19.04.2017, în aplicarea căreia oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă.

Precizează că decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Brașov, de către operatorul economic SC ...SRL.

Cu privire la contestația de față, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. se simte lezat că nu i s-au solicitat informații în scopul verificării absenței motivelor de excludere, fără a menționa, însă, faptul că în documentul intitulat „Lista principalelor prestări de servicii similar prestate în ultimii 3 ani", a menționat următoarele: „Subsemnatul autorizez, prin prezenta, orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai ..., (...), cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătura cu activitatea noastră".

Autoritatea contractantă susține că cele invocate de SC ...SRL, contestatorul inițial al procedurii, nu i-au fost cunoscute până la data de 09.03.2017 și precizează că, ulterior acestei date, a solicitat informații privind îndeplinirea contractelor similare altor autorități din țară, astfel luând la cunoștință despre litigiul existent între ...și SC ...SRL (fost SC PAH OIL COM SRL) și de soluționarea acestuia prin Sentința civilă nr. 80 din 21.01.2016.

Apreciază că nu a încălcat principiul tratamentului egal prin solicitarea de informații privind îndeplinirea contractelor similare, toate acțiunile întreprinse fiind în scopul obținerii unei imagini reale a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către SC ...SRL, dar și că luarea deciziilor de orice natură în desfășurarea procedurii, are la bază documentele oficiale, respectiv decizia C.N.S.C. nr. 821/C6/772 din 19.04.2017 și sentința civilă nr.80/21.01.2016 a Tribunalului ....

Autoritatea contractantă susține că, prin însăși valoarea, importanța și impactul asupra activității desfășurate de ..., atribuirea contractului de

achiziție publică privind prestarea serviciilor silvice se urmărește a fi realizată corect conform prevederilor legale în vigoare și cu respectarea, în totalitate, a principiilor prevăzute de art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În ceea privește afirmația contestatorului potrivit căreia nu ar fi dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziție publică și precizarea că nu se află în situația condamnării la plata de daune interese, nu a fost executată silit pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă susține că acestea sunt contradictorii cu cele ce rezultă din Sentința Civilă a Tribunalului ..., precum și din adresa ...nr.11163/14.03.2017, operatorul economic având sume de plată reprezentând îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale, contract nr.78/08.10.2012, la .....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator are contracte reziliate cu .. din cadrul ...din același motiv.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia starea litigioasă cu ...ar fi apărut ca urmare a majorării salarizării minime din anii 2013-2015, autoritatea contractantă precizează că, prin sentința civilă anterior menționată, se evidențiază întregul prejudiciu creat autorității contractante, prejudiciu cauzat de îndeplinirea defectuoasă a lucrărilor silvice, fapt recunoscut și de către SC ...SRL prin comunicarea transmisă către ...privind modalitatea de recuperare a prejudiciului creat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.484/08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22657/08.06.2017, S.C. ...S.R.L. a transmis la dosar înscrisul denumit „Completare", prin care a detaliat argumentele din contestație.

Autoritatea contractantă a transmis la dosar, cu adresa nr.3329/08.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22681/08.06.2017, Decizia nr.493/R/29.05.2017, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată pe 2 loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Servicii pentru silvicultură – tăieri de îngrijire, împăduriri integrale și completări, lucrări de întreținere a regenerărilor și ARN, repicaj și întreținere culturi în pepiniere silvice și solarii, protecția pădurilor****",* coduri CPV 77200000-2 servicii pentru silvicultură (Rev. 2), 77230000-1 servicii pentru silvicultură și conexe (Rev.2), 77231600-4 servicii de împădurire (Rev.2), 77231800-6 servicii de gestionare a pepinierelor silvice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.172496/10.01.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 937.498,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

Potrivit raportului procedurii nr.999/02.03.2017, aferent lotului nr.1, și a raportului procedurii nr.1000/02.03.2017, aferent lotului nr.2,

câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC ...SRL pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării, S.C. ... S.R.L. a depus contestație.

Prin decizia nr.821/C6/772/19.04.2017, Consiliul a admis contestația formulată de către SC ...SRL, a anulat raporturile procedurii de atribuire nr.999/02.03.2017 și nr.1000/02.03.2017, în ceea ce privește decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestora și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru ambele loturi, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, aferent fiecărui lot, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Împotriva deciziei C.N.S.C., S.C. ...S.R.L. a formulat plângere, soluționată de Curtea de Apel Brașov prin decizia nr.493/29.05.2017, în sensul respingerii ei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.2627/05.05.2017, aferent lotului 1, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și raportul procedurii de atribuire nr.2628/05.05.2017, aferent lotului 2, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent ambelor loturi, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ...S.R.L. a depus contestațiile de față.

Examinând contestația depusă de S.C. ...S.R.L. cu privire la lotul 1, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația depusă, S.C. ...S.R.L. critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., iar, pe de altă parte, decizia de respingere a ofertei sale.

Deși contestatorul a înțeles să critice mai întâi decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. ...S.R.L. și apoi decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul va proceda la analiza criticilor în ordine inversă, respectiv vor fi analizate prioritar criticile privind decizia de respingere a ofertei contestatorului și ulterior cele privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare. Aceasta deoarece, stabilirea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului atrage lipsa de interes a acestuia în a mai critica decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

În analiza legalității deciziei respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul primului rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii de atribuire nr.999/02.03.2017, oferta contestatorului S.C. ...S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a promovat contestație S.C. ...S.R.L., soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.821/C6/772 din 19.04.2017, în care s-a dispus:

„Admite contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., anulează raporturile procedurii de atribuire nr.999/02.03.2017 și nr.1000/02.03.2017, în ceea ce privește decizia de atribuire, precum și actele subsecvete acestora.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ...S.R.L. pentru ambele loturi, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, aferent fiecărui lot, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...)"

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

„S.C. ...S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., susținând că este nelegală prin prisma dispozițiilor art.167 alin.1 lit.g și h din Legea nr.98/2016, deoarece ofertantul susmenționat nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale față de alte autorități contractante, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a furnizat informații eronate în sensul că nu a adus la cunoștința autorității contractante acest aspect.

În soluționare, Consiliul reține că dispozițiile art.167 alin.1 lit.g și h din Legea nr.98/2016, invocate de contestator, prezintă conținutul:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excldere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicite;"

Noțiunea de *„încălcări grave ale obligațiilor contractuale*", este explicitată la art.167 alin.8 din același act normativ, după cum urmează:

„În sensul dispozițiilor alin.1 lit.g se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract."

Așadar, pentru a se constata existența primului caz de excludere din procedură, trebuie ca operatorul economic participant la procedură, în speță S.C. ...S.R.L., să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale din cadrul unui contract, iar aceste încălcări să fi condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Consiliul constată că în susținerea afirmațiilor sale conform cărora ofertantul în discuție ar intra sub incidența cazului de excludere prevăzut la art.167 alin.2 lit.g din Legea nr.98/2016, contestatorul prezintă:

- extrase de pe portalurile unor instanțe, din care rezultă că S.C. ...S.R.L., denumită anterior S.C. ..... S.R.L., a fost implicată într-o serie de litigii cu diferite ocoale silvice, urmarea cărora a fost obligată:

●de Tribunalul ..., prin Hotărâreanr.80/21.01.2016, rămasă definitivă prin respingerea recursului, la plata către ... ..., la plata sumei de 21.507,56 lei reprezentând prejudiciu în valoare de 17.344,81 lei și 4.162,75 lei TVA;

●de Judecătoria Alba Iulia, prin Decizia nr.401/22.02.2016, la plata către ... S.A., la plata sumei de 5.911,37 lei cu titlu de debit neachitat;

-documentul constatator nr.11304/23.03.2017, emis de ... ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.76/08.10.2012, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – .",* încheiat cu S.C. ...S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări"* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor";*

- documentul constatator nr.11303/23.03.2017, emis de ... ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.51/08.08.2013, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – .....”,* încheiat cu S.C. ...S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”;*

- documentul constatator nr.11302/23.03.2017, emis de ... ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.77/08.08.2013, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – .....”*, încheiat cu S.C. ...S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”;*

- documentul constatator nr.11300/23.03.2017, emis de ... ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.78/08.08.2013, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – .....”*, încheiat cu S.C. ...S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”.*

Pe de altă parte, din documentele dosarului achiziției, Consiliul constată că, ulterior emiterii rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat puncte de vedere și documente în acest sens, cu privire la modul de îndeplinire a contractelor încheiate cu S.C. ...S.R.L., de către .....

Autoritățile menționate au comunicat că nu au existat probleme în derularea contractelor, mai puțin ...., care, prin adresa nr.11163/14.03.2017, a arătat că:

„(...) Prin sentința civilă nr.80/21.01.2016 a Tribunalului ..., definitivă prin respingerea apelului ca nefondat, S.C. .. S.R.L., având sediul social în (...), în prezent S.C. ...S.R.L. a fost obligată la plata sumei de 21.507 lei reprezentând prejudiciu îndeplinire defectuasă a obligațiilor contractuale contract 78/8.10.2012 la .....

La ..... din direcției silvice ..., au fost reziliate contractele 76, 78/8.10.2012 pentru îndeplinirea defectuasă sau neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte având ca obeict prestări servicii regenerări artificale prin împăduriri, întreținere plantații.”

Anexat adresei, a fost înaintată Sentința civilă nr.80/21.01.2016.

Față de documentele emise de .. ..., din care rezultă rezilierea de către aceasta a unui număr de 4 contracte încheiate cu S.C. ...S.R.L., motivat de neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a acestora, dar și obligarea ofertantului la plata de despăgubiri în favoarea Direcției menționate, pentru neîndeplinirea obligațiilor din cadrul contractului nr.78/09.10.2012 (Sentința civilă nr.80/21.01.2016), Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. intră sub incidența dispozițiilor art.167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016.

Astfel, în sarcina S.C. ...S.R.L. se reține încălcări grave ale obligațiilor contractuale, acestea constând în neexecutarea/executarea necorespunzătoare a contractelor (în sensul art.167 alin.8 din Legea nr.98/2016), care au condus la încetarea anticipată a contractelor, dar și la plata de către ofertantul menționat a unei sume de bani reprezentând prejudiciu.

Nu se reține în soluționare extrasul de pe portalul instanței Judecătorie Alba Iulia, deoarece informațiile conținute de acesta sunt insuficiente, respectiv nu se poate stabili cu certitudine dacă suma la care ofertantul în discuție a fost obligat „cu titlu debit neachitat”, reprezintă daune-interese or prejudiciu rezultat în urma unei neexecutări/executări necorespunzătoare a unui contract.

În ceea ce privește incidența cazului de excludere prevăzut la art.167 alin.1 lit.h din Legea nr.98/2016, față de situația faptică rezultată din cele ce preced, Consiliul constată că informațiile furnizate de S.C. ...S.R.L. în conținutul DUAE depus, în sensul bifării opțiunii „Nu” la punctul având conținutul:

„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile

Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interes sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”,
nu corespunde realității.

Prin urmare, este evident că S.C. ...S.R.L. se încadrează și în cazul de respingere prevăzut de art.167 alin.1 lit.h din Legea nr.98/2016, așa cum corect susține contestatorul.

Astfel, decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. ...S.R.L. este una nelegală, excluderea acestui ofertant din procedură fiind singura măsură ce se impune a fi adoptată în cazul său.”

Împotriva deciziei C.N.S.C. a formulat plângere S.C. ...S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel Brașov, prin decizia nr.493/29.05.2017.

Astfel fiind, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei contestatorului reprezintă consecința logică a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei C.N.S.C., rămasă definitivă prin decizia pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

În condițiile în care decizia C.N.S.C. nr.821/C6/772 din 19.04.2017 se bucură de autoritate de lucru, care, în speța de față, se manifestă sub forma de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, nu se mai poate interveni spre a se stabili diferit.

Or, S.C. ...S.R.L. tocmai asta tinde să obțină prin contestația de față, respectiv să lipsească de efectele autorităţii de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a stabilit definitiv că oferta sa nu este una admisibilă, şi, pe cale de consecinţă, nu poate fi declarată câştigătoare, ci trebuia respinsă.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. nr.821/C6/772 din 19.04.2017, menţinută de Curtea de Apel Brașov, S.C. ...S.R.L. nu mai poate susţine, în prezenta cauză, decât cu încălcarea autorităţii de lucru judecat, că decizia de respingere a ofertei sale este una nelegală.

Aşadar, o nouă analiză a aspectelor dezlegate în mod definitiv, aşa cum doreşte contestatorul să provoace, nu mai este posibilă.

În acest context, criticile contestatorului privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale se resping.

Cu privire la criticile legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le apreciază ca lipsite de interes în condițiile în care oferta contestatorului a fost legal respinsă, situație în care acesta nu poate obține niciun folos material și direct din respingerea ofertei în discuție.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de S.C. ...S.R.L. pentru lotul 2, punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ...S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, susținând că este nelegală deoarece, înainte de a adopta această decizie, autoritatea contractantă nu a solicitat informații societății sale în scopul verificării absenței motivelor de excludere.

Având în vedere aceleași considerente expuse cu ocazia soluționării contestației precedente, Consiliul va respinge și această contestație, decizia în privința ofertei contestatorului fiind adoptată de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr.821/C6/772 din 19.04.2017, definitivă.

Astfel, criticile contestatorului nu pot face obiectul niciunei analize, situația ofertei acestuia fiind deja tranșată în litigiul anterior, posibilitatea de a se statua diferit fiind anihilată de autoritatea de lucru judecat de care se bucură decizia anterioară a C.N.S.C.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ...SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.