



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 854/C9/817

Data: 26.05.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16941/04.05.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str. Făgărașului, bl. 8, sc. 4, ap. 46, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivul Complex Transilvania Motor Ring, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 11204/29.04.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 11206/29.04.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora cât și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de SGPI Security Force SRL, cu o ofertă financiară de 206.736,00 lei, fără TVA; obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertelor financiare cu respectarea reglementărilor referitoare la verificarea ofertei financiare, având în vedere faptul că oferta este neconformă, deoarece ofertantul în mod artificial a redus prețul ofertat, prin invocarea unor subvenții încasate pentru că a angajat șomeri de peste 45 de ani, deoarece nu s-a demonstrat că personalul pentru care se încasează subvenții este cel

care va presta efectiv serviciul de pază în beneficiul autorității contractante.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11206/29.04.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatoarea precizează că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai formulat o contestație, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. din 08.04.2020, prin care a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de același ofertant ca și prima dată.

În opinia contestatoarei, prin măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile stabilite prin decizia de admitere a contestației.

Contestatoarea menționează că atât comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11206/29.04.2020, cât și raportul procedurii nr. 11204/29.04.2020 au fost comunicate prin intermediul SEAP, în data de 29.04.2020.

Ulterior lecturării conținutului celor două înscrisuri anterior menționate, a solicitat accesul la dosarul achiziției, în termenul imperativ prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dar nu a primit nicio înștiințare din partea autorității contractante cu privire la data când poate fi consultat dosarul achiziției.

Examinând informațiile existente în raportul procedurii, în comunicările privind stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, precum și conținutul deciziei nr., contestatoarea consideră că oferta depusă de este neconformă, pentru următoarele motive principale: ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, nu a calculat în mod corect salariul de bază datorat celor 9 agenți de securitate; ofertantul nu a făcut dovada că va utiliza în prestarea serviciului de pază persoanele care figurează în anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019, încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă din București; nu există dovezi că autoritatea contractantă a verificat dacă calculul privind reducerea prețului, ca urmare a primirii subvenției, este corectă din perspectiva corelării perioadei în care se încasează subvenția cu perioada în care se prestează servicii de pază în temeiul contractului.

Din examinarea ofertei financiare prezentate în decizie, rezultă că, pentru componenta salariului de pază (salarii de încadrare), s-a menționat suma de 233.541,60 lei pentru întreaga perioadă contractuală, sumă obținută din înmulțirea numărului de 17.520 ore cu suma de 13,33 lei/oră.

În opinia contestatoarei, această sumă nu este corelată cu faptul că, în cadrul contractului își vor desfășura activitatea 9 agenți de securitate, care vor efectua muncă în medie de 167,333 ore/lună. Astfel, salariul de încadrare, pentru cei 9 angajați, pe o perioadă de 12 luni, este de 240.840 lei (9 angajați X 2.230 lei/lună X 12 luni) și nu de 233.541,60 lei, cât se precizează în cadrul ofertei.

În ceea ce privește acordarea subvenției, aceasta poate fi încasată de operatorii economici, potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Prin anexa la propunerea financiară, ofertantul precizează că a luat în calcul reducerea costurilor contractuale cu suma de 104.594,40 lei, reprezentând subvenții obținute prin încheierea Convenției nr. 157/18.10.2019, ca urmare a angajării unui număr de 22 de șomeri.

Raportat la cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date, contestatoarea menționează că a depus în cadrul propunerii tehnice lista angajaților care urmează să presteze servicii de pază în contract, precum și copie după atestatele lor profesionale. Prin adresa de clarificări nr. 4041/13.02.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat inclusiv depunerea cazierelor judiciare pentru persoanele nominalizate. Pe cale de consecință, petenta presupune că autoritatea contractantă a procedat similar și în privința verificării ofertei depuse de

Contestatoarea menționează că, în prezent, ...prestează serviciul de pază la obiectivul la care se referă prezenta procedură de atribuire, astfel cum reiese din anunțul de atribuire la procedura simplificată nr. SCNA 1009906/12.12.2018. Acest aspect implică faptul că ofertantul ar trebui să înlocuiască agenții de securitate care în prezent prestează serviciul de pază, doar pentru a justifica artificii de calcul pentru reducerea prețului.

Mai mult, o simplă declarație pe propria răspundere că agenții care figurează în anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019 nu poate fi considerată îndestulătoare, pentru că, în conformitate cu cele stabilite în decizie, reducerea prețului ca urmare a încasării subvenției, poate fi luat în calcul doar dacă se demonstrează că, după încheierea contractului, agentul pentru care se încasează subvenție va presta serviciu de pază în cadrul contractului și reducerea de preț poate fi calculată doar pentru perioada în care se încasează și subvențiile. Astfel, trebuie să existe o suprapunere între perioada de activitate a agentului și perioada în care

acesta încasează subvenție. Or, pentru Convenția nr. 157/18.10.2019, se încasează subvenție pentru activitatea desfășurată de angajații subvenționați în perioada 18.10.2019 - 18.10.2020. În achiziția la care se referă prezenta contestație, contractul de servicii nu se va încheia și nu va intra în vigoare mai devreme de luna iunie 2020. Rezultă că este imposibilă „punerea în aplicare” a ofertei financiare așa cum a fost formulată, deoarece chiar dacă pentru perioada cuprinsă între 01.06.2020 - 18.10.2020, s-ar încasa subvenții pentru toți cei 9 agenți de securitate, rezultă că nu s-ar mai putea încasa suma de 104.594,40 lei menționată în propunerea financiară. Astfel, pentru perioada 01.06.2020 - 18.10.2020, valoarea maximă a subvențiilor, pentru cei 9 agenți ar fi 92.571,39 lei (4 luni X 9 agenți X 2.250 lei = 81.000 lei, la care se adaugă suma de 11.571,39 lei, calculată pentru 9 agenți, pentru perioada 01.10.2020 - 18.10.2020: 2.250 lei/21 zile = 107,14 lei; 107,14 lei X 9 agenți X 12 zile lucrătoare = 11.571,39 lei).

Contestatoarea menționează că, în cadrul acestei proceduri de atribuire a existat o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, din partea unui operator economic, referitor la data începerii contractului. Din răspunsul primit a reieșit că *„executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție conform punctului 12.1 din contract prin ordin de începere a prestării serviciilor”*. Acest răspuns nu a fost contestat, de către sau de către alt ofertant, astfel că aceasta a devenit obligatorie și pentru acest ofertant. Prin urmare, atunci când ofertantul și-a propus reducerea tarifului contractului cu subvențiile, și-a asumat toate riscurile privind formularea ofertei, inclusiv posibilitatea ca perioada contractuală să nu se suprapună cu perioada în care societatea încasează subvenții.

Contestatoarea apreciază că o astfel de ofertă nu poate sta la baza încheierii unui contract de achiziție publică, reprezentând o eludare a criteriului de atribuire utilizat, respectiv criteriul prețului celui mai scăzut.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17044/05.05.2020, ... SRL a transmis precizări cu privire la contestația depusă.

Astfel, contestatoarea afirmă că, ulterior primirii, prin SEAP, a rezultatului procedurii de atribuire, a formulat o cerere de consultare a dosarului achiziției. Cu ocazia consultării acestuia, în data de 04.05.2020,

a luat la cunoștință despre modul concret de reevaluare a ofertei ca urmare a Deciziei nr., despre solicitarea de clarificări emisă după această decizie și despre răspunsul transmis de ofertantul

Astfel, a constatat că, pentru justificarea reducerii prețului ofertat de către ofertantul declarat câștigător, acesta a precizat în propunerea financiară că va utiliza în prestarea serviciilor, un număr de 6 angajați pentru care ar încasa subvenție, deoarece le-a angajat atunci când aceste persoane aveau statutul de șomer de peste 45 de ani.

După pronunțarea Deciziei nr., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să transmită anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019, în care figurează persoanele care urmează să presteze servicii de pază în cadrul viitorului contract și să depună o declarație pe propria răspundere, din care să rezultă că aceste persoane nu prestează servicii de pază în cadrul altor contracte.

În opinia contestatoarei, verificarea acestor informații a condus doar la o analiză formală a propunerii financiare, existând aspecte cheie care nu au fost analizate.

Astfel, prin propunerea financiară, ofertantul a precizat că reduce costurile contractuale cu suma de 104.594,40 lei, precizând că această sumă reprezintă subvenția încasată pentru un număr de 6 angajați, pe o perioadă de 8 luni.

Cu toate că, în decizia anterior pronunțată, cu privire la această procedură de atribuire, s-a admis posibilitatea utilizării subvențiilor pentru reducerea prețului contractului, în prezenta procedură, nu s-a verificat dacă subvențiile pentru agenții propuși s-ar încasa pentru perioada în care agenții vor presta pază în cadrul viitorului contract.

Pentru a putea justifica reducerea prețului contractului cu subvenția încasată în temeiul Legii nr. 76/2002, este necesar ca agentul de pază pentru care se încasează subvenție să activeze în cadrul contractului și perioada pentru care se calculează reducerea prețului ca urmare a încasării subvenției, să se suprapună cu perioada în care agentul activează în cadrul contractului. Altfel spus, pentru a putea accepta argumentația ca ofertantului i se permite să reducă prețul contractului cu suma de 104.594,40 lei, este necesar că cei 6 agenți de securitate nominalizați și pentru care se încasează subvenție, să presteze serviciul de pază în cadrul contractului pentru o perioadă de cel puțin 8 luni, conform celor susținute de ofertant prin propunerea financiară.

Or, această posibilitate este în mod obiectiv exclusă, deoarece până la data la care se încasează subvenție (18.10.2020) în temeiul Convenției nr. 157/18.10.2020, nu mai sunt 8 luni.

Ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul a transmis doar anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019, fără să prezinte alte dovezi că cele 6 persoane pentru care se încasează subvenție mai sunt angajații societății în prezent. O declarație pe propria răspundere nu poate servi drept dovadă absolută a faptului că subvenția încasată de ofertant pentru o perioadă de cel puțin 8 luni, pentru cei 6 angajați nominalizați, va fi calculată pentru a reduce prețul doar în cadrul prezentei achiziții.

Prin adresa nr. 12014/11.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18184/12.05.2020, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SRL, în care arată modul de desfășurare a procedurii, solicitând respingerea ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată a contestației, având în vedere următoarele motive:

În primul rând, înțelege să invoce în apărarea sa, excepția inadmisibilității contestației formulată de ofertantul SRL, care poate fi invocată și din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației transmise autorității contractante nu rezultă faptul că SRL ar fi îndeplinit această cerință imperativă a legii, respectiv constituirea în prealabil a cauțiunii în valoare de 4.134,72 lei.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că invocă în apărarea sa excepția inadmisibilității contestației formulată de ofertantul SC SRL, deoarece din conținutul acesteia rezultă că sunt contestate motivele evocate de Consiliu în Decizia nr. din data de 08.04.2020.

Din punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea trebuia să aducă critici numai asupra documentelor primite de la ofertantul în baza dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. din data de 08.04.2020, dar din conținutul contestației rezultă clar faptul că autoarea contestă de fapt motivele evocate de Consiliu în decizie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, formulate în cadrul precizărilor la contestație, respectiv cele referitoare la faptul că ofertantul, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a transmis doar anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019, fără să prezinte alte dovezi că cele 6 persoane pentru care se încasează subvenție mai sunt angajații societății în prezent și că cel puțin o parte dintre cele 6 persoane prestează servicii de pază la obiectivul aparținând din, achizitoarea solicită a fi respinse ca inadmisibile, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în cadrul contestației, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate și, ca neîntemeiată, în baza următoarelor argumente:

Prin contestația formulată se aduc critici privitoare la modul în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de operatorul economic, respectiv că acesta în mod artificial a redus prețul oferat, prin invocarea unor subvenții încasate pentru că a angajat șomeri de peste 45 de ani, deoarece nu s-a demonstrat că personalul pentru care se încasează subvenții sunt cei care vor presta efectiv serviciul de pază în beneficiul autorității contractante.

Criticile formulate de autoarea contestației cu privire la faptul că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă au fost doar superficiale și nu corespund dispozițiilor stabilite prin decizia de admitere a contestației, sunt nefondate deoarece Consiliul în decizia nr. din data de 08.04.2020 a specificat clar faptul că, *față de justificarea tarifului pentru serviciile aferente, transmis de, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele*

metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și să solicite completarea convenției cu tabelul cuprinzând persoanele pentru care s-au primit subvențiile, precum și declarațiile ofertantei că respectivele persoane nu sunt implicate în alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

Astfel, ofertantul a transmis răspunsul nr. 9390/21.04.2020 la solicitarea de clarificare nr. 10164/16.04.2020, în cadrul căruia a prezentat anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019 încheiată cu AO FM București cu personalul pentru care se primesc subvențiile, precum și „Declarația pe proprie răspundere” prin care ofertantul declară pe proprie răspundere că cele 6 persoane pentru care se primesc subvențiile și care sunt alocate contractului în cauză, nu sunt implicate în alte contracte, respectiv că suma primită ca subvenție în baza Convenției nr. 157/18.10.2019 pentru cele 6 persoane alocate contractului în cauză nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

În anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019, prezentată de ofertant, sunt nominalizate cele 6 persoane care au stat la baza calculului valorii reducerii de 104.594,40 lei pentru care se primesc subvențiile.

De asemenea, în cadrul fazei de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantul a transmis răspunsul nr. 9006/17.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 4039/13.02.2020, în cadrul căruia a prezentat „Lista privind personalul de specialitate responsabil pentru coordonarea și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii” în care ofertantul a declarat pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că datele prezentate sunt reale și reprezintă personalul de specialitate (experți) ce vor fi implicați în îndeplinirea optimă a contractului.

În urma analizării și verificării răspunsului nr. 9390/21.04.2020 la solicitarea de clarificare nr. 10164/16.04.2020 s-a constatat faptul că cele 6 persoane nominalizate în Anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019 încheiată cu AO FM București, sunt identice cu persoanele alocate contractului și nominalizate în „Lista privind personalul de specialitate responsabil pentru coordonarea și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii” prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit faptul că răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificare nr. 10164/16.04.2020 au fost concludente, oferta depusă de ofertantul fiind considerată conformă, în măsura în care informațiile prezentate în propunerea financiară s-au corelat cu elementele propunerii tehnice prezentate.

Criticile formulate de autoarea contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat cu aceeași exigență dacă ofertantul a depus lista nominală a persoanelor nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază, împreună cu atestatele și cazierile judiciare ale acestora, sunt nefondate,

deoarece ofertantul SC a transmis răspunsul nr. 9006/17.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 4039/13.02.2020, în cadrul căruia a prezentat „Lista privind personalul de specialitate responsabil pentru coordonarea și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii” în care sunt nominalizați 9 agenți de pază, împreună cu contractele individuale de muncă, atestatele profesionale și cazierile judiciare ale respectivilor agenți de pază.

Informațiile prezentate de autoarea contestației cu privire la faptul că în prezent, Societatea prestează serviciul de pază la obiectivul la care se referă prezenta procedură de atribuire, iar acest aspect implică faptul că ofertantul ar trebui să înlocuiască agenții de securitate care în prezent prestează serviciul de pază, doar pentru a justifica artificii de calcul pentru reducerea prețului, sunt false deoarece Contractul de servicii de pază nr. 27046/11.12.2018, încheiat cu a încetat în data de 03.01.2020, iar paza obiectivului la care se referă prezenta procedură de atribuire este asigurată de personalul serviciului de pază al Consiliului Județean conform adreselor nr. 33524/16.12.2019 și 8957/01.04.2020.

De asemenea, ofertantul SC a transmis răspunsul nr. 9006/17.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 4039/13.02.2020, în cadrul căruia a prezentat contractele individuale de muncă ale celor 6 persoane pentru care se primesc subvențiile nominalizate în Anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019 încheiată cu AOOFM București din care rezultă faptul că acestea au fost angajate în luna august 2019.

Din Convenția nr. 157/18.10.2019, ofertantul a încasat subvenție pentru cele 6 persoane din luna octombrie 2019 (luna în care s-a încheiat cu AOOFM București Convenția nr. 157/18.10.2019) până în luna ianuarie 2020 (luna în care Contractul de servicii de pază nr. 27046/11.12.2018 a încetat), respectiv 4 luni. Diferența de 8 luni rămasă din Convenția nr. 157/18.10.2019, reprezentând subvenția aferentă celor 6 persoane, a fost calculată de ofertantul ca tarif orar subvenție (5,97 lei/oră), corespunzător cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date.

În cadrul „Notei de fundamentare pentru tariful unitar ofertat” prezentată de ofertantul SC în răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, s-au identificat, la poziția 8, subvențiile de stat în valoare de 104.594,40 lei conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, calculat astfel: 17520 ore (total ore perioada contractuală) x 5,97 lei/oră (tarif orar subvenție) = 104.594,40 lei sau 365 zile (perioada contractuală) x 24 ore x 2 posturi de pază x 5,97 lei/oră (tarif orar subvenție) = 104.594,40 lei.

De asemenea, în cadrul „Notei fundamentare tarif -” prezentată de ofertantul în propunerea financiară, s-au identificat, la poziția 13, subvențiile de stat conform

prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, în valoare de 5,97 lei/oră, iar la punctul (8) ofertantul SC a justificat, corespunzător prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, modul de calcul al tarifului orar subvenție, astfel: 6 agenți de pază pentru care se primește subvenție x 2.250 lei/lună/agent (subvenția lunară conform art.85 alin.(1) din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018) x 8 luni (perioada rămasă din Convenția nr. 157/18.10.2019) : 12 luni (perioada contractuală) : 167,33 ore/lună (media orară/lună conform HG nr.935/2019) : 9 agenți de pază (număr agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică) = 5,97 lei/oră/agent.

Rezultă că valoarea de 104.594,40 lei reprezentând reducerea prețului ofertat de este calculată pornind și de la numărul total de ore/agent de pază aferent perioadei contractuale, astfel:

- 17520 ore (perioada contractuală) : 9 agenți de pază (număr agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică) = 1.946,6666 ore/agent pază/perioada contractuală;

- 1.946,6666 ore/agent pază x 5,97 lei/oră/agent (tariful orar subvenție/agent) = 11.621,60 lei/agent de pază subvenție perioadă contractuală;

- 11.621,60 lei/agent de pază x 9 agenți de pază (număr agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică) = 104.594,40 lei subvenție perioadă contractuală.

Informațiile prezentate de autoarea contestației cu privire la faptul că o simplă declarație pe propria răspundere că agenții care figurează în anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019 nu poate fi considerată îndestulătoare, sunt false acuzații împotriva ofertantul SC cu privire la falsul în declarații publice, ceea ce reprezintă, din punctul de vedere al autorității contractante, un comportament abuziv și necorespunzător a contestatoarei. Declarațiile pe proprie răspundere se supun dispozițiilor art. 326 din Codul Penal.

Ofertantul SC a transmis răspunsul nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 5265/26.02.2020, în cadrul căruia a prezentat „Nota de fundamentare pentru tariful unitar ofertat”, în care este specificată valoarea de 233.541,60 lei, reprezentând total salarii de încadrare, calculat pornind de la numărul total de ore aferente perioadei contractuale (17.520 ore) pentru cele două posturi de pază și tariful orar de 13,33 lei/oră (conform HG nr. 935/2019), respectiv 17520 ore x 13,33 lei/oră = 233.541,60 lei sau 365 zile (perioada contractuală) x 24 ore x 2 posturi de pază x 13,33 lei/oră (tarif orar conform HG nr. 935/2019) = 233.541,60 lei.

De asemenea, în cadrul răspunsului nr. 9088/28.02.2020 la solicitarea de clarificare nr.5265/26.02.2020, ofertantul SC a clarificat valoarea de 0 (zero) lei reprezentând spor ore de muncă suplimentară - 75%.

În concluzie, valoarea de 233.541,60 lei, reprezentând total salarii de încadrare aferente perioadei contractuale, se calculează pornind de la numărul mediul efectiv de agenți de pază de 8,72512 stabiliți mai sus, și anume: 8,72512 agenți de pază x 167,333 ore/lună (media orară/lună conform HG nr.935/2019) x 13,33 lei/oră (tarif orar conform HG nr. 935/2019) x 12 luni (perioada contractuală) = 233.541,60 lei.

Pe cale de consecință, criticile formulate de autoarea contestației cu privire la faptul că ofertantul, în cadrul propunerii financiare, nu a calculat în mod corect suma de 233.541,60 lei reprezentând salariul total de bază pentru întreaga perioadă contractuală, sunt nefondate pentru motivele prezentate mai sus.

Având în vedere toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată, a contestației formulate de contestatarul SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18462/13.05.2020, autoritatea contractantă a transmis documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază pentru obiectivul Complex Transilvania Motor Ring, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1061520/15.01.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Din informațiile anunțului de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 246.259,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 29.01.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 11206/29.04.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost necâștigătoare, ... SRL a depus contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 4.926,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206253246/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.05.2020. Constituirea cauțiunii realizându-se conform prevederilor legale, inclusiv în privința termenului de 3 zile lucrătoare prevăzut de art. 611 alin. (1) din lege, excepția inadmisibilității contestației, ridicată de achizitoare, va fi respinsă.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a depus contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de, contestație admisă de Consiliu prin decizia nr.

Urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, fiind menținută câștigătoare oferta societății, ... SRL a depus

contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare și desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în decizia anterioară, s-au reținut, între altele: În ceea ce privește utilizarea reducerii rezultată din aplicarea Legii nr. 76/2002, Consiliul constată că a depus Convenția nr. 157/18.10.2019 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă București, pentru 22 șomeri, și Dispoziția nr. 157/18.10.2019, însă nu a fost prezentat tabelul cu persoanele pentru care se primesc subvențiile, astfel încât să poată fi verificat aspectul legat de implicarea în prestarea serviciilor în contractul în cauză a persoanelor pentru care se primesc subvențiile.

Într-adevăr, pot fi utilizate convenții pentru reducerea tarifului orar, cum a procedat în speță SGPI Security Force SRL, însă, după cum s-a reținut în numeroase decizii emise la nivelul Consiliului și al instanțelor de judecată, subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția, calculul neputându-se efectua asupra sumei globale.

(...)

În acord cu cele de mai sus, se reține că, în cazul analizat, față de justificarea tarifului pentru serviciile aferente, transmisă de SGPI Security Force SRL, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și să solicite completarea convenției cu tabelul cuprinzând persoanele pentru care s-au primit subvențiile, precum și declarațiile ofertantei că respectivele persoane nu sunt implicate în alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

Informațiile primite din partea ofertantei trebuiau analizate pentru a se putea stabili dacă serviciile vor fi prestate de persoanele înscrise în convenție, precum și dacă respectivele persoane nu sunt implicate în alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

Se dovedesc astfel a fi întemeiate criticile din finalul contestației referitoare la necesitatea verificării modului în care vor fi obținute reducerile, în privința persoanelor care vor presta serviciile.

În contestația în analiză, societatea reclamantă a invocat trei motive principale:

- ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, nu a calculat în mod corect salariul de bază datorat celor 9 agenți de securitate;

- ofertantul nu a făcut dovada că va utiliza în prestarea serviciului de pază persoanele care figurează în anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019, încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă din București;

- nu există dovezi că autoritatea contractantă a verificat dacă calculul privind reducerea prețului, ca urmare a primirii subvenției, este corect din perspectiva corelării perioadei în care se încasează subvenția cu perioada în care se prestează servicii de pază în temeiul contractului.

Vizavi de modul de întocmire a propunerii financiare de către, în decizia anterioară, Consiliul a reținut: Contestatoarea nu a formulat argumente concrete în privința fundamentării efectuate de ofertanta declarată câștigătoare, astfel că în lipsa acestora, Consiliul nu poate analiza alte aspecte vizavi de prețul prezentat.

Nefiind aduse argumente în cadrul primei contestații, Consiliul nu poate analiza argumentele aduse prin contestația în analiză, acestea

fiind tardiv formulate, cu excepția acelor aspecte pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, mai sus redată.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cel de-al doilea și al treilea motiv invocat, primul motiv fiind tardiv formulat raportat la data luării la cunoștință a primului rezultat al procedurii, criticat în contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 10527/17.03.2020.

De asemenea, în ce privește precizările la contestației, întrucât acestea au fost comunicate prin e-mail în aceeași zi în care a fost transmisă contestația (04.05.2020) vor fi considerate depuse în termenul legal.

În reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de cele stabilite prin decizia nr.

În aplicarea deciziei, prin adresa nr. 10164/16.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarele:

1. Anexa la Convenția nr. 157/18.10.2019 încheiată cu AOFM București, respectiv Tabelul nominal cu persoanele pentru care se primesc subvențiile, astfel încât să poată fi verificat aspectul legat de implicarea în prestarea serviciilor în contractul în cauză a persoanelor nominalizate în propunerea tehnică, precum în răspunsul nr. 9006/17.02.2020 la solicitarea de clarificare nr. 4039/13.02.2020 pentru care se primesc subvențiile conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, vă solicităm să justificați valoarea de 104.594,40 lei specificată în „Nota de fundamentare pentru tariful unitar oferit”, respectiv să nominalizați cele 6 persoane, din cei 9 agenți alocați contractului în cauză, care au stat la baza calculului valorii de 104.594,40 lei pentru care se primesc subvențiile conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

2. Declarația pe proprie răspundere a ofertantului cu privire la faptul că cele 6 persoane pentru care se primesc subvențiile care sunt alocați contractului în cauză, nu sunt implicate în alte contracte.

3. Declarația pe proprie răspundere a ofertantului cu privire la faptul că suma primită ca subvenție în baza Convenției nr. 157/18.10.2019 încheiată cu AOFM București pentru cele 6 persoane alocate contractului în cauză, nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 9390/21.04.2020, la care a anexat Tabelul nominal cu persoanele încadrate și declarația pe proprie răspundere solicitată.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare l-a considerat concludent.

Referitor la personalul implicat în prestarea serviciilor, Consiliul constată că cei 9 agenți care vor presta serviciile au fost nominalizați în „Lista cu personalul de specialitate responsabil pentru coordonarea și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii”, atașată adresei de clarificări nr. 9006/17.02.2020.

În Tabelul nominal aferent Convenției nr. 157/18.10.2019, atașat adresei nr. 21.04.2020, se regăsesc următoarele persoane:, acestea fiind nominalizate și în cadrul listei cu agenții implicați în prestarea serviciilor.

Contractele individuale de muncă, atestatele profesionale și cazierile judiciare ale acestor agenți de pază au fost atașate adresei de clarificări nr. 9006/17.02.2020.

Așadar, persoanele pentru care se primesc subvențiile vor presta serviciile de pază în cadrul contractului.

În privința criticilor aduse faptului că, întrucât, în prezent, ...prestează serviciile la obiectivul în cauză, ar trebui înlocuiți agenții de securitate, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus adresele nr. 33524/16.12.2019, 34354/ 20.12.2019 și 8957/01.04.2020, privind asigurarea pazei prin serviciul de pază al Consiliului Județean, și nu prin intermediul societății amintite, cum a susținut petenta.

Referitor la utilizarea declarațiilor pe propria răspundere ale ofertantului câștigător cu privire la faptul că cele 6 persoane pentru care se primesc subvențiile care sunt alocate contractului în cauză, nu sunt implicate în alte contracte, respectiv că suma primită ca subvenție în baza Convenției nr. 157/18.10.2019, încheiată cu AOFM București pentru cele 6 persoane alocate contractului în cauză, nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare cele stabilite în decizia anterioară [autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și să solicite completarea convenției cu tabelul cuprinzând persoanele pentru care s-au primit subvențiile, precum și declarațiile ofertantei că respectivele persoane nu sunt implicate în alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte. Informațiile primite din partea ofertantei trebuiau analizate pentru a se putea stabili dacă serviciile vor fi prestate de persoanele înscrise în convenție, precum și dacă respectivele persoane nu sunt implicate în alte contracte, iar convenția nu a fost utilizată pentru reduceri în cadrul altor contracte].

Autoritatea contractantă nu poate verifica toate contractele operatorului economic declarat câștigător pentru a putea stabili dacă a utilizat sau nu personalul în alte contracte, singura soluție fiind declarațiile pe propria răspundere, astfel cum a reținut și Consiliul în decizia anterioară. Decizia fiind definitivă, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea ei. În cazul în care aprecia că prezentarea unor declarații pe proprie răspundere este o măsură insuficientă, contestatoarea ar fi trebuit să atace decizia Consiliului în termenul legal.

Vizavi de modul de calcul al subvențiilor raportat la numărul de luni în care se va desfășura efectiv contractul, Consiliul reține că fiind eronat raționamentul contestatoarei, în mod corect, achiziția luând în calcul data întocmirii propunerii financiare, cu acceptarea celor 8 luni de aplicare a subvenției, convenția fiind valabilă până în luna octombrie 2020.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de cele decise anterior de Consiliu și de modul de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a măsurilor dispuse, se va respinge ca nefondată contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.