

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în situat în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul ..., având Cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin Administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, anunț de participare: ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care a ... SRL critică documentația de atribuire, reclamând faptul că aceasta conține cerințe nelegale și restrictive, susceptibile de a încălca dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

1. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, petenta solicită:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în proiectul tehnic și în caietul de sarcini. De asemenea, având în vedere că, prin documentația de atribuire, au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

b) În subsidiar, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

c) Proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente care exced obiectului contractului.

În susținere, contestatoarea indicăm extrase din documentația de atribuire, astfel:

„În scopul evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților realizarea unei probe practice la sediul și în prezența autorității contractante.

În vederea susținerii probei practice și verificării conformității echipamentelor oferate, sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferate în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. În situația în care se vor identifica diferențele, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune și control prezentat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a unui minim de aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor integrat de detectarea calității aerului. În cadrul acestei probe practice, se

va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. Proba practică va consta în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem.

În cazul neprezentării la proba practică, oferta va fi declarată neconformă”. Extras din caietul de sarcini, pag. 11:

„În timpul evaluării ofertelor tehnice autoritatea contractantă poate solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența autorității contractate.

În vederea susținerii probei practice și verificării conformității echipamentelor oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele lumino tehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune și control prezentat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a unui minim de aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor integrat de detectarea calității aerului. În cadrul acestei probe practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. Proba practică va consta în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem. În cazul neprezentării la proba practică, oferta va fi declarată neconformă”. Extras PTH, pagina 54.

„Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferită. Pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării cât și în cadrul probei practice, împreună cu ofertantul”.

Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică:

„La solicitarea autorității contractante, ofertanții vor avea obligația de a realiza o proba practică prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/funcționalitățile solicitate. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerată neconformă”. Extras Fișă tehnică nr. 2.1 „Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

„Procesul de achiziție va include, în mod obligatoriu, prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din

caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă.

Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării, cât și în cadrul probei practice împreună cu ofertantul”.

„La solicitarea autorității contractante, ofertanții vor avea obligația de a realiza o proba practică prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate; ofertanții își asumă că, la proba practică, vor putea fi demonstrate caracteristicile/ funcționalitățile solicitate. Dacă cel puțin una din caracteristicile/ funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerată neconformă”.

În mod similar, petenta prezintă extrase din: Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună; Fișă tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat; Fișă tehnică nr. 2.4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public monitorizare și control punct luminos; Fișă tehnică nr. 4 – Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway.

A. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc.

Susține că, în condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la jurisprudența CNSC, decizia nr.

B. În plus, arată petenta, realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor.

Învederează faptul că această cerință privind proba practică care presupune și prezentare mostrelor este stipulată în cuprinsul fișelor tehnice, ci nu în anunțul de participare simplificat.

Susține că, în considerarea dispozițiilor art. 179 litera l) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitoare) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice. Or, normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini sau a documentelor descriptive, sub sancțiunea neluării lor în seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în

documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Astfel, concluzionează că, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, se impune anularea acestei cerințe.

În sprijinul susținerii sale, face trimitere la considerentele: Deciziei civilă nr. 88 din ședința publică din 18 ianuarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul 10/59/2024; Deciziei civilă nr. 88 din ședința publică din 18 ianuarie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul ... (pe care le anexează în extras); Deciziei CNSC nr. ...; Deciziei CNSC nr.

C) Contestatoarea susține că proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente care exced obiectului contractului.

Menționează că, în cadrul activităților specifice se cere demonstrarea unor funcționalități prin utilizarea unor echipamente ce nu fac obiectului acestei proceduri, ele nefiind achiziționate prin intermediul acestei proceduri.

Alte activități din cadrul acestei probe practice fac referire la afișarea într-un anumit mod sau executarea unui set specific de pași pentru demonstrarea unei funcționalități cerute de autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că modul în care un producător al unei soluții de telegestiune a organizat interfața și pașii de realizare a unor operațiuni diferă, fiecare producător având în spate analize de uzabilitate diferită și abordări diferite în implementarea funcționalităților.

Precizează că însăși autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, prevede că orice procedeu special, prin care se înțelege o înșiruire de pași pentru obținerea unui rezultat, sunt considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”, dar, în cadrul acestor activități cerute în proba practică, se solicită procedee speciale, fără nici o mențiune de echivalență.

NOTA: 1. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”. Extras Caiet de sarcini - pag 13.

2. Cu referire la cerințele privind contul DEMO, petenta solicită următoarele:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe.

Argument: Având în vedere că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

b) În subsidiar, eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo.

Argument: Unele funcționalități care implică interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfața sau monitorizarea unor parametrii fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic.

În opinia contestatoarei, cerința ar trebui completată cu mențiunea *„verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”*.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase pe care le apreciază ca fiind relevante din documentația de atribuire, respectiv: Extras din Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date; Extras din Fișă tehnică nr. 2.2 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună; Extras Fișă tehnică 2.4 – Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos, Extras Fișă tehnică 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public – controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

Jurisprudențial face trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr.

Astfel, arată petenta, contul DEMO, practic, implică și prezentarea mostrelor.

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 172, coroborate cu dispozițiile art. 179 litera l) din Legea nr. 98/2016, iar cu titlu de jurisprudență indică un extras din Măsurile de remediere adoptate de ..., Dosar CNSC nr. ... - având ca obiect contestația formulată împotriva documentației de atribuire, care a vizat procedura de atribuire cu titlul *„Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ..., județul Vrancea”*, anunț de participare simplificat .../09.01.2025, astfel:

„4. Cu privire la cerințele privind contul DEMO: Din cuprinsul documentației tehnice se elimină prevederea referitoare la contul demo, cuprinsă la – pct. d) paragraful 3 și 4, cap. 2.3 Sistemul de control aparate de iluminat din cuprinsul proiectului tehnic (pag. 56), la pct. 4.3 și 4.4. din FIȘA TEHNICĂ nr. 2 - Sistem de telegestiune aparate de iluminat, precum și în oricare alt loc din documentația de atribuire se face trimitere la aceasta”.

3. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate.

În principal, solicită eliminarea acesteia cu motivarea că reprezintă o clauză nescrisă.

Argument: trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În subsidiar, argumente suplimentare pentru eliminarea acestei cerințe rezultă și din faptul că posibilitatea de conectare prin API poate fi dovedită

prin certificări obținute, precum cea de la TALQ, cerută de autoritatea contractantă, însă cerința de a dovedi integrarea cu alte aplicații ține de existența unor proiecte în care acest lucru a fost cerut de alți beneficiari, și nu este în controlul producătorilor de telegestiune sau a ofertanților de soluții de telemanagement.

În opinia petentei, această cerință are rolul de favoriza anumiți ofertanți și anumite soluții utilizate în anumite proiecte în care au fost necesare integrări cu platforme de smart city.

În final, învederează Consiliului că se impune eliminarea cerinței și prin raportare la faptul că existența unei astfel de cerințe contravine prevederilor GDPR, pornind de la faptul că în cadrul sistemelor se regăsesc date personale ale utilizatorilor.

Pentru soluționarea acestei critici, indică următoarele extrase din documentația de atribuire:

„Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei 2.3 tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date. Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună; Extras Fișă tehnică nr. 4 - Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway.

În opinia contestatoarei, o confirmare a faptului că această cerință reprezintă o veritabilă cerință de calificare rezultă și din prevederile legale statuate în cuprinsul art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conchide că referințele cu aplicații Smart City implementare reprezintă un veritabil criteriu de calificare, care, în lipsa indicării acestuia în anunțul de participare, reprezintă o clauză nescrisă.

Pe de altă parte, arată că o analiză succintă a soluțiilor de telegestiune, întâlnite pe piața din România, relevă faptul că singura soluție de telegestiune utilizată, prin integrarea cu alte platforme, în proiecte de smart city este soluția Intellilight

Reiterează faptul că, astfel după cum rezultă din dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Jurisprudențial, în sensul că această cerință reprezintă o clauză nescrisă, indică și Decizia CNSC nr. ... și un extras din Măsurile de remediere adoptate de ..., Dosar CNSC - având ca obiect contestația formulată împotriva documentației de atribuire, care a vizat procedura de atribuire cu titlul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ..., județul Vrancea”, anunț de participare simplificat .../09.01.2025: „Cu privire la cerințele privind aplicația SMART CITY: „Din cuprinsul

documentației tehnice se elimină prevederea referitoare la aplicația SMART CITY, cuprinsă la - pct c) ultimul paragraf, cap. 2.3 Sistemul de control aparate de iluminat din cuprinsul proiectului tehnic (pag. 56), la pct. 3.17. din Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune aparate de iluminat, precum și în oricare alt loc din documentația de atribuire se face trimitere la aceasta”.

În final, petenta consideră că se impune eliminarea cerinței și prin raportare la faptul că existența unei astfel de cerințe contravine prevederilor GDPR, pornind de la faptul că, în cadrul sistemelor, se regăsesc date personale ale utilizatorilor.

Astfel, cerința de a prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este restrictivă și problematică din mai multe perspective, inclusiv din punct de vedere al protecției datelor cu caracter personal (GDPR) și al concurenței echitabile.

În primul rând, învederează că această solicitare poate implica divulgarea unor informații confidențiale sau sensibile, în special dacă aplicația utilizată conține date ale clienților existenți, logouri de activitate sau alte informații protejate.

Conform regulamentului GDPR, orice procesare și partajare de date trebuie să fie justificată, iar solicitarea unor capturi de ecran dintr-un sistem deja implementat poate intra în conflict cu cerințele de confidențialitate și protecție a datelor.

În al doilea rând, petenta apreciază că, în combinație cu obligativitatea unui cont demo, cerința devine și mai restrictivă, deoarece impune ofertanților nu doar să aibă o soluție complet funcțională înainte de licitație, ci și să ofere acces demonstrabil la aceasta, ceea ce favorizează furnizorii care au deja implementări comerciale și exclude inovatorii sau dezvoltatorii care ar putea propune soluții echivalente, dar care nu sunt încă operaționale într-un sistem demonstrabil.

Mai mult, subliniază faptul că nu este specificat clar dacă acest cont demo trebuie să conțină date reale sau fictive, ceea ce poate ridica probleme legale și tehnice.

Prin impunerea acestor cerințe, se restrânge în mod artificial competiția, limitând accesul la licitație doar la anumiți furnizori care corespund exact acestor criterii, fără a permite soluții alternative care ar putea îndeplini aceleași funcționalități într-un mod diferit, dar la fel de eficient.

4. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice să se precizeze documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor.

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, astfel:

„În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea 2.2 conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

„În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea 2.2 conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună.

„În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”.

Extras Fișă tehnică nr. 4 - Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway.

Contestatoarea solicită eliminarea unei astfel de cerințe cu motivarea că documentația de atribuire este alcătuită din formulare și modele de documente și că aceasta conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum rezultă din prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016, iar, prin documentație, au fost deja solicitate documentele prin care se probează conformitatea produselor. În procedură a fost solicitată și declarația de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute în Directivele Uniunii Europene.

Jurisprudențial indică măsurile de remediere adoptate de Municipiul Bistrița în dosarul CNSC nr. ..., astfel: „Cu privire la cea de-a șaisprezecea cerință tehnică contestată, respectiv, Formularul F 5 - Fișă tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 4, subpunctul 4.2., în sensul eliminării cerinței: «în completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte»”.

Măsura de remediere adoptată:

„Analizând critica formulată de contestator cu privire la cerința din documentația de atribuire care impune ca, în completarea fișei tehnice, să se prezinte documente din care reiasă îndeplinirea cerinței cu privire la conformitatea produselor, autoritatea contractantă constată că, critica formulată este întemeiată, prin urmare, modifică Formularul F 5 - Fișă tehnică aferentă sistemului de telegestiune, punctul 4, subpunctul 4.2., în sensul în care elimină cerința contestată, cu atât mai mult cu cât, la subpunctul 4.1. s-a solicitat prezentarea declarației de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute în Directivele Uniunii Europene”.

În susținere, contestatoarea face trimitere și la considerentele Deciziei CNSC Nr. ... din 30.09.2024.

În opinia sa, cerința conform căreia, în completarea fișei tehnice, trebuie precizate documentele care atestă conformitatea produselor oferite

cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, este restrictivă, deoarece impune o documentație detaliată excesivă, care poate exclude soluții echivalente sau inovații tehnologice care nu au fost încă formalizate într-un cadru normativ specific. Aceasta creează o barieră administrativă semnificativă, favorizând producătorii care dețin deja certificări exhaustive și descurajând participarea altor furnizori care pot oferi soluții conforme, dar care nu dispun de documentație standardizată pentru fiecare aspect al cerințelor impuse. În plus, specificația nu definește clar ce tip de documente sunt acceptabile, ceea ce poate duce la interpretări diferite în evaluare și poate genera arbitraritate în procesul de selecție.

Totodată, susține că această cerință poate prelungi timpul necesar pentru pregătirea ofertei și poate implica costuri suplimentare pentru obținerea certificărilor suplimentare, chiar și în cazurile în care produsele respectă deja standardele internaționale aplicabile. Astfel, această exigență nu doar că limitează accesul unor competitori la licitație, dar poate și restricționa adoptarea unor soluții eficiente, inovatoare și competitive, care nu dispun de o documentație complet aliniată la cerințele impuse, dar care ar putea asigura performanțe superioare în cadrul proiectului de iluminat stradal.

5. ... SRL solicită eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice/criteriul de atribuire.

Consideră nejustificată cerința prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice, să fie precizate distinct documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

În susținere, prezintă extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv:

„cum ar fi fișa tehnică), respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice. În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat”, Extras Fisa de date - pag 10.

„respectivale informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice. În acest sens. ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc informațiile documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți. În conformitate cu criteriul de atribuire utilizat”, extras caiet de sarcini - pag 22

În opinia contestatoarei, cerința conform căreia fiecare specificație tehnică trebuie demonstrată prin documente detaliate (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc.), cu indicarea exactă a paragrafelor, numerelor de pagină și tipului de document, sub sancțiunea descalificării, este restrictivă deoarece impune un volum excesiv de documentație.

În primul rând, arată că această cerință nu ia în considerare faptul că anumite caracteristici pot fi demonstrate prin echivalențe tehnologice, certificări internaționale sau teste de laborator, fără a necesita exact tipul de documente menționat.

În al doilea rând, subliniază faptul că impunerea unei structuri rigide de prezentare și condiționarea acceptării ofertei de o corespondență strictă între documente și specificații pot duce la descalificarea artificială a unor propuneri tehnice conforme, dar care nu respectă exact acest format administrativ.

Mai mult, susține contestatoarea, această cerință adaugă un volum birocratic inutil, crescând timpul și costurile pentru ofertanți și restricționând concurența doar la furnizori care au capacitatea de a furniza rapid această documentație exhaustivă. Astfel, cerința nu reflectă un criteriu obiectiv de performanță a produselor, ci introduce o barieră administrativă artificială care limitează competiția și favorizează anumiți producători.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, trebuie prezentate doar fișe tehnice, pagini de catalog ale producătorului, teste, rapoarte de testare și certificări, iar solicitarea explicită ca fiecare cerință tehnică să fie documentată individual presupune o detaliere minuțioasă a informațiilor despre conformitatea produsului oferat. Această cerință îngreunează procesul de elaborare a ofertei, mai ales în cazul produselor complexe care au multe specificații tehnice. Necesită timp suplimentar, resurse dedicate și documentație detaliată, chiar dacă produsul respectiv este în mod evident conform.

Învederează faptul că așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În sensul eliminării cerinței, ca jurisprudență, indică și măsurile de remediere adoptate de Comuna Praid (Consiliul Local Praid) în Dosarul CNSC nr. ..., având ca obiect contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul «...»*”, anunț de participare simplificat Nr. .../06.02.2025.

6. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun funcțiile Tunable White și RGBW:

Învederând faptul că prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să funcționeze Tunable White și RGBW, aceste funcții fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect, consideră că cerința este nejustificată.

În concret, pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant de la pagina 23 din Proiectul tehnic, astfel:

„Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drive Dali/drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații

municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă”.

Extras PTH – pag. 34.

„Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drive Dali/drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă orașul....”.

Extras PTH – pag. 35.

„Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drive Dali/drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă orașul”.

Extras PTH – pag. 39.

„Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drive Dali/drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă orașul”.

Extras PTH – pag. 41.

„Demonstrarea îndeplinirii cerințelor;

Controlerul local va comanda și controla corpul de iluminat, iluminatul festiv pe ieșire separată, precum și a alți consumatori permanenți sau ocazionali. Pentru aceștia controlerul trebuie să poată controla cel puțin oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe baza de comenzi manuale, fără a fi influențată funcționarea aparatului de iluminat. Fiecare dispozitiv de control individual conectat la un aparat de iluminat va fi capabil să 1.6 controleze funcționarea independentă a cel puțin 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + alt consumator.

Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drive Dali/drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

„Controlerul local va comanda și controla corpul de iluminat, iluminatul festiv pe ieșire separată, precum și a alți consumatori permanenți sau ocazionali. Pentru aceștia controlerul trebuie să poată controla cel puțin oprirea sau pornirea, atât după un program prestabilit, cât și pe baza de comenzi manuale, fără a fi influențată funcționarea aparatului de iluminat. Fiecare dispozitiv de control individual conectat la un aparat de iluminat va fi capabil să 1.5 controleze funcționarea independentă a cel puțin 2 sarcini electrice diferite (1 aparat de iluminat + alt consumator).

Controlerul local va avea posibilitatea de a comanda până la 4 drive Dali/drivere cu funcția Tunable White și RGBW, pentru diferite aplicații

municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă comună. Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună:

Nelegalitate și inutilitatea cerinței cu privire la funcția Tunable White și RGBW: Prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să necesite 4 drivere și nici funcții Tunable White și RGBW. Aceste funcții sunt specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural și care nu fac parte din proiect.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ...4, rămasă definitivă prin nerecurare.

7. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune standardul 60529, subliniind neconcordanța între PTH și fișa tehnică a aparatului de iluminat

În temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul să se accepte și EN 60598.

Pentru soluționarea acestei critici indică un extras de la pagina 58 din proiectul tehnic: *„Se va prezenta un raport de testare a gradului de etanșeitate IP, care va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC60259.1289+AMD1:1999 +AMD2:2013, IEC60598-1:2020 clauzele 9.2.2, 9.2.7”.*

Extras Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED.

Neconcordanța între PTH și fișa tehnică a aparatului de iluminat
Cerința restrictivă - să se accepte EN 60598.

Contestatoarea învederează faptul că IEC 60529 este un standard internațional care definește nivelurile de protecție oferite de carcasele echipamentelor electrice împotriva pătrunderii obiectelor solide (cum ar fi praful) și a apei. Standardul stabilește sistemul de clasificare cunoscut sub denumirea de „IP” (Ingress Protection), în care clasificările sunt reprezentate de „IP”, urmat de două cifre (ex. IP67). Acest standard nu se raportează la corpul de iluminat integral.

8. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle

a) în principal, eliminarea cerințelor restrictive;

b) în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma *„sau echivalent”*, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată.

Prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, petenta solicită să se indice sintagma „sau echivalent”; completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire:

„Sistemul de operare trebuie să fie în limba română și va rula pe platformele Windows. Instalarea se va putea face atât pe laptop, cât și pe tablete și trebuie să aibă un rol de punere în funcțiune a sistemelor instalate și monitorizare, dar și de control local al dispozitivelor din sistemul de telegestiune, când nu există transmisie de date celulare. Accesul la rețeaua locală de tip „MESH” (frecvența radio 2.400-2.500 GHz se va realiza printr-un dispozitiv USB dongle securizat. Rețeaua locală de tip MESH trebuie să funcționeze în sistem autonom, fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau controlul prin rețea de date de pe server”.

Extras de la pagina 7 din caietul de sarcini:

„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”.

Extras PTH - pag 36.

„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”.

Extras PTH – pagina 42.

„Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB dongle cu acces securizat, dar și prin conectarea la server”.

Extras din Fișa tehnică nr. 2.3 Sistem de telegestiune a iluminatului public – controler inteligent cu senzor de mișcare integrat:

„Componentele software :

- sistemul de operare local va trebui să fie în limba română și va rula doar pe platforme Windows sau echivalent.

Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Instalarea se va putea realiza atât pe Laptop/Desktop, cât și pe Tabletă. Va avea rolul de punere în funcțiune a sistemelor instalate și de monitorizare, dar și de control local a dispozitivelor din sistemul de telegestiune, atunci când nu exista transmisie de date. Accesul la rețeaua 2 locala de tip "MESH" (frecvența radio) va trebui sa se realizeze printr-un dispozitiv extern, de tip USB-Dongle securizat sau similar”.

Extras din Fișa tehnică 2.4. Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct luminos.

9. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează Modulul

Solicită completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. 91) lit. b) din L nr. 98/2016.

Pentru soluționarea acestei critici, indică următoarele extrase din documentația de atribuire:

„1.2 Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antena radio [2.40 - 2.50] GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare

Extras Fișă tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat

Concluzie: cerința restrictivă - Limitarea plăii de ofertanți, să ajusteze formularea și să adauge mențiunea „sau echivalente”.

10. Petenta solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ..., eliminarea cerințelor privind D4i, DALI, arătând că, deși, la nivelul documentației, se menționează că se acceptă și ... și ..., totuși autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie în baza de date ...standard.org

În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire, astfel:

„Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DA LI-2 ZD4i sau Producătorul 2.6 împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zahastandard.org”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent

Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună

Extras Fișă tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat

Concluzie: cerința restrictivă, deși achiziția menționează că se acceptă și ... și ..., solicită ca produsele să fie în baza de date ...standard.org.

11. Eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor și înlocuirea tuturor specificațiilor aferente acestui echipament, concluzia neputând fi decât faptul că achiziția indică un echipament unic în piață al producătorului ... - SLC- ...-C.

Solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv: (a) cerințele privind conexiunea celulară, (b) cerințele care vizează valorile impuse pentru senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH), (c) cerințele privind multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, (d) cerințele care vizează dispozitivul de control inteligent prevăzut, cu

modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționare automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat, tensiune, alimentare.

... SRL precizează că, practic, solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive pe care le-a marcat/subliniat.

Subliniază faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul că ar fi „o soluție superioară”.

În opinia contestatoarei, cerința, astfel formulată, poate conduce la impunerea unui singur producător de sisteme de telegestiune, restrângând astfel concurența cu încălcarea dispozițiilor art. 31 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, conchide că integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată, critica urmând a fi admisă.

Menționează că, în urma analizei cerințelor din fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, concluzia nu poate fi alta decât că indica un echipament unic în piață al producătorului ..., iar, în acest sens face trimitere la site-ul ... 2024/06/10201001 esave-SLC-...-C- datasheet EN.pdf - fișă tehnică a echipamentului solicitat.

Contestatoarea mai arată că, analizând cerințele din Fișa tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway /concentrator de date și din Fișa tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, concluzia nu poate fi alta decât că indică un echipament unic în piață al producătorului ... - SLC-Motion203, iar în acest sens face trimitere la web site-urile:

... - fișă tehnică a echipamentului solicitat.

În opinia petentei, pornind de la cele trei fișe tehnice referite, se poate concluziona că și alte cerințe din cadrul documentației de atribuire au rolul de a părtini un anumit furnizor în speța ..., fără a-i oferi un beneficiu real autorității contractante.

În susținere invocă dispozițiile art. 31 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr.

12. Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive care au rolul de a favoriza un singur producător privind integrarea senzorului integrat în placa comună.

„Înlocuire aparate de iluminat existente cu consum mare de energie, și montare de aparate de iluminat în locurile unde acestea numai există, în număr de 610 buc. cu aparate de iluminat cu LED cu driver dimabil de 32.1 W. Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un controler de telegestiune, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/ ... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară superioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună”.

„instalare aparate de iluminat proiectate echipate cu LED-uri și driver dimabil, putere 32.1 W. Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un controler dc telegestiune, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară/superioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună. Aparatele sunt destinate iluminatului stradal rutier și stradal pietonal proiectate (inclusiv dispozitiv de fixare pe stâlp), pe stâlpii existenți ai rețelei de distribuție, buc 610 (...).”

Extras caiet de sarcini – pag. 3.

„Se dorește realizarea unui sistem de iluminat inteligent, dinamic, autonom, cu siguranța ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță. Pentru realizarea acestor cerințe, fiecare corp de iluminat va fi prevăzut cu un controler inteligent, în conformitate cu cerințele din fișele tehnice. Montajul se va face la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă orasul. Controlerul trebuie să asigure că aparatul de iluminat conectat la un senzor de mișcare integrat răspunde prin creșterea fluxului luminos la nivelul prestabilit, în cazul în care se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Sistemul de control trebuie să permită modificarea timpilor de menținere a fluxului luminos la nivelul prestabilit”.

Tip 1: Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway/Concentrator de date (Fișa tehnică nr. 2.1) -3 buc;

„Pentru iluminatul public se vor folosi 3 aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună”.

Tip 2: Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/ Concentrator de date și senzorică integrată într-o placă comună (Fisa tehnică nr. 2.2) - 1 buc;

„Pentru iluminatul public se va folosi un aparat de iluminat (in zona Scoala-Primarie) care se va monta pe stâlpul stradal existent la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatul nou de iluminat va fi echipat cu un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator cu senzori de detectare a calității aerului integrat. Senzorii vor detecta concentrația și nivelul de compuși organici volatili din aer (PM 1.0. PM 2.5. PM 4 PM 10 etc). Cu ajutorul senzorului de calitate a aerului integrat, calitatea aerului poate fi monitorizată în mod activ și datele sunt colectate automat. Controlerul este alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montaj la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună”.

Tip 3: Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat (Fișa tehnică nr. 2.3) - 606 buc.;

„Pentru iluminatul public stradal se vor folosi 606 de aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m;

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă comună”.

Extras caietul de sarcini – pag. 6.

„Înlocuire aparate de iluminat existente cu consum mare de energie, și montare de aparate de iluminat în locurile unde acestea nu mai există, în număr de 610 buc. cu aparate de iluminat cu LED cu driver dimabil de 32.1W. Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un controler de telegestiune, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară/superioară a carcasei și senzorială”.

Extras PTH – pag. 8.

„Se dorește recalibrarea unui sistem de iluminat inteligent, dinamic, autonom, cu siguranță ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță. Pentru realizarea acestor cerințe fiecare corp de iluminat va fi prevăzut cu un controler inteligent, în conformitate cu cerințele din fișele tehnice. Montajul se va face la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă comună. Controlerul va fi alimentat din driver D4i sau SR, cu tensiune suplimentară de 24 V DC, va fi prevăzut cu conector electromecanic ... 4 pin (tata) sau similar. Aceasta soluție are avantaje din punct de vedere constructiv (...).

Controlerul trebuie să asigure ca aparatul de iluminat conectat la un senzor de mișcare integrat răspunde prin creșterea fluxului luminos la nivelul prestabilit, în cazul în care se îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comandă. Sistemul de control trebuie să permită modificarea timpilor de menținere a fluxului luminos la nivelul prestabilit. Tip 1: Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway/Concentrator de date (Fișa tehnică nr. 2.1)- 3 buc;

Pentru iluminatul public se vor folosi 3 aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9m.

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială într-o placă comună.

Extras PTH – pag. 32.

„Tip 2 Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date și senzorială integrată într-o placă comună (Fișa tehnică nr. 2.2)- 1 buc;

Pentru iluminatul public se va folosi 1 aparat de iluminat (în zona Școala - Primărie) care se va monta pe stâlpul stradal existent la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatul nou de iluminat va fi echipat cu un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator cu senzori de detectare a calității aerului integrat. Senzorii vor detecta concentrația și nivelul de compuși organici volatili din aer (PM1.0, PM2.5, PM4 ,PM10 etc). Cu ajutorul senzorului de calitate a aerului integrat, calitatea aerului poate fi monitorizată în mod activ și datele sunt colectate automat. Controlerul este alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună.

Tip 3: Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat (Fisa tehnica nr. 2.2) – 1 buc.

Pentru iluminatul public stradal se vor folosi 606 de aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m;

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrate într-o placă comună”.

„a) Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway/Concentrator de date (Fisa tehnica nr. 2.1)

Controlerul multifuncțional cu rol de Gateway trebuie să asigure afișare și control prin intermediul sistemului de operare local, cu un consum scăzut de energie electrică și trebuie să fie alimentat la o tensiune de 0 - 34 VDC/150 - 300 mA. Gateway-ul se conectează automat la lămpile echipate cu controller și este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de înclinare și antena comunicare 2.40-2.50Ghz. Comunicarea cu serverele și utilizatorii se va face utilizând unul din următoarele tipuri de conectivitate:”.

Extras PTH – pag. 33.

„Un Gateway monitorizează și controlează cel puțin 100 corpuri de iluminat echipate cu controlere, este prevăzut cu diferiți senzori integrați: de temperatura de funcționare, de detectarea mișcării pe axele X,Y, Z, de luminozitate (crepusculari)”.

Extras PTH – pag. 34.

- Senzor PIR integrat, de ultima generație cu sensibilități diferite pentru înălțimea de montaj (LS: 2-6 m și HS: 6-12 m) cu reglaj 360 pentru o acoperire a zonelor de activare de 100%, (trotuar, parcaje, treceri de pietoni, benzi de rulare), integrat în controler cu următoarele caracteristici:

- SMPIR LS, pentru zone unde înălțime de montaj nu depășește 6 m, detecție orizontală/verticală 94°/82° și 64 zone de detecție;

- SMPIR HS, pentru zone unde înălțime de montaj nu depășește 12 m, detecție orizontală/verticală 102°/92° și 92 zone de detecție;

- Crearea de hărți Termo și contorizarea amănunțită a volumului de trafic;

- Compatibil cu modul de funcționare dinamică a dispozitivelor de control în funcție de volumul de trafic;

Extras PTH – pag. 35.

„b) Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date și senzorială integrată într-o placă comună (Fișa tehnică nr. 2.2):

Este prevăzut cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/ Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată, a oricărei rețele celulare existentă , senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura , Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH) , antena 2.40-2.50 GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară/superioară.

Un Gateway monitorizează și controlează cel puțin 100 corpuri de iluminat echipate cu controlere, este prevăzut cu diferiți senzori integrați; de temperatura de funcționare, de delectarea mișcării pe axele X,Y, Z, de luminozitate (crepusculari) sau de mișcare (PIR).

Extras PTH – pag. 39.

„c) Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat (Fisa tehnica nr. 2.3);

Controler alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4 pin (tata) ... sau similar, cu montaj la exteriorul lămpii în partea inferioară a carcasei și senzorială integrate într-o placă comună. Fiecare controler inteligent este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de înclinare și antena comunicare 2.40-2.50 Ghz.

Extras PTH – pag. 40.

- Senzor de înclinare integrat;

- Senzor PIR integrat, de ultima generație cu sensibilități diferite pentru înălțimea de montaj (LS: 2-6 m și HS: 6-12 m) cu reglaj 360 pentru o acoperire a zonelor de activare de 100%, (trotuar, parcaje, treceri de pietoni, benzi de rulare), integrat în controler cu următoarele caracteristici:

- SMPIR LS, pentru zone unde înălțime de montaj nu depășește 6m, detecție orizontală/verticală 94°/82° și 64 zone de detecție;

- SMPIR HS, pentru zone unde înălțime de montaj nu depășește 12 mm detecție orizontală/verticală 102°/92° și 92 zonele detecție.

- Crearea de hărți Termo și contorizarea amănunțită a volumului de trafic.

Extras PTH – pag. 41.

Dispozitiv dc control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulare cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente), senzor crepuscular, senzor de înclinare, temperatură, senzor de mișcare, antena

radio [2.40-2.50]GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare ... sau similar; Controler cu funcție de gateway pentru minim 100 controlere.

Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

„Dispozitiv dc control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe harta , conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente), senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer 40] J +S0 C, Umiditate Aer 0-90 %RH), antena radio [2.40 - 2.50]GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare ... sau similar. Controler cu funcție de gateway pentru minim 100 controlere

Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună.

„Dispozitiv dc control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare și antena radio [2.40 - 2.50]GHz, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice tip de iluminat echipat cu modulul de conectare ...”.

„Senzor integrat de mișcare, temperatură și crepuscul”.

„Senzor de înclinare pentru detectarea unei schimbări de poziție a nodului”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat.

„Componentele hardware sunt: controlerele inteligente cu următorii senzori integrați: senzor crepuscular, senzor de înclinare, antena radio [240 - 2.50] GHz, senzor de mișcare, senzor de calitatea aerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi (Tip 1, Tip 2, Tip 3) și vor trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici minime (...).”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos

Având în vedere toate cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că se impune înlocuirea cerinței cu privire la senzorul de mișcare

integrat în controlerul de telegestiune și acceptarea unor soluții echivalente ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Susține că toate specificațiile impuse de achizițoare prin Fișa tehnică conduc spre un produs unic, fabricat de producatorul eSave.

Raportat la cele prezentate, petenta presupune că și alte cerințe din cadrul documentației de atribuire au rolul de a părtini un anumit furnizor, în speță ..., fără a oferi un beneficiu real autorității contractante.

Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. ... din ...

13. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței prin care se solicită senzorul integrat în placa comună, susținând că aceasta este restrictivă.

Astfel, în temeiul art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/016 solicită să se accepte soluții echivalente ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Redând dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, petenta subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Susține faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul că ar fi „o soluție superioară”.

14. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței care vizează montajul echipamentului „controller”, susținând că aceasta este restrictivă.

În temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea „la partea inferioară/superioară”. Argumentează că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea „superioară/ inferioară”, însă, prin unele cerințe, se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară

În sensul susținerii sale, vom prezenta un extras din documentația de atribuire:

„Controlul lămpilor se va realiza în mod dinamic cu ajutorul controlerelor inteligente, instalate la partea inferioară a fiecărei lămpi, (astfel încât fiecare lampă va lumina la intensitatea prestabilită doar atunci când se (...).”

Extras Caiet de sarcini – pag. 5.

„Se dorește realizarea unui sistem de iluminat inteligent, dinamic, autonom, cu siguranță ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță. Pentru realizarea acestor cerințe fiecare corp de iluminat va fi prevăzut cu un controler inteligent, în conformitate cu cerințele din fișele tehnice. Montajul se va face la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă orasul.

Tip 1. Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway/Concentrator de date (Fisa tehnică nr. 2.1) - 3 buc.;

Pentru iluminatul public se vor folosi 3 aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună.

Tip 2: Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date și senzorică integrată într-o placă comună (Fișa tehnică nr. 2.2) - 1 buc;

Pentru iluminatul public se va folosi 1 aparat de iluminat (în zona Școala-Primărie) care se va monta pe stâlpul stradal existent la o înălțime cuprinsă între 6-9m.

Aparatul nou dc iluminat va fi echipat cu un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator cu senzori dc detectare a calității aerului integrat. Senzorii vor detecta concentrația și nivelul de compuși organici volatili din aer (PM 1.0, PM2.5. PM4 PM10 etc). Cu ajutorul senzorului de calitate a aerului integrat, calitatea aerului poate fi monitorizată în mod activ și datele sunt colectate automat. Controlerul este alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montaj la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună.

Tip 3 Controler inteligent cu senzor de mișcare intern (Fișa tehnică nr. 2.3) - 606 buc.:

Pentru iluminatul public stradal se vor folosi 606 dc aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m;

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor dc mișcare integrat, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montaj la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună”.

Extras caiet de sarcini - pag 6

„Se dorește realizarea unui sistem de iluminat inteligent, dinamic, autonom, cu siguranță ridicată în exploatare și costuri minime de investiție și mentenanță. Pentru realizarea acestor cerințe fiecare corp de iluminat va fi prevăzut cu un controler inteligent, în conformitate cu cerințele din fișele tehnice. Montajul se va face la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă orașul. Controlerul va fi alimentat din driver D4i sau SR, cu tensiune.

Tip 1: Controler inteligent cu senzor dc mișcare integrat cu rol Gateway/Concentrator dc date (Fisa tehnică nr. 2.1)- 3 buc;

Pentru iluminatul public se vor folosi 3 aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway, alimentat din driver la 24V DC, prevăzut cu conector electromagnetice ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă comună.

Extras PTH- pag. 32.

„Tip 2: Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date și senzorială integrată într-o placă comună (Fișa tehnică nr. 2.2) - 1 buc.;

Pentru iluminatul public se va folosi 1 aparat de iluminat (în zona Școală - Primărie) care se va monta pe stâlpul stradal existent la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatul nou de iluminat va fi echipat cu un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator cu senzori de detectare a calității aerului integrat. Senzorii vor detecta concentrația și nivelul de compuși organici volatili din aer (PM1.0, PM2.5, PM4, PM10 etc). Cu ajutorul senzorului de calitate a aerului integrat, calitatea aerului poate fi monitorizată în mod activ și datele sunt colectate automat. Controlerul este alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrată într-o placă comună.

Tip 3: Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat (Fișa tehnică nr. 2.3) - 606 buc.;

Pentru iluminatul public stradal se vor folosi 606 de aparate de iluminat care se vor monta pe stâlpi stradali existenți la o înălțime cuprinsă între 6-9 m;

Aparatele noi de iluminat vor fi echipate cu un Controler inteligent cu senzor de mișcare integral, alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorială integrate într-o placă comună”.

Extras PTH - pag 33

„e) Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat (Fișa tehnică nr. 2.3);

Controler alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4 pin (tata)/... sau similar, cu montaj la exteriorul lămpii în partea inferioară a carcasei și senzorială integrate într-o placă comună. Fiecare controler inteligent este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de inclinare și antena de comunicare 2.40 2.50 Ghz”.

Extras PTH – pag. 40.

„Echipare cu conector electromecanic tip ... 4 pini sau similar (1 conector partea inferioară”.

Extras PTH – pag. 81.

„Corpul de iluminat va fi echipat cu maxim 2 conectori standardizați tip ... sau similari, montat la partea superioară sau la partea inferioară a

carcasei, care permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune a orașului”.

Extras Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED.

În mod similar, contestatoarea redă extrase din Fișa tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date; Fișa tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, Fișa tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat.

Prin urmare, având în vedere neconcordanțele din documentația de atribuire, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea „la partea inferioară/superioară”, argumentând că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea „superioară/inferioară”, însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară. După cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea „la partea inferioară/superioară”.

În opinia petentei, cerința privind montajul controlerului în partea inferioară a aparatului de iluminat stradal este restrictivă, deoarece impune o soluție constructivă specifică, eliminând posibilitatea utilizării altor configurații tehnice care pot oferi aceleași beneficii funcționale.

În primul rând, arată că această cerință limitează compatibilitatea cu diverse modele de aparate de iluminat și controlere disponibile pe piață, excluzând soluții care sunt proiectate pentru a fi montate în alte poziții, precum în partea superioară sau integrat în corpul aparatului.

În al doilea rând, susține că montajul în partea inferioară poate expune controlerul la factori de degradare crescuți, precum acumularea de praf, umiditate, impact mecanic sau vandalism, ceea ce poate afecta durabilitatea și performanța sistemului pe termen lung.

Mai mult, apreciază că această impunere nu este justificată tehnic printr-un avantaj obiectiv și elimină flexibilitatea ofertanților de a propune alternative optimizate în funcție de caracteristicile produsului și de cerințele specifice ale proiectului. Prin restricționarea poziției de montaj, cerința favorizează doar anumite soluții disponibile pe piață și poate duce la excluderea unor echipamente competitive care ar putea respecta toate celelalte specificații, dar cu o altă configurație de instalare.

Astfel, arată că această solicitare reduce artificial concurența și poate conduce la costuri mai mari de achiziție și întreținere, fără a aduce un beneficiu clar în ceea ce privește funcționalitatea sau eficiența sistemului de iluminat stradal.

15. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței care vizează alimentarea susținând că este restrictivă fiind formulată de către achizitoare

special pentru a impune controlere de tip ..., în contradictoriu cu propria documentația de atribuire prin care se menționează ... sau similar sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând ... sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul ...

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 31 și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire: de la pag. 3 și 6 din caietul de sarcini, PTH – pag. 8, 32, 33, 39, 40, Fișele tehnice 2.1, 2.2 și 2.3.

În opinia petentei, cerința este formulată special pentru controlere de tip ..., în contradictoriu sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând ... sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul

16. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței care vizează senzorii privind calitatea aerului susținând că este restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, ci nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, arată că obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării

Învederează faptul că autoritățile contractante sunt obligate să elaboreze documentația de atribuire pentru fiecare procedură în parte pe care o organizează, în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

În susținere prezintă extrase din documentația de atribuire:

„Tip 2. Controler inteligent cu rol de Gateway/concentrator de date și senzorială integrată într-o placă comună (Fișa tehnică nr. 2.2) - 1 buc.;

Pentru iluminatul public se va folosi 1 aparat de iluminat (în zona Școală - Primărie) care se va monta pe stâlpul stradal existent la o înălțime cuprinsă între 6-9 m.

Aparatul nou de iluminat va fi echipat cu un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator cu senzori de detectare a calității aerului integrat. Senzorii vor detecta concentrația și nivelul de compuși organici volatili din aer (PM 1.0, PM2.5. PM4 PM10 etc)”.

Extras caiet de sarcini – pag. 6.

„Tip 2: Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator de date și senzorială integrată într-o placă comună (Fișa tehnică nr. 2.2)- 1 buc;

Pentru iluminatul public se va folosi 1 aparat de iluminat (în zona Școală - Primărie) care se va monta pe stâlpul stradal existent la o înălțime cuprinsă între 6-9m.

Aparatul nou de iluminat va fi echipat cu un Controler inteligent multisenzor cu rol de Gateway/Concentrator cu senzori de detectare a calității aerului integrat. Senzorii vor detecta concentrația și nivelul de

compuși organici volatili din aer (PM1.0, PM2.5, PM4, PM10 etc). Cu ajutorul senzorului de calitate a aerului integrat, calitatea aerului poate fi monitorizată în mod activ și datele sunt colectate automat. Controlerul este alimentat din driver la 24 V DC, prevăzut cu conector electromecanic ... 4/... sau similar, montat la exteriorul lămpii, în partea inferioară a carcasei și senzorică integrată într-o placă comună”.

Extras PTH - pag 33

„Este prevăzut cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/ Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă , senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura , Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH) , antena 2.40-2.50 GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară/superioară”.

Extras PTH - pag. 39.

„Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe harta, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă), senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90% RH), antena radio [2.40 - 2.50] GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare ... sau similar. Controler cu funcție de gateway pentru minim 100 controlere.

Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună.

„- Posibilitatea de instalare la minim 100 de corpuri în vederea citirii și transmiterii de date a următorilor senzori: PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, CO2, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH) Se vor prezenta fișele tehnice ale senzorilor și modul de interacțiune cu sistemul de telegestiune”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... SRL solicită excluderea cerințelor legate de calitatea aerului (PM 1 - PM 1-, VOC 0-500, Nox 0-500, temperatură aer, umiditate Aer etc.).

Argumentează că această cerință este restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public și nu de monitorizare a calității aerului.

De asemenea, învederează faptul că obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public. Echipamentele ce vizează acest obiectiv pot face obiectului unei alte proceduri.

În susținere face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă prin nerecurare.

11. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care vizează conexiunea celulară, astfel:

a) în principal, eliminarea cerințelor restrictive;

b) în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată. Consideră că se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. Totodată, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”. De asemenea, petenta solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii sifrecvente alternative cu rezultate de comunicare echivalente”.

c) în subsidiar, acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Pentru soluționarea acestei critici, prezintă extrase din documentația de atribuire:

„Conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente”.

Extras PTH – pag. 34.

„Este prevăzut cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/ Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă , conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente, senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura, Aer -40 +80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH), antenă 2.40-2.50 GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară/superioară”.

Extras PTH – pag. 39.

„Posibilitatea interogării Fiecărui Gateway prin interfața WEB, cu - Stare sistem (dispozitive monitorizate/dispozitive conectate direct)”.

Extras PTH – pag. 40.

„Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă,

conexiune celulara cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente), senzor crepuscular, senzor de înclinare, temperatură, senzor de mișcare, antena radio [2.40-2.50]GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlorului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare ... sau similar; Controler cu funcție de gateway pentru minim 100 controlere.

Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public – controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

„Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe hartă, conexiune celulara cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente), senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor calitate aer (PM 1- PM 10, VOC 0-500, NOx 0-500, Temperatura Aer -40-80 C, Umiditate Aer 0-90 %RH), antena radio [2.40 - 2.50]GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare ... sau similar; Controler cu funcție de gateway pentru minim 100 controlere.

Se vor prezenta capturi de ecran și fișe tehnice producător pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor”.

Extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorială integrată într-o placă comună.

Conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT 3 NB2, EGPRS), posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente.

Posibilitatea interogării fiecărui punct de aprindere prin interfață WEB, cu furnizarea a minim următoarelor date: Data și ora locală; Coordonate GSM; Stare sistem (dispozitive monitorizate/dispozitive conectate direct); Stare și tip de conectare la Server; Calitate semnal eSIM integrat; Operator eSIM integrat, Securizarea dispozitivului și a cartelei eSIM prin cod PIN; Prezența și starea senzorilor sau a extensiilor digitale/analog; Alte date de identificare (versiune Hardware, versiune Firmware, temperaturi CPU/SLC), •Interogarea defecțiunilor (nu este disponibil/ eroare necunoscută/ defecte sistice de operare/defecții senzori, GPS/ etc.); afișarea statisticilor energetice (Grafice/Rapoarte lunare și anuale); export de date în format Microsoft Excel sau Open Document. Se va prezenta fișa tehnică a produsului;

Extras Fișă tehnică nr. 4 - Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway.

Contestatoarea solicită: să ajusteze formularea și să adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, învederând Consiliului următoarele:

- comunicarea prin GSM presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce, în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că, în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la jurisprudența CNSC (Decizia nr. ...).

18. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena, frecvența și modul de comunicație, astfel:

A. în principal, eliminarea cerințelor restrictive;

B. în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”;

C. Comunicația MESH, AES, wireless pe frecvența de 2.400 și maxim 2.500, frecvență radio reprezintă cerințe restrictive și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite. În realitate există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicației 2.400 și maxim 2.500 fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru internet publice și casnice, imprimante wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuptoare și frigider inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc), în timp ce frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

Pentru soluționarea acestei critici, prezintă următoarele extrase din documentația de atribuire:

„îndeplinesc condițiile limită de declanșare a semnalului de comanda. Dimarea va fi controlată și prin senzori de mișcare având la bază comunicarea dintre lămpi ce se realizează prin rețeaua de tip MESH, autonomă”.

Extras Caiet de sarcini – pag. 6.

„a. sistem de operare local. Sistemul de operare trebuie să fie în Limba Română și va rula pe platformele Windows. Instalarea se va putea face atât pe Laptop, cât și pe Tabletă și trebuie să aibă rolul de punere în funcțiune a sistemelor instalate și monitorizare dar și de control local a dispozitivelor din Sistemul de Telegestiune, când nu există transmisie de date celulare. Accesul la rețeaua locală de tip "MESH" (frecvența radio [2.400 - 2.500] GHz) se va realiza printr-un dispozitiv USB-Dongle securizat. Rețeaua locală de tip Mesh trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.

** Identificarea dispozitivelor învecinate și afișarea rețelei «MESH»”.*

Extras caiet de sarcini - pag 7.

„ Identificarea dispozitivelor învecinate și afișarea rețelei «MESH»”.*

Extras caiet de sarcini – pag. 9.

„a) Controler inteligent cu senzor de mișcare integrat cu rol Gateway/Concentrator de date (Fisa tehnica nr. 2.1)

Controlerul multifuncțional cu rol de Gateway trebuie să asigure afișare și control prin intermediul sistemului de operare local, cu un consum scăzut de energie electrică și trebuie să fie alimentat la o tensiune de 0 - 34 VDC/150 - 300 mA. Gateway-ul se conectează automat la lămpile echipate cu controller și este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de înclinare și antenă”.

Extras PTH – pag. 33.

„Modul Dimming se va putea programa pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare dispozitiv, în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare. Astfel, pe fiecare palier orar prestabilit dimarea se va realiza dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit, în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul rețelei «MESH», autonome”.

Extras PTH – pag. 34.

„Conectare automată la rețeaua locale de tip «MESH» frecvența radio minim 2.400 GHz și maxim 2.500 GHz.

Crearea automată a unei rețele locale de tip «MESH», autonomă, frecvența radio minim 2.400 GHz și maxim 2.500 GHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată. Rețeaua locală de tip «MESH» trebuie să funcționeze în sistem autonom fără să fie condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețeaua de date de pe server”.

Extras PTH – pag. 35.

„Conectare automata la rețeaua locale de tip «MESH» frecvența radio minim 2.400 GHz și maxim 2.500 GHz”.

Extras PTH -pag 39

„Fiecare controler inteligent este prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de mișcare, senzor de înclinare și antena comunicare 2,40-2.50 Ghz.

În mod similar, petenta prezintă alte extrase din PTH: pag. 40, 41, 45 și 49, din Fișele tehnice nr. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 și 4.

Având în vedere cele prezentate, ... SRL solicită ajustarea formulării cerinței și adăugarea mențiunii „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”:

În opinia sa, comunicația wireless pe frecvența de 2 -10 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite.

Susține că, în realitate, există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor, care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicației, benzile de 2 - 10 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru internet publice și casnice, imprimante wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuPTHoate și frigider inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc). În timp ce frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

Jurisprudențial, invocă Deciziile CNSC nr. ... din data de 03.07.2024, nr.

19. Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care vizează consumul de energie, de la pag. 36 și 42 din PTH „Consum redus de electricitate până la G.3W”, susținând că acestea sunt restrictive.

În susținere, arată că această cerință deoarece limitează sever selecția echipamentelor disponibile pe piață și impune constrângeri tehnologice semnificative.

În primul rând, învederează faptul că majoritatea controlerelor de iluminat existente, chiar și cele eficiente din punct de vedere energetic, au un consum de energie superior acestui prag, ceea ce reduce considerabil opțiunile de achiziție și poate conduce la necesitatea dezvoltării unor soluții personalizate, cu costuri de proiectare și producție crescute.

În al doilea rând, arată că limitarea la un consum de maximum 0.3W afectează direct performanțele funcționale ale controlerului, deoarece acesta trebuie să îndeplinească multiple sarcini operaționale, cum ar fi comunicarea cu sistemele centrale, reglajul intensității luminoase și monitorizarea parametrilor de funcționare, toate acestea necesitând un consum minim de energie pentru a asigura o operare stabilă și fiabilă.

În plus, petenta susține că această cerință nu ține cont de realitățile tehnologice actuale și de standardele de eficiență energetică utilizate în industrie, ceea ce poate determina excluderea unor soluții mature și testate în favoarea unor tehnologii experimentale sau ineficiente din punct de vedere al costurilor.

De asemenea, consideră că o astfel de restricție poate crea dificultăți în integrarea controlerului cu alte componente ale sistemului de iluminat, întrucât reducerea consumului la un nivel atât de scăzut poate impune compromisuri privind compatibilitatea, viteza de procesare și fiabilitatea comunicării.

Nu în ultimul rând, afirmă că această cerință poate limita concurența în cadrul licitației, favorizând doar anumiți producători capabili să îndeplinească specificațiile impuse, ceea ce poate duce la o creștere artificială a costurilor de achiziție și la o reducere a flexibilității în alegerea soluției optime. Astfel, cerința de consum maxim de 0.3W nu doar că reprezintă o constrângere tehnologică, dar și una economică și concurențială, făcând dificilă implementarea unei soluții viabile și sustenabile din punct de vedere al performanței și al costurilor.

În final precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”*. Aliniatul următor impune ca *„în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”*.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii și a contestației formulată de ... SRL „în ansamblu”.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că cerințele criticate de contestatoare sunt conforme cu reglementările în vigoare și sunt motivate de obiectivul esențial al proiectului, respectiv crearea unui sistem modern, eficient și durabil de iluminat public, cu respectarea cerințelor impuse prin contractul de finanțare și ghidul solicitantului AFM.

Precizează că documentele tehnice au fost elaborate și avizate în cadrul procedurii de verificare tehnico-economică, fiind validate ca parte integrantă a documentației de atribuire, iar modificarea acestora, așa cum solicită ... SRL, ar atrage riscul pierderii finanțării nerambursabile și ar

afecta grav interesul public, întrucât proiectul trebuie finalizat într-un termen limită, impus de finanțator.

În opinia sa, contestatoarea nu face dovada caracterului nelegal sau restrictiv al cerințelor, iar afirmațiile privind pretinsa încălcare a principiilor achizițiilor publice rămân simple speculații. Or, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sarcina probei revine petentei, iar, în lipsa unor dovezi pertinente și convingătoare, contestația nu poate fi admisă.

În sprijinul poziției sale, autoritatea contractantă invocă și Sentința civilă nr. 209/06.02.2019 a Tribunalului Dolj, prin care s-a respins o contestație formulată împotriva unor cerințe tehnice similare, reținându-se că *„exigențele specifice unui proiect de eficiență energetică, finanțat din fonduri publice, justifică impunerea unor criterii de selecție adaptate scopului contractului și nu pot fi considerate restrictive atâta timp cât sunt aplicabile în mod obiectiv tuturor participanților”*.

În concluzie, apreciază că atât cererea de suspendare, cât și contestația în ansamblul său, sunt vădit neîntemeiate, nefiind susținute de niciun temei juridic sau factual care să justifice admiterea acestora.

Învederând faptul că procedura contestată a fost desfășurată cu respectarea cerințelor legale, iar orice intervenție asupra acesteia ar periclita grav implementarea unui proiect de interes public, cu efecte directe asupra siguranței, calității vieții și mediului în comunitatea locală, opinează că se impune respingerea contestației și a cererii de suspendare, pentru menținerea legalității documentației și asigurarea continuității procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... a completat punctul vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr.

Pentru a susține legalitatea, proporționalitatea și necesitatea cerinței privind susținerea unei probe practice, în vederea verificării funcționalității soluției tehnice propuse de ofertanți, achizitoarea precizează că proba practică reprezintă o modalitate prin care urmărește asigurarea faptului că sistemul de iluminat ofertat, compus din echipamente hardware (aparate de iluminat cu LED, controlere, senzori) și software (platforma de telegestiune), funcționează în ansamblul său, în condiții reale, conform specificațiilor impuse prin documentația de atribuire.

În drept, invocă dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, care permite autorității contractante să solicite mostre, descrieri sau fotografii, a căror autenticitate trebuie demonstrată, în scopul verificării capacității tehnice a ofertanților, în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului. În același sens, menționează că, potrivit art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, scopul reglementării îl constituie utilizarea eficientă a fondurilor publice, obiectiv realizabil prin prevenirea achiziției unor sisteme neverificate și potențial nefuncționale,

ceea ce ar genera prejudicii bugetare și ar afecta calitatea serviciilor furnizate comunității locale.

Întrucât componentele software ale sistemului de telegestiune nu pot fi supuse testării standardizate sau certificării de tipul „raport de test” ori „certificat de conformitate” aplicabil produselor fizice, demonstrarea funcționalității poate fi realizată doar printr-o probă practică. Capturile de ecran și fișele tehnice anexate în ofertă, așa cum se menționează în caietul de sarcini, dovedesc doar existența aplicației, nu și funcționalitatea acesteia în condiții reale de utilizare, precum răspunsul la stimuli (mișcare, intensitate luminoasă), comunicarea prin rețea MESH, interacțiunea între componente, respectarea timpilor de reacție și capacitatea de adaptare la scenariile prestabilite de beneficiar.

Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, prevede expres, la secțiunea dedicată cerințelor minime de funcționalitate, faptul că *„în timpul evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților realizarea unei probe practice, la sediul și în prezența autorității contractante”, iar această probă va presupune „instalarea a unui minim de aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor de detecție a calității aerului, verificarea funcționalității software-ului și comunicarea acestuia cu echipamentele fizice.”* Echipamentele prezentate vor fi identice cu cele ofertate, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă.

În opinia autorității contractante, cerința este justificată atât din punct de vedere tehnic, dat fiind caracterul integrat, inteligent, autonom și dinamic al sistemului de iluminat public vizat, cât și din punct de vedere juridic, fiind în deplină conformitate cu legislația achizițiilor publice, fără a constitui un criteriu de selecție, ci o cerință privind demonstrarea conformității ofertei tehnice. Astfel, aceasta nu este de natură să restrângă în mod nejustificat concurența, ci asigură o concurență reală și obiectivă între soluțiile propuse, în beneficiul interesului public.

În sprijinul legalității și proporționalității acestei cerințe, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții de Apel București – Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Decizia nr. 829/2024, pronunțată într-o cauză similară având ca obiect achiziționarea unui sistem de iluminat public pentru Municipiul București (anunț .../27.08.2024), a reținut în mod expres că: *„proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice ofertate, în ansamblu, ca sistem.”* Mai mult, instanța a subliniat că *„prezentarea capturilor de ecran poate fi în măsură să probeze, cel mult, existența softului, nu însă și funcționalitatea acestuia”, iar „depunerea documentelor precum fișe tehnice, certificate de conformitate sau testare nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică”.* În concluzie, Curtea a apreciat că *„această cerință nu este nici restrictivă și nici disproporționată, prin raportare la obiectul complex al procedurii”.*

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a unor decizii anterioare ale CNSC, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit principiului general consacrat în dreptul administrativ românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, fiecare speță urmând a fi analizată în funcție de circumstanțele concrete și probatoriul aferent. Prin urmare, referințele la hotărâri anterioare nu au caracter obligatoriu și nu impun adoptarea unei soluții identice.

În acest context, autoritatea contractantă reiterează că cerința privind proba practică a fost prevăzută transparent în documentația de atribuire, în deplină conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează caracterul echivalent al specificațiilor tehnice. De asemenea, conform art. VI.3 din fișa de date, orice referință la un anumit producător, marcă sau origine este însoțită implicit de mențiunea „*sau echivalent*”.

În vederea susținerii acestei probe practice, toți ofertanții care vor ajunge în etapa de evaluare a propunerii tehnice vor fi invitați în mod egal, cu respectarea unui termen de minimum 5 zile pentru pregătire, iar echipamentele utilizate vor trebui să corespundă celor oferite, în caz contrar fiind respinse ca neconforme.

Prin urmare, în lumina celor expuse și a temeiului legal invocat, autoritatea contractantă solicită respingerea a solicitării contestatoarei privind eliminarea cerinței de probă practică, ca fiind lipsită de fundament legal, tehnic și procedural, susținând menținerea cerinței ca parte esențială a procesului de verificare a conformității ofertelor tehnice, în scopul achiziționării unor produse fiabile, conforme și eficiente, în interesul comunității.

... reiterează faptul că cerința privind prezentarea unui cont DEMO aferent sistemului de telegestiune nu reprezintă un criteriu de calificare și nici o cerință privind capacitatea profesională a operatorului economic, ci are ca unic scop verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Această cerință este justificată de faptul că, spre deosebire de componentele fizice ale sistemului (ex. aparate de iluminat, controlere, senzori), pentru componenta software nu există posibilitatea prezentării unor certificate de testare sau rapoarte de încercare, recunoscute de terți. Așa cum se menționează expres în cadrul documentației de atribuire, singurele dovezi disponibile pentru existența efectivă a platformei software sunt capturile de ecran, fișa tehnică și, suplimentar, contul DEMO - ca modalitate de demonstrare a faptului că sistemul oferit nu este unul teoretic, ci real și funcțional.

Mai mult, arată achizițarea, contul DEMO nu este solicitat pentru a evalua capacitatea tehnică sau profesională a ofertantului, ci exclusiv pentru a-i permite o evaluare rapidă și nemijlocită a funcționalităților declarate de operatorul economic. Prin accesul la o platformă funcțională, se pot observa în mod direct structura aplicației, logica operațională, capacitățile de control și monitorizare a aparatelor de iluminat, comunicarea dintre echipamente și

interfața de gestionare. În acest mod, se evită eventualele interpretări eronate ale capturilor statice sau ale descrierilor tehnice generale.

În speță, arată că verificarea directă a platformei software prin intermediul unui cont DEMO este indispensabilă, întrucât nicio altă formă de demonstrare a funcționalității aplicației software nu este viabilă tehnic și procedural.

Valoarea ridicată a contractului, obiectivul său strategic în cadrul proiectului de siguranță rutieră pentru perioada 2025–2026, precum și impactul direct asupra comunității – prin modernizarea infrastructurii de iluminat – justifică, fără echivoc, necesitatea instituirii unor cerințe obiective de verificare a funcționalității soluțiilor propuse. Cerința privind contul DEMO, alături de cerințele referitoare la capturile de ecran și proba practică, nu este de natură să restrângă concurența, ci dimpotrivă, să asigure transparență, tratament egal și protejarea interesului public. În acest sens, se reafirmă că aceste cerințe vizează produsul oferit și nu persoana ofertantului sau calificările acestuia.

În ipoteza în care Consiliul consideră că solicitarea referitoare la susținerea probei practice, a contului Demo ar fi mai oportun să fie inclusă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv în cadrul secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” și nu se admite solicitarea principală, achizițarea solicită Consiliului, în subsidiar, să dispună modificarea documentației de atribuire prin eliminarea din caietul de sarcini a prevederilor referitoare la susținerea probei practice și introducerea acestora în cadrul secțiunii „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

... precizează că cerința referitoare la prezentarea capturilor de ecran și a referințelor din aplicații implementate anterior nu are caracterul unei cerințe de calificare sau al unui criteriu de selecție, ci reprezintă un mijloc concret de verificare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, în special în ceea ce privește funcționalitatea reală a componentelor software ale sistemului de telegestiune. În absența unor rapoarte de testare standardizate pentru partea software, capturile de ecran și referințele oferă o dovadă obiectivă că produsul oferit este matur, operațional și utilizat în contexte reale, ceea ce limitează riscul achiziției unei soluții aflate în stadiu incipient sau fără fiabilitate dovedită.

În susținere invocă dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, în funcție de specificul și complexitatea produselor, autoritatea contractantă poate solicita mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate poate fi verificată.

Susține că, în cazul de față, capturile de ecran funcționează ca echivalent al mostrelor pentru aplicațiile software, fiind esențiale pentru a analiza interfața, logica de funcționare și capacitățile reale ale sistemului propus. În lipsa acestei cerințe, evaluarea ofertei ar fi realizată exclusiv pe baza unor afirmații neînsoțite de dovezi, ceea ce ar contraveni principiului

transparenței și ar expune autoritatea contractantă unui risc major de achiziție a unei soluții nefuncționale.

În plus, arată achizițtoarea, prezentarea referințelor din implementări anterioare este o practică uzuală în evaluarea soluțiilor software, fiind o garanție a faptului că sistemul oferat este deja funcțional și testat în condiții reale. Simpla deținere a unei certificări TALQ, de exemplu, nu echivalează cu dovada integrării reale și nici nu garantează că ofertantul a implementat în trecut astfel de soluții, ci doar că software-ul este compatibil cu anumite standarde tehnice. În schimb, referințele și capturile oferă Comisiei de evaluare posibilitatea unei comparații concrete între ofertanți, pe baza performanțelor dovedite și nu a intențiilor declarative.

În ceea ce privește conformitatea cu reglementările privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR), Autoritatea Contractantă subliniază că respectarea acestor norme poate fi asigurată cu ușurință prin anonimizarea informațiilor sensibile din capturile de ecran. Nu se solicită nicio informație referitoare la utilizatori finali, ci doar capturi relevante din punct de vedere tehnic (structură, interfață, meniuri, module funcționale), astfel încât cerința nu contravine dispozițiilor Regulamentului UE 2016/679.

Concluzionează că această solicitare nu restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, ci asigură un filtru funcțional pentru identificarea soluțiilor viabile, conforme, livrabile și deja testate. Lipsa unei astfel de cerințe ar permite participarea unor ofertanți care nu dispun de un produs finalizat, ceea ce ar putea conduce la întârzieri semnificative în implementare, incompatibilități tehnice și nefuncționalități. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația de a proteja interesul public și de a asigura implementarea unui sistem complet funcțional, în beneficiul comunității.

În opinia achizițtoarei afirmația potrivit căreia sistemul Intellilight ar fi utilizat în România în proiecte de tip smart city este în mod vădit eronată, sens în care argumentează că, pe piața națională și europeană, sunt disponibile numeroase alte soluții compatibile cu standardele actuale, precum Tvilight, Schreder, Signify (Philips CityTouch), ... și altele. De altfel, susține că societatea contestatoare își contrazice propriile susțineri, afirmând inițial că doar Intellilight este soluția utilizată, pentru ca ulterior să invoce o pretinsă favorizare a companiei

Afirmă că această inconsecvență indică fie o înțelegere superficială a pieței, fie o încercare deliberată de a influența procesul decizional în mod nejustificat.

Subliniază faptul că simpla existență a unei asemănări între cerințele din caietul de sarcini și specificațiile unui anumit produs nu echivalează cu restrângerea concurenței, ci reflectă necesitatea de a stabili standarde minimale de performanță, fiabilitate și interoperabilitate.

... consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței prin care se cere ca, în completarea fișei tehnice, ofertanții să precizeze expres documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor.

Susține că această cerință nu este redundantă, nu are caracter restrictiv și nu constituie o barieră în calea participării operatorilor economici, ci reprezintă o măsură firească, rezonabilă și proporțională pentru asigurarea transparenței, verificabilității și obiectivității procesului de evaluare tehnică.

Declarația de conformitate, chiar dacă este un document standard prevăzut în cadrul legislației europene privind marcajul CE, atestă doar conformitatea produsului cu cerințele esențiale ale directivelor aplicabile, fără a detalia parametrii tehnici complecși prevăzuți la nivel de proiect. Or, în cazul de față, achiziția vizează un sistem tehnologic integrat, de înaltă complexitate, compus din corpuri de iluminat inteligente, sisteme de telegestiune și elemente de interconectivitate ce presupun cerințe tehnice stricte privind dimarea, senzoristica, standardele de interoperabilitate și comunicare, elemente care nu se regăsesc explicit în declarația CE.

Prin urmare, solicitarea de a preciza, în mod explicit, pentru fiecare cerință, documentul-suport este nu doar justificată, ci absolut necesară pentru a permite Comisiei de evaluare o analiză coerentă și verificabilă a ofertei tehnice. În absența acestor referințe clare, s-ar crea riscul ca ofertanții să transmită informații generale, fără legătură directă cu cerințele specifice, iar comisia ar fi nevoită să interpreteze în mod subiectiv conformitatea, ceea ce contravine principiilor egalității de tratament și obiectivității.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței de a indica, în mod expres și detaliat, în cadrul fișei tehnice, documentele justificative din care rezultă îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire. Această cerință nu este una restrictivă sau excesivă, ci reflectă o practică riguroasă, proporțională și conformă cu principiile de transparență, verificabilitate și tratament egal prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Achizitoarea precizează că solicitarea sa are în vedere complexitatea echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, precum și necesitatea unei evaluări tehnice clare și obiective. Declarațiile generale de conformitate sau menționarea unei presupuse echivalențe tehnologice nu pot înlocui documentele-suport concrete. În acest sens, doar printr-o identificare clară a surselor – inclusiv fișe tehnice, rapoarte de testare, certificate, scheme funcționale, capturi de ecran și imagini descriptive – comisia de evaluare poate verifica dacă cerințele stabilite prin caietul de sarcini sunt într-adevăr respectate.

În ceea ce privește volumul documentației tehnice, autoritatea contractantă subliniază că, dată fiind valoarea contractului și importanța strategică a proiectului – modernizarea iluminatului public pentru siguranța rutieră –, este justificat ca ofertanții să depună o documentație detaliată, clar structurată și demonstrabilă. Aceasta nu reprezintă o barieră administrativă, ci o obligație firească în raport cu responsabilitatea furnizării

de echipamente performante, sigure și conforme, a căror verificare tehnică prealabilă este indispensabilă.

Eliminarea cerinței ar putea favoriza ambiguitatea și ar favoriza participarea unor ofertanți care nu pot demonstra în mod clar conformitatea produselor oferite, ceea ce ar putea conduce la probleme de implementare și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței prin care se impun funcțiile Tunable White și RGBW, achizitoarea apreciază că aceasta demonstrează, fie ca acțiunea de contestare nu are baze reale, dorind doar șicanarea sa, fie ca sistemul propriu Neos, nu funcționează. Astfel, arată că, pe site-ul <https://neos.ro> kamsens, se observa clar că ... produce și comercializează un sistem de telegestiune care poate comanda funcțiile Tunable White și RGBW, atât manual, cât și în plus, utilizând senzorii pe care-i produce.

Învederează faptul că ... SRL a accesat fonduri europene în programul „Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Competitivitate 2014-2020”, și a dezvoltat sistemul de telegestiune NEOS, prezentat pe site-ul <https://ncos.ro>.

Având în vedere cele de mai sus, achizitoarea precizează că își susține, în continuare, solicitările atât pentru contul Demo, dar și pentru prezentarea de mostre funcționale, având suspiciunea rezonabilă că produsul ce dorește să fie oferit de cel puțin un ofertant nu este funcțional.

În opinia sa, ... SRL nu ar putea avea o reținere în a dovedi și promova funcționalitatea sistemului dezvoltat de personalul propriu, iar faptul că este producător, dovedește că deține oricând mostre funcționale pentru a fi promovate în acțiuni de marketing.

Pe de altă parte, referitor atât la contul Demo, cât și la mostre funcționale, autoritatea contractantă învederează faptul că sunt foarte multe proceduri pe SEAP care solicită aceste elemente, în general cele cu proiectantul SC CRISBO SRL, care nu sunt contestate niciodată de către ... SRL.

Menționează că, în proiectul tehnic, parte integrantă a documentației de atribuire, se solicită: *„Sistemul de telegestiune, prin elementele sale componente (hardware și software), trebuie să aibă capacitatea să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi a rețelei de iluminat public stradal și pietonal a localității, cu obținerea de reduceri semnificative de emisii de CO₂, de consum de energie electrică și de costuri de exploatare și îmbunătățind, în același timp, fiabilitatea sistemului de iluminat public”*, înțelegându-se astfel că sistemul trebuie să controleze, să monitorizeze, să măsoare și să gestioneze funcționarea în parametri optimi pentru întreaga rețea de iluminat public, compusă din aparate de iluminat stradal, aparate de iluminat pietonal, aparate de iluminat arhitectural, aparate de iluminat festiv, chiar dacă prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care utilizează implicit această funcție. Implementarea pe controler a unei funcții

decomanda până la maxim 4 drive, asigura îndeplinirea cerinței conform proiect tehnic.

Autoritatea contractantă precizează că, în viitor, urmărește să adauge mai multe dispozitive în sistemul de telegestiune cu utilizarea acestei funcții. Funcția Tunable White și RGBW, descrie unul dintre driverele care ar putea fi ulterior montate pentru diferite aplicații municipale sau corpuri de iluminat prevăzute cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, montate pe o placă.

Afirmă că această specificație a fost făcută pentru a aduce mai multe lămuriri referitoare la ce ar intenționa să monteze ... în viitor, astfel încât posibili ofertanți să poată depune o ofertă conformă și competitivă.

Mai mult, arată că, potrivit ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. articolul II. punctul (2) *„Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: h) Sistemele de telegestiune să fie scalabile pentru a gestiona un volum tot mai mare de date și un număr tot mai mare de dispozitive pentru a se potrivi creșterii pe viitor”*.

Prin urmare, consideră că cerința este în totalitate legală și justificată.

Mai arată că, nicăieri în documentația de atribuire, nu se solicită ca aparatele de iluminat să fie echipate cu patru drive sau cu leduri cu temperaturi de culoare diferite, așa cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea.

În opinia sa, susținerea contestatoarei potrivit căreia cerința ar fi restrictivă este eronată din moment ce una dintre caracteristicile principale ale unui sistem de telegestiune, caracteristică îndeplinită de absolut toți producătorii de pe piață cu posibilitatea de extindere.

Subliniază faptul că orice sistem de telegestiune are capacitatea de a integra ulterior alte echipamente.

Autoritatea contractantă menționează că a detaliat intenția de a extinde în viitor sistemul și a descris componentele pe care ar dori să le integreze. Mai mult, susține că această cerință nu este una de ordin constructiv, din moment ce s-a detaliat necesitatea unei funcții a sistemului de telegestiune deja existentă, funcție care nu impune un anumit tip constructiv.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea prin care se impune standardul 60529, achiziția menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire a stipulat că *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerințelor restrictive care vizează frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle

Achizitoarea precizează că dispozitivul USB-Dongle asigură accesul la rețeaua locală wireless de tip „MESH”, ce-i permite accesul la rețeaua de iluminat public local, setarea corpurilor de iluminat chiar de sub acesta, fără a mai fi nevoie de o conexiune la internet.

În opinia sa, această cerință se justifică în raport de avantajele pe care o astfel de conexiune le oferă, reprezentanții autorității contractante, în caz de avarii sau alte evenimente imprevizibile, având acces la corpurile de iluminat chiar dacă nu poate fi accesat sistemul de telegestiune prin aplicația web.

Mai mult afirmă achizitoarea, cerința nu este de loc restrictivă având în vedere că a fost menționat, chiar în cadrul cerinței, faptul că accesul la rețeaua locală de tip „MESH” (frecvență radio) va trebui să se realizeze printr-un dispozitiv extern, de tip USB-Dongle securizat sau similar.

Susține că, prin solicitarea de a prezenta un produs similar, nu a încercat să restrângă concurența între operatorii economici prin cerința privind prezentarea unui produs tip USB-Dongle, ci a dorit să realizeze o concurență reală și obiectivă între produsele oferite echivalente, o evaluare obiectivă și corectă, precum și achiziționarea unor produse corespunzătoare din punct de vedere al calității și funcționalității.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerințelor restrictive care vizează Modulul ..., achizitoarea arată că mențiunea „sau echivalent” este deja prezentă în documentația de atribuire.

Mai mult, precizează că această cerință nu vizează un producător anume, ci doar asigură un standard de interoperabilitate și compatibilitate între echipamentele de iluminat și controlerele smart, în linie cu bunele practici ale industriei.

În ceea ce privește critica privind certificările D4i, DALI-2, ZD4i și includerea în baza de date ...standard.org, autoritatea explică faptul că se oferă două opțiuni alternative: fie certificare conform standardului, fie înregistrare în bazele de date oficiale. Aceasta este o abordare transparentă, echitabilă și perfect legală, având ca scop garantarea interoperabilității și compatibilității echipamentelor. Standardele DALI și ... sunt recunoscute internațional, iar cerințele nu favorizează un anumit producător, ci stabilesc un nivel minim de performanță.

Cu privire la fișa tehnică nr. 2.2 și acuzația potrivit căreia cerințele ar fi construite pentru un singur produs – SLC-...-C de la ... autoritatea respinge ferm această susținere, precizând că specificațiile au fost stabilite în funcție de nevoile reale ale proiectului și nu sunt condiționate de existența unui anumit produs pe piață. Se oferă exemple clare de echipamente similare existente, inclusiv de la Philips, Schreder, Twilight sau Intelilight. Așa cum rezultă și din prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

specificațiile tehnice sunt considerate conforme atâta timp cât sunt justificate de obiectul contractului, ceea ce este cazul aici.

În ceea ce privește critica privind integrarea senzorului PIR în placa comună cu controlerul achiziția susține că este de asemenea nefondată. Autoritatea arată că această integrare aduce multiple beneficii tehnice: elimină întârzierile în comunicare, crește fiabilitatea, reduce riscul de defecțiuni și costurile de mentenanță. De asemenea, se reduc punctele de intrare a apei în carcasă, ceea ce crește gradul de protecție al echipamentelor.

Susține că sistemul NEOS, dezvoltat de chiar contestatoarea ... SRL, utilizează o astfel de soluție, confirmând că cerința nu este restrictivă.

Autoritatea contractantă prezintă și alte exemple de produse disponibile pe piață care respectă această abordare, ceea ce dovedește caracterul nediscriminatoriu al cerinței.

În ceea ce privește ultimele critici, privind intervalele de montaj ale senzorilor (ex. 2–6 m și 6–12 m) și valorile de detecție, autoritatea arată că acestea sunt formulate sub formă de intervale largi, permițând ofertanților să își calibreze echipamentele în funcție de specificațiile propuse.

Precizează că nu a impus o valoare fixă sau un echipament anume, iar cerințele sunt necesare pentru adaptarea echipamentelor la diverse scenarii de utilizare, cum ar fi iluminatul trecerilor de pietoni sau al zonelor cu trafic pietonal intens.

În concluzie, arată achiziția, criticile formulate de contestatoare începând cu punctul 6 până la punctul 18 sunt în totalitate neîntemeiate, iar ... a demonstrat că cerințele din documentația de atribuire sunt justificate tehnic, conforme cu legislația în vigoare, formulate obiectiv și nu restrâng concurența.

În plus, susține că a făcut dovada că există numeroase produse pe piață care pot respecta aceste cerințe, iar scopul documentației este acela de a garanta achiziția unui sistem funcțional, scalabil și eficient, în interesul public.

... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 28.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.491,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente, inclusiv montaj, instalare/punere în funcțiune necesare implementării proiectului: «..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Împotriva documentației de atribuire ... SRL a depus contestația în analiză, criticând faptul că documentația de atribuire conține cerințe nelegale și restrictive, susceptibile de a încălca dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Cu caracter prealabil, Consiliul reține că pentru a fi restrictivă, o prevedere a documentației de atribuire trebuie să împiedice un anumit operator economic să participe la procedura de atribuire, respectiv să impună o serie de restricții nejustificate pentru anumiți ofertanți și produse.

Potrivit Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C424/23, DYKA Plastics NV împotriva Fluvius System Operator CV, instanța europeană a reținut următoarele:

52 (..), atunci când o trimitere precum cea menționată la articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24 este justificată de obiectul contractului, ea poate fi introdusă în specificațiile tehnice, fără să se aplice interdicția enunțată în prima teză a acestei dispoziții sau condițiile prevăzute la a doua și la a treia teză ale acesteia.

53 Această ipoteză vizată de termenii „cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului” trebuie, în caz contrar aducându-se atingere obiectivului deschiderii achizițiilor publice către concurență, să fie interpretată în mod restrictiv, astfel încât să acopere numai situațiile în care o cerință privind utilizarea unui produs de un tip sau a unei origini sau chiar a unei mărci determinate, ori obținute în temeiul unui brevet sau al unui anumit procedeu, decurge în mod inevitabil din obiectul contractului.

54 Având în vedere ansamblul precizărilor furnizate mai sus cu privire la domeniul de aplicare al articolului 42 din Directiva 2014/24, v

ve
d
ere
p
l
uviale.

55 Deș

i
„d
i
n

b

e
t

56 Î

n

a
ces
t

sens,

es
n

57 Întrun caz precum cel în discuție în litigiul principal, în care există, în sectorul economic vizat, produse care pot fi diferențiate în funcție de fabricarea lor și în special de materialul din care sunt realizate, cerința de a utiliza produse realizate dintrun anumit material trebuie, astfel cum a observat avocatul general la punctele 72 și 73 din concluzii, să fie calificată drept trimitere la un „tip” sau la o „producție specifică” ce are „ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse”, în sensul articolului 42 alineatul (4) prima teză din Directiva 2014/24, având în vedere că această trimitere conduce la eliminarea întreprinderilor care furnizează produse realizate dintrun alt material decât cel impus.

58 În al doilea rând, trebuie arătat că, în cursul ședinței în fața Curții, Fluvius a declarat, ca răspuns la o întrebare adresată de aceasta, că nu a însoțit specificația tehnică în discuție în cauza principală, potrivit căreia țevile pentru evacuarea apelor uzate trebuie să fie din gresie, iar cele pentru evacuarea apelor pluviale din beton, de mențiunea „sau echivalent”.

59 Dacă aceasta ar fi situația, aspect a căru verificarea revine instanței de trimitere, ar rezulta, fără a fi necesar să se examineze dacă este posibil, în temeiul articolului 42 alineatul (3) din Directiva 2014/24, să se furnizeze o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului fiecărui contract în discuție în litigiul principal, că Fluvius nu ar putea invoca în mod util excepția prevăzută la articolul 53 alineatul (4) al doilea paragraf punctul 1^o din Legea privind achizițiile publice, care transpune în dreptul belgian articolul 42 alineatul (4) a doua teză din această directivă, întrucât cerința formulată în a treia teză a acestui articol 42 alineatul (4), transpusă în dreptul belgian prin articolul 53 alineatul (4) al treilea paragraf din această lege, nu ar fi îndeplinită.(...)

„63 Prin intermediul celei de a patra întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că obligația de a acorda operatorilor economici egalitatea de acces la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și interdicția de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice, prevăzute la această din urmă dispoziție, sunt în mod necesar încălcate atunci când o autoritate contractantă elimină, printr-o specificație tehnică ce nu este compatibilă cu normele prevăzute la articolul 42 alineatele (3) și (4) din directiva menționată, anumite întreprinderi sau anumite produse.

64 Reiese fără ambiguitate din modul de redactare a articolului 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 că această dispoziție are ca obiect să amintească, în ceea ce privește formularea specificațiilor tehnice, unele dintre normele prevăzute la articolul 18 alineatul (1) din această directivă, și anume, pe de o parte, obligația de a trata operatorii economici în mod egal și, pe de altă parte, interdicția de a restrânge în mod artificial concurența (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C413/17, EU:C:2018:865, punctele 32 și 33).

65 Acest conținut al articolului 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 este, la rândul său, concretizat prin alineatele (3) și (4) ale acestui articol 42. Astfel cum rezultă din examinarea primelor trei întrebări preliminare, aceste alineate se întemeiază de asemenea, așa cum se confirmă în considerentul (74) al Directivei 2014/24, pe obligația și pe interdicția menționate.

66 În consecință, atunci când anumite întreprinderi sau anumite produse sunt excluse ca urmare a unei specificații tehnice care este incompatibilă cu normele prevăzute la articolul 42 alineatele (3) și (4) din Directiva 2014/24, această excludere aduce în mod necesar atingere obligației, prevăzută la alineatul (2) al acestui articol 42, de a se asigura că specificațiile tehnice oferă un acces egal la procedura de atribuire și nu restrâng în mod nejustificat concurența.

67 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a patra întrebare adresată că articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că obligația de a acorda operatorilor

*economici egalitatea de acces la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și interdicția de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a contractelor de achiziții publice, prevăzute la această din urmă dispoziție, **sunt în mod necesar încălcate atunci când o autoritate contractantă elimină, printr-o specificație tehnică ce nu este compatibilă cu normele prevăzute la articolul 42 alineatele (3) și (4) din directiva menționată, anumite întreprinderi sau anumite produse***”.

Prin urmare, pentru a dovedi restrictivitatea specificațiilor criticate, contestatoarea trebuie să dovedească faptul că acestea au fost stabilite prin încălcarea art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv sunt proprii unui anumit producător și că cerința îi îngreuează participarea la procedură. Faptul că operatorul poate participa la procedura de atribuire, dar această participare impune anumite costuri suplimentare, respectiv achiziția de pe piața liberă a anumitor componente, nu înseamnă că există o restricție.

În speța menționată, instanța europeană a ținut cont de faptul că reclamantul este un producător de conducte de plastic, iar cerința autorității de folosire a conductelor de gresie și beton îi impune anumite restricții. Cu toate acestea, CJUE a stabilit în sarcina judecătorului național obligația de a stabili dacă cerința limitează sau nu participarea operatorilor sau a unei industrii, respectiv dacă aceste specificații au în vedere cerințe funcționale sau de performanță, să stabilească dacă sunt justificate cerințele respective, dacă autoritatea a justificat necesitatea specificațiilor tehnice de acest gen.

Prin urmare, în stabilirea caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice, Consiliul va avea în vedere dacă cerința criticată exclude, într-adevăr, de la procedură pe contestatoare.

Contestatoarea mai invocă pentru unele cerințe caracterul restrictiv, dar din motivare rezultă că, în fapt, este vorba de specificații neclare, insuficient detaliate, ce pot crea confuzie în elaborarea ofertei.

O altă observație ce se impune a fi făcută, este aceea că, în cadrul procedurii în referință, există proiect al lucrării vizat de vericator autorizat, astfel că nu este în sarcina Consiliului a verifica dacă acest proiect este corect întocmit, dacă anumite cerințe îi sunt sau nu utile autorității contractante, acestea fiind chestiuni de oportunitate, și nu de legalitate. Ceea ce verifică Consiliul este dacă prezenta documentație are caracter restrictiv, ori un astfel de caracter nu se prezumă, el trebuie dovedit de contestatoare. De asemenea, Consiliul mai verifică și dacă documentația este clară, iar operatorii o pot interpreta unitar, astfel încât ofertele să poată fi comparabile.

Cu privire la cerința considerată restrictivă privind proba practică, petenta solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, reprezintă un criteriu de calificare, deci aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare, însă cerința a fost inclusă doar în proiectul tehnic și în caietul de sarcini.

În subsidiar, învederează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, **un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se**

accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

În susținerea solicitărilor sale, contestatoarea citează, pe larg, extrase din documentația de atribuire, astfel:

*„În scopul evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă **po***

***r**
ealiz
c
ontractan
t
e.*

*În vederea susținerii probei practice și verificării conformității echipamentelor oferțate, **sunt solicit***

***a**
t
lu*

***e.** În situația în care se vor identifica diferențele, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.*

Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune și control prezentat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a unui minim de aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor integrat de detectarea calității aerului. În cadrul acestei probe practice, se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerul învecinate. Proba practică va consta în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem.

În cazul neprezentării la proba practică, oferta va fi declarată neconformă”. Extras din caietul de sarcini, pag. 11:

„În timpul evaluării ofertelor tehnice autoritatea contractantă

***po**
c
ontract .*

În vederea susținerii probei practice și verificării conformității echipamentelor oferțate sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferțate în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă.

Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune și control prezentat trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa

prin instalarea a u

c

senz

p

c

va

înt

fi decl

". Extras PTH, pagina 54.

„Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă, se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată. pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării cât și în cadrul probei practice, împreună cu ofertantul”.

Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică:

„La solicit

c

n

e

c

onf

o

rmă”. Extras Fișă tehnică nr. 2.1 „Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date.

„Procesul de achiziție va include, în mod obligatoriu, prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii tuturor funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă.

Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării, cât și în cadrul probei practice împreună cu ofertantul”.

„La solicit

func

solicit . Dacă cel puțin una din caracteristicile/ funcțiunile solicitate mai sus nu se pot demonstra, oferta va fi considerată neconformă”.

În mod similar, petenta prezintă extrase din: Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună;

Fișă tehnică nr. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat; Fișă tehnică nr. 2.4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public monitorizare și control punct luminos; Fișă tehnică nr. 4 – Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway.

Prin urmare, contestatoarea nu critică doar existența unei probe practice, ci și solicitarea contului DEMO pentru aplicația de telegestiune, fără a prezenta vreun argument pentru care aceste solicitări i-ar restricționa participarea, în favoarea altor ofertanți.

Consiliul reține că în documentație se solicită cu caracter obligatoriu contul DEMO, ce poate fi verificat de autoritatea contractantă, dar în ceea ce privește proba practică, aceasta nu este solicitată imperativ, ci doar dacă autoritatea contractantă va solicita acest lucru, fiind, astfel, incertă desfășurarea sa.

Pe de altă parte, documentația nu stabilește exact în ce condiții se va realiza proba practică, ci menționează că se vor monta un număr **„*minim de aparate de iluminat stradal echipate cu controler inteligent cu senzor de mișcare integrat, controler cu senzor integrat de detectarea calității aerului. În cadrul acestei probe practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software si cu controlerele învecinate. Proba practica va consta în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem*”**, iar ulterior se menționează că **„La solicitarea autorității contractante, ofertanții vor avea obligația de a realiza o proba practică prin care**

**se va demon
stra
îndeplini**

solicita”. Astfel, documentația de atribuire este contradictorie, pe de o parte, referindu-se la testarea anumitor componente determinate, iar pe de altă parte, testarea în integralitate a tuturor specificațiilor, fiind imposibil de stabilit din conținutul său dacă se desfășoară cu siguranță, care sunt criteriile pe baza cărora autoritatea contractantă va stabili necesitatea sa, cum anume se va desfășura și ce se va verifica, respectiv dacă autoritatea contractantă va convoca toți operatorii sau anumiți operatori economici, dacă nu este lămurită de conformitatea ofertei din analiza documentelor

În fapt, solicitarea unei probe practice nu este o cerință restrictivă, dacă operatorii au cunoștință din prevederile documentației de atribuire cum se va desfășura, respectiv dacă se urmărește crearea unui mediu de testare din care să rezulte modul în care componentele interconectate răspund cerințelor funcționale. Doar în aceste condiții se poate stabili dacă

prin solicitarea de mostre se urmărește conformitatea propunerii tehnice, și nu capacitatea tehnică, spre a fi prevăzute în anunțul de participare.

Consiliul are în vedere și considerentele reținute de Curtea de apel București în Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., prin care instanța a modificat în parte decizia CNSC, în sensul că a respins critica privind eliminarea cerinței vizând proba practică:

„Referitor la plângerea formulată de către Autoritatea – contractantă, Curtea reține că, la Capitolul 3 - Descrierea produselor solicitate, din Caietul de sarcini se prevăd următoarele:

„În timpul evaluării ofertelor tehnice Autoritatea contractantă va solicita ofertanților, realizarea unei probe practice la sediul și în prezența Autorității contractante. Modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini, la proba practică, cade în sarcina exclusivă a ofertantului.

În vederea susținerii practice și verificării conformității echipamentelor oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele luminotehnice. În situația în care se vor identifica diferențe, oferta va fi considerată neconformă și respinsă. Aparatele de iluminat și sistemul de control prezentate trebuie să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate prin documentația tehnică, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim 4 aparate de iluminat stradal echipate cu modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor ##### și controler inteligent cu rol de gateway. În cadrul probei practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerul învecinat. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem punct cu punct în concordanță cu cerințele din propunerea tehnică. În cazul neapărării la proba practică oferta va fi declarată neconformă”.

Analizând aceste prevederi din cuprinsul Caietului de sarcini, Curtea reține că prin inserarea acestora, Autoritatea contractantă dorește să verifice funcționalitatea întregului sistem și nu a componentelor acestuia.

Contrar celor reținute de către Consiliu prin Decizia contestată, Curtea constată că această cerință din documentația de atribuire, care prevede efectuarea unei probe practice cu privire la soluția tehnică oferită, nu are caracteristicile unei cerințe de calificare/unui criteriu de selecție, așa cum în mod eronat a reținut Consiliul.

Principalul scop al unui criteriu de selecție este acela de a demonstra capacitatea ofertantului de a realiza obiectul contractului, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Potrivit art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, „ Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: I) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Consiliul a reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 mai sus redate, care se referă la dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, Curtea apreciază că aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile în speță.

Astfel, Curtea constată că aceste prevederi legale se referă la prezentarea de eșantioane pentru produsele ce urmează a fi livrate, pe când, în prezenta cauză, solicitarea de prezentare de mostre funcționale vizează verificarea de către Autoritatea contractantă a funcționalității aplicației de telegestiune/întregului sistem și care nu poate fi dovedită doar prin intermediul

documentelor solicitate, punctual, pentru verificarea conformității componentelor sistemului oferat.

Or, Curtea apreciază că proba practică solicitată de către autoritatea contractantă nu constituie un criteriu de selecție, prin care se urmărește dovedirea capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului, ci o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în Anunțul de participare, fiind suficientă precizarea sa în cadrul Caietului de sarcini, dispozițiile art. 30 alin.(6) din HG nr. 395/2016 nefiind incidente.

Curtea subliniază că această cerință nu este nici disproporționată.

În acest sens, Curtea relevă că, deși prin Caietul de sarcini, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate ofertanților li s-a cerut să depună fișe tehnice, certificate/declarații de conformitate și certificate de test conform cerințelor tehnice, aceste cerințe vizează exclusiv produsele reprezentând aparatele de iluminat, nu și sistemul de telegestiune.

În ceea ce privește Sistemul de telegestiune, Curtea remarcă faptul că, potrivit mențiunilor din Anexa 7- Sistem de telegestiune, Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de capturi de ecran, însă, așa cum în mod corect a susținut și autoritatea contractantă, prezentarea capturilor de ecran poate fi în măsură să probeze, cel mult, existența softului nu însă și funcționalitatea acestuia.

Așadar, obligația ofertanților de a depune certificate de conformitate/certificate de test, pentru aparatele de iluminat și capturi de ecran, pentru sistemul de telegestiune, nu poate demonstra și funcționalitatea sistemului de telegestiune și, cu atât mai puțin, prezentarea acestor documente nu poate fi în măsură să certifice funcționalitatea întregului sistem oferat compus atât din aparate de iluminat, cât și din sistemul de telegestiune.

Așadar, Curtea apreciază că depunerea documentelor anterior menționate nu este de natură a constitui o alternativă la proba practică solicitată de autoritatea contractantă sau de a înlocui această probă practică.

Referitor la practica instanțelor de judecată, invocată de către intimata ##### SRL, Curtea subliniază faptul că trimiterile la respectiva practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei soluții într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge, ca nefondată, plângerea formulată de către petenta ##### SRL și va admite plângerea formulată de către petenta ##### MUNICIPALĂ ILUMINAT ##### BUCUREȘTI și va desființa în parte Decizia CNSC, în ceea ce privește soluția prin care Consiliul a admis critica contestatoarei, în sensul eliminării cerinței privind proba practică, întrucât, contrar celor reținute de către Consiliu, Curtea apreciază că această cerință nu este nici restrictivă și nici disproporționată, prin raportare la obiectul complex al procedurii de atribuire”.

Deci, Curtea a stabilit că solicitarea unei probe practice nu este o cerință de calificare. Pentru a decide în acest fel, Curtea a reținut că aceasta este o cerință specifică caietului de sarcini, prin care este dovedită funcționalitatea soluției tehnice oferate, în ansamblu, ca sistem, situație în care nu era necesară menționarea expresă a acestei cerințe în Anunțul de participare. În cazul de speță, pentru a cunoaște ce anume se urmărește prin proba practică, autoritatea contractantă trebuie să îi informeze expres

pe operatori cum anume se va desfășura, dar și să stabilească explicit că vor participa la aceasta toți operatorii care au intrat în evaluarea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să completeze documentația de atribuire prin indicarea exactă a aparatelor cu care se va realiza proba practică, ce anume se va verifica, sau dacă nu cunoaște aceste informații, să o elimine complet. A o lăsa pur și simplu la libera sa apreciere, fără a prezenta operatorilor repere obiective înainte de desfășurarea acesteia, duce procedura într-o zonă de subiectivism și hazard pentru operatorii economici.

Consiliul are în vedere că ... solicită modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței de susținere a unei probe practice, sau, în subsidiar, reglementarea acesteia în mod clar și transparent, **cu aplicare exclusivă asupra ofertantului declarat câștigător, ulterior finalizării evaluării**. Astfel, aceasta consideră că invitarea doar a ofertantului declarat câștigător este o variantă legală, respectiv să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

Consiliul va respinge solicitarea subsidiară, deoarece rolul probei practice, așa cum s-a arătat, este acela de dovedire a conformității propunerii tehnice. Ori în lipsa verificării conformității, nu se poate stabili oferta câștigătoare. Este evident că această verificare are loc în etapa verificării tehnice, ori până la finalul procedurii, mai sunt etape de parcurs. Astfel, este nelegal și inefficient a introduce în etapa financiară și în etapa verificării documentelor suport DUAЕ o ofertă ce se poate vădi ulterior neconformă, reluând procesul cu fiecare ofertant din clasament. Ordinea desfășurării procedurii este reglementată legal, iar autoritatea nu poate deroga de la dispozițiile legale doar pentru că societatea contestatoare dorește acest lucru.

În ceea ce privește caracterul restrictiv al probei practice care impune eliminarea sa *de plano*, susținut de contestatoare, Consiliul are în vedere că această probă este îndeobște folosită într-un astfel de contract, iar un operator ce furnizează astfel de sisteme, cu siguranță, poate, în mod facil, asigura verificarea componentelor în concordanță cu cele solicitate în documentație, dacă aceste informații există.

Contestatoarea mai arată că proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente care exced obiectului contractului.

În acest sens, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

Consiliul nu identifică în această critică vreun element de restrictivitate sau favorizare a unui potențial ofertant, din moment ce chiar contestatoarea face trimitere la costuri, și nu la aspecte de natură a o restricționa, cum ar fi, de pildă, trimiterea la un anumit produs.

Contestatoarea susține că proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente care exced obiectului contractului, se cere demonstrarea unor funcționalități prin utilizarea unor echipamente ce nu fac obiectului acestei proceduri, ele nefiind achiziționate prin intermediul acestei proceduri. De asemenea, arată că alte activități din cadrul acestei probe practice fac referire la afișarea într-un anumit mod sau executarea unui set specific de pași pentru demonstrarea unei funcționalități cerute de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că aceste considerații ale contestatoarei se regăsesc la pagina 14 din contestație, fără, însă, a fi indicate elementele concrete care fac trimitere la un anumit producător, motiv pentru care va respinge critica respectivă.

Pentru a reține această soluție, Consiliul are în vedere și NOTA 1, din Caietul de sarcini - pag 13, citată chiar de contestatoare, „Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”. Prin urmare, chiar dacă ar fi indicată o anumită origine, autoritatea contractantă a menționat expres că pentru această specificație se acceptă soluții echivalente, exact ca în hotărârea citată mai sus, astfel că se impune respingerea acestei părți a criticii.

În ceea ce privește cerințele privind contul DEMO, petenta solicită în principal, eliminarea acestei cerințe, susținând că este o cerință privind capacitatea tehnică, care implică și prezentare de mostre, se impune eliminarea acestei cerințe cu motivarea că aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare fiind o cerință de calificare, în sens contrar se impune eliminarea acesteia, ca fiind clauză nescrisă, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul a reținut mai sus că solicitarea unui cont DEMO pentru aplicația de telegestiune nu reprezintă o cerință de calificare, ci o specificație tehnică ce dovedește modul în care această aplicație funcționează.

În subsidiar, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor privind validarea tuturor funcționalităților în cadrul contului demo.

Consiliul va respinge această critică, deoarece îndeplinirea acestor specificații se poate verifica exclusiv în baza contului DEMO pe aplicația de telegestiune, iar operatorii pot, în mod facil, să configureze un astfel de cont. Contestatoarea susține că unele funcționalități care implică interacțiunea cu echipamente fizice nu pot fi validate într-un cont demo doar prin trimiterea de comenzi în interfața sau monitorizarea unor parametrii

fără validarea sau interacțiunea cu echipamentul fizic, aspect ce nu poate fi luat în considerare, deoarece contul demo nu presupune prezentarea de mostre la sediul autorității, ci o aplicație pe o platformă virtuală.

În opinia contestatoarei, cerința ar trebui completată cu mențiunea *„verificată printr-un cont demo, dacă funcționalitatea nu este dependentă de interacțiunea cu un echipament fizic”*, ori existența acestui cont presupune o astfel de interacțiune cu echipamentul fizic, tocmai această interacțiune fiind de interes.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive prin care se solicită referințe cu aplicațiile implementate, în cadrul fișelor tehnice autoritatea contractantă a menționat că *„Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației”*, contestatoarea a prezentat extras Fișă tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu senzor de mișcare integrat și cu rol de gateway/concentrator de date, extras Fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multisenzor cu rol de gateway cu senzorică integrată într-o placă comună, extras Fișă tehnică nr. 4 - Punct de aprindere inteligent cu rol de concentrator de date/gateway.

Contestatoarea consideră că cerința de prezentare a capturilor de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației, în fapt, ceea ce se solicită reprezintă o veritabilă cerință ce vizează capacitatea tehnică – experiența similară care ar trebui să se regăsească în cadrul anunțului de participare, în care contrar potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este considerată clauză nescrisă.

În soluționare Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi:

- art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

- art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

- Art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un număr important de documente pe baza cărora să se poată realiza verificarea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite, impunerea unei cerințe pentru prezentarea capturilor de ecran ale unei aplicații identice implementate, care țin de capacitatea tehnică a ofertanților, în mod evident ar avea ca efect restrângerea concurenței în procedura organizată, contrar prevederilor mai sus redată.

Câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice interzice ca achiziția ori elemente ale acesteia să fie concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, se consideră că cele criticate de contestatoare cu referire la cerința în discuție sunt întemeiate.

Pe de altă parte, este de reținut că, fiind o cerință de calificare (privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților) care nu a fost cuprinsă în anunțul de participare publicat în SEAP, se încadrează în categoria clauzelor nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Consiliul constată că este întemeiată critica din contestație, deoarece cerința vizează prezentarea unei aplicații identice, din moment ce se solicită dovedirea fiecărei cerințe printr-o captură de ecran a unei aplicații implementate până a momentul licitației.

În fapt, fiind vorba de un produs, respectiv modulul de telegestiune, autoritatea contractantă trebuie să aleagă anumite funcții a căror dovedire o solicită, funcții esențiale pentru produsul respectiv, dar ele trebuie prezentate în componenta lor pur tehnică. Cerința se regăsește în caietul de sarcini, astfel că la acest punct, interesează doar modul de funcționare, nu experiența similară. De altfel, prin cerința așa cum este formulată, autoritatea dorește confirmarea capacității tehnico-profesionale operatorilor economici de a implementa un astfel de sistem de telegestiune.

Astfel, cerința de a prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este restrictivă, deoarece vizează implementarea unei aplicații identice, și mai mult, astfel că este inutilă, din moment ce s-a cerut și un cont DEMO.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice să se precizeze documentele din care rezultă îndeplinirea cerințelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la eliminarea cerințelor privind conformitatea cu specificațiile tehnice, aceasta considerând a fi nejustificată cerința prin care se solicită ca **în completarea fișei tehnice, să fie precizate distinct documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte**, Consiliul reține că aceasta este o cerință comună în cadrul documentațiilor de atribuire aferente tuturor

procedurilor. Este o obligație generală a ofertanților de a-și dovedi conformitatea ofertelor, iar solicitarea înlăturării acestei prevederi și crearea unei practici în acest sens, ar lipsi de conținut procedurile de atribuire. În fapt, dovedirea conformității ofertelor este un proces obiectiv, bazat pe probe, iar înlăturarea obligației de a proba conformitatea ofertei, doar pe unicul motiv al echivalenței tehnologice, va conduce la subiectivism în evaluarea ofertelor. Dovedirea echivalenței tehnologice este tot în sarcina operatorilor economici și chiar și această echivalență presupune dovezi dificile, de asemenea, birocratice. Aceste „structuri rigide de prezentare”, „volum birocratic inutil”, nu fac altceva decât să ofere operatorilor și autorităților repere de comparație ale ofertelor. Contrar susținerilor contestatoarei, practica acceptă și declarații ale producătorilor referitoare la îndeplinirea anumitor specificații, nu doar fișe tehnice, pagini de catalog, teste, rapoarte de testare și certificări. Declarația producătorului se referă, însă, la anumite elemente care nu pot fi probate prin alte mijloace de probă, dar pentru care nu se solicită, în mod expres, un raport de testare. Dacă documentația, legislația sau standardele acceptate de autoritate au prevăzut necesitatea prezentării unui raport de testare din partea unui organism neutru, declarația producătorului nu poate acoperi această cerință. Ori solicitarea contestatoarei vizează eliminarea completă a probelor în dovedirea conformității, aspect care, deși pare convenabil la prima vedere, poate conduce la eliminarea nejustificată și subiectivă a propriilor sale oferte din cadrul procedurilor la care participă.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește eliminarea cerințelor restrictive privind conformitatea cu specificațiile tehnice/criteriul de atribuire, conform căreia ar fi nejustificată cerința prin care se solicită ca în completarea fișei tehnice, să fie precizate distinct documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, fiind valabile aceleași considerente.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun pentru sistemul de telegestiune funcțiile Tunable White și RGBW, învederând faptul că prezentul proiect nu cuprinde instalarea de aparate de iluminat care să facă necesare aceste funcții, fiind specifice aparatelor de iluminat de tip arhitectural, care nu fac parte din proiect, considerând că cerința este nejustificată.

În replică, autoritatea contractantă arată că și Urbio produce și comercializează un sistem de telegestiune ce poate comanda funcțiile Tunable White și RGBW.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere că necesitatea unei specificații nu intră în marja de apreciere a operatorilor economici, ci exclusiv a autorității contractante. Totodată, Consiliul reține că indiferent dacă în procedura de față se instalează sau nu iluminat arhitectural, acest sistem trebuie să aibă posibilitatea up-gradării în timp.

Deci, atât timp cât contestatoarea nu dovedește un caracter restrictiv al cerinței, respectiv că ar fi proprie unui operator economic, ci doar că autoritatea contractantă nu are nevoie de ea, acest aspect nu poate fi cenzurat de Consiliu.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune standardul 60529, subliniind neconcordanța între PTH și fișa tehnică a aparatului de iluminat, arătând că este un standard internațional care definește nivelurile de protecție oferite de carcasele echipamentelor electrice împotriva pătrunderii obiectelor solide (cum ar fi praful) și a apei. Standardul stabilește sistemul de clasificare cunoscut sub denumirea de „IP” (Ingress Protection), în care clasificările sunt reprezentate de „IP”, urmat de două cifre (ex. IP67). Acest standard nu se raportează la corpul de iluminat integral, solicitând și EN 60598 Consiliul are în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea a precizat expres că toate cerințele care fac trimitere la un anumit proces tehnologic, produs, marcă etc, se vor citi ca având mențiunea „sau echivalent”. Consiliul nu consideră că solicitarea unui standard este o cerință restrictivă, din moment ce art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 permite această manieră de definire a specificațiilor tehnice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor restrictive care vizează frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle, Consiliul reține că aceasta nu reprezintă o marcă proprie, ci reprezintă un adaptor [bluetooth](#), nereținându-se inaccesibilitatea unui astfel de produs de serie sau vreo dificultate de a fi oferit.

De asemenea, petenta solicită să se indice sintagma „sau echivalent”, completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, Consiliul apreciind că formularea propusă reprezintă o soluție tehnică diferită, și nu echivalentă, chiar contestatoarea arătând că echivalența se referă la rezultat, deci la realizarea comunicării. Ori Consiliul nu poate valida o astfel de solicitare, respectiv că se poate asigura orice formă de comunicare, din moment ce autoritatea a solicitat adaptor [bluetooth](#), specificație tehnică accesibilă operatorilor.

În ceea ce privește criticile referitoare la eliminarea cerințelor restrictive care vizează Modulul ... (criticile nr. 8 și 9), arătând că deși, la nivelul documentației, se menționează că se acceptă și ... și ..., totuși autoritatea contractantă solicită ca produsele să fie în baza de date ...standard.org. Consiliul va respinge cele două critici, fiind evident chiar din conținutul documentației citat mai sus că se acceptă orice produse echivalente.

Petenta solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ..., D4i, DALI, arătând că, din documentația de atribuire, rezultă că „Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DA LI-2 ZD4i sau Producătorul 2.6 împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date [wwwdali-alliance.org](#) și ...”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aceste standarde nu pot fi considerate restrictive, atât timp cât prevederile legale permit definirea specificațiilor în acest mod, contestatoarea nedovedindu-și vătămarea. De altfel, nu rezultă de nicăieri că standardele solicitate ar fi restrictive solicitate.

În ceea ce privește eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișă tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public, deoarece s-ar referi la un echipament unic în piață al producătorului ... - SLC- ...-C, Consiliul va respinge critica, deoarece, așa cum s-a arătat, autoritatea a stabilit în fișa de date a achiziției aplicabilitatea generală a sintagmei „sau echivalent”.

Contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive care au rolul de a favoriza un singur producător privind integrarea senzorului integrat în placa comună, citând mai multe paragrafe din documentația de atribuire, la pag. 36-41 din contestație, respectiv pag. 17-23 din prezenta.

Consiliul a arătat mai sus că în cadrul acestei proceduri, există un proiect deja aprobat. Totodată, așa cum se menționează mai sus, Consiliul nu are în competența sa modificarea proiectului tehnic, pentru o astfel de operațiune existând proceduri specifice care țin de faza de execuție a lucrărilor. Prin urmare, Consiliul va respinge criticile drept nefondată.

În ceea ce privește eliminarea cerinței prin care se solicită senzorul integrat în placa comună, deoarece ar fi restrictivă, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă faptul că în exploatare, este mai ieftină soluția cu integrarea pe o singură placă, iar soluția nu a fost solicitată pentru a exclude operatorii, ci pentru o mentenanță economică.

Consiliul are în vedere că explicația autorității este pertinentă, iar contestatoarea nu a dovedit restrictivitatea cerinței, astfel că va respinge, ca nefondată, critica.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței care vizează montajul echipamentului „controller”, susținând că aceasta este restrictivă, respectiv să se completeze fișele tehnice cu mențiunea „la partea inferioară/superioară”. Argumentează că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea „superioară/ inferioară”, însă, prin unele cerințe, se impune montarea, exclusiv la partea inferioară. În replică, autoritatea contractantă susține că acceptă ca acest controller să poată fi montat atât pe partea inferioară, cât și pe partea superioară.

Consiliul reține că, într-adevăr, există această contradicție în documentație, pe de o parte, menționându-se expres că va fi montat pe partea inferioară, iar pe de altă parte, că poate fi montat și pe partea superioară, și pe cea inferioară. Prin urmare, pentru claritate, autoritatea contractantă va corecta documentația de atribuire, în sensul precizării că această componentă să poată fi montată atât pe partea inferioară, cât și pe partea superioară.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței care vizează alimentarea susținând că este restrictivă fiind formulată de către achizitoare special

pentru a impune controllere de tip ..., în contradictoriu cu propria documentația de atribuire prin care se menționează ... sau similar sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând ... sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase din documentația de atribuire: de la pag. 3 și 6 din caietul de sarcini, PTH – pag. 8, 32, 33, 39, 40, Fișele tehnice 2.1, 2.2 și 2.3. În opinia petentei, cerința este formulată special pentru controlere de tip ..., în contradictoriu sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând ... sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica, din moment ce chiar din argumentele prezentate se înțelege că autoritatea acceptă controllere de tip ... sau ..., fiind clar că cerințele ce trimit la ... se aplică doar pentru acest tip de controllere nu și pentru celelalte. Consiliul are în vedere că documentația a prevăzut în mod clar că se acceptă produse echivalente, deci dovedirea echivalenței intră în sarcina ofertanților.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței care vizează senzorii privind calitatea aerului susținând că este restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, ci nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, arată că obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării.

Consiliul va respinge ca nefondată critica, deoarece senzorii pentru calitatea aerului sunt o componentă importantă și obișnuită în cadrul sistemelor de iluminat, intensitatea luminii fiind mai mare sau mai mică și în funcție de calitatea aerului. De altfel, argumentul contestatoarei nu vizează restrictivitatea cerinței, ci aprecierea acesteia asupra necesității lui, aspect ce intră exclusiv în marja de apreciere a autorității contractante.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care vizează conexiunea celulară, solicitând, în principal, eliminarea cerințelor restrictive și în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, sau acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica, deoarece nu există vreo restrictivitate în cadrul cerinței, toți operatorii având acces la servicii mobile în același mod: de la furnizorii de pe piață.

Consiliul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, menționarea acestor tehnologii comune pe piața de profil, nu conduce la restricționarea competiției. Nu există vreo dovadă că pentru societatea contestatoare ar fi inaccesibilă această tehnologie, în condițiile în care, pentru satisfacerea acestor cerințe, toți operatorii trebuie să apeleze la furnizori de servicii de

telefonie mobilă. Ori tocmai introducerea acestor cerințe, în forma solicitată de contestatoare, i-ar pune într-o competiție incorectă pe acești operatori care vor avea costuri în plus cu soluția de comunicație, soluția solicitată de contestatoare de acceptare a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, **nefiind una echivalentă, ci o soluție alternativă, așa cum susține însăși contestatoarea.**

Astfel, Consiliul reține că folosirea sintagmei *sau echivalent* ar transforma cerința într-una neclară, punând operatorii în poziții inegale. De altfel, așa cum s-a arătat mai sus, sintagma respectivă se folosește doar atunci când specificațiile tehnice fac trimitere la un anumit furnizor expres determinat, ori în cazul de față, comunicațiile sunt doar o mică parte din serviciul prestat, iar piața comunicațiilor în România este una concurențială, deci operatorii au posibilitatea de a oferi oricare dintre sistemele de comunicații solicitate, de la un furnizor de servicii mobile, în situația în care nu are în portofoliul său un astfel de serviciu. În fapt, utilizarea tehnologiilor GSM este obișnuită, acestea au o vechime apreciabilă, neputându-se susține, la acest moment, că specificațiile respective ar fi restrictive.

Contestatoarea solicită să ajusteze formularea și să adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, învederând Consiliului următoarele:

- comunicarea prin GSM presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce, în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că, în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți.

Consiliul are în vedere că referiri ca GPS sau GSM nu sunt proprii unui anumit producător, ci tehnologii accesibile unui număr mare de ofertanți. Dimpotrivă, utilizarea anumitor frecvențe poate avea efect restrictiv, și nu referirea la GSM, nefiind o tehnologie proprietară. **GPS GSM** este acronimul pentru **sistemul global de comunicații mobile**, iar în contracte de lucrări și servicii de acest gen, ofertanții apelează la operatori GSM, transferul de date în sistem realizându-se pe această cale.

Prin urmare, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a dovedit prin argumentele expuse că stabilirea soluției tehnice are efect restrictiv și că soluția sa este una progresistă. De altfel, în condițiile în care contestatoarea găzduiește aplicația pe serverele sale proprii, așa cum

rezultă din informațiile existente pe site-ul propriu, se ajunge la situația descrisă de Consiliul Concurenței în cadrul „Studiului privind efectul de captivitate (lock-in) în sectoarele sensibile în domeniul achizițiilor publice, IT și echipamente/aparatură medicală”, soluția propusă de contestatoare ar avea efect restrictiv, ar da naștere captivității față de acest furnizor. Ori dacă piața telefoniei mobile are o reglementare națională și europeană clară, în ceea ce privește piața iluminatului public inteligent și soluțiile de comunicații aferente nu este specific reglementată. Deci, și în situația în care garanția expiră, autoritatea publică nu poate renunța la acest furnizor, devenind captivă, aspect ce încalcă regulile concurențiale pe viitor, solicitările contestatoarei fiind respinse ca nefondate.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena, frecvența și modul de comunicație, în principal, eliminarea cerințelor restrictive și în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”.

Astfel, aceasta arată că cerința referitoare la comunicația MESH, AES, wireless pe frecvența de 2.400 și maxim 2.500, frecvență radio reprezintă cerințe restrictive și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite, și că există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicație 2.400 și maxim 2.500 fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru internet publice și casnice, imprimante wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuptoare și frigiderice inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc), în timp ce frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

Consiliul reține că frecvențele și tehnologiile solicitate nu sunt unele proprietare, care să restrângă concurența, așa cum susține contestatoarea. Similar cerinței analizate mai sus, tehnologiile solicitate sunt accesibile, neexistând vreo dovadă că aceste cerințe ar introduce vreo restricție. Pe de altă parte, suntem în prezența unui sistem deja proiectat, iar modificarea proiectului de către Consiliu nu este posibilă, existând reguli clare. Totodată, nu există vreo dovadă sau vreun argument care să conducă la concluzia că wireless pe frecvența de 2.400 și maxim 2.500 sau radiofrecvență ar fi restrictivă, în condițiile în care această frecvență este una comună, chiar contestatoarea susținând că este cea mai utilizată. Argumentul saturării acestei frecvențe este, de asemenea, neconcludent, atât timp cât nu ne

aflăm într-un mediu urban, ci într-o zonă rurală, unde este puțin probabil să existe atât de multă aparatură inteligentă care să satureze frecvența.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care vizează consumul de energie, de la pag. 36 și 42 din PTH „Consum redus de electricitate până la 0.3W” pentru controller, susținând că acestea sunt restrictive, arătând că această cerință limitează sever selecția echipamentelor disponibile pe piață și impune constrângeri tehnologice semnificative.

Consiliul nu regăsește vreo propunere din care să rezulte care este plaja de consum pentru acest subansamblu. Totodată, este inacceptabilă solicitarea eliminării totale a limitei de consum de electricitate, atât timp cât scopul montării sistemului este sporirea eficienței energetice, proiectul fiind finanțat din Fondul de mediu. Prin urmare, sustenabilitatea, respectiv consum cât mai mic de energie, reprezintă chiar rațiunea de a fi a acestui contract, Consiliul neregăsind argumente din care să rezulte că această cerință ar fi restrictivă. De altfel, contestatoarea nu susține că această cerință i-ar restricționa participarea, ci doar că pe piață sunt puține astfel de componente, ori toți potențialii operatori vor cumpăra de pe aceeași piață, neputându-se reține restricționarea participării contestatoarei la procedură.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de partea din contestație admisă, serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) și 453 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.900 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este prea mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și cu partea din cerere admisă.

În dovedirea cuantumului cheltuielilor, s-a depus factura nr. SC0211/17.04.2025 și Ordinul de plată emis de ..., în data de 22.04.2025.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și cu partea din cerere admisă, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, și va dispune publicarea în SEAP a unei clarificări în acest sens.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel cum rezultă din motivarea prezentei, și dispune publicarea în SEAP a unei clarificări în acest sens.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 61 pagini.