

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator, asistată și/sau reprezentată de „...”, cu sediul profesional în ... împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ... emise de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „DETERGENȚI ȘI PRODUSE DE CURĂȚENIE”, cu referire exclusivă la loturile 3 - „Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe” și 8 - „Dezinfectant antibacterial pentru mâini” cod CPV Principal: 39831200-8 - Detergenți (Rev.2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor ... SRL - loturile 3 și 8 ale achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la loturile 3 și 8 în raport de criticile formulate de neconformitate sau acordarea accesului la consultarea ofertei în cursul judecării prezentei contestații;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertei contestatoarei la lotul 3;

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile, la loturile 3 și 8;

- anularea comunicării rezultatului procedurii în partea referitoare la loturile 3 și 8;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei).

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL,

cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... vizând contestația din dosarul nr. ..., formulată de ...SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, ...SRL critică clasarea ofertei ... SRL pe locul I, pentru loturile 3 și 8.

Contestatoarea menționează că, la data de 15.05.2023, a solicitat autorității contractante să îi acorde acces în format electronic la ofertele ... SRL prezentate la loturile 3 și 8.

Autoritatea contractantă a acceptat cererea în parte, refuzând să transmită propunerile tehnice ale ofertelor ... SRL, întrucât acestea au fost declarate confidențiale.

Contestatoarea apreciază că refuzul autorității contractante este nelegal și lipsit de temei și solicită Consiliului să-i acorde acces la dosarul cauzei în cursul judecării contestației.

În ceea ce privește lotul 3 - „Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe”, clasamentul a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fără TVA	Clasament
1.	... SRL	18.704,00 lei fără TVA, preț unitar 14,00 lei / litru produs gata de utilizare;	I
2.	...SRL	78.824,00 lei fără TVA, preț unitar 14,75 lei / litru produs gata de utilizare	II

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea neconformității ofertei ... SRL, contestatoarea arată că aceasta a oferat produsul ... - aviz C.N.P.B. nr. 2266BIO/02/12.24, emis la 18.04.2022.

Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, „care furnizează o dezinfecție rapidă a tuturor suprafețelor care intră în contact cu alimentele, cum sunt mesele de preparare, mașinile de tăiat și de feliat”.

Potrivit clasificării de tip a produselor biocide - Regulamentul UE nr. 528/2012, ANEXA V - produsele biocide tip 2 sunt „Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale”.

Contestatoarea arată că este greșită evaluarea financiară a ofertei sale întrucât, în timp ce produsul oferit de ... SRL se folosește gata de utilizare la diluția de 100 % (fiind stabilit corect prețul ofertei sale la 14 lei/litru), pe când produsul oferat de ...SRL (...) se folosește la diluția de 0,25 % (avizul C.N.P.B. nr. 3888BIO/04/12.24 din 27.05.2021, p. 15-17 propunere tehnică).

Ca urmare, calculul prețului unui litru de produs gata de utilizare este: 59 lei litru produs concentrat x 0,25 % (diluție conform aviz) = 0,1475 lei litru soluție gata de utilizare.

La lotul 8 - „Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe”, potrivit raportului procedurii, clasamentul ofertelor admisibile la lotul 8 este următorul:

Nr. cit.	Ofertant	Prețul ofertat lei fără TVA	Clasament
Lot 8			
1.	... SRL	31.500,00	I
2.	...SRL	44.100,00	II

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că oferta ... SRL este neconformă, motivând că aceasta a oferat produsul ... gel dezinfectant - aviz C.N.P.B. nr. 2251BIO/01/12.24, emis la 17.10.2022, iar produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 8 (introdusă prin măsurile de remediere nr. ...publicate în SEAP la 27.03.2023): „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente”.

... SRL prezintă spre dovedirea îndeplinirii cerinței de mai sus documentul emis de sine însăși intitulat RAPORT PRIVIND STABILITATE PRODUSULUI DE LA DESCHIDERE, în mod evident asemenea înscris nu poate reprezenta o „probă obiectivă precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente” - cerința caiet de sarcini.

Raportul menționat face însă trimitere la două rapoarte de testare - rapoartele de testare nr. 22110060/07.11.2022 și nr. 22110069/08.11.2022, emise de

Aceste rapoarte au fost emise fără ca, la data emiterii lor, ... să fi fost acreditat pentru asemenea evaluări.

La data emiterii celor două rapoarte, ... deținea acreditarea conform Certificatul de acreditare nr. LI 1205.

Conform anexei nr. 1 la certificatul de acreditare de mai sus, ... era acreditat pentru următoarele testări microbiologice:

A. încercări efectuate în localuri permanente

Nr. cit	Domeniul de activitate / Tehnica de măsurare / Denumirea încercării	Material / produs / obiect supus încercării	Documentul de referință
	Încercări microbiologice		
1.	Testarea sterilității prin însămânțate directă în mediu! de cultură	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană, Ed. 9.0/01/2017,2.6.1, P.O.-02484-80.02-001
2.	Testarea sterilității prin metoda filtrării prin membrană	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană, Ed. 9.0/01/2017,2.6.1. P.O.-02484-80.02-002
3.	Testarea microbiologică a produselor nesterile: număr total de particule viabile aerobe, prin metoda filtrării prin membrană	Dispozitive medicale	Farmacopeea Europeană, Ed. 9.0/01/2017.2.6.12. P.O.-02484-80.02-005

Prima neconformitate pe care o reclamă contestatoarea este cea a tipului de produs pentru care ... era acreditat: în speță, produsul este clasificat produs biocid (deține aviz emis de C.N.P.B.), iar ... este acreditat pentru efectuarea de testări microbiologice doar pentru dispozitive medicale.

Apoi, potrivit celor două rapoarte, ... a utilizat drept metodă de testare

METODA;	Însămânțare directă în medii de cultură
REFERINȚĂ METODĂ:	Farmacopeea Europeană ed. 10.0/01/2020; 01/2008:2.6.12

A doua neconformitate pe care o reclamă privește faptul ca ... nu a utilizat metoda pentru care era autorizat -

Farmacopeea Europeană.
Ed. 9.0/01/2017.2.6.1.
P.O.-02484-80.02-001

Contestatoarea subliniază că obiectivitatea unui raport de încercare este data de acreditare a organismului de evaluare a conformității (laboratorul) emitent.

Contestatoarea apreciază că, din cauza lipsei acreditării cuvenite pentru activitățile din cele două rapoarte întreprinse de ..., acestea nu pot servi la dovedirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini lot 8.

Și pe fondul conținutului celor două rapoarte, contestatoarea susține că acestea nu dovedesc îndeplinirea cerinței:

- perioada de siguranță în timp împotriva contaminării este dovedită pentru o perioadă de 5 zile (cerința din caietul de sarcini pentru lot este ca dovada să privească o perioadă de cel puțin 60 zile de la data deschiderii recipientului);

- în raport de cerința caietului de sarcini - spectru larg de activitate: bactericid, (adică toate tipurile de bacterii) - lipsește dovada stabilității în timp împotriva contaminării și față de bacteriile anaerobe, precum *Enterococcus hirae* ATCC 10541, tulpina de referință obligatorie pentru stabilirea eficacității bactericide în aria alimentară și instituțională - standard EN 1276 - a se vedea p. 49 standard EN 14885:2022 - testările efectuându-se de ... exclusiv pe tulpini aerobe de bacterii: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538 *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 9027.

Contestatoarea precizează că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini pentru lot 8 (introdusă prin măsurile de remediere nr. ...publicate în SEAP la 27.03.2023): „Pentru produsul din cadrul lotului 8 ofertanții au obligația prezentării probelor tehnice obiective/neutre precum rapoarte de testare și altele asemenea care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile”.

În procesul verbal de evaluare tehnică nr. ... se menționează prezentarea de către ... SRL a unui „test sub control dermatologic fără alte date de identificare (emitent, data emiterii, nr. înregistrare)”.

Contestatoarea menționează că, din litigiile anterioare, cunoaște că societatea ... SRL prezintă pentru pretinsa îndeplinire a acestei cerințe raportul de testare nr. INNT PT 283/21 din 29.04.2021 emis de Entitatea emitentă nefiind acreditată pentru efectuarea testărilor prezente în raport (cel puțin ... nu a prezentat niciodată asemenea acreditare), raportul sau nu poate fi considerat o „probă tehnică obiectivă/neutră precum rapoarte de testare și altele asemenea” (cerința CS lot) - pentru motivele arătate anterior.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... aduce următoarele apărări:

Referitor la precizările contestatoarei de la punctul 2.1. din contestație, menționează faptul că există la dosarul procedurii o declarație a ofertantului ... SRL, documente de calificare, prin care declară caracterul confidențial al propunerii tehnice și își justifică motivat solicitarea ca respectivele informații să rămână confidențiale.

Referitor la precizările contestatoarei de la punctul 2.2.2 menționează că: în cadrul lotului 3 a solicitat produsul „Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe”, flacon de min. 750 ml. În cadrul caietului de sarcini se menționează faptul că pentru lotul 3 analiza comparativă a ofertelor va avea în vedere prețul per litru produs gata de utilizare. Operatorul economic ...SRL a prezentat formularul de ofertă financiară și anexa centralizator de prețuri în care menționează faptul că produsul ofertat este la bidon de 1 litru la prețul de 59 lei/buc, dar și prețul 0,1475 lei/litru, produs gata de utilizare. Comisia de evaluare a concluzionat faptul că pentru a obține 1 litru de produs gata de utilizare, având în vedere că procentul de diluție este de 0,25%, consideră că dintr-un litru de produs concentrat trebuie folosit 250 ml (1/4), pentru a obține 1 litru de produs gata de utilizare.

Pentru celelalte precizări autoritatea contractantă menționează că își menține concluziile din procesele verbale și raportul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește punctul 2.1. din contestație, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu consideră necesar a examina dacă ofertantul ... SRL a prezentat și dovezi în susținerea justificărilor prezente în declarația sa de confidențialitate și apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru recunoașterea caracterului confidențial al datelor și informațiilor aflate în propunerea tehnică a ofertelor ... SRL, la loturile 3 și 8.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a răspuns la criticile de la punctele 2.2.1., 2.3.1., 2.3.2. din contestație, contestatoarea solicită admiterea lor.

În ceea ce privește critica de la punctul 2.2.2. din contestație, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă apreciază în mod greșit că 1 litru soluție de lucru a unui produs concentrat utilizat într-o diluție de 0,25% se obține prin utilizarea a 250 ml produs concentrat. Pentru obținerea unui litru soluție de lucru, în cazul unui produs concentrat cu o diluție în utilizare de 0,25% se utilizează $0,25 \times 1/100$ litri produs concentrat, adică 0,0025 litri (în cazul în care pentru obținerea unui litru soluție de lucru se utilizează 250 ml produs concentrat, diluția de lucru este de 25% și nu de 0,25%).

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că propunerea financiară a fost corect întocmită. Prin urmare, solicită admiterea criticii.

Prin cererea de intervenție, ... SRL face un scurt istoric al procedurii și justifică interesul formulării acesteia.

Intervenienta menționează că în caietul de sarcini, care a fost ulterior modificat conform dispozițiilor din Decizia Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice minimale pentru

fiecare dintre produsele solicitate, documentele ce trebuiau depuse în susținerea ofertelor și criteriul de evaluare.

În cuprinsul contestației, ...SRL critică raportul procedurii și declararea ca fiind conforme și, implicit câștigătoare, ofertele ... SRL, pentru loturile nr. 3 și nr. 8.

... SRL solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Lotul nr. 3 - în ceea ce privește produsul oferat de ... SRL, respectiv produsul ..., intervenienta apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat că acesta îndeplinește cerința tehnică „furnizează o dezinfecție rapidă a tuturor suprafețelor care intră în contact cu alimentele, cum sunt mesele de preparare, mașinile de tăiat și de feliat”

Contestatoarea argumentează criticile sale pe motiv că, potrivit Avizului nr. 2266BIO/02/12.24, produsul ... nu îndeplinește această cerință tehnică, întrucât este un produs biocid încadrat în grupa 1, tipul TP2, utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

... SRL consideră această critică neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a specificat, în concret, în documentația de atribuire că dorește un produs încadrat într-un anumit tip de produs (TP 2 sau TP 4). Chiar din denumirea lotului rezultă că produsul va mai fi utilizat și pentru dezinfecția aparaturii și a instrumentarului, iar acest tip de utilizare încadrează produsul în categoria TP2.

Produsul ... deține aviz BIO, are spectrul de activitate microbică conform standardului EN 14855:2022 și poate fi utilizat pe toate suprafețele indicate, având arie de aplicare atât în unitățile sanitare, cât și în domeniul industrial și casnic.

În continuare, intervenienta, invocă următoarele dispoziții legale în susținerea argumentelor sale: art. 83 și art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 345/2016.

În ceea ce privește produsul oferat de ... SRL pentru lotul nr. 8, intervenienta menționează că și acesta respectă toate cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, inclusiv cerințele „să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente” și „pentru produsul din cadrul lotului 8 ofertanții au obligația prezentării probelor tehnice obiective/neutre precum rapoarte și alte asemenea care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu mâinile”, intervenienta își menține aceleași argumente anterior expuse și aceleași temeiuri de drept. Arată că autoritatea contractantă nu a evidențiat în caietul de sarcini necesitatea prezentării dovezilor de testare la anumite laboratoare, sau după anumite metode, astfel că,

având în vedere modalitatea de prezentare a documentelor de susținere a propunerii tehnice, oferta ... SRL pentru acest lot este conformă.

În contestația sa, ...SRL consideră că oferta societății ... SRL pentru lotul nr. 8 trebuia să fie declarată neconformă din punct de vedere tehnic întrucât produsul ... GEL DEZINFECTANT nu îndeplinește cerințele tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini, respectiv rapoartele de testare emise ...pentru susținerea cerinței de stabilitate a produsului de 6 luni de la deschidere, nu reprezintă probe obiective.

În argumentația sa, ...SRL contestă caracterul obiectiv al rapoartelor de testare prezentate în susținerea cerinței tehnice, motivat de faptul că ... nu ar fi acreditat conform standardului ISO/IEC nr. 17025, fapt contrazis de Certificatul de acreditare nr. LI 1205 emis de RENAR inițial în anul 2019, reînnoit la 31.03.2023, valabil până la 30.01.2027.

Nicio altă indicație din rapoartele de testare nu este contestată, nici rezultatul testării, nici metoda de evaluare (însămânțare directă în medii de cultură) sau referința (Farmacopeea Europeană) folosite, ci doar neprezentarea acreditării specifice a Or, o asemenea cerință nu a fost inclusă în caietul de sarcini, și nici nu se deduce din lectura considerentelor deciziei Consiliului nr. 513/C10/348/2023/ 08.03.2023, care a completat documentația inițială.

Intervenienta subliniază că, pentru lotul 8, autoritatea contractantă nu a indicat că dovada de „obiectivitate” a probelor depuse în susținerea îndeplinirii cerinței „perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile din momentul deschiderii recipientului” se face prin prezentarea unor rapoarte de testare întocmite de un anume laborator, acreditat după un anume standard și pentru anumite metode, ci doar prin prezentarea de „rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente”.

În cazul produsului ... GEL DEZINFECTANT obiectivitatea poate fi stabilită ușor prin parcurgerea documentelor atașate în susținere, respectiv: Raport privind stabilitatea produsului la deschidere, rapoartele de testare nr. 22110069 din 08.11.2022 și nr. 22110060 din 07.11.2022 emise de I.N.C.D.M.M.C.

Raportul privind stabilitatea produsului la deschidere depus de ... SRL are ca obiectiv demonstrarea documentară a stabilității chimice și microbiologice a produsului biocid ... GEL DEZINFECTANT este fundamentat pe 2 rapoarte de analiză a produsului emise de

Raportul de testare nr. 22110060 din 07.11.2022 reprezintă raport pe o probă la momentul 0 (sau de referință), iar Raportul de testare nr. 22110069 din 07.11.2022 reprezintă raport pe o probă la 6 luni de la deschiderea recipientului. Ambele rapoarte indică faptul că produsul nu se contaminează după deschidere timp de 6 luni. Timpul de 5 zile invocat de contestatoare („02.11.2022 - 07.11.2022, respectiv 03.11.2022 - 08.11.2022”) nu reprezintă durata de stabilitate a produsului ci perioada

testării, respectiv perioada de timp în care s-a efectuat procesarea probei analizate cu timpul de incubare al probei.

De asemenea, consideră neîntemeiate și susținerile referitoare la neîndeplinirea cerinței introduse de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, respectiv „pentru produsul din cadrul lotului 8 ofertanții au obligația prezentării probelor tehnice obiective/neutre precum rapoarte și alte asemenea care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile”.

... SRL a atașat ofertei tehnice raportul de testare dermatologică întocmit de Centrul de Cercetare și Testare ... care concluzionează că produsul ... GEL DEZINFECTANT are o compatibilitate foarte bună cu pielea.

În continuare, societatea intervenientă, invocă următoarele dispoziții legale în susținerea argumentelor sale: art. 208, art. 209, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 133, alin. (1), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin întâmpinarea nr. 1415/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 30674/08.06.2023, ...SRL a solicitat:

- respingerea ca inadmisibilă în principiu a cererii de intervenție a ... SRL;

- în subsidiar, respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Cu privire la lotul 3, premisa apărării ... SRL este neclaritatea indicației de utilizare a produsului lotului.

În opinia contestatoarei, ... SRL a avut posibilitatea de a lămuri această neclaritate până la data depunerii ofertelor (fie pe calea solicitării de clarificări, fie pe calea contestației) - după această dată orice critică privitoare la modul de întocmire a documentației de atribuire fiind tardivă.

Cel puțin în cererea sa de intervenție, ... SRL se arată conștientă de diferențierea de clasificare (și consecințele acesteia în utilizare) între produsele biocide tip 2 și tip 4.

Pentru lotul 8, cu privire la neîndeplinirea cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente” de produsul ofertat de ... SRL.

În urma consultării ofertei ... SRL la acest lot, contestatoarea menționează că nu a regăsit vreo dovadă a îndeplinirii acestei cerințe - nici dintre cele pe care, în mod ipotetic, le-a estimat a fi utilizate de ... SRL și în prezenta procedură (și pe care le-a criticat din această postură), nici altele.

...SRL menționează că a criticat nu numai faptul neacreditării specifice a ... pentru activitățile de testare microbiologică consemnate în cele două rapoarte considerate ipotetic a fi fost depuse în procedură, dar și conținutul acestora (de altminteri, mai departe în cursul cererii, ... SRL

se raportează, în mod selectiv și sumar, și la aceste critici privitoare la conținutul rapoartelor).

Susținerea: „cerința «prezentării de probe obiective» nu este urmată de indicarea unui anume laborator sau standard în raport de care laboratorul care efectuează testarea să fie acreditat” este greșit fundamentată, cerința este menită a asigura transparența procedurii și tratamentul egal al operatorilor economici, ei trebuind să prezinte asemenea „probe obiective” fără a fi îndrumați a se adresa unui anume laborator, care să efectueze încercarea conform unui anume standard/metoda de încercare.

Obiectivitatea unei testări - în sistemul tehnico-științific și juridic al UE - se dovedește cu acreditarea respectivului organism de atestare a conformității (laborator) conform normei aplicabile - standardul ISO 17025.

Regulamentul UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93) se aplica tuturor activităților „de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție”, respectarea prevederilor sale este obligatorie în UE, iar regulamentele se aplică direct în toate statele membre (art. 288 TFUE).

Regulamentul citat impune acreditarea laboratorului (organismului de evaluare a conformității) emitent al unei certificări/testări/încercări.

Se observă că nici acum, ... SRL nu este în măsură a face dovada că Centrul de Cercetare și Testare ... deține acreditarea necesară pentru a efectua testarea consemnată în raportul său.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise, ca urmare a consultării dosarului cauzei la Consiliu.

Cu privire la punctul 2.2.1., contestatoarea precizează că se confirmă critica sa - conform avizului C.N.P.B. nr. 2266BIO/02/12.24, emis la 18.04.2022, ... este produs biocid tip 2, deci nu poate fi utilizat pentru dezinfecția suprafețelor care intră în contact cu alimentele.

Cu privire la punctul 2.3.1., contestatoarea menționează că nu există dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini la lotul 8 (introdusă prin măsurile de remediere nr. ...publicate în SEAP la 27.03.2023): „Să prezinte perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente”.

Cu privire la punctul 2.3.2., contestatoarea apreciază că societatea ... SRL pretinde a face dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini la lotul 8 (introdusă prin măsurile de remediere nr. ... publicate în SEAP la 27.03.2023): „Pentru produsul din cadrul lotului 8 ofertanții au obligația prezentării probelor tehnice obiective/ neutre

precum rapoarte de testare și altele asemenea care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu mâinile”, cu raportul de testare INNT PT 283/21 emis de „...”.

Nu există o dovadă a acreditării laboratorului emitent, astfel încât să existe îndeplinită condiția de tehnicitate și obiectivitate a cerinței caietului de sarcini la lotul 8.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL – ofertant declarat câștigător, la loturile 3 și 8, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de 18.05.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.510,43 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „DETERGENȚI ȘI PRODUSE DE CURĂȚENIE”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 579.456,91 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat la loturile 3 și 8, potrivit căruia ofertanta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că s-a solicitat următoarele:

„Lot 3 - Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe

Nr.	Tip produs	Caracteristici
-----	------------	----------------

1.	Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe, cu acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, sporocidă și tuberculocidă. Flacon min. 750 ml	Dezinfectant lichid rapid, care nu necesită clătire, cu spectru larg de eficacitate împotriva bacteriilor, fungilor și virusurilor. Acțiunea care furnizează o dezinfecție rapidă a tuturor suprafețelor care intră în contact cu alimentele, cum sunt mesele de preparare, mașinile de tăiat se de feliat. Bactericid, levuricid, bactericid și fungicid conform, eficace împotriva virusurilor. Aria de aplicare: suprafețe de preparare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie, suprafețe care vin în contact cu mâinile ca mânere, întrerupătoare etc. Să dețină Avizul Ministerul Sănătății înregistrat în Registrul național al produselor biocide
----	---	---

Ofertantul va prezenta odată cu propunerea tehnică, pentru fiecare produs, următoarele documente:

- Fișa cu date de securitate/Fișa tehnică de securitate, în limba română, asumată de producător în copie,
- Avize eliberate în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului mediului se pădurilor se al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare se pentru Siguranță Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările se completările ulterioare, în copie; Avizul trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, precum, se pe toată perioada acordului cadru.

NEDEPUNEREA ODATĂ CU PROPUNEREA TEHNICĂ A FIȘEI TEHNICE DESCRIPTIVE, A FIȘEI CU DATE DE SECURITATE / FIȘA TEHNICĂ DE SECURITATE ȘI A AVIZULUI ELIBERAT ÎN BAZA ORDINULUI MINISTRULUI SĂNĂTĂȚII, VA DUCE AUTOMAT LA DECLARAREA OFERTEI CA FIIND NECONFORMĂ ȘI RESPINSĂ, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 137 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

„Lot 8 - Dezinfectant antibacterial pentru mâini

Nr.	Tip produs	Caracteristici
1.	Dezinfectant antibacterial pentru mâini gel min. 1 l	Recipient cu pompiță, eficient pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor. Acțiune microbiologică, spectru larg de activitate: bactericid, fungicid, tuberculocid, virucid împotriva virusurilor. Efect persistent, cu foarte bună tolerabilitate pentru utilizarea pe termen îndelungat cu proprietari excelente de protecție a pielii. Compoziția să dețină Avizul Ministerul Sănătății înregistrat în Registrul național al produselor biocide.

Ofertantul va prezenta odată cu propunerea tehnică, pentru fiecare produs, următoarele documente:

- Fișa cu date de securitate/Fișa tehnică de securitate, în limba română, asumată de producător în copie,

- Avize eliberate în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în copie; Avizul trebuie să fie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, precum, și pe toată perioada acordului cadru.

NEDEPUNEREA ODATĂ CU PROPUNEREA TEHNICĂ A FIȘEI TEHNICE DESCRIPTIVE, A FIȘEI CU DATE DE SECURITATE / FIȘA TEHNICĂ DE SECURITATE ȘI A AVIZULUI ELIBERAT ÎN BAZA ORDINULUI MINISTRULUI SĂNĂTĂȚII, VA DUCE AUTOMAT LA DECLARAREA OFERTEI CA FIIND NECONFORMĂ ȘI RESPINSĂ, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv art. 137 alin. (3) din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Consiliul constată în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către ...SRL, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii: «În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ...S.R.L. în contradictoriu cu În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la modificarea documentației de atribuire la loturile 1, 3, 5, 6 și 8 conform celor precizate în motivare, publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor. Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 15 zile de la comunicarea acesteia. În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de 3.000 lei conform facturii Seria 1 nr. 647 emisă în data de 09.02.2023 de către ..., reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații».

În considerentele acestei decizii, Consiliul a reținut următoarele aspecte, în referire la lotul 3, respectiv: «Referitor la LOTUL 3 - „Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe”, contestatorul solicită:

1. obligarea autorității la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate DISPOZITIVE MEDICALE va fi admisă, din următoarele considerente:

Utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. e) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”.

În măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfecției, trebuie admisă participarea și a produselor clasificate DISPOZITIV MEDICAL, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției (în acest sens, Hotărârea CJUE din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct. 47:

„Astfel, Curtea a hotărât că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, citată anterior, punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat (a se vedea în acest sens, în privința ofertelor anormal de scăzute, Hotărârea din 15 mai 2008, SECAP și Santorso, C-147/06 și C-148/06, Rep. p. 1-3565, punctul 29).)”.

Astfel s-a pronunțat și CURTEA DE APEL ALBA IULIA - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în Dosarul nr. ..., prin decizia nr. ..., pag. 12:

„În acord cu Consiliul, Curtea reține că dacă produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achiziitoare, discriminarea între dezinfectanții autorizați ca biocide și cei autorizați de dispozitive medicale nu se justifică, trebuind acceptate ambele. Mai mult, nu trebuie omis că, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.”

2.având în vedere că se dorește un produs care să realizeze și dezinfecția dispozitivelor medicale (aparatură și instrumentar), contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea modului de aplicare a dezinfectantului pe suprafețele suport al dezinfecției: cu sau fără acțiune mecanică (schematic și sintetic, prin ștergere sau prin pulverizare); în funcție de această precizare se poate stabili corect, pe baza prevederilor STANDARDULUI, spectrul de activitate al produsului solicitat de autoritate.

Actualul spectru de activitate microbucidă al produsului este: *„cu acțiune bactericidă, fungicidă, virucidă, sporicidă și tuberculocidă, cu spectru larg de eficacitate împotriva bacteriilor, fungilor și virusurilor”*. Bactericid, levuricid, bactericid și fungicid conform, eficace împotriva

virusurilor”, iar acesta trebuie modificat și precizat prin raportare la prevederile STANDARDULUI, susține contestatorul.

Dacă autoritatea va preciza că dorește un produs cu acțiune mecanică (ștergere), atunci spectrul de activitate microbică pentru acest produs utilizabil în aria instituțională este - pag. 48:

„Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims (...)”,

adică, eficacitățile:

- BACTERICIDĂ - dovedită conform standardului EN 1276,
- LEVURICIDĂ - EN 1650,
- FUNGICIDĂ - EN 1650 - fără menținerea efectului SPORICID - EN 13704 - prevăzut în STANDARD (întrucât dezinfectia de nivel mediu, potrivită pentru suprafețele din unitățile administrate de autoritate - art. 15 alin. (2) lit. b) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„(2) Riscul se consideră:

b) mediu (scor 4-6), care necesită cel puțin dezinfectie de nivel mediu cel puțin 1 dată pe zi și ori de câte ori este nevoie;”

nu prevede eficacitate antispori - a se vedea definiția legală a dezinfectiei de nivel mediu - art. 1 lit. e) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021:

„e) dezinfectie de nivel intermediar (mediu) - procedură de dezinfectie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;”

-VIRUCIDE dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituțional, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pag. 17:

4.2.5. Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use. if later on an appropriate standard is published, this new standard shall be used.)

Prin urmare, autoritatea va fi obligată la modificarea spectrului de activitate la lotul 3 conform normelor tehnice și legale citate referitoare la eficacitățile unui produs destinat dezinfectiei suprafețelor, aparaturii și instrumentarului.

3. Pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (printre care se numără și virusul SARS COV-2) - pag. 33 STANDARD se solicită obligarea autorității la completarea cerințelor caietului de sarcini cu solicitarea de probe tehnice obiective/neutre (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Consiliul apreciază că este necesară indicarea modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor impuse pentru produsele oferite și are în vedere faptul că, în lipsa unor precizări clare cu privire la tipul documentelor de natură să probeze modul concret de îndeplinire a cerinței, documentația de atribuire nu îndeplinește rigorile prevăzute la

art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind de natură să informeze complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerințele respective, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței din caietul de sarcini cu obligatia ofertanților de a prezenta probe tehnice obiective, rapoarte tehnice sau altele asemenea, pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, critica fiind admisă.

4. având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și mențiunea „Flacon min. 750 ml”, contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea expresă a faptului că analiza comparativă a ofertelor va avea în vedere prețul per litru produs în forma soluției de lucru (în cazul precizării că dorește un produs cu aplicare prin ștergere), respectiv prețul per litru produs gata de utilizare (în cazul precizării că dorește un produs cu aplicare prin pulverizare) - în ambele cazuri, cu condiția ca produsul să acopere toate eficacitățile ce se vor stabili ca fiind necesare pentru realizarea dezinfecției conform normelor legale aplicabile»

și respectiv la lotul 8: «Referitor la LOTUL 8 - „Dezinfectant antibacterian pentru mâini”,

1. contestatorul solicită obligarea autorității la corectarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă - *„spectru larg de activitate: bactericid, fungicid, tuberculocid, virucid împotriva virusurilor”* în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională - pag. 48:

Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims (...),

Consiliul va admite critica și va dispune completarea cerinței menționate astfel:

-BACTERICID - EN 1276 și EN 1500,

-LEVURICID - EN 1650,

-VIRUCIDE (solicitată expres în spectrul de activitate a cărui modificare se solicită) dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii STANDARDULUI, pag. 17 (4.2.5 *Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use. If later on an appropriate standard is published, this new standard shall be used*) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției - pag. 32 STANDARD.

2.De asemenea, ...SRL solicită obligarea autorității la completarea cerinței *„cu foarte bună tolerabilitate pentru utilizarea pe termen îndelungat cu proprietăți excelente de protecție a pielii”* cu solicitarea de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și altele

asemenea) care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile.

Consiliul constată că, atâta timp cât autoritatea contractantă a impus ca produsul ofertat în cadrul lotului nr. 8 să nu producă iritații la utilizări repetate și să fie specificat factorul de protecție tegumentară, considerând că acestea sunt cerințe necesare în raport cu nevoile sale, este necesar să stabilească și modul în care va fi dovedită pentru produsele oferite îndeplinirea cerințelor impuse. Consiliul are în vedere faptul că, în lipsa unor precizări clare cu privire la tipul documentelor de natură să probeze modul concret de îndeplinire a cerinței, documentația de atribuire nu îndeplinește rigorile prevăzute la art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nefiind de natură să informeze complet, corect și precis operatorii economici cu privire la cerințele respective, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

3....SRL solicită obligarea autorității la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de.. (care trebuie arătată de autoritate în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*.

Fără această cerință, autoritatea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului/ofertantului că produsul său păstrează aceste caracteristici post-deschidere recipient timp de (exemplu) 200 zile.

În această situație sunt incidente prevederile OMS nr. 1761/2021:

- art. 19 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021

„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;”

- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021

„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

Chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor - fizice și juridice - din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 din Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă.

Prin urmare, Consiliul va admite critica și va dispune introducerea următoarei cerințe: *„să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de zile/luni din momentul deschiderii*

recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare».

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a publicat următoarele măsuri, în referire la loturile contestate:

«● Lot 3 - Detergent dezinfectant universal pentru aparatură, instrumentar și suprafețe.

În loc de: „Dezinfectant lichid rapid, care nu necesită clătire, cu spectru larg de eficacitate împotriva bacteriilor, fungilor și virusurilor. Acțiunea care furnizează o dezinfecție rapidă a tuturor suprafețelor care intră în contact cu alimentele, cum sunt mesele de preparare, mașinile de tăiat și de feliat (...)”. Se va citi: „Dezinfectant lichid rapid, care nu necesită clătire. Spectru de activitate microbica, conform prevederilor standardului SR EN 14885:2022, Bactericidă - EN 1276 și EN 13697, Levuricidă - EN 1650 și EN 13697 și Fungicidă - EN 1650 și EN 13697 și Virucidă - dovedită prin standardul EN 14476. Acțiunea care furnizează o dezinfecție rapidă a tuturor suprafețelor care intră în contact cu alimentele, cum sunt mesele de preparare, mașinile de tăiat și de feliat. Aria de aplicare: suprafețe de preparare alimente, tejghele, dulapuri, echipamente, ustensile de bucătărie, suprafețe care vin în contact cu mâinile ca mânere, întrerupătoare etc. Mod de aplicare: fără acțiune mecanică (prin pulverizare). Să dețină Avizul Ministerul Sănătății înregistrat în Registrul național al produselor biocide. Se admite ofertarea atât a produselor avizate / autorizate ca biocid cât și cele notificate ca dispozitiv medical”.

● Lot 8 - Dezinfectant antibacterial pentru mâini.

În loc de:

„Recipient cu pompiță, eficient pentru dezinfecția prin frecarea mâinilor. Acțiune microbiologică, spectru larg de activitate: bactericid, fungicid, tuberculocid, virucid împotriva virusurilor. Efect persistent, cu foarte bună tolerabilitate pentru utilizarea pe termen îndelungat cu proprietăți excelente de protecție a pielii. Compoziția să dețină Avizul Ministerul Sănătății înregistrat în Registrul național al produselor biocide. Se va citi: „Recipient cu pompiță, eficient pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor. Spectru de activitate microbica, conform prevederilor standardului SR EN 14885:2022, Bactericidă - EN 1276 și EN 1500, Levuricidă - EN 1650 și Virucidă - dovedită prin standardul EN 14476. Efect persistent, cu foarte bună tolerabilitate pentru utilizarea pe termen îndelungat cu proprietăți excelente de protecție a pielii. Compoziția să dețină Avizul Ministerul Sănătății înregistrat în Registrul național al produselor biocide. Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente”.

● Se completează în cadrul caietului de sarcini cu mențiunile:

„la capitolul 10.1 Structura loturilor, caracteristicile tehnice ale produselor și cerințe; Specificațiile tehnice ale dezinfectanților loturilor 1, 3, 5, 6 și 8 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnica a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile Standardului general EN 14885 ediția 2022, pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard și în baza prevederilor OMS nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare. Pentru produsele din cadrul loturilor 3, 5 și 6 ofertanții au obligația prezentării probelor tehnice obiective/neutre, precum rapoarte tehnice și altele asemenea, pentru dovedirea compatibilității produsului ofertat cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat. Pentru produsul din cadrul lotului 8 ofertanții au obligația prezentării probelor tehnice obiective/neutre precum rapoarte și altele asemenea care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile”.

„La capitolul 11. Propunerea financiară; Pentru loturile 3 și 6, analiza comparativă a ofertelor va avea în vedere prețul per litru produs gata de utilizare”.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva ofertei depuse de către ... SRL, la lotul 3, cu produsul ofertat - ... care, în opinia sa, este clasificat biocid tip 2 „produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor și mobilierului”, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, destinația dezinfectantului solicitat: pentru aparatură, instrumentar și suprafețe, iar, pe de altă parte, Ordinul nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrană pentru animale, care prevede la punctul g¹, următoarea clasificare pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală1: dezinfectanți, tipurile de produs TP1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igienă veterinară și TP4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale în evaluarea produsului.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea produsului ... ofertat de ... SRL - lot 3, pe baza cerințelor documentației de atribuire.

Cât privește evaluarea financiară, Consiliul constată următoarele:

- potrivit propunerii financiare, ...SRL a ofertat o cantitate de 1336 litri concentrat; concentrația de utilizare = 0,25 %; preț bucată = 59 lei; 0,1475 lei = 1 litru soluție de lucru; valoare totală = 78.824 lei.

- potrivit propunerii financiare, ... SRL a ofertat o cantitate de 1336 litri soluție de lucru; preț unitar = 14 lei; valoare totală = 18.704 lei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a concluzionat, în mod eronat, admisibilitatea ofertelor, având în vedere

cantitățile diferite ofertate, respectiv: 1336 litri concentrat și 1336 litri soluție de lucru.

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține ca relevante, în soluționare, următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 212: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”;

- art. 212: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul reține că o procedură de achiziție publică se finalizează fie prin încheierea contractului, *fie* prin anularea procedurii, actul decizional în care se stabilește cum anume este aceasta finalizată fiind raportul procedurii.

În speța de față, Consiliul concluzionează că ofertarea cantității de 1336 litri concentrat, respectiv soluție de lucru conduce la imposibilitatea comparării ofertelor datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei împotriva ofertei depuse de către ... SRL, la lotul 8, cu produsul ofertat – ... Gel Dezinfectant care, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind: perioada de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării timp de cel puțin 60 de zile, din momentul deschiderii recipientului, dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare și/sau alte documente echivalente, precum și lipsa probelor tehnice obiective/neutre precum și rapoarte de testare și altele asemenea care să dovedească compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile, Consiliul constată netemeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 155 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod

obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Pe de altă parte, având în vedere modalitatea în care a solicitat demonstrarea cerinței, prin indicarea exemplificativă a rapoartelor de testare și/sau alte documente echivalente, precum și obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, de a nu introduce obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, Consiliul apreciază că raționamentul contestatoarei potrivit căruia singurele probe obiective ar fi cele emise de laboratoare acreditate ISO/IEC 17025 este neîntemeiat, având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat exclusiv rapoarte de testare iar argumentele contestatoarei privind pretinsa lipsă a acreditării laboratorului emitent nu își găsesc corespondent în documentația de atribuire deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate.

În cazul în care autoritatea contractantă considera oportună dovedirea valabilității/stabilității în timp prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate conform ISO 17025, astfel cum susține contestatoarea, aceasta avea obligația de a menționa aceste aspecte în documentația de atribuire, după cum dispun prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* astfel încât ofertanții să poată cunoaște atât modalitatea exactă în care sunt obligați să-și elaboreze propunerile tehnice cât și modalitatea în care vor fi evaluate ofertele de către comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13), CJUE a reținut următoarele considerente: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al*

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

Cât privește cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare considerentele prezentei decizii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;*

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: *Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...).*

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), (...). (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. (...);*

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei;*

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.*

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 1.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula rezultatul procedurii consemnat, la lotul 3 și 8, în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Admită contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează rezultatul procedurii consemnat, la lotul 3 și 8, în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzecișitrei) pagini.