



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1138/17.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15143/21.04.2020, formulată de către asocieria ..., prin lider ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 81 Lot 1-2, respectiv Lot 1 - Sală de sport școlară – localitatea ... și Lot 2 - Sală de educație fizică școlară – Școala Gimnazială Adrian Păunescu - localitatea ...” (Lot 1 contestat), se solicită admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 7797/15.04.2020 privind anularea procedurii de achiziție publică și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de achiziție publică aferentă lotului 1, au fost depuse 4 oferte, respectiv:

1. Operator unic - ...;
2. Asocierea ...;
3. Asocierea ...;
4. Asocierea ...

Contestatorul învederează că, în data de 16.04.2020 a fost înștiințat de către autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 7797/15.04.2020 despre decizia acesteia de anulare a procedurii de achiziție publică *„în baza art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

Se arată că autoritatea contractantă justifică decizia luată astfel: *„comisia de evaluare a constatat că ofertanții participanți la procedură au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor din centrala termică”*.

Contestatorul precizează că, așa cum menționează însăși autoritatea contractantă, în folderul documente juridice, postat pe SICAP de autoritatea contractantă, în cadrul documentației tehnice aferente procedurii, se regăsește fișierul denumit „Aviz-gaz”, respectiv Avizul nr. 211/12.06.2018 emis de De asemenea, Certificatul de urbanism nr. 34/18.04.2018 certifică faptul că pe amplasament sunt gaze naturale.

Contestatorul subliniază că au fost postate pe SICAP două planuri: Plan de situație și Plan de încadrare în zonă - care conțin mențiunea *„varianta centrală termică combustibil gazos”*.

De asemenea, în Caietul de sarcini, la pag. 10, s-a menționat: *„Se utilizează o centrală termică cu combustibil solid pentru amplasamentele unde nu este rețea de gaze naturale. Centrala termică va fi amplasată într-o clădire anexă separată, conform planșelor din partea desenată, care va conține și un depozit de combustibil solid/lemn”, iar la pag. 11 a aceluiași caiet de sarcini s-a precizat „Dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente în zonă”*.

În Caietul de sarcini, Secțiunea 2: la punctul 14 se regăsesc activitățile aferente centrului de cost: Instalații termoventilații: Cameră centrală termică, cameră distribuitor/colector principal, la punctul 17 se regăsesc activitățile aferente centrului de cost: Infrastructură sală sport, camera centralei termice și stație de pompare, iar la punctul 18 se regăsesc activitățile aferente centrului de cost: Camera centralei termice și canal termic, cu categoriile de lucrări: pereți, vopsitorii și tencuieli, pardoseli, șape, izolații, tâmplărie, confecții metalice, canal termic; tot în Caietul de sarcini, Secțiunea 3, se regăsesc în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru instalații încălzire, cazan cu funcționare pe combustibil solid, complet echipat, coș de

evacuare inclus, automatizare independentă, cu putere nominală: 116 KW (80- 60°C) - inclusiv montaj, în cantitate de 2 bucăți.

Contestatorul arată că obiectul prezentei proceduri constă în „proiectare și execuție”, iar documentația de atribuire, respectiv specificațiile din caietul de sarcini, referitor la asigurarea utilităților (alimentare cu apă, canalizare, racord electric, racord gaze naturale), conțin indicații cu soluțiile acceptate de autoritatea contractantă în funcție de ceea ce se află în mod concret pe amplasamentul lucrării.

Contestatorul subliniază că serviciul Proiectare îl constituie, în fapt, adaptare la amplasament, însemnând că autoritatea contractantă pune la dispoziție un proiect tip care se va adapta la condițiile din teren, respectiv dimensiunile clădirii, funcționalul, materialele din care se va executa construcția și alte caracteristici privind gabaritul și finisajele sunt deja stabilite, urmând ca proiectantul, în funcție de condițiile din teren, să stabilească infrastructura (tipul și modul de realizare a fundațiilor), accesele la și dinspre clădire, precum și racordurile la utilitățile existente în zonă.

Contestatorul învederează că, în cadrul Caietului de sarcini este menționat faptul că încălzirea clădirii se va face cu centrală termică cu combustibil gazos și, doar în cazul în care nu există gaze naturale în zonă, se va face cu ajutorul unor cazane pe combustibil solid. Pentru a ajuta ofertanții care ofertează în zone fără gaz, caietele de sarcini conțin specificații clare privind realizarea instalației termice a clădirii în sensul că, dacă se vor monta cazane pe combustibil solid, acestea vor trebui montate într-o clădire separată (proiectul tip nu conține spațiu cu această destinație), iar legătura dintre clădiri se va face prin intermediul unui canal termic. Deci ofertanții, în cazul în care amplasamentul nu oferă posibilitatea racordării la gaze naturale, la estimarea valorii trebuie să ia în calcul execuția completă a sistemului de încălzire, nu doar procurarea unor cazane de combustibil solid, ci și construirea unui spațiu și a instalațiilor aferente acestora.

Se arată că, în Caietul de sarcini (pag. 10, 11) este menționat: „Dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente în zonă.”, ceea ce înseamnă că centrala termică și celelalte echipamente pe combustibil solid se vor oferta doar dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz.

Contestatorul subliniază că, încă de la începutul procedurii, cu privire la sistemul de încălzire, autoritatea contractantă a lăsat posibilitatea tuturor ofertanților să întocmească oferta tehnică și financiară în funcție de sursele existente în zonă.

Se precizează că, având în vedere înscrisurile depuse în SICAP de autoritatea contractantă, respectiv Avizul nr. 211/12.06.2018 emis de ..., Certificatul de urbanism care certifică faptul că pe amplasament sunt gaze naturale, cele două planuri - Plan de situație și Plan de încadrare în zonă, cu mențiunea „varianta centrală termică combustibil gazos”, toți ofertanții au putut să constate că în zonă se găsesc gaze naturale și, având în

vedere mențiunea mai sus indicată (pag. 10 și 11 din Caietul de sarcini), să oferteze centrală termică cu combustibil gazos. De asemenea, prin intermediul platformei SICAP, toți ofertanții au avut acces la aceste înscrisuri, de unde rezultă că toți ofertanții au avut parte de tratament egal. Dacă ar fi dorit să se lămurească cu adevărat în privința condițiilor existente pe amplasamentul clar precizat în documentația de atribuire și să întocmească o ofertă corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar, ofertanții aveau posibilitatea să solicite clarificări până la data limită de depunere a ofertei sau să viziteze amplasamentul și să își asigure informații suplimentare.

Contestatorul învederează că documentația de atribuire încuraja ofertanții să viziteze amplasamentul, potrivit Fișei de date - VI.3 Informații suplimentare: „(...) 2.2. *Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, Autoritatea contractantă asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresată Autorității Contractante (AC), în scris. AC precizează că orice solicitare suplimentară pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.*”

Contestatorul invocă prevederile Caietului de sarcini, astfel:

„13. *Condiții pentru ofertanți: „Potențialilor ofertanți li se recomanda să viziteze amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. (...)*

AC precizează că orice solicitare suplimentară de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.

14. *Atribuțiile și responsabilitățile Autorității Contractante*

Autoritatea contractantă va avea următoarele atribuții și responsabilități în implementarea contractului:

- Va permite ofertanților vizitarea amplasamentului pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei.”

și precizează că autoritatea contractantă nu poate să anuleze o procedură motivat de faptul că un singur ofertant a întocmit o ofertă tehnică și financiară corectă, iar ceilalți 3 ofertanți participanți la procedură nu, ci ar fi trebuit să declare neconforme/inacceptabile și să respingă acele oferte care nu au respectat conținutul caietului de sarcini și cerințele Documentației de atribuire și să declare admisă și câștigătoare oferta care respectă în totalitate Documentația de atribuire.

Se arată că cerința din documentația de atribuire privind modul de ofertare a centralei termice a fost clar precizată, au fost depuse toate documentele privind resursele existente în zonă, s-a prevăzut clar posibilitatea efectuării vizitei în teren pentru mai multe lămuriri, așa că

motivația autorității contractante privind anularea procedurii nu are fundament legal.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio dovadă privind existența unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, ci doar a identificat niște neconcordanțe care au apărut pe parcursul derulării procedurii de atribuire, cauzate doar de superficialitatea de care au dat dovada unii ofertanți la întocmirea propunerilor tehnice și financiare. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță nefiind condiții care să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că, potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită câștigătoare, iar de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea negăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Imposibilitatea încheierii contractului nu se poate datora întocmirii de către un singur ofertant a unei oferte admisibile în condițiile în care ceilalți ofertanți au oferte neconforme sau inadmisibile având în vedere faptul că Documentația de atribuire preciza foarte clar modul de întocmire a ofertei tehnice și financiare, în speță modul de ofertare a centralei termice.

Contestatorul subliniază că anularea prezentei proceduri îi creează prejudicii deoarece a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei și s-ar genera alte cheltuieli cu întocmirea unei noi oferte. Mai mult, ar întâmpina și alte impedimente motivat de Starea de urgență decretată în țară, cu atât mai mult cu cât Suceava este oraș în carantină și deplasările populației sunt foarte limitate, astfel că, nefiind o culpă a sa, nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante transmisă prin adresa nr. 7797/15.04.2020 privind anularea procedurii de achiziție publică, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, art. 9, art. 10 și art. 6 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 68 și art. 69 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8234/27.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16075/27.04.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate să anuleze o procedură motivat de faptul că unii ofertanți au întocmit o ofertă tehnică și financiară corectă, iar alții nu, ... menționează că anularea procedurii are ca temei prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și este singura soluție pentru a rezolva erorile constatate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire în timpul evaluării. În aceste condiții, autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2) din actul normativ menționat anterior.

Autoritatea contractantă arată că a postat în SICAP Caietul de sarcini ce conține cerințe obligatorii de respectat la întocmirea propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici participanți la această procedură. Astfel, pentru acoperirea necesarului de căldură a obiectivului, la pagina 10 a Caietului de sarcini este descrisă centrala termică, pentru alimentare cu combustibil solid (lemn), iar în secțiunea 3 din Caietul de sarcini - „Cerințele beneficiarului - liste de echipamente și dotări”, în conținutul „Listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” (pag. 5) au fost indicate, pentru a fi oferite, fișe tehnice pentru încălzirea cu combustibil solid (cazan cu funcționare pe combustibil solid, complet echipat, coș de evacuare inclus, automatizare independentă, cu putere nominală: 116 KW (80-60°C) - Inclusiv montaj, în cantitate de 2 bucăți).

Se precizează că, pe de altă parte, în cadrul documentației tehnice aferente procedurii postată în SICAP de autoritatea contractantă (documente juridice), se regăsesc o serie de documente privind tipul de încălzire pe gaze (și nu combustibil solid). Astfel, Planul de situație și Planul de încadrare în zonă, înscrisuri ce stau la baza emiterii avizelor necesare construirii acestui obiectiv de investiții, conțin mențiunea „varianta centrală termică combustibil gazos”. Totodată, în Caietul de sarcini, Secțiunea 1, s-au înscris informații privind Structura Centrală termică, iar la pag. 10 s-a menționat: *„Se utilizează o centrală termică cu combustibil solid pentru amplasamentele unde nu este rețea de gaze naturale. Centrala termică va fi amplasată într-o clădire anexă separată, conform planșelor din partea desenată, care va conține și un depozit de combustibil solid /lemn”*. De asemenea, la pag. 11 a aceluiași caiet de sarcini s-a precizat *„Dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente în zonă”*. Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertanții participanți la procedură au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor privind centrala termică (asocierea ... și asocierea ... au oferit încălzirea cu combustibil solid, iar ofertantul contestator, respectiv asocierea ... a oferit încălzirea cu gaze).

Autoritatea contractantă învederează că, analizând propunerea tehnică depusă de către contestator în cadrul acestei proceduri, s-a constatat faptul că acesta a prezentat la pagina 926 a acestui înscris,

adresa nr. 747/27.01.2020, emisă de Primăria Comunei ..., prin care i s-a comunicat, ca răspuns la solicitarea acestuia, faptul că obiectivul de investiții „Sală de sport școlară - localitatea ...” se va construi de către ... S.A. și sala va fi încălzită cu „centrală termică cu combustibil gazos”, iar în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru instalații de încălzire, acesta a oferat 2 microcentrale termice pe combustibil gazos.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor O.G. nr. 25/2001 privind înființarea ..., cu modificările și completările ulterioare, pe durata realizării investiției, ... este beneficiara acesteia, urmând ca UAT COMUNA ... să devină beneficiarul investiției, după finalizarea lucrărilor.

În sensul celor prezentate anterior, comisia de evaluare a stabilit faptul că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, este singura soluție pentru rezolvarea neconcordanțelor din documentația de atribuire și pentru asigurarea tratamentului egal al participanților la această procedură. Mai mult, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă descoperă erori sau omisiuni și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Se menționează că, anterior datei limită de depunere a ofertelor nu au fost formulate solicitări de clarificări de către ofertanți, care să semnaleze această neconcordanță din documentația de atribuire, privind tipul de încălzire (combustibil solid sau pe gaze), deși aveau această posibilitate conferită de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Eventualele lacune sau neconcordanțe din cadrul documentației de atribuire pot fi corectate de autoritatea contractantă doar până la data limită de depunere a ofertelor, din oficiu, dacă sunt sesizate de aceasta, prin publicarea unui anunț tip erată, în baza prevederilor art. 55 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, sau prin răspunsul la solicitările de clarificări, dacă neconcordanțele sunt sesizate de potențialii ofertanți.

Autoritatea contractantă subliniază că, întrucât a sesizat această neconcordanță din documentația de atribuire după data limită de depunere a ofertelor, nu exista o altă posibilitate de corectare a acestei neînțelegeri decât prin anularea procedurii, aspecte susținute și de către C.N.S.C., prin decizia pronunțată în altă cauză, anexată punctului de vedere.

Referitor la critica privind faptul că nu sunt condiții care să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice, autoritatea contractantă menționează că însăși continuarea procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum acestea au fost întocmite, ar fi determinat încălcarea principiului tratamentului egal consacrat legislativ de prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Astfel cum s-a menționat anterior, documentația de atribuire și documentele anexă, astfel

cum acestea au fost publicate în SICAP, au determinat transmiterea de oferte tehnice fundamental diferite de către ofertanții înscriși în procedură, respectiv unii au înțeles că încălzirea se va asigura cu combustibil solid, iar alții au înțeles că încălzirea se va asigura cu combustibil gazos, întocmind ofertele conform propriului mod de înțelegere. Situația creată de neconcordanță din cadrul documentației de atribuire a produs astfel efecte în etapa evaluării tehnice, făcând imposibilă continuarea acestei etape deoarece, conform principiului tratamentului egal, se pot evalua doar oferte comparabile.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit jurisprudenței CJUE, principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Se arată că, în considerarea celor enunțate anterior, ofertele tehnice prezentate de ofertanți în această procedură nu puteau fi comparabile, deoarece se aflau în situații diferite, unele făcând referire la încălzirea cu combustibil solid, iar alta la încălzirea cu combustibil gazos, iar continuarea evaluării acestor oferte distincte ar fi determinat încălcarea principiului tratamentului egal.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, împărțit pe loturi, având ca obiect *„Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 81 Lot 1-2, respectiv Lot 1 - Sală de sport școlară – localitatea ... și Lot 2 - Sală de educație fizică școlară – Școala Gimnazială Adrian Păunescu - localitatea ...”* (Lot 1 contestat), cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 8.644.250 RON, fără T.V.A., iar valoarea estimată a Lotului 1 (contestat) este de 6.556.708 RON, fără TVA.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității

administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit actului nr. 7797/15.04.2020 – „*Comunicare rezultat procedură*”, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – Proiectare – adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 81 Lot 1-2, respectiv Lot 1 – Sală de sport școlară – localitate ..., se anulează în baza art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În folderul documente juridice, postat pe SICAP de autoritatea contractantă, în cadrul documentației tehnice aferente procedurii, se regăsește fișierul în format „pdf”, denumit „Aviz – gaz”, respectiv Avizul nr. 211/12.06.2018 emis de Certificatul de urbanism nr. 34/18.04.2018 certifică faptul că pe amplasament sunt gaze naturale. De asemenea, cele două planuri postate pe SICAP: Plan de situație și Plan de încadrare în zonă conțin mențiunea „varianta centrală termică combustibil gazos”.

Conform documentației tehnice postate pe SICAP, procedura supusă achiziției este Sală sport 102 locuri lemn.

În Caietul de sarcini, Secțiunea 1 s-au înscris informații privind Structura Centrală termică, iar la pag. 10 s-a menționat „Se utilizează o centrală termică cu combustibil solid pentru amplasamentele unde nu este rețea de gaze naturale. Centrala termică va fi amplasată într-o clădire anexă separată, conform planșelor din partea desenată, care va conține și un depozit de combustibil solid/lemn”.

De asemenea, la pag. 11 a aceluiași caiet de sarcini s-a precizat „Dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente în zonă”.

În Caietul de sarcini, Secțiunea 2: la punctul 14 regăsim activitățile aferente centrului de cost: Instalații termoventilații: Cameră centrală termică, cameră distribuitor/colector principal, la punctul 17 regăsim activitățile aferente centrului de cost: Infrastructură sală sport, camera centralei termice și stație de pompare, iar la punctul 18 regăsim activitățile aferente centrului de cost „Camera centralei termice și canal termic” cu categoriile de lucrări: pereți, vopsitorii și tencuieli, pardoseli, șape, izolații, tâmplărie, confecții metalice, canal termic.

În Caietul de sarcini, Secțiunea 3 regăsim în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru instalații încălzire, cazan cu funcționare pe combustibil solid, complet echipat, coș de evacuare inclus, automatizare independentă, cu putere nominală: 116 kW (80-60°C) – Inclusiv montaj, în cantitate de 2 bucăți.

Analizând propunerea tehnică depusă de către dvs., s-a constatat că la pag. 926 ați prezentat adresa nr. 747/27.01.2020 emisă de Primăria Comunei ... prin care se precizează că Sala de sport școlară – localitatea ... va fi încălzită cu centrală termică cu combustibil gazos, iar în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru instalații încălzire ați oferit 2 microcentrale termice pe combustibil gazos.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertanții participanți la procedură au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor din centrala termică.

Comisia de evaluare anulează procedura de achiziție publică în baza art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocierea ..., prin lider ..., a depus la Consiliu contestația de față, pentru *Lotul nr. 1 – Sală de sport școlară – localitatea*

Analizând criticile formulate de asocierea ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a anulării procedurii de atribuire, *atâta vreme cât în cadrul caietului de sarcini este*

menționat că încălzirea clădirii se va face cu centrala termică combustibil gazos și doar în cazul în care nu există gaze naturale în zonă se va face cu ajutorul unor cazane pe combustibil solid. S-a adăugat că cerința din documentația de atribuire privind modul de ofertare a centralei termice a fost clar precizată, au fost depuse toate documentele privind resursele existente în zonă, s-a prevăzut clar posibilitatea efectuării vizitei în teren pentru mai multe lămuriri, așa că, motivatia autorității contractante privind anularea procedurii, nu are fundament legal.

În replică la cele reclamate de asocierea contestatoare, autoritatea contractantă motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire în cauză astfel:

- pentru acoperirea necesarului de căldură a obiectivului, la pagina 10 a acestui înscris, este descrisă centrala termică, pentru alimentare cu combustibil solid (lemn), iar în secțiunea 3 din caietul de sarcini - „Cerințele beneficiarului - liste de echipamente și dotări”, în conținutul „Listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” (pag. 5) au fost indicate, pentru a fi oferite, fișe tehnice pentru încălzirea cu combustibil solid (cazan cu funcționare pe combustibil solid, complet echipat, coș de evacuare inclus, automatizare independentă, cu putere nominală: 116 KW (80-60°C) - Inclusiv montaj, în cantitate de 2 bucăți);

- în cadrul documentației tehnice aferente procedurii postată în SICAP de autoritatea contractantă (documente juridice), se regăsesc o serie de documente privind tipul de încălzire pe gaze (și nu combustibil solid). Astfel, Planul de situație și Planul de încadrare în zonă, înscrisuri ce stau la baza emiterii avizelor necesare construirii acestui obiectiv de investiții, conțin mențiunea „varianta centrală termică combustibil gazos”;

- anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu au fost formulate solicitări de clarificări de către ofertanți, care să semnaleze această neconcordanță din documentația de atribuire, privind tipul de încălzire (combustibil solid sau pe gaze), deși aveau această posibilitate conferită de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Eventualele lacune sau neconcordanțe din cadrul documentației de atribuire pot fi corectate de autoritatea contractantă doar până la data limită de depunere a ofertelor, din oficiu, dacă sunt sesizate de aceasta, prin publicarea unui anunț tip erată, în baza prevederilor art. 55 alin.(1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, sau prin răspunsul la solicitările de clarificări, dacă neconcordanțele sunt sesizate de potențialii ofertanți;

- Întrucât autoritatea contractantă a sesizat această neconcordanță din documentația de atribuire după data limită de depunere a ofertelor, precizăm faptul că, așa cum rezultă din legislația incidentă achizițiilor publice, nu există o altă posibilitate de corectare a acestei neînțelegeri decât prin anularea procedurii (...).”

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor conturate în decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, respectiv ofertanții participanți la procedura au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor din centrala termică nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie atribuirea contractului de lucrari având ca obiect **execuția de lucrări si prestarea de servicii de proiectare** (Proiectare - adaptare la amplasament, executie lucrari si asistenta tehnica – Pachet 81 Lot 1-2, respectiv Lot 1 - Sala de sport scolara-localitatea Patrauti, sat Patrauti, judetul Suceava) și cuprinde următoarele faze:

- Proiectul pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire (P.A.C.), inclusiv intocmirea documentatiei pentru obtinerea avizelor necesare emiterii Autorizatiei de Construire - Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot;

- Proiectul tehnic de executie (PT+CS+DE);

- Documentatia tehnica de autorizare a executării organizarii lucrarilor (D.T.O.E.);

- Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);

- Întocmire raport la terminarea executiei lucrarilor permanente;

- Elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor; Programul de urmarire a comportarii lucrarii in timp;

- Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții "Sala de sport, comuna ..." din adresa loc. ...

De asemenea prezintă relevanță și următoarele precizări

- în caietul de sarcini- **SECTIUNEA 1: CERINTELE BENEFICIARULUI:**

- la fila 20 – "Proiectantul adaptor realizeaza **propriile documentatii** de rezistenta, arhitectura si instalatii **pe baza proiectului pilot anexat prezentei documentatii de achizitii**, a studiului geotehnic, a ridicarii topografice facute pe amplasament si a conditiilor geo-climatice locale, in conformitate cu legislatia in vigoare. In acest sens, se anexeaza prezentului Caiet de Sarcini urmatoarele:

- Ridicare topografica

- Studiul Geotehnic

- **Proiect pilot”;**

- la fila 10 - Se utilizeaza o centrală termica cu combustibil solid pentru amplasamentele unde nu este retea de gaze naturale. Centrala termica va fi amplasata intr-o cladire anexa separata, conform planselor din partea desenata, care va contine si un depozit de combustibil solid/lemn;

- la fila 11, la secțiunea dedicată "Utilități", la pct. "Alimentarea cu combustibil pentru centrala termica" este precizat:

"Daca in zona amplasamentului nu exista retea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente in zona";

- în continuare la filele 10-12 se regăsesc referințe despre centrala termică cu combustibil solid, de fiecare dată fiind menționată precizarea "Se utilizează o centrala termica cu combustibil solid pentru amplasamentele unde nu este rețea de gaze naturale" astfel:

- la fila 10: „Se utilizează o centrala termica cu combustibil solid pentru amplasamentele unde nu este rețea de gaze naturale. Centrala termica va fi amplasata intr-o clădire anexa separata, conform planșelor din partea desenata, care va conține si un depozit de combustibil solid/lemn”.

- la pag. 11 a aceluiași caiet de sarcini s-a precizat: „Daca in zona amplasamentului nu exista rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente in zona;

- în cadrul caietului de sarcini la fila 10 este descrisă centrala termică, pentru alimentare cu combustibil solid (lemn), iar în secțiunea 3 din caietul de sarcini - „Cerințele beneficiarului - liste de echipamente și dotări”, în conținutul „Listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” (fila 4) au fost indicate, pentru a fi oferite, fișe tehnice pentru încălzirea cu combustibil solid (cazan cu funcționare pe combustibil solid, complet echipat, coș de evacuare inclus, automatizare independenta, cu putere nominala: 116 KW (80-60°C) - Inclusiv montaj, în cantitate de 2 bucati);

- tot în Caietul de sarcini Secțiunea 2-Cerințele beneficiarului pretul ofertei, la punctul 14 sunt menționate activitățile aferente centrului de cost: *Instalații termoventilații: Camera centrală termică, cameră distribuitor/colector principal*, la punctul 17 sunt precizate activitățile aferente centrului de cost: *Infrastructură sală sport, camera centralei termice și stație de pompare*, iar la punctul 18 sunt precizate activitățile aferente centrului de cost *„Camera centralei termice și canal termic”* cu categoriile de lucrări: pereți, vopsitorii și tencuieli, pardoseli, șape, izolații, tâmplarie, confecții metalice, canal termic;

Totodată referințe despre centrala termică se regăsesc și în cadrul documentelor puse la dispoziția operatorilor economici de achiziție (aspect reținut atât de achiziție în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii, cât și de asocierea contestatoare) astfel:

- în folderul *„Documente juridice”*, postat pe SICAP de autoritatea contractantă, în cadrul documentației tehnice aferente procedurii, se regăsește fișierul, denumit *„Aviz - gaz”*, respectiv *Avizul nr. 211/12.06.2018* emis de ... și fișierul *Certificat de urbanism* având nr. 34/18.04.2018 în conținutul căruia se precizează la pct. d) *Avizele și acordurile de amplasament stabilite prin certificatul de urbanism:*

d.1) avize și acorduri privind utilitățile urbane și infrastructura (copie):

*[X] alimentare cu apă [X] gaze naturale [X] alimentare cu energie electrică
(...)”;*

- au fost postate pe SICAP două planuri, respectiv: *Plan de situație și Plan de încadrare în zonă*, ambele planuri conțin mențiunea „varianta centrala termica combustibil gazos”.

Sunt relevante în soluționare și precizările din cadrul documentelor puse la dispoziția ofertanților, referitoare la vizitarea amplasamentului și ofertarea centrelor de cost, respectiv:

- în cadrul fișei de date, pct. VI. 3 Informații suplimentare:

"2. 2. Potentialii ofertanti pot vizita amplasamentul pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, Autoritatea contractantă asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresată Autorității Contractante (AC), în scris. AC precizează ca orice solicitare suplimentară pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare";

- în cadrul Caietului de sarcini-Secțiunea 1-Cerințele beneficiarului pretul ofertei:

5 DATE DE TEMĂ

-REGLEMENTARI URBANISTICE

- Se vor respecta prevederile Certificatului de Urbanism;
- Adaptarea proiectului la amplasament

Procesul de adaptare al proiectului pilot presupune:

- *analizarea documentatiei tehnice complete a terenului - aceasta incluzind releveu topo cu marcarea cotelor de nivel și a limitelor în cote absolute, plan cadastral cu marcarea tipului și a poziției clădirilor învecinate), studiu geotehnic cu minimum două foraje pe amprenta presupusă a construcției, documentație fotografică.*

- *Adaptarea planului de fundații al clădirii în funcție de fiecare situație în parte*

- *Alegerea tipului de proiect de infrastructură care răspunde solicitărilor specifice de încărcare de zăpadă și coeficient seismic.*

Adaptarea la declivitatea terenului.

În caz de declivitate mai mare de 1% longitudinal, respectiv 2% transversal a terenului pe care se va amplasa clădirea vor fi luate măsuri de amenajare a terenului cu ziduri de sprijin din beton armat, taluzuri de pământ și trepte pentru racordul circulațiilor în incintă. Lucrările de sistematizare verticală nu intra în sarcina constructorului salii. Administratia locală va furniza fondurile atât pentru realizarea proiectului cât și pentru realizarea lucrărilor și va asigura coincidența între terminarea lucrărilor la platforma cu începerea lucrării la structura construcției.

- 9 Cerințe privind proiectarea și executia lucrărilor.

Proiectare

Proiectantul adaptor realizează propriile documentații de rezistență, arhitectura și instalații pe baza proiectului pilot anexat prezentei documentații de achiziție, a studiului geotehnic, a ridicării topografice făcute pe amplasament și a condițiilor geo-climatice locale, în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens, se anexează prezentului Caiet de Sarcini următoarele:

- *Ridicare topografică*
- *Studiul Geotehnic*
- **Proiect pilot**;

- Orice modificare adusa, din motive obiective, Proiectului, Caietelor de Sarcini va fi facuta in conformitate cu Conditiiile Contractuale cu respectarea prevederilor legislatiei privind achizitiile publice precum si a legislatiei privind calitatea in constructii. Modificarile vor fi inaintate sub forma de Dispozitie de santier. Modificarile aduse nu vor schimba pretul ofertat, Antreprenorul are obligatia de a verifica in momentul ofertarii toata documentatia si amplasamentul si isi va asuma orice modificare din punct de vedere financiar;

- 12 PREZENTAREA PROPUNERII FINANCIARE

Pretul ofertei este ferm si nu se va schimba pe parcursul executiei lucrarii. Antreprenorului i se recomanda sa viziteze amplasamentul si sa studieze proiectul pilot si studiile aferente. Dupa intocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrarii conform listelor de cantitati care reies in urma calculelor. Valoarea finala a devizului rezultat dupa intocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeaasi cu valoarea ofertata. La intocmirea documentatiei economice faza Proiect tehnic si Detalii de executie Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile intre capitolele/subcapitolele de lucrari care intra in componenta C+M, fara depasirea valorii ofertate.

- 13 CONDITII PENTRU OFERTANTI

Potentialilor ofertanti li se recomanda sa viziteze amplasamentul pentru a evalua pe propria raspundere, cheltuiala si risc, datele necesare pregatirii si elaborarii ofertei. Ofertantii interesati sa participe la vizitarea amplasamentului sunt rugati sa ia legatura cu ...

AC precizează că orice solicitare suplimentara de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare”;

- în cadrul Caietului de sarcini-Secțiunea 2-Cerințele beneficiarului pretul ofertei:

1.2 Scopul si volumul lucrărilor sunt definite in Documentatia de Achizitie, in totalitatea acesteia **si nu vor fi limitate in niciun fel de descrierea Centrelor de Cost si a activităților incluse in acestea.** Antreprenorul **are dreptul sa oferteze si alte activitati /are dreptul sa creeze centre noi de cost** in cazul in care considera necesar **pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/ legilor si normativelor in vigoare;**

1.6. ”Antreprenorul este obligat sa viziteze amplasamentul si sa studieze proiectul pilot”;

2. Centre de Cost

2.1 Lucrările, in totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt impartite in Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite in conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative, Antreprenorul are dreptul sa oferteze orice alta lucrare considera ca nu se poate incadra in acestea pentru respectarea Proiectului pilot, a avizelor si a legilor si normativelor in vigoare.

2.2 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul considera ca fiind necesar să le evalueze”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

2.3. În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

2.4. Explicarea „în conformitate proiect tip (parte scrisă, parte desenată)” presupune ca în momentul ofertării, Proiectul tip (pilot) să se coreleze cu toate studiile prezentate. Toate centrele de cost se vor oferi ținându-se cont de toți parametrii terenului detaliați prin studiile prezentate.

- în cadrul Caietului de sarcini-Secțiunea 3-Cerințele beneficiarului: Liste de echipamente și dotări

Preambul la Listele de echipamente

Generalități

Ofertantului i se cere să completeze Listele de Dotări și Listele de Echipamente prezentate mai jos. Caracteristicile tehnice sunt specificate în Proiectul tip.

Pentru alte echipamente necesare soluției tehnice, care nu se regăsesc în lista de mai jos, ofertantul va întocmi un document similar care să prezinte toate caracteristicile relevante pentru acel echipament.

Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul să solicite orice alte informații tehnice pe care le consideră relevante.

Cantitățile prevăzute la Secțiunea 3 din prezentul caiet de sarcini sunt orientative. În cazul în care Antreprenorul sesizează necesitatea modificării cantităților pentru respectarea Proiectului Tehnic are dreptul să o facă.

În cazul în care Ofertantul observă necesitatea ofertării unor Dotări/ Echipamente care nu au fost prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, dar care este prevăzut **în Proiectul tip (pilot) sau este impus prin avize**, are dreptul să o facă.”

Se au în vedere mențiunile din cadrul Referatului de aprobare nr. 137020/22.10.2019 a Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice privind completarea și înlocuirea Anexei nr. 2 - Lista obiectivelor de investiții care se realizează pe baza proiectului pilot - „Sală de sport școlară” la Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 695/2015 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții care se realizează pe baza proiectului pilot - „Sală de sport școlară” din Subprogramul „Săli de sport” din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social:

”Prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 695/2015, cu modificările și completările ulterioare, s-au aprobat indicatorii tehnico-economici ai obiectivelor de investiții care se realizează

pe baza proiectului pilot „Sală de sport școlară” din Subprogramul „Săli de sport” din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social, în Anexa nr. 2 fiind aprobate un număr de 97 de obiective de investiții.

... a elaborat și a transmis ministerului Nota de fundamentare nr. 18335/10.10.2019, înregistrată cu nr. 137020/11.10.2019, în vederea completării Anexei nr. 2 la OMDRAP nr. 695/2015 cu obiectivele de investiții care se realizează pe baza proiectului pilot - „Sală de sport școlară” din Subprogramul „Săli de sport” din cadrul „Programului național de construcții de interes public sau social”, după cum urmează: Propunerea de completare a Anexei 2 este următoarea:

Varianta 1 - centrală pe combustibil gaz:

- La poziția 27 se introduce amplasamentul: Sală de sport comuna ... în conformitate cu HCL comuna ... nr. 30/05.04.2018 și HCL comuna ... nr. 67/31.08.2018.

Varianta 2 - centrală pe combustibil solid:

- La poziția 6 se introduce amplasamentul: Sală de sport, comuna ... în conformitate cu HCL comuna ...;
(...)”.

În mod similar se au în vedere și mențiunile din cadrul Referatului de necesitate nr. 1369/DSIC/21.11.2019 (Nr. 4949/SAPFP/22.11.2019) al Direcției de Investiții/Departament Sport, Învățământ și Cultură, respectiv:

„Programul Național de construcții de interes public sau social

Subprogram „Săli de sport”

Obiectiv de investiție: „Sală de sport, comuna ...”

Referitor la: Achiziția unui contract de lucrări având ca obiect Proiectare - faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Sală de sport, comuna ...”, respectiv:

„În prezent infrastructura sportivă la nivel național este deficitară, s-a constatat că în mediul urban unitățile de învățământ duc lipsă de astfel de dotări sportive. Aceste Săli oferă posibilitatea practicării sportului în condiții de igienă și confort, de asemenea se vor putea desfășura diverse evenimente din viața școlară, serbări, competiții sportive etc.

În anul 2011 a fost realizată Documentația tehnico economică faza Studiul de fezabilitate, de către ... pentru obiectivul „Sală de sport școlară - Proiect- pilot”.

Documentația tehnico economică - Proiect Pilot - a fost avizată în CTE-MTCT cu avizul nr. 1833/1872 din 25.05.2011 în baza Documentului de avizare nr. ST-I-1872/12.05.2011 și reactualizată în baza Documentului de avizare nr. 50/29.06.2016, anexă la avizul C.T.E. ... nr. 2/50 din 29.06.2016 și a anexei 1 la Ordinului Ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 695/15.09.2015.

Ca urmare a ACTUALIZĂRII indicatorilor tehnico - economici prin Ordinul MDRAP nr. 1490/05.04.2019 și a înscrierii obiectivului în lista obiectivelor de investiții care se realizează pe baza **Proiectului Pilot** prin Ordinul MDRAP nr. 3022/31.10.2019, s-au creat premisele demarării unei proceduri de achiziție publică a unui contract de lucrări având ca obiect

proiectare - faza adaptare la amplasament și asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări (studii de teren, documentații pentru obținere avize/acorduri, Scenariu de securitate la incendiu, verificări proiect conf. Legii 10/1995 cu completările ulterioare, D.T.A.C., P.T., D.E., D.T.O.E., asigurarea de răspundere profesională a proiectantului, asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, întocmire raport la terminarea execuției, cartea tehnică, elaborare certificat energetic anexă la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, programul de urmărire a comportării lucrării în timp și proiect „as-built” și altele conform prevederilor caietului de sarcini).

Valoarea estimată a contractului este de 6.556.708 mii lei fără TVA.

Durata de realizare a investiției este de 12 luni din care prestarea serviciilor de proiectare (faza adaptare la amplasament) 1,5 luni.”

Din economia tuturor informațiilor existente în cadrul documentației de atribuire și care au fost puse la dispoziția operatorilor economici Consiliul determină că este important de reținut faptul că, obiectul prezentei proceduri consta în **„proiectare și execuție”**, iar documentația de atribuire, respectiv specificațiile din caietul de sarcini, referitor la asigurarea utilitatilor (alimentare cu apa, canalizare, racord electric, racord gaze naturale), conțin indicații cu soluțiile acceptate de autoritatea contractantă în funcție de ceea ce se regăsește în mod concret pe amplasamentul lucrării.

Este important de reținut faptul că serviciile de proiectare care fac parte din obiectul contractului cuprind - *Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire- **Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot.***

Cu alte cuvinte , proiectul pilot pus la dispoziție de achizitoare trebuie adaptat la amplasamentul obiectivului de investiție.

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea a precizat faptul că, *daca in zona amplasamentului nu exista rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente in zona.* Cu alte cuvinte centrala termică și celelalte echipamente pe combustibil solid se vor oferi doar dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz.

Așadar autoritatea contractantă, cu privire la sistemul de încălzire, a lăsat posibilitatea ofertanților să își întocmească oferta tehnică și financiară, în funcție de sursele existente în zonă.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora” (...) *Autoritatea Contractanta pune la dispoziție un proiect tip care se va adapta la condițiile din teren, adica, dimensiunile clădirii, funcționalul, materialele din care se va executa construcția și alte caracteristici privind gabaritul și finisajele sunt deja stabilite, urmând ca proiectantul, în funcție de condițiile din teren, să stabilească infrastructura (tipul și modul de realizare a fundațiilor), accesul la și dinspre clădire, precum și racordurile la utilitățile existente în zona.*

In cadrul Caietului de sarcini este mentionat foarte clar faptul ca, incalzirea clădirii se va face cu centrala termica combustibil gazos si doar in cazul in care nu exista gaze naturale in zona se va face cu ajutorul unor cazane pe combustibil solid. Pentru a ajuta ofertanții care oferteaza in zone fara gaz, caietele de sarcini conțin specificații clare privind realizarea instalatiei termice a clădirii in sensul ca, daca se vor monta cazane pe combustibil solid acestea vor trebui montate intr-o clădire separata (proiectul tip nici nu conține spațiu cu aceasta destinatie), iar legătură dintre clădiri se va face prin intermediul unui canal termic. Deci ofertanții, in cazul in care amplasamentul nu oferă posibilitatea racordarii la gaze naturale, la estimarea valorii trebuie sa ia in calcul execuția completa a sistemului de incalzire, nu doar procurarea unor cazane de combustibil solid, ci si construirea unui spațiu si a instalațiilor aferente acestora.

Decizia adoptată de autoritatea contractantă cu privire la anularea procedurii se regăsește în cadrul Procesului-verbal nr. 1484 L/10.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare unde s-au consemnat următoarele:

- Analizand propunerea tehnică depusă de către contestator în cadrul acestei proceduri, s-a constatat faptul că acesta a prezentat la pagina 926 a acestui înscris adresa nr. 747/27.01.2020, emisa de Primăria Comunei ..., prin care i s-a comunicat, ca răspuns la solicitarea acestuia, faptul că obiectivul de investiții „Sala de sport școlară - localitatea ...” se va construi de către ... și sala va fi încălzită cu „centrală termică cu combustibil gazos”, iar în cadrul listei cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru instalații încălzire, acesta a oferat 2 microcentrale termice pe combustibil gazos;

- Astfel comisia de evaluare a constatat că ofertanții participanți la procedura au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice in ceea ce privește ofertarea utilajelor si echipamentelor din centrala termica, astfel s-a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece se constată erori, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca aceasta sa conducă la incalcarea principiilor prevăzute la art 2 alin (2).

Consiliul constată că niciunde în cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă, respectiv procesul-verbal mai sus amintit, raportul procedurii și actul de comunicare a deciziei de anulare nu se regăsesc mențiunile precizate în cadrul punctului de vedere în referire la evaluarea celorlalți doi ofertanți la procedura de atribuire, respectiv:

”Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertanții participanți la procedură au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor privind centrala termică (ASOCIEREA ... și ASOCIEREA ... au oferat încălzirea cu combustibil solid, iar ofertantul contestator, respectiv ASOCIEREA ... a oferat încălzirea cu gaze)”.

În aceste condiții, reiese că la baza deciziei de anulare a procedurii, nu a stat o evaluare temeinică a ofertelor depuse în cadrul acesteia, astfel cum ar fi trebuit efectuată, potrivit legislației incidente din domeniul achizițiilor publice.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante argumentele conturate de asocierea contestatoare în favoarea faptului că autoritatea contractantă trebuia să se raporteze în procesul de evaluare la cerințele documentației de atribuire, respectiv:

"Având în vedere înscrisurile depuse în SICAP de Autoritatea Contractantă, respectiv Avizul nr. 211/12.06.2018 emis de ..., Certificatul de urbanism care certifica faptul că pe amplasament sunt gaze naturale, cele două planuri Plan de situație și Plan de încadrare în zonă cu mențiunea „varianta centrală termică combustibil gazos”, în mod clar și indubitabil, toți ofertanții au putut să constate că în zonă se găsesc gaze naturale și având în vedere mențiunea mai sus indicată (pag. 10 și 11 din caietul de sarcini) să ofereze centrală termică combustibil gazos.

Toți ofertanții prin intermediul platformei SICAP au avut acces la aceste înscrisuri de unde rezultă că toți ofertanții au avut parte de tratament egal.

Dacă ar fi dorit să se lămurească cu adevărat, în ceea ce privește condițiile existente pe amplasament clar precizat în documentația de atribuire, și să își întocmească o ofertă corespunzătoare din punct de vedere tehnic și financiar, ofertanții aveau posibilitatea să solicite clarificări până la data limită de depunere a ofertei sau să viziteze amplasamentul și să își asigure informații suplimentare așa cum am procedat și noi, subscrisa.

Documentația de atribuire incurajă ofertanții să viziteze amplasamentul: din fișa de date: VI. 3 Informații suplimentare:

2.2. Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, Autoritatea contractantă asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresată Autorității Contractante (AC), în scris. AC precizează că orice solicitare suplimentară pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.

ÎN CAIETUL DE SARCINI:

13 Condiții pentru ofertanți

Potențialilor ofertanți li se recomandă să viziteze amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să ia legătură cu ...

AC precizează că orice solicitare suplimentară de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luată în considerare.

14 Atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante

Autoritatea contractantă va avea următoarele atribuții și responsabilități în implementarea contractului:

- Va permite ofertanților vizitarea amplasamentului pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuiala și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să ia legătură cu ...

(...)

Cerința din documentația de atribuire privind modul de ofertare a centralei termice a fost clar precizată, au fost depuse toate documentele privind resursele existente în zonă, s-a prevăzut clar posibilitatea efectuării vizitei în teren pentru mai multe lămuriri, așa că, motivatia Autorității Contractante privind anularea procedurii, nu are fundament legal."

Consiliul apreciază că împrejurarea potrivit căreia în cadrul caietului de sarcini se regăsesc informații referitoare la centrala termică cu combustibil solid, cu menționarea de fiecare dată a faptului *dacă în zona amplasamentului nu există rețea de gaz* nu conduce la ipoteza stabilită de autoritatea contractantă, precum că s-a aflat în situația descrisă potrivit căreia, ofertanții participanți la procedura, au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice, în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor din centrala termică. Ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă, este analizarea ofertelor depuse în raport de toate aspectele precizate în cadrul documentelor mai sus amintite, respectiv analizarea ofertelor depuse având în vedere faptul că era în sarcina operatorilor economici să realizeze *Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot*.

Sunt adevărate aspectele identificate de autoritatea contractantă, respectiv că în cadrul caietului de sarcini se regăsesc, pe de o parte referințe despre centrala termică-combustibil gazos și pe de altă parte despre centrala termică-combustibil solid, însă împrejurarea că în cadrul acestor înscrisuri se regăsesc informații cu privire la cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări pentru instalații încălzire, cazan cu funcționare pe combustibil solid, nu conduce la a deduce că acest aspect a condus la abordarea într-un mod neuniform a soluțiilor tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor din centrala termică, ci trebuie analizate în raport de particularitatea/specificitatea obiectului contractului supus procedurii de atribuire, astfel cum a fost mai sus reținut.

Sușinerile autorității contractante, potrivit cărora:

"- menționăm faptul că, anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu au fost formulate solicitări de clarificări de către ofertanți, care să semnaleze această neconcordanță din documentația de atribuire, privind tipul de încălzire (combustibil solid sau pe gaze), deși aveau această posibilitate conferită de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Eventualele lacune sau neconcordanțe din cadrul documentației de atribuire pot fi corectate de autoritatea contractantă doar până la data limită de depunere a ofertelor, din oficiu, dacă sunt sesizate de aceasta, prin publicarea unui anunț tip erată, în baza prevederilor art. 55 alin.(1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, sau prin răspunsul la solicitările de clarificări, dacă neconcordanțele sunt sesizate de potențialii ofertanți:

- întrucât autoritatea contractantă a sesizat această neconcordanță din documentația de atribuire după data limită de depunere a ofertelor, precizăm faptul că, așa cum rezultă din legislația incidentă achizițiilor publice, nu exista o altă posibilitate de corectare a acestei neînțelegeri decât prin anularea procedurii, aspecte susținute și de către CNSC, prin decizia pronunțată în altă cauză, anexată prezentei"

sunt sub semnul întrebării atâta vreme cât din documentele existente în cadrul dosarului achiziției publice, mai sus redată, varianta propusă și

transmisă de achizitoare pentru obiectivul în discuție a fost *Varianta 1 - centrală pe combustibil gaz*, astfel cum rezultă din Referatul de aprobare nr. 137020/22.10.2019 a Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice privind completarea și înlocuirea Anexei nr. 2 - Lista obiectivelor de investiții care se realizează pe baza proiectului pilot - „Sală de sport școlară” la Ordinul ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 695/2015 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții care se realizează pe baza proiectului pilot - „Sală de sport școlară” din Subprogramul „Săli de sport” din cadrul Programului național de construcții de interes public sau social:

„... a elaborat și a transmis ministerului Nota de fundamentare nr. 18335/10.10.2019, înregistrată cu nr. 137020/11.10.2019, în vederea completării Anexei nr. 2 la OMDRAP nr. 695/2015 cu obiectivele de investiții care se realizează pe baza proiectului pilot - „Sală de sport școlară” din Subprogramul „Săli de sport” din cadrul „Programului național de construcții de interes public sau social”, după cum urmează: Propunerea de completare a Anexei 2 este următoarea:

Varianta 1 - centrală pe combustibil gaz:

- La poziția 27 se introduce amplasamentul: Sală de sport comuna ... în conformitate cu HCL comuna ... nr. 30/05.04.2018 și HCL comuna ... nr. 67/31.08.2018”

aspect din care rezultă că încă de la începutul demarării procedurii de atribuire s-a agreat și propus spre avizare și aprobare varianta-centrală combustibil pe gaz, însă având în vedere că proiectul pilot pus la dispoziția operatorilor economici trebuia adaptat la amplasament, rezultă că era în sarcina ofertanților să efectueze toate demersurile, inclusiv să viziteze amplasamentul pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei, aspect avut în vedere de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, prin inserarea mențiunii „Dacă în zona amplasamentului nu exista rețea de gaz, atunci se vor monta centrale cu combustibil solid, sau alte surse prezente în zona”.

Pe de altă parte autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația unei *neconcordanțe din documentația de atribuire, privind tipul de încălzire (combustibil solid sau pe gaze)* raportat la mențiunile din cadrul documentației, potrivit căroră era în sarcina operatorilor economici să realizeze *Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot*.

A considera, la acest moment al derulării procedurii de atribuire, că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție pentru rezolvarea neconcordanțelor din documentația de atribuire și pentru asigurarea tratamentului egal al participanților la această procedură, este contrară scopului pentru care achizitoarea a demarat prezenta procedura de atribuire și contrară scopului serviciilor de proiectare (*proiect „as-built”*) care vor consta în adaptarea unui proiect tip la condițiile din teren (se solicită *analizarea documentației tehnice complete a terenului*).

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *încălcări ale prevederilor legale* care afectează procedura de atribuire, ci a invocat, fără

verificarea a ofertelor, în cadrul *Procesului-verbal nr. 1484 L/10.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, un mod diferit de abordare* cu privire la soluția de proiectare aleasă de ofertanții participanți la procedură, vizavi de utilajele și echipamentele privind centrala termică.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Ori așa cum a fost mai sus reținut autoritatea contractantă încă de la începutul demarării procedurii de atribuire a agreeat și propus spre avizare și aprobare varianta-centrală combustibil pe gaz.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora constatării că *ofertanții participanți la procedura au abordat într-un mod neuniform soluțiile tehnice în ceea ce privește ofertarea utilajelor și echipamentelor din centrala termică*, fără vreo verificare a ofertelor depuse prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în așa fel încât să determine anularea procedurii de atribuire, având în vedere scopul serviciilor de proiectare care fac parte din obiectul contractului și urmează a fi prestate, respectiv proiectul pilot pus la dispoziție de achizițoare, trebuie adaptat la amplasamentul obiectivului de investiție.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *„încălcări ale prevederilor legale”* care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din identificarea informațiilor care au vizat tipul de încălzire diferit (combustibil solid versus combustibil gazos), impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertelor).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în Decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii.*

În aceeași direcție este și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

"După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Astfel, autoritatea nu a susținut niciodată, nici în cadrul actelor interne pe care le-a emis succesiv pe parcursul procedurii, nici în comunicările făcute către ofertanți, nici în fața Consiliului și nici în fața instanței, că ar fi imposibilă asigurarea pazei în formatul stabilit prin caietul de sarcini, adică prin utilizarea a aproximativ 100 de agenți de pază, ci a indicat în mod constant faptul că acest număr de agenți nu i-ar mai fi necesar, dat fiind că dorește să se orienteze către un sistem de pază bazat preponderent pe mijloace tehnice de supraveghere și că, oricum, noii agenți de pază ar trebui să dețină și cunoștințe suplimentare (în special, cele privind utilizarea mijloacelor tehnice). Or, chiar dacă afirmațiile autorității contractante, cu privire la noile sale necesități, ar fi reale, este perfect posibil ca, alături de mijloacele tehnice și de noii agenți de pază cu specializări superioare, pe care aceasta îi invocă, paza să fie asigurată și de cei 100 de agenți de pază din cadrul licitației, cu ajutorul unor posturi fixe de pază (spre exemplu, paza noului sediu social să fie asigurată atât de agenții de pază sau camerele de supraveghere ale proprietarului imobilului, cât și de agenții de pază ai autorității contractante).

Cu alte cuvinte, petenta nu invocă o imposibilitate fizică de realizare a pazei în condițiile inițiale și nici vreo imposibilitate juridică, ci invocă doar faptul că o astfel de pază nu i-ar mai fi utilă, existând modalități alternative de pază, mai eficiente și mai ieftine. Însă împrejurarea că serviciile prefigurate inițial ca fiind necesare au căpătat pe parcurs un caracter voluptuos, devenind excesiv de oneroase, nu face ca ele să fie imposibil de prestat, ci reflectă doar un management defectuos al autorității contractante, caracterizat printr-o organizare ineficientă și prin lipsa de previziune a relațiilor economice și a consecințelor lor financiare.

Distinct de cele de mai sus, în speță nici nu se poate reține cu certitudine existența unui sistem de pază alternativ mai eficient, petenta invocând doar intenții și proiecte cu caracter general, fără prezentarea unui nou sistem concret de pază. Astfel, raportul de audit releva termeni generali necesitatea orientării către un sistem de pază în care ponderea principia a o dețină factorul tehnic, fără a se propune în mod concret un anumit sistem, pentru a se putea analiza exact numărul de agenți de pază implicați și atribuțiile concrete pe care le vor avea aceștia. De altfel, inclusiv petenta arată că, în prezent, „conceptul de securitate este în curs de implementare”, neavând nici ea însăși o reprezentare clară a modului în care va funcționa noul sistem de pază.

În orice caz, date fiind precizările de mai sus, o astfel de prezentare ar fi fost oricum inutilă, noul sistem de pază putând coexista din punct de vedere fizic cu cel vechi.

Suplimentar, trebuie arătat că, deși, potrivit susținerilor petentei, analiza efectivă a sistemului de securitate a fost realizată în anul 2016 pe parcursul procedurii de atribuire, decizia de principiu de reorganizare generală a societății și de analizare a întregii activități a fost luată înaintea declanșării procedurii. Astfel, chiar dacă la acea dată nu cunoștea rezultatele concrete ale analizei interne, consiliul de administrație și-a asumat conștient riscul producerii unor pierderi financiare, prin angajarea într-o procedură de contractare a unor servicii de pază cu privire la care exista posibilitatea ca, în viitor, să se constate că nu mai corespund nevoilor reale ale societății".

Aceeași instanță de judecătorească a statut în cadrul Deciziei civile nr. 6242 din 17 decembrie 2015 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal următoarele:

“(…) Curtea subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.”

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

În concluzie Consiliul admite critica formulată de asocierea ..., referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, aceasta fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât, astfel cum s-a reținut anterior, nu s-a efectuat nicio evaluare a tuturor ofertelor depuse, pentru a se considera imposibilitatea acestora de a putea fi comparate.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 Consiliul admite contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează în parte, Procesul-verbal nr. 1484 L/10.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, în referire la Lotul nr. 1 și în tot Raportul procedurii nr. 2290/L/15.04.2020 - „Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 81 Lot 1-2, în referire la Lotul nr. 1 - Sală de sport școlară – localitatea ... și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... la evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură pentru Lotul nr. 1 - Sală de sport școlară – localitatea ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocieria ..., prin lider ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul nr. 1 – *Sală de sport școlară – localitatea*

Anulează în parte, Procesul-verbal nr. 1484 L/10.03.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, în referire la Lotul nr. 1 și în tot Raportul procedurii nr. 2290/L/15.04.2020 - „*Proiectare - adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică – Pachet 81 Lot 1-2*”, în referire la *Lotul nr. 1 - Sală de sport școlară – localitatea ...* și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... la evaluarea ofertelor depuse de ofertanții participanți la procedură pentru Lotul nr. 1 - Sală de sport școlară – localitatea ..., cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...