



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2992/C4/2351

Data: 07.10.2025

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., sectorul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI....., reprezentată legal de director general - Jeni Grigorescu, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către, cu sediul în ..., str.... nr...., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț de participare s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr.... din ... a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. ... din, documente încheiate de comisia de evaluare ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, precum și anularea tuturor înscrisurilor încheiate, în legătură cu procesul de evaluare, începând cu etapa de evaluare a propunerilor tehnice;
- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa propunerilor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a publicat în cadrul SEAP, la data de 18.06.2025, raportul procedurii nr. 29068 din 17.06.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29073 din 17.06.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Motivele respingerii invocate de comisia de evaluare:

1. informații lipsă în oferta inițială precum: resursele umane solicitate (coordonator de contract și restul personalului); caracteristicile mijloacelor de transport ce urmau a fi colantate (anul fabricației, culoare, rute prestabilite etc.); programarea estimativă a colantării pe județe; detalii despre materialele folosite la colantare (folie, adeziv, cerneală); asumarea garanției în caz de spălare, vandalizare, accidentare; asumarea realizării activităților cu personal specializat și respectarea drepturilor de proprietate intelectuală; asumarea clauzelor contractuale

2. completări ulterioare considerate modificări de ofertă - aceste informații au fost furnizate doar în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare a considerat că aceste clarificări nu confirmă date deja existente în ofertă, ci adaugă elemente noi, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Deoarece elementele lipsă erau condiții obligatorii din caietul de sarcini, iar clarificările au fost văzute ca modificări, comisia a concluzionat că oferta depusă SC SRL nu satisface cerințele și este neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) H.G. nr. 395/2016.

Astfel, oferta SC SRL fost respinsă pe motiv că nu a respectat cerințele caietului de sarcini în forma depusă inițial, iar informațiile aduse ulterior prin clarificări sau prin actualizarea financiară au fost calificate de comisie drept modificări nepermise ale ofertei, ceea ce a condus la declararea acesteia inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că respingerea este nelegală, abuzivă și neîntemeiată, fiind fundamentată pe interpretări eronate și extinse ale documentației de atribuire, precum și pe impunerea unor cerințe neprevăzute explicit de aceasta.

Față de motivarea în fapt și în drept a autorității contractante în justificarea deciziei de respingere a ofertei sale, SC SRL arată următoarele:

1. Echipamentele tehnice.

Contestatoarea subliniază că lista echipamentelor folosite în cadrul contractului se regăsește la punctul 3.4 al propunerii tehnice. Au fost indicate software-urile profesionale, instrumentele de montaj și dotările auxiliare, informații suficiente pentru a demonstra capacitatea tehnică.

Susține că documentația nu a impus niciun model standard și nici un tip obligatoriu de echipament, astfel că răspunsul este conform, iar concluzia comisiei este neîntemeiată.

2. Asumarea Manualului de Identitate Vizuală.

Contestatoarea arată că respectarea Manualului de Identitate Vizuală PR Centru 2021–2027 a fost deja declarată expres în propunerea tehnică. Declarația pe propria răspundere depusă la clarificări nu reprezintă o modificare, ci o întărire a asumării deja existente.

Subliniază faptul că această cerință a caietului de sarcini nu impunea un document separat, iar interpretarea comisiei constituie o extindere artificială a obligațiilor.

3. Durata contractului până la 24.12.2025.

SC SRL susține că propunerea tehnică include un calendar detaliat al activităților, în care decolantarea se finalizează cel târziu la data de 24.12.2025, iar clarificările au confirmat această respectare, ceea ce dovedește conformitatea.

Mai susține că respingerea ofertei sale pe acest motiv este lipsită de fundament.

4. Penalitățile de întârziere.

Contestatoarea arată că și-a asumat expres penalitatea de 5% prevăzută de caietul de sarcini. Mențiunea suplimentară privind „calculul automat fără intervenția instanței” nu contrazice cerința, ci reprezintă o garanție suplimentară pentru autoritatea contractantă.

Mai arată că această precizare constituie o caracteristică superioară, nu o abatere.

5. Resursele tehnice și informatice.

Contestatoarea precizează că în propunerea tehnică se menționează explicit utilizarea de software-uri licențiate (Adobe Illustrator, CorelDraw, Photoshop), ceea ce presupune implicit existența PC-urilor și laptopurilor. Așadar, comisia a ignorat în mod formalist realitatea prezentată, concluzia privind lipsa sistemelor informatice fiind nefondată.

6. Resursele umane.

SC SRL arată că documentația de atribuire impunea existența pozițiilor necesare, fără a preciza obligația nominalizării în ofertă.

Contestatoarea susține că a indicat coordonatorul de contract și a depus CV-urile specialiștilor la clarificări. Consideră că aceste documente constituie cel mult o abatere tehnică minoră, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fără impact asupra clasamentului și fără a putea atrage respingerea ofertei.

7. Mijloacele de transport.

Contestatoarea menționează că detaliile privind anul fabricației, culoarea și traseele nu puteau fi indicate la momentul ofertării, întrucât vehiculele aparțin regiilor de transport, terți față de procedură.

Mai arată că și-a asumat că toate vehiculele vor respecta cerințele caietului de sarcini și că informațiile vor fi comunicate odată cu bunul de tipar.

În opinia sa, impunerea acestor detalii la ofertare este disproporționată și contrară principiului proporționalității.

8. Programarea colantării și locul desfășurării.

Propunerea tehnică prevede realizarea colantării în hala proprie sau, după caz, la sediul transportatorului, cu transmiterea foto-video și identificarea vehiculelor prin numerele de circulație. Cerința comisiei

privind detalii fixe încă de la ofertă depinde de disponibilitatea terților și este nejustificată. Contestatoarea susține că a oferit lămuriri suficiente pentru a dovedi conformitatea.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea arată că toate răspunsurile la clarificări au avut doar rolul de a explica și confirma informațiile deja cuprinse în ofertă, fără a le modifica.

Susține că respingerea ofertei sale s-a fundamentat pe interpretări abuzive și pe extinderea artificială a obligațiilor din caietul de sarcini.

Prin urmare, conchide că decizia comisiei este lipsită de temei legal și contravine principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... postat de autoritate în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. /... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei depuse de SC SRL a fost pe deplin justificată, fiind rezultatul unei evaluări riguroase, realizate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Aceasta precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic, devenind astfel obligatorie și opozabilă tuturor participanților la procedură. Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a o respecta întocmai.

Autoritatea precizează că, în urma analizei ofertei Bright Communication, au fost identificate lipsuri privind echipamentele, resursele umane, mijloacele de transport, programarea colantării și materialele utilizate. Prin adrese succesive, s-au solicitat clarificări, conform art. 134 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, rostul acestora fiind de a explica informații deja incluse în ofertă, nu de a o completa. Completarea cu elemente esențiale prin clarificări reprezintă modificare nepermisă, ceea ce atrage respingerea ofertei.

3. Resursele tehnice.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, ...SRL a prezentat doar generic existența unor echipamente, fără a detalia PC-uri, laptopuri sau linia tehnologică completă, cerute ca minim obligatorii. Răspunsul la clarificări nu a adus dovezi certe privind deținerea acestor resurse, astfel încât oferta a fost declarată neconformă.

4. Asumarea Manualului de Identitate Vizuală.

Autoritatea contractantă precizează că SRL nu a depus inițial declarația pe proprie răspundere de respectare a Manualului de Identitate Vizuală PR Centru 2021–2027. Aceasta a fost furnizată abia la

clarificări. Deși cerința a fost considerată în final îndeplinită, lipsa inițială demonstrează superficialitate în elaborarea ofertei.

5. Durata contractului și etapa de decolantare.

Deși ofertantul a indicat ca termen final data de 24.12.2025, nu a clarificat modul de respectare a obligațiilor privind plata și decontarea, având în vedere termenul contractual de 30 de zile. Autoritatea susține că oferta nu asigură în mod real posibilitatea încadrării în termen, ceea ce constituie neconformitate.

6. Penalitățile de întârziere.

Autoritatea susține că SRL a introdus formulări suplimentare privind penalitățile, dar acestea au fost clarificate și nu au constituit motiv de respingere. Totuși, situația dovedește din nou lipsa de rigoare în respectarea cerințelor inițiale.

7. Resursele umane.

SC SRL nu a depus inițial date privind coordonatorul de contract și echipa minimă. Ulterior a desemnat un coordonator, dar fără a prezenta CV și diplomă de studii, cerute explicit. În privința tehnicienilor, au fost transmise CV-uri de la persoane angajate la o altă firmă, fără angajamente ferme. Prin urmare, cerința resurselor umane nu a fost îndeplinită.

8. Mijloacele de transport

Oferta nu a indicat anul fabricației, culoarea și traseele vehiculelor, elemente obligatorii conform caietului de sarcini. Clarificările ulterioare, prin care s-a invocat stabilirea lor după consultarea operatorilor locali, au fost apreciate ca inadmisibile. Lipsa acestor detalii a condus la respingerea ofertei ca neconformă.

9. Programarea colantării și locul desfășurării.

Oferta SC SRL nu a conținut o programare estimativă a colantării pe județe și nici precizarea fermă a locului de desfășurare. Aceste detalii au apărut doar prin clarificări, ceea ce constituie modificare nepermisă a ofertei.

10. Materialele, garanțiile și proprietatea intelectuală.

Oferta inițială nu a prevăzut tipul de folie, grosimea, adezivul, cerneala, nici garanțiile la spălare sau vandalizare, și nici asumarea drepturilor de proprietate intelectuală. Aceste precizări au fost aduse abia prin clarificări, încălcându-se astfel prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, oferta a fost declarată neconformă.

11. Clauzele contractuale.

Autoritatea arată că SC SRL nu a depus clauzele contractuale semnate odată cu oferta, ci doar ulterior. Aceasta reprezintă o lipsă esențială, care atrage respingerea ofertei.

Autoritatea invocă dispozițiile art. 123 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ofertanții trebuie să elaboreze oferta în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Clarificările pot acoperi doar vicii de formă, nu lipsuri esențiale. Invocă jurisprudența CJUE privind tratamentul egal și transparența (cauzele SIAC, EVN, Concordia Bus Finland), subliniind că acceptarea completărilor ar fi creat un avantaj incorect.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta SC SRL a fost lacunară și neconformă, lipsită de informații esențiale, iar completările ulterioare constituie modificări nepermise. Prin urmare, apreciază că respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă a fost legală, proporțională și pe deplin justificată. Solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Mihai Bravu a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 29.04.2025, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr./....., oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 135 alin. (3), art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de CORA PRINT SRL, cu un preț de lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ...SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), modelul de contract și formularele necesare nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie

2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12

ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act că disputa litigioasă vizează faptul că în cadrul procesului de evaluare tehnică, prin procesul-verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 223146/16.05.2025, autoritatea contractantă a constatat că pentru lămurirea modului de îndeplinire a unor cerințe ale caietului de sarcini, se impunea să solicite clarificări ofertantului contestator.

În acest sens, prin adresa nr. 13149/16.05.2025, autoritatea contractantă a transmis SC SRL o solicitare de clarificări în 19 puncte cu privire la modul de îndeplinire a unor cerințe ale caietului de sarcini.

Conform procesului-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 24580/23.05.2025, răspunsurile la 11 din punctele solicitării de clarificări au fost considerate neconcludente, motiv pentru care oferta SC SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Preliminar analizării motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Se prezinta informațiile referitoare la structura și conținutul propunerii tehnice în scopul de a permite identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul va detalia expres fiecare solicitare din cadrul caietului de sarcini (specificațiilor tehnice) – partea care descrie serviciile care fac obiectul prezentei achiziții, va indica termenele propuse, dacă este cazul, va detalia activitățile și responsabilitățile solicitate. Ofertanții au obligația ca la întocmirea ofertei să păstreze modul de concepere a caietului de

sarcini, luând în calcul capitolele acestuia care trebuie să respecte ordinea înscrisă în vederea comparării ofertei tehnice cu cerințele exprese ale autorității contractante.

Propunerea tehnică – trebuie să conțină: toate documentele solicitate pentru această parte a ofertei. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice anexate.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate toate cerințele specificate. Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ superior cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini (specificațiilor tehnice)."

- pct I. *Informații privind propunerea tehnică a ofertantului* din caietul de sarcini (pag. 2):

1. Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cerințele prezentului Caiet de sarcini și va conține răspunsuri exacte și complete la fiecare din aceste cerințe. Se va ține cont că durata Contractului de servicii va fi până în data de 24.12.2025 (inclusiv plata).

2. Oferta trebuie să includă obligatoriu prestarea tuturor serviciilor descrise în continuare.

3. Pentru a demonstra capacitatea tehnică de susținere a ofertei și de prestare a serviciilor publicitare, **ofertantul/ofertanții va/vor include în Propunerea Tehnică lista a echipamentelor folosite în cadrul contractului.**

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza, mai întâi, motivul de respingere reprezentat de neîndeplinirea cerinței „Unitatea prestatoare de servicii trebuie să fie dotată cu linie tehnologică echipamente specifice sau similar, pentru activitatea de colantare auto, compusă minim din: hală încălzită și ventilată, **un sistem PC/laptop**, un software de grafică (open source sau cu licență), o imprimantă în policromie sau un echipament de tipar policrom pentru autocolant (...)”.

Prin procesul-verbal nr. 6, autoritatea contractantă a constatat că în propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost identificat „un sistem PC/laptop”, situație în care a solicitat contestatoarei, prin punctul 5 al solicitării de clarificări nr. 23149/16.05.2025, să clarifice neîndeplinirea cerinței.

Deși avea posibilitatea de a invoca viciul de formă, așa cum a prezentat în cadrul contestației, SC SRL a răspuns total în afara subiectului, astfel:

«Confirmăm asumarea penalității de 5% pentru întârzierea livrării oricărei etape a serviciilor, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și angajamentele din oferta tehnică.

Precizarea suplimentară din ofertă, privind „calculul automat, fără intervenția instanțelor de judecată”, reflectă intenția noastră de conformare voluntară și imediată, fără a contesta aplicarea penalității prevăzute.

Subliniem că această formulare nu limitează drepturile autorității contractante, ci întărește angajamentul nostru față de respectarea termenelor contractuale și a sancțiunilor asociate.»

Deși este evident că răspunsul vizează întrebarea anterioară (pct. 4 din solicitarea de clarificări), la care ofertantul a formulat un răspuns mai scurt, decizia autorității contractante de a sancționa acest răspuns ca „neconcludent”, apare ca temeinică și legală, raportat la respectarea principiului tratamentului egal.

Având în vedere că ofertantul SC SRL avusese ocazia de a lămuri acest aspect, o resolicitare de clarificare cu privire la acest punct i-ar fi creat un avantaj evident, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Nu pot fi luate în considerare nici susținerile din contestație, care trebuiau prezentate în fața autorității contractante în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și nu cu ocazia formulării contestației.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care va fi analizat de Consiliu este cel cu privire la neîndeplinirea următoarei cerințe a caietului de sarcini:

„b. Se va specifica în oferta tehnică anul producției vehiculului, culoarea vehiculului propus, ruta estimată sau prestabilită de transport în comun, fiind menționate minim capetele de linie și 2 stații de pe traseu. Se acceptă doar mijloacele de transport în comun care circulă cel puțin 20 zile/lună.”

Prin procesul-verbal nr. 6, autoritatea contractantă a constatat că în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsesc informații cu privire la mijloacele de transport (anul producției, culoarea, ruta estimată), motiv pentru care, prin punctul 8 al solicitării de clarificări a cerut contestatoarei să clarifice neîndeplinirea cerinței.

Răspunsul prezentat de SC SRL a fost următorul:

„Precizăm că selecția mijloacelor de transport propuse pentru colantare va fi realizată în funcție de **vehiculele puse la dispoziție de către regii locale de transport public** din fiecare municipiu reședință de județ (sau zona metropolitană, unde este cazul).

Ne **asumăm că toate vehiculele selectate vor respecta cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini**, respectiv:

- vor avea un **an de fabricație corespunzător** (nu mai vechi de 15 ani),
- **culoarea vehiculului** va permite aplicarea autocolantului conform machetei grafice,
- vor fi indicate **capetele de linie și minimum două stații** de pe traseul fiecărui vehicul,
- vor circula **minimum 20 de zile/lună** pe durata campaniei.

Toate informațiile referitoare la caracteristicile vehiculelor vor fi comunicate autorității contractante înainte de începerea activităților de colantare, odată cu obținerea Bunului de Tipar pentru fiecare județ.” (sublinierile aparțin autoarei răspunsului).

Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsul este evident neconcludent, în etapa de ofertare, SC SRL avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și să prezinte informațiile solicitate la data depunerii ofertelor, și nu pe parcursul derulării contractului, așa cum a precizat în răspuns.

Dacă considera cerința restrictivă, neavând acces la lista și caracteristicile mijloacelor de transport, SC SRL trebuia să formuleze contestație sau măcar să solicite clarificări. Neprocedând în acest sens, și-a asumat obligația întocmirii ofertei în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Consiliul constată că nici măcar în urma solicitării de clarificări, ofertanta contestatoare nu a prezentat informațiile solicitate în caietul de sarcini privind autovehiculele care urmează să fie colantate, și anume anul producției, culoarea, ruta estimată, neexistând niciun motiv de a infirma decizia autorității contractante de a considera răspunsul SC SRL neconcludent și a-i respinge oferta.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei SC SRL este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,