

În conformitate cu prevederile art. alin. (...) și ale art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată prin ... – Director general – prin cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ...la ... "..." ..., cod CPV ..., de către, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat Consiliului:

I. anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către Autoritatea contractantă privind rezultatul Procedurii privind atribuirea contractului de servicii "...la ... "..." ... - ...;

II. anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta depusă de contestator în procedura de licitație a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea Raportului Procedurii înregistrat sub nr. ... din data de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocieria ...SRL - ... SA (în continuare „Asocieria ...”);

III. obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a Asocierii ... cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă, și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Aspecte relevante privind situația de fapt:

Contestatorul precizează că a contestat atribuirea contractului de servicii "...la" pentru toate cele trei loturi. Valoarea totală estimată a contractului pentru o perioadă de ..., cu posibilitatea de prelungire cu maxim .., este de ...lei.

Toți ofertanții, au depus oferte tehnice și financiare care au fost evaluate de către comisia de evaluare. Comisia a constatat că toate ofertele îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini. Contestatorul menționează că oferta sa tehnică a primit punctajul maxim, iar oferta financiară a fost considerată conformă pentru cele trei loturi.

În ceea ce privește punctajele obținute la factorii de evaluare, Contestatorul menționează următoarele:

Pentru factorul de evaluare "experiența personalului de specialitate", au fost acordate ... puncte pentru fiecare lot în parte.

Pentru factorul de evaluare "preț", s-au acordat următoarele punctaje:

...

Astfel, factorii de evaluare au condus la următoarele rezultate pentru fiecare lot:

..

Oferta tehnica Asocierea ...SRL - ... SA

-oferta financiara este conforma pentru cele ... loturi

-factor de evaluare: experienta personalului ele specialitate - punctaj obtinut - ... puncte pentru fiecare lot in parte -factor de evaluare: pret

..

Total factori evaluare: ..

Clasament:

.... Asocierea ...SRL - ... SA pentru cele ... loturi

.... ...SRL pentru cele ... loturi

Contestatorul subliniază că prin Raportul procedurii nr. ... din data de ..., Autoritatea contractantă a declarat Asocierea ... câștigătoare și a clasat această asociere pe primul loc. În ceea ce privește propria sa ofertă, Autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj de,.....% pentru Lotul ..., ...,.....% pentru Lotul ... și,.....% pentru Lotul ..., clasându-l pe locul al doilea în clasamentul procedurii.

Contestatorul consideră că a fost tratat incorect de către Autoritatea contractantă, deoarece consideră că oferta Asocierii ... a fost evaluată în mod netemeinic și nelegal, primind un punctaj eronat. Contestatorul intenționează să detalieze în contestație cum Autoritatea contractantă a considerat că oferta Asocierii ... îndeplinește criteriile de calificare, dar susține că aceasta nu respectă cerințele referitoare la experiența în domeniul operării unităților de fotosinteză pentru Lotul ..., experiența în întreținerea terenurilor de sport cu gazon natural pentru Lotul ... și experiența în coordonarea activităților de întreținere a terenurilor sportive cu gazon sintetic pentru Lotul

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (...) și art. ... alin. (...) lit. f) din Legea nr. ...0.../...0....., are un interes legitim și personal în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică. Contestatorul justifică acest interes prin faptul că modul în care Autoritatea contractantă a declarat Asocierea ... câștigătoare a cauzat un prejudiciu semnificativ contestatorului, rezultând în pierderea șansei de a câștiga procedura de atribuire. Astfel, fiind clasificat pe locul al doilea între ofertele declarate câștigătoare, contestatorul are un interes actual și legitim în a contesta decizia autorității contractante.

II. Autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare o oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, încălcând astfel, atât legislația în domeniul achizițiilor publice, dar și propria documentație de atribuire. Oferta ... este inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul precizează că, prin Raportului Procedurii înregistrat sub nr. ... din data de ..., Autoritatea contractantă reține faptul că comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice, reținând greșit:

"Conform documentelor transmise pentru demonstrarea celor asumate prin DUAE: Lotul ...,... si ...: ...

*Diploma de ... in specialitatea nr./...0.....
Experiență în domeniu de ... ani și luni - ... ani si luni în domeniul ingrasamentelor pentru agricultura, horticultura, locuri publice si terenuri sportive la societatea ...și ... ani în domeniul mentenantei stadioanelor din funcția de Director Executiv al ... S.A. si Administrator al ...S.R.L.*

Coordonator al activitatilor de intretinere a gazonului hibrid de pe stadioanele ... si ... din ...0..... pana in prezent.

Experiența in utilizarea si operarea unitatilor de fontosinteza, instalațiilor de degivrare, instalațiilor de irigații de ... ani.

Diplome de instruire privind lucrul cu instalațiile de degivrare, stimulare a fotosintezei si a ventilatoarelor cu apa.

Diploma de instruire cu privire la intretinerea specializata a terenurilor de sport cu gazon natural, hibrid si sintetic.

Instruire de specialitate pentru utilizarea si intretinerea."

Contestatorul subliniază că Asociația ... nu îndeplinea criteriile de atribuire pentru contractul de achiziție publică "...la ... - ...".

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei Asociației ... a fost realizată în mod eronat, în special în ceea ce privește punctajul acordat experților. Acest punctaj influențează poziția ofertantului în cadrul clasamentului. Contestatorul susține că punctajul total acordat de comisia de evaluare a fost calculat greșit, fiind realizat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, așa cum au indicat în cadrul secțiunii privind situația de fapt, contestatorul susține că criteriul de atribuire stabilit prind documentația de atribuire este reprezentat de „cel mai bun raport calitate-pret”, după cum urmează:

"Lot Denumire factor evaluare Descriere Pondere Prețul ofertei Componenta financiara% Punctaj maxim factor: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi

se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se intelege cel puțin o persoana inginer agronom cu cunostinte in gestionarea si utilizarea sistemelor de fotosinteza artificiala, sistemelor de încălzire si irigații, precum si mentenanța gazonului tip hibrid, cu experiența de minim ... ani (prezentarea unui CV din care sa rezulte experiența solicitata, semnat de persoana nominalizata) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiența similara in domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiența similara in domeniu mai mica de ... ani dar cel puțin egala cu ... ani, punctajul se va calcula dupa urmatoarea formula EPs - (experiența personalului curenta/ experiența personalului cea mai mare) x punctajul maxim alocat. Pentru o experiența ofertata mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar, iar pentru o experiența mai mica de ... ani nu se accepta oferta. Punctaj maxim total: ...00;

Lot ...: Denumire factor evaluare Descriere Pondere Valoarea totala estimata Valoarea estimata fara TVA : 0...00; Moneda: RON Alte valori: Valoarea garanției de participare: 00 - RON (0,.....%) Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata in luni: ...; Durata in zile : - Contractul se reînnoiește: Nu 0 Informații privind variantele Vor fi acceptate variante: Nu Informații privind opțiunile Opțiuni: Nu Informații privind cataloagele electronice Ofertele trebuie sa fie prezentate sub forma de cataloage electronice sau sa includă un catalog electronic: Nu II. Informații despre fondurile Uniunii Europene Achiziția se refera la un proiect si/sau program finantat din fonduri ale Uniunii Europene: Nu Este necesar a se completat formularul cu utilaje disponibile pentru contract? Achiziția se refera la un proiect in care se solicita operatorilor economici sa declare utilajele pe care le vor utiliza in derularea contractului (Conform HG NR./...0.....): Nu II..... - Denumire lot ... - Achiziția de servicii de intre tinere Teren de antrenament gazon sintetic ... National Coduri CPV Cod CPV Principal: Servicii de intre tinere a terenurilor de sport (Rev....) II. Locul de executare Cod NUTS: R0..... ... Locul principal de executare: Achiziția de servicii de intretinere Teren de antrenament gazon sintetic ... National ... II..... Descrierea achiziției publice (natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele) Servicii de intretinere Teren de antrenament gazon sintetic ... National ... Prețul ofertei Componenta financiara% Punctaj maxim factor: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin ... persoana inginer agronom cu cunostinte in intretinerea terenurilor de sport cu gazon natural de minim ... an (prezentarea unui CV din care sa rezulte experiența solicitata semnat de persoana nominalizata) ...%

Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiență similară în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiență similară în domeniu mai mică de ... ani dar cel puțin egală cu ... an , punctajul se va calcula după următoarea formula $EPs = (\text{experiența personalului curent} / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiență oferită a mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiență mai mică de ... an nu se accepta oferta. Punctaj maxim total: ...00

Lot: Denumire factor evaluare Descriere Pondere Prețul ofertei Componenta financiară% Punctaj maxim factor: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin o persoană inginer agronom cu experiență în coordonarea activităților de întreținere terenuri sport cu gazon sintetic de minim ... an ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiență similară în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... puncte b) Pentru o experiență similară în domeniu mai mică de ... ani, dar cel puțin egală cu ... an, punctajul se va calcula după următoarea formula: $EPs = (\text{experiența personalului curent} a / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiență oferită mai mare de ... ani se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiență mai mică de ... an nu se accepta oferta. Punctaj maxim total: ...00".

Contestatorul menționează că în acest sens, a observat că Asociația ... a propus pentru îndeplinirea punctajului "Experiența personalului de specialitate (EPs)" aceeași persoană, respectiv dl. Pentru dovedirea experienței acestui expert în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hibrid, cu experiență de minim ... ani, și cunoștințe în întreținerea terenurilor de sport cu gazon natural de minim ... an, contestatorul subliniază că au fost depuse conform Raportului procedurii și documentelor aferente acestui expert:

(i) Recomandări care provin de la angajatorul ofertant în cadrul prezentei proceduri,

(ii) Recomandare generală emisă de Clubul Sportiv ..., fără a se indica proiectele în care a fost implicat și obiectul acelor proiecte, fără a se depune procese-verbale de recepție a serviciilor și fără a se menționa experiența acestuia în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hibrid,

(iii) Un certificat de absolvire curs utilizare a unităților de fotosinteză din ...0.0.....0.....

Contestatorul menționează că potrivit Fișei de date a procedurii, Capacitatea tehnică și/sau profesională, pentru dovedirea experienței experților propuse nu era suficientă depunerea de diplome de absolvire cursuri, ci era necesar să se depună dovezi efective privind experiența

similară (beneficiarul, cantitatea, perioada de execuție, locul prestării serviciilor):

"Modalitatea de îndeplinire: se va completa DUAЕ de catre operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiența, prin raportare la contractele executate in trecut, corespunzător cerințelor autoritatii contractante. Urmatoarele documente justificative care probeaza îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. Se vor prezenta certificări de buna execuție / contracte / alte documente / CV / diplome / procesul-verbal de recepție finala / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / procese verbale, întocmite in condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care sa ateste faptul ca serviciile/lucrările au fost executate in conformitate cu normele legale si de calitate in domeniu si ca au fost duse la bun sfarsit si/sau alte documente din care sa retasa urmatoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor/lucrării), perioada (se i-au in considerare si contractele începute cu mai mult de ... ani in urma dar care s-au derulat in perioada ce acopera ultimii ... ani) si locul prestării serviciilor/execuției lucrărilor"

Contestatorul subliniază că din analiza documentelor depuse în cadrul ofertei câștigătoare, nu reiese experiența de ... ani invocată în Raportul procedurii pentru inginerul cu experiență în domeniul operării unităților de fotosinteză de minim ... ani. Mai mult, experiența expertului dl. ... nu este susținută de niciun contract, niciun proces-verbal de recepție a lucrărilor, ci doar de o recomandare internă care nu demonstrează niciun fel de experiență similară.

Singurul document oficial care atestă experiența domnului Dedes Anastasios este eliberat de producătorii unităților de fotosinteză SGL în ianuarie ...0..... Cu toate acestea, acest document nu dovedește experiența solicitată, ci doar deținerea unor cunoștințe pentru utilizarea unităților de fotosinteză SGL. Conform documentației de atribuire, la Lot ..., lipsa experienței similare a expertului sau o experiență mai mică de ... ani atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru o experiență mai mică de ... ani nu se acceptă oferta. Pentru Lot ..., lipsa experienței similare a expertului sau o experiență mai mică de ... an atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru o experiență mai mică de ... an nu se acceptă oferta. La Lot ..., lipsa experienței similare a expertului sau o experiență mai mică de ... an atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru o experiență mai mică de ... an nu se acceptă oferta.

Contestatorul subliniază că conform Fișei de Date, parte integrată a Documentației de Atribuire, ofertantul avea obligația de a depune, pe lângă recomandările relevante pentru demonstrarea experienței profesionale specifice solicitate, și copii de pe contractul executat, procese-verbale de recepție și recomandări. Cu toate acestea, în cadrul documentelor puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, la rubrica experiență similară profesională, nu se regăsesc aceste documente, respectiv: procese verbale de recepție la finalizarea prestării serviciilor, respectiv, recomandări de la Beneficiar pentru serviciile

prestate executate - fără indicarea proiectelor, a perioadei de execuție, a serviciilor prestate și a funcției deținute de expertul în cauză.

Prin urmare, contestatorul solicită să se constate că Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a accepta situația în care un expert să beneficieze de un punctaj maxim pentru toate cele trei loturi, dacă nu face dovada îndeplinirii întocmai a experienței minime solicitate de către Autoritatea Contractantă în Fișa de Date, cu atât mai puțin să fie punctat cu punctaj maxim pentru experiența similară.

Contestatorul subliniază că nu se pot reține aceste recomandări, ce emană de la ofertant, sau cea de la, ca fiind unele relevante deoarece, indiferent de semnatarul acestora, nu rezultă modalitatea de executare a proiectelor enumerate în cadrul punctului care reprezintă partea de implicare a persoanei în discuție în cadrul proiectelor.

Contestatorul consideră că atribuirea de punctaj maxim pentru acest expert a fost făcută de către Autoritatea contractantă având în vedere că acesta ar fi făcut dovada experienței minime solicitate și chiar i s-ar cuveni punctajul maxim, deși nu a făcut dovada în acest sens. Acest aspect arată o analiză superficială din partea Autorității Contractante.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit criteriul de calificare enunțat, iar recomandările depuse nu sunt de natură să confirme experiența pe care Autoritatea contractantă a considerat-o relevantă.

Contestatorul consideră că prin decizia autorității contractante de a admite experiența domnului ...pentru toate cele ... loturi, pentru funcția de expert inginer, se încalcă principiul tratamentului egal care guvernează materia achizițiilor publice. Acest principiu presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Contestatorul susține că ofertantului declarat câștigător i s-a creat în mod abuziv un avantaj, prin simplul fapt că a fost acceptată această ofertă, deși există prevedere expresă în Fișa de date în sensul că nu se acceptă asemenea oferte și mai mult, pentru că a fost punctat cu punctajul maxim, deși nu s-a probat experiența expertului ...(inclusiv recomandări), prezentând alte documente, decât cele solicitate de către Autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fără indicarea concretă a proiectelor în care acest expert ar fi fost implicat în prestarea serviciilor de întreținere gazon.

Contestatorul subliniază că atribuirea celor ...00 puncte pentru factorul tehnic de evaluare (Lot ... - ...00%, Lot ... - ...00%, Lot ... - ...00%) s-a realizat în mod eronat și abuziv de către Autoritatea Contractantă.

Contestatorul consideră că simplul fapt că expertul propus are o recomandare din partea angajatorului, care este și ofertant în cadrul acestei proceduri, nu înseamnă automat că acesta a fost implicat în anumite proiecte, cu atribuțiile specifice, într-o perioadă certificată de terțe părți și că a dus la bun sfârșit aceste proiecte, aspecte care ar trebui certificate de către terțe părți. În cazul în care am interpreta în mod contrar aceste prevederi, se opinează că nu ar mai putea fi îndeplinită

condiția autorității contractante de a solicita probarea experienței similare, ceea ce ar conduce la incertitudini în documentația de atribuire.

In plus, conform Instrucțiunii nr. .../...0..... din ... ianuarie ...0....., art. ...0, alin. (...) *"Ponderea alocata factorului de evaluare care urmărește o planificare cat mai adecvata a activitatilor si a resurselor alocate implementării contractului ce urmeaza a fi atribuit se va stabili in corelație cu cea alocata factorului de evaluare aferent experienței profesionale a expert ilor-cheie, in asa fel incat prin aplicarea criteriului de atribuire sa nu se ajunga la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, luandu-se in considerare faptul ca probabilitatea de a obține un rezultat de calitate, respectiv valoare adaugata in urma finalizarii contractului, cleepinle într-o proporție importanta de modul de interacțiune dintre experții in cauza si de felul in care se reflecta prin propunerea tehnica o planificare si gestionare adecvata a activitatilor de care sunt responsabili."*

De asemenea, tot in cadrul Instrucțiunii nr. .../...0..... se prevede la articolul, alin. (iii) ca *„Pentru expertii-cheie la care experiența profesionala in implementarea unor activitati similare, in cadrul unor proiecte comparabile, poate influenta in mod direct calitatea executării contractului si, prin urmare, valoarea economica a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care sa urmareasca avantajele competitive aduse de o oferta ce prezintă experti-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, in raport cu celelalte oferte"*.

Contestatorul subliniază că acceptarea ofertei și acordarea punctajului maxim pentru toate cele ... loturi au un impact direct asupra punctajului total al ofertei și afectează calitatea executării contractului. Acest lucru produce un dezechilibru economic între ofertantul câștigător și ceilalți ofertanți care au nominalizat experți cheie cu experiența necesară, iar prin acceptarea experților care nu dețin experiența cerută de către Autoritatea contractantă, calitatea serviciilor poate fi afectată, deoarece lipsesc experții cheie.

Contestatorul afirmă că, în mod particular, a nominalizat experți cheie cu experiența tehnică obligatorie, spre deosebire de Asocierea Contestatorul consideră că dacă Asocierea ... ar fi fost mai atentă și ar fi dorit să se asigure că îndeplinește corect cerințele din documentația de atribuire, ar fi putut solicita clarificări, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

În continuare, se reiterează argumentul privind încălcarea principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, care au importanță în asigurarea unei poziții egale pentru toți ofertanții în timpul pregătirii și evaluării ofertelor, conform direcțiilor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. Contestatorul susține că experiența similară pentru expertul propus la toate cele trei loturi nu a fost susținută de contracte, procese verbale de recepție și recomandări, așa cum a fost solicitat expres în Fisa de Date, iar Autoritatea Contractantă a trecut peste acest aspect ilegal și a declarat nejustificat oferta ca fiind câștigătoare.

Contestatorul precizează că Autoritatea Contractantă a făcut o concluzie eronată și abuzivă că oferta Asocierii ... este admisibilă și a declarat-o câștigătoare, încălcând grav principiul tratamentului egal.

De asemenea, se menționează că până la termenul limită stabilit, toți ofertanții au avut posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, pentru a elimina orice neclaritate. Astfel, documentația de atribuire, împreună cu clarificările furnizate, deveneau obligatorii atât pentru Autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă, prin Comisia de Evaluare, avea obligația de a evalua ofertele depuse exclusiv în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire (Fisa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și clarificările comunicate. Aceasta ar fi condus fără echivoc la respingerea ofertei depuse de către Asociera ..., în loc să o declare câștigătoare.

Contestatorul argumentează că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de atribuire referitoare la Experiența similară pentru toate cele trei loturi, așa cum se specifica în Fisa de Date a achiziției. Mai precis, nu a demonstrat că, în ultimii ... ani, a avut calitatea de inginer cu experiența în domeniul operării unităților de fotosinteză sau minim ... an experiență ca inginer agronom cu cunoștințe în întreținerea terenurilor de sport cu gazon natural și coordonarea activităților de întreținere a terenurilor sportive cu gazon sintetic.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii/...0..... în ceea ce privește analiza efectuată asupra ofertei Asocierii Punctajul real al ofertei câștigătoare nu ar fi trebuit să fie de ...00 puncte, iar lipsa solicitării de clarificări cu privire la experiența expertului propus de către ofertantul clasat pe primul loc și acordarea punctajului maxim pe baza unor documente neconcludente, care nu emană de la beneficiarii de proiect, nu au semnătura beneficiarilor și nu pot fi verificate cu privire la veridicitatea informațiilor, conduc la concluzia că Autoritatea contractantă a încălcat în mod evident principiul egalității de tratament.

Contestatorul precizează că Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale declarând admisibilă oferta depusă de Asociera ..., care, conform art. alin (...) lit a din HG nr./...0....., ar fi trebuit respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se subliniază că oferta câștigătoare a fost evaluată superficial, fără o analiză riguroasă a documentelor depuse. Membrii comisiei de evaluare au menționat doar existența documentelor și informații generale din conținutul acestora, fără a demonstra o analiză pertinentă raportată la cerințele specifice din documentația de atribuire. Nu s-a făcut dovada că au fost îndeplinite cerințele.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a acordat un tratament preferențial ofertei câștigătoare, deoarece nu au fost formulate solicitări de clarificări, chiar dacă documentele solicitate în documentația de atribuire nu au fost depuse. Aceasta ar fi încălcat dispozițiile legii care prevăd tratamentul egal pentru toți ofertanții.

De asemenea, se menționează că documentele depuse cuprind informații contradictorii privind experiența similară a expertului DEDES ANASTOSIOS, ceea ce ar fi trebuit să conducă la solicitarea unor clarificări. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a efectuat verificările

necesare în procesul de evaluare a ofertelor, ceea ce face ca critica privind aceste aspecte să fie considerată întemeiată.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale și verificarea dacă documentele depuse pentru expertul ...îndeplinesc cerințele caietului de sarcini. Aceste verificări nu au fost efectuate corect în procesul de evaluare, iar astfel critica adusă de contestator este validă.

Contestatorul precizează că atât Autoritatea contractantă, cât și operatorii economici participanți la procedură au obligația de a respecta conținutul documentației de atribuire, inclusiv cerințele detaliate în Fisa de date. Astfel, depunând oferta, Asocieria ... a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv cerințele exprese din Fisa de date.

Contestatorul subliniază că riscul întocmirii ofertei conform cerințelor cade în sarcina operatorului economic și că acesta nu poate invoca propria culpă pentru ofertă neconformă. Astfel, conform prevederilor legale, oferta care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini este considerată neconformă și trebuie respinsă de către comisia de evaluare.

Contestatorul consideră că operatorii economici trebuie să țină cont de toate cerințele exprese din documentația de atribuire în elaborarea ofertei tehnice și nu pot propune experți care nu îndeplinesc experiența similară obligatorie sau care nu respectă cerințele impuse de documentația de atribuire și legislația specifică. Astfel, nu ar fi justificat să se declare câștigătoare o ofertă care nu respectă aceste cerințe doar pe baza unei simple recomandări interne.

Conform contestatorului, Autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, respectând principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici participanți la procedură, conform prevederilor legale din Legea nr. / ...0..... Astfel, Autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice aceleași criterii și să evalueze ofertele în mod echitabil pentru toți operatorii economici.

Contestatorul subliniază că nu poate fi acceptată ideea ca ofertantul să poată întocmi o ofertă cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și să fie apoi declarat câștigător. Aceasta ar contraveni dispozițiilor Legii nr. / ...0..... și HG / ...0....., care impun respectarea principiului egalității de tratament și ar permite ofertantului să se folosească de propria culpă pentru a justifica conformitatea ofertei sale.

Contestatorul solicită constatarea faptului că acordarea eficienței Raportului Procedurii înregistrat sub nr. ... din data de ... și constatarea conformității ofertei Asocierii ... ar încălca cerințele documentației de atribuire, oferind astfel un avantaj evident acestui ofertant, chiar dacă nu a respectat cerințele. Expertul propus nu ar avea experiența necesară.

Contestatorul critică modalitatea în care Autoritatea Contractantă a declarat oferta Asocierii ... câștigătoare, considerând că aceasta nu a fost lipsită de subiectivism în evaluare și că au fost încălcate cerințele documentației de atribuire. Experiența expertului cheie nu a fost probată pentru toate cele trei loturi.

Contestatorul menționează că Autoritatea Contractantă a încălcat dispozițiile legale aplicabile în achizițiile publice, inclusiv principiile reglementate de art. ... din Legea nr. / ...0.....

Contestatorul face referire la principiul egalității de tratament, conform jurisprudenței CJCE -C-...../....., Storebaelt, hotărârea din iunie, punctul, conform căruia toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică trebuie să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor. Contestatorul consideră că comisia de evaluare nu a efectuat o analiză atentă a ofertei câștigătoare.

Contestatorul susține că prin principiul nediscriminării și egalității de tratament s-a urmărit asigurarea condițiilor pentru o concurență reală, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și regulile să fie identice pentru toți operatorii economici, pentru a beneficia de șanse egale de a deveni contractanți.

Contestatorul concluzionează că oferta Asocierii ... nu era admisibilă, iar Autoritatea contractantă a procedat în mod greșit și ilegal la declararea acesteia câștigătoare. În consecință, măsura dispusă de Autoritatea Contractantă nu respectă principiul egalității de tratament prevăzut de art. ... din Legea/...0..... și nu asigură un tratament egal pentru toți operatorii economici, așa cum este prevăzut de Manualul publicat de ANRMAP.

Contestatorul subliniază că un element esențial al principiului egalității de tratament este obligația Autorității contractante de a stabili reguli aplicabile pe întreg parcursul procedurii de atribuire. Numai prin respectarea unor reguli concrete care guvernează procedura de atribuire se poate asigura tratament egal pentru toți operatorii economici. Elaborarea ofertei financiare trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire, fiind o regulă esențială pentru toți participanții.

Potrivit jurisprudenței comunitare, principiul egalității de tratament obligă Autoritatea contractantă să asigure egalitatea de șanse pentru operatorii economici și să le ofere aceeași poziție în momentul pregătirii ofertelor. Egalitatea de șanse este posibilă atunci când toți competitorii respectă același set complet de reguli, iar Autoritatea Contractantă le asigură același tratament, fără a permite ca o ofertă neconformă să fie declarată admisibilă.

Contestatorul susține că Comisia de evaluare avea obligația legală să aplice dispozițiile legii, care stabilesc că, în absența unei corelări între oferta financiară și oferta tehnică a unui ofertant, oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Contestatorul consideră că decizia de declarare a ofertei Asocierii ... câștigătoare este nelegală și neîntemeiată, deoarece s-a acordat un punctaj mai mare decât era convenit în propunerea tehnică, având o ofertă care nu îndeplinea cerințele minime de calificare.

De asemenea, Contestatorul aduce în atenție comportamentul abuziv al Autorității Contractante, care a declarat oferta Asocierii ... ca fiind câștigătoare în mod nelegal, pe baza unor informații neprobate și în lipsa dovedirii experienței expertului propus pentru cele trei loturi, contrar cerințelor legale și ale documentației de atribuire.

Contestatorul încheie prin solicitarea ca Consiliul să constate că Autoritatea Contractantă a procedat în mod ilegal, abuziv și subiectiv la declararea ofertei Asocierii ... ca fiind câștigătoare, având în vedere

complexitatea obiectului Contractului de Achiziție Publică și încălcarea normelor legale în vigoare.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum este formulată.

Prin adresa nr. FN, înregistrată la Consiliu sub nr./.....0.....0....., Autoritatea contractantă a transmis "Punct de vedere" cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii ca temeinic și legal, pentru următoarele motive:

I. Scurtă prezentare a aspectelor relevante cauzei:

Autoritatea contractantă menționează că la data de 0....0.....0..... a publicat în SEAP Anunțul de participare CN...0..... privind achiziționarea de servicii de întreținere terenuri/gazon la ... „...” ... pentru ... loturi: (i) teren principal gazon hibrid (natural și sintetic), (ii) teren de antrenament gazon natural (îmierbat), (iii) teren de antrenament gazon sintetic ... Național

Pentru cele ... loturi au fost depuse oferte de către asocieria ...SRL cu ... SA și contestatorul ...SRL.

În Caietul de Sarcini, Secțiunea II..... se specifică în mod expres faptul că experiența profesională solicitată este demonstrată cu prezentarea unui CV semnat de persoana nominalizată, astfel:

LOT ...: „Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin o persoană inginer agronom cu cunoștințe în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hibrid, cu experiența de minim ... ani (prezentarea unui CV din care să rezulte experiența solicitată, semnat de persoana nominalizată) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) pentru o experiență similară în domeniu de ... ani se acordă punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiență similară în domeniu mai mică de ... ani dar cel puțin egală cu ... ani, punctajul se va calcula după următoarea formulă $EPS = (\text{experiența personalului curentă} / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiență ofertată mai mare de ... ani nu se acordă punctaj suplimentar, iar pentru o experiență mai mică de ... ani nu se acceptă oferta, Punctaj maxim total: ...00".

LOT ...: „Experiența personalului de specialitate (EPs). Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin I persoană inginer agronom cu cunoștințe în întreținerea terenurilor de sport cu gazon natural de minim I an (prezentarea unui CV din care să rezulte experiența solicitată semnat de persoana nominalizată) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) pentru o experiență similară în domeniu de ... ani se acordă punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiență similară în domeniu mai mică de ... ani dar cel puțin egală cu I an , punctajul se va calcula după următoarea formula $EPS = (\text{experiența personalului curentă} / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiență ofertată mai mare de ... ani nu se acordă punctaj suplimentar iar pentru o experiență mai mică de I an nu se acceptă oferta. Punctaj maxim total: ...00"

LOT: „Experiența personalului de specialitate (EPs). Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin o persoană inginer agronom cu experiență în coordonarea activităților de

întreținere terenuri sport cu gazon sintetic de minim ... an ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiență similară în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... puncte b) Pentru o experiență similară în domeniu mai mică de ... ani, dar cel puțin egală cu 1 an, punctajul se va calcula după următoarea formula: EPS (experiența personalului curentă/experiența personalului cea mai mare) $\times$ punctajul maxim alocat Pentru o experiență oferită mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiență mai mică de ... an nu se accepta oferta, Punctaj maxim total: ...00"

Totodată, la Secțiunea IN.....a) capacitatea tehnică și/sau profesională din Fisa de date Autoritatea contractantă menționează că s-a specificat în mod expres documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, precum și momentul la care trebuie prezentate, astfel: „Modalitatea de îndeplinire. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării. Se vor prezenta certificări de bună execuție/contracte/alte documente/CS/diplome/procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procese-verbale, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile/lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale și de calitate în domeniu și că au fost aduse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor), perioada (...)”

Autoritatea contractantă precizează că pentru a dovedi experiența personalului de specialitate al ofertantului ...SRL, au fost depuse ... (trei) CV-uri care atestă experiența similară, conform solicitărilor din Fisa de date. În urma analizei, s-a constatat că inginerul ... deține o experiență de ... ani și luni în domeniul îngrășămintelor pentru agricultură, horticultură, locuri publice și terenuri sportive la societatea ...și ... ani în domeniul mentenanței stadioanelor în funcția de Director Executiv al ... SA Din ...0..... și până în prezent, acesta este coordonator al activităților de întreținere a gazonului hibrid de pe stadioanele ... și

Conform Fișei de date, experiența personalului de specialitate urma să fie dovedită prin depunerea unui CV, iar atât ofertantul ...S.R.L. cât și contestatorul ...SRL au depus CV-uri care atestă o experiență similară mai mare de ... (cinci) ani, obținând astfel punctaj maxim de ...% pentru fiecare.

Pe lângă punctajul maxim obținut în privința personalului de specialitate, asocierea ...SRL cu ... SA a avut și o ofertă financiară de %, mai bună decât cea a contestatorului, ceea ce i-a asigurat locul I în clasamentul final.

II. Legalitatea evaluării cu privire la îndeplinirea cerinței aferente experienței similare:

Autoritatea contractantă precizează că prin contestația formulată, ...SRL critică raportul de evaluare nr. .../... sub aspectul lipsei experienței personalului de specialitate a dlui. ..., astfel:

"Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu ar fi îndeplinit condițiile în privința experienței personalului de specialitate, respectiv dl. ..., întrucât (i) recomandările emană de la angajator, ofertant în cadrul prezentei proceduri, (ii) recomandarea generală emisă de către Clubul Sportiv ..., fără a se indica proiectele în care a fost implicat și obiectul acelor proiecte, fără a de depune procese-verbale de recepție a serviciilor și care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, fără a se menționa experiența acestuia în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hybrid (iii) un certificat de absolvire curs utilizare a unităților de fotosinteză din ...0.0.....0....."

Contrar celor invocate de contestatoare, în Fișa de date nu se solicită dovedirea experienței personalului de specialitate cu documentele enumerate de contestatoare, ci la Secțiunea II..... se specifică în mod expres faptul că experiența profesională solicitată este demonstrată cu prezentarea unui CV semnat de persoana nominalizată, astfel:

„Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se intelege cel puțin o persoana inginer agronom cu cunoștințe in gestionarea si utilizarea sistemelor de fotosinteza artificiala, sistemelor de încălzire si irigații, precum si mentenanța gazonului tip hybrid, cu experiența de minim ... ani (prezentarea unui CV din care sa rezulte experiența solicitata, semnat de persoana nominalizata)"

Autoritatea contractantă subliniază că din CV-urile depuse la dosarul achiziției de către ofertantul câștigător reiese clar că ... deține o experiență mai mare decât cea solicitată în documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor este un proces complex, iar Autoritatea contractantă a efectuat-o în baza unor informații certe, nu insuficiente, pentru a justifica decizia luată. Așadar, după analiza documentelor depuse și a mențiunilor din DUAЕ, s-a constatat că dl. ... îndeplinește cerința prevăzută în documentația de atribuire.

În susținerea corectitudinii evaluării efectuate, conform Fișei de Date, doar ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, documentele necesare. Analizând dosarul achiziției, se poate observa că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat contracte care atestă perioada și beneficiarii serviciilor prestate, iar calitatea acestora este relevată prin recomandările depuse la dosar.

În acest sens, Autoritatea contractantă inserează capacitatea tehnică și/sau profesională a dlui. ... care reiese din următoarele contracte:

- Contract prestari servicii nr. din 0.....0..... având ca obiect Servicii de intretinere suprafata joc - gazon natural ranforsat sintetic stadion ... în valoare de ...0....., RON derulat în perioada 0.../...../...0.....-/...../...0.....;

- Contract prestari servicii nr. din 0....0.....0..... având ca obiect Servicii de intretinere suprafata joc - gazon natural ranforsat

sintetic stadion ... în valoare de ...0.....0 RON derulat în perioada 0.../0.../...0..... -/0.../...0.....;

- Contract prestari servicii nr. din 0....0.....0..... având ca obiect Servicii de intretinere suprafata joc - gazon natural ranforsat sintetic stadion ..., în valoare de RON derulat în perioada 0.../0.../...0..... -/0.../...0.....;

- Contract prestari servicii nr. din ...0.0.....0..... având ca obiect Servicii de intretinere suprafata joc - gazon natural ranforsat sintetic stadion ... în valoare de 0... RON, derulat în perioada 0.../0.../...0..... -/...../...0.....;

- Contract prestări servicii nr.-... din 0....., având ca obiect Servicii de intretinere suprafata joc - gazon natural ranforsat sintetic stadion ... în valoare de ...0.....0 RON, derulat în perioada 0.../...../...0..... -/...../...0.....;

- Contract prestari servicii din 0.....0....., având ca obiect Servicii de intretinere gazon hibrid stadion ..., în valoare de 0 RON, derulat în perioada/0.../...0.....-...../0.../...0.....

- Contract prestari servicii 0-... din 0....0.....0..... Obiect: Servicii de intretinere gazon hibrid stadion ..., în valoare de 000 RON, derult în perioada 0.../0.../...0.....-0.../...../...0.....;

- Acord-cadru de servicii nr./.....0.....0..... având ca obiect servicii intretinere gazon hibrid (lunar) si servicii renovare derulat până la 0.....0....., în valoare totală de 0....00,00 lei;

- Contract subsecvent ...0.../.....0.....0..... având ca obiect servicii de intretinere suprafata joc - gazon hibrid stadion ...-..., în valoare de lei, până la data de 0....0.....0..... s-au prestat servicii de mentenanță.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor din Fișa de Date, ofertanților li s-a oferit posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerințelor privind experiența similară prin depunerea unuia sau mai multor documente specifice, fără a impune o obligație explicită de a prezenta un anumit tip de document sau toate documentele enumerate în cerință.

Este important de subliniat că cerința de depunere a documentelor justificative nu a impus, în sarcina ofertanților, prezentarea unui proces-verbal de recepție a lucrărilor sau copie de pe contractul executat. Această cerință a fost satisfăcută prin prezentarea recomandărilor și a CV-ului, ceea ce au făcut atât ofertantul clasat pe primul loc, cât și contestatoarea.

Mai mult, Autoritatea contractantă susține că și societatea contestatoare a depus, alături de oferta sa, recomandări de la societăți cu care a avut încheiate acorduri de subcontractare și de la alți beneficiari, respectând astfel principiul tratamentului egal în evaluarea ambilor ofertanți.

În ceea ce privește contractele prezentate, ofertantul câștigător a prezentat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, fapt evident din DUAE (Documentul Unic de Achiziție Europeană).

De asemenea, pentru dl. ... au fost prezentate recomandări de la diverși beneficiari, care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Fișa de Date, iar Autoritatea contractantă nu are competența de a verifica legalitatea unor înscrisuri, ci se bazează pe documentele care provin de la beneficiarii

serviciilor, ceea ce este suficient în conformitate cu documentația de atribuire.

Totodată, experiența personalului de specialitate, dl. ..., este evidentă inclusiv din contractele depuse la dosarul achiziției, ceea ce face ca argumentele contestatorului să fie considerate nejustificate.

De asemenea, se menționează că și argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, deoarece aceasta demonstrează experiența personalului de specialitate utilizând aceleași documente pe care ofertantul câștigător le-a depus, adică CV-uri, contracte și recomandări.

Mai mult, potrivit cerințelor enumerate la Secțiunea a) capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței trebuie prezentate de ofertantul clasat pe locul I și nu anterior acestei proceduri, astfel: *„Modalitatea de îndeplinire. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării. Se vor prezenta certificări de bună execuție/contracte/alte documente/CV/ diplome/procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procese-verbale, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile/lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale și de calitate în domeniu și că au fost aduse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor), perioada (...)”*

Autoritatea contractantă subliniază că analiza documentelor ulterioare declarării ofertantului câștigător nu poate fi subiectul acestei contestații. Conform Fișei de Date, dovedirea experienței personalului de specialitate se face prin prezentarea CV-ului, iar documentele pot fi solicitate de Autoritatea contractantă abia după declararea câștigătorului.

De asemenea, se precizează că cerința din Secțiunea III..... a Fișei de Date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională oferă autorității contractante posibilitatea de a solicita unul sau mai multe dintre documentele enumerate, nu toate. Astfel, este suficientă prezentarea CV-ului, diplomelor și contractelor pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind experiența personalului de specialitate.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, acesta a depus documente care atestă că ... deține o experiență mai mare decât cea cerută în Fișa de Date, aceasta fiind evidentă din contractele depuse la dosar, din diplomele prezentate și din recomandările legate de activitatea de întreținere a terenurilor de antrenament.

De asemenea, se menționează că argumentul contestatorului, care se referă la propunerea aceleiași persoane pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența personalului de specialitate și care a primit recomandări de la ofertant, este irelevant. Experiența lui ... a fost deja dovedită prin documente justificative, iar legea nu interzice propunerea aceleiași persoane pentru mai multe roluri în cadrul unui proiect.

Prin urmare, Autoritatea contractantă respinge argumentele contestatorului și susține că ofertantul câștigător a îndeplinit cerințele

privind experiența personalului de specialitate în mod adecvat, prezentând documentele solicitate în Fișa de Date.

Autoritatea contractantă subliniază că argumentul contestatoarei privind presupusele contradicții referitoare la experiența similară este lipsit de relevanță. Faptul că recomandarea datează din perioada ...0.....-...0....., iar diploma de absolvire a cursului este din ...0.0.....0..... nu afectează valabilitatea experienței acumulate în anii ...0.....-...0....., deoarece aceasta nu este condiționată de existența unei diplome. Conform Fișei de Date, se iau în considerare inclusiv contractele începute cu mai mult de ... ani în urmă, cu condiția ca acestea să fi fost derulate în ultimii ... ani.

Astfel, Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertantului câștigător a fost efectuată cu diligență și rigurozitate, respectând principiile achizițiilor publice și verificând conformitatea ofertei Asocierii în raport cu documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere documentele existente la dosarul achiziției, care atestă îndeplinirea condițiilor privind experiența personalului de specialitate al ofertantului câștigător și respectarea normelor legale în materie de achiziții publice, Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. FN, înregistrată la Consiliu sub nr. 0...../.....0.....0....., ...SRL a transmis "Concluzii scrise" prin care subliniază că își mențin în integralitate apărările menționate în cuprinsul contestației și raportat la *Punct de vedere* al Autorității Contractante specifică următoarele:

Contestatorul consideră că afirmațiile făcute de către Autoritatea Contractantă în Punctul de vedere sunt tendențioase și nu reușesc să demonstreze experiența similară a expertului ... propus în cadrul ofertei Asocierii Contestatorul susține că comisia de evaluare a arătat încă o dată o superficialitate în analiza ofertei câștigătoare. El aduce în atenție faptul că din documentele depuse în oferta câștigătoare nu rezultă o experiență de ... ani, așa cum a fost menționat în Raportul procedurii, pentru un inginer cu experiență în domeniul operării unităților de fotosinteză de minim ... ani. De asemenea, experiența expertului ... nu este susținută de niciun contract sau proces-verbal de recepție a lucrărilor, ci doar de o recomandare internă, care, în opinia contestatorului, nu demonstrează în mod adecvat experiența similară.

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă pare să își dorească cu orice preț să mențină decizia de admitere a ofertei Asocierii ... și să evite să schimbe rezultatul procedurii. Acesta susține că argumentele prezentate în contestație au fost ignorate de către Autoritatea Contractantă în punctul său de vedere și că sensul clar și lipsit de echivoc al contestației a fost denaturat.

În consecință, contestatorul solicită în mod repetat Consiliului să cenzureze apărările formulate de către Autoritatea Contractantă, care, în opinia sa, adoptă aceeași strategie în comunicarea rezultatului procedurii, menționând experiența expertului ... din ...0..... și până în prezent, ca și coordonator al activităților de întreținere a gazonului hibrid de pe

stadioanele ... și Contestatorul acuză că Autoritatea Contractantă nu înțelege cerințele propriului document de atribuire, care specifică în mod explicit o experiență de minim ... ani în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și în mentenanța gazonului tip hibrid. El consideră că este evident că de la ...0..... - momentul invocat de către Autoritatea Contractantă ca început al experienței expertului - și până în prezent, nu au trecut ... ani, iar Autoritatea Contractantă evită să ofere o explicație clară privind modul în care a calculat această experiență de ... ani a expertului în utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și în mentenanța gazonului tip hibrid.

Contestatorul aduce în discuție faptul că Autoritatea Contractantă a reluat ideea falsă că ... deține o experiență mai mare decât cea solicitată în Fișa de date. Contestatorul subliniază că documentele depuse în oferta câștigătoare nu atestă existența unui contract cu o vechime de ... ani care să demonstreze experiența expertului în utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și în mentenanța gazonului tip hibrid. Autoritatea Contractantă s-a limitat la simple afirmații, fără susținere documentară, inclusiv în CV-ul expertului, care pretinde că deține experiența în aceste domenii începând cu anul ...0.....

Contestatorul acuză că Autoritatea Contractantă apelează la ipoteze de lucru care nu au aplicabilitate în oferta câștigătoare, formulând raționamente absurde și fără suport documentar pentru a susține că expertul are o experiență mai mare decât cea solicitată. El consideră că Autoritatea Contractantă nu cunoaște prevederile propriilor documente de atribuire.

Contestatorul menționează că singurul document oficial care atestă experiența lui ... a fost eliberat de producătorii unităților de fotosinteză SGL în ianuarie ...0....., dar acest document nu dovedește experiența solicitată de ... ani, ci doar deținerea cunoștințelor pentru utilizarea unităților de fotosinteză SGL, care, conform documentației de atribuire, trebuie să aibă o vechime de minim ... ani. Astfel, lipsa experienței similare sau experiența mai mică de ... ani atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru Lot ..., lipsa experienței similare sau experiența mai mică de ... an atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru Lot ..., iar lipsa experienței similare sau experiența mai mică de ... an atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru Lot

Contestatorul subliniază că, conform Fișei de Date, ofertantul avea obligația de a depune copii ale contractelor executate, procese-verbale de recepție și recomandări relevante pentru a demonstra experiența profesională specifică solicitată. În documentele puse la dispoziția Autorității Contractante, la rubrica experiența similară profesională, nu se regăsesc aceste documente, respectiv procese verbale de recepție la finalizarea prestării serviciilor și recomandări de la Beneficiar pentru serviciile prestate executate.

Contestatorul adaugă că nici CV-ul expertului nu prezintă o experiență de minim ... ani în utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și în mentenanța gazonului tip hibrid. El indică că, chiar dacă ar accepta argumentul

Autorității Contractante că trebuie luate în considerare doar informațiile din CV, acesta nu conține nicio mențiune privind o experiență de ... ani în domeniile specificate. Contestatorul consideră că Autoritatea a avut o abordare evazivă și subiectivă în evaluarea ofertei câștigătoare, fără a oferi elemente concrete care să susțină afirmația că expertul deține experiența de minim ... ani în utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și în mentenanța gazonului tip hibrid.

Contestatorul precizează că Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a acorda punctaj maxim pentru experiența expertului în toate cele trei loturi dacă acesta nu a dovedit îndeplinirea exactă a experienței minime solicitate în Fișa de Date. Mai mult, el subliniază că nu pot fi luate în considerare recomandările prezentate de ofertant sau cele de la ... ca fiind relevante, deoarece nu demonstrează în mod clar modalitatea de executare a proiectelor menționate și nici nu arată că expertul are experiența de minim ... ani în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și în mentenanța gazonului tip hibrid.

Contestatorul consideră că atribuirea de punctaj maxim pentru acest expert a fost o apreciere greșită din partea Autorității Contractante, sugerând că aceasta a presupus că expertul a dovedit experiența minim solicitată și chiar mai mult, deși acest lucru nu a fost demonstrat și concluzionează că recomandările depuse nu confirmă experiența pe care Autoritatea Contractantă a considerat-o relevantă și că evaluarea ofertei câștigătoare a fost realizată superficial.

Contestatorul precizează că decizia Autorității Contractante de a accepta experiența domnului ... pentru toate cele ... loturi, pentru funcția de expert inginer, încalcă principiul tratamentului egal în achizițiile publice. Acest principiu presupune că regulile, cerințele și criteriile aplicate în cadrul procedurii de atribuire trebuie să fie identice pentru toți operatorii economici, astfel încât să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Contestatorul consideră că ofertantului declarat câștigător i s-a creat în mod abuziv un avantaj prin acceptarea ofertei, în ciuda prevederii exprese din Fișa de Date care interzicea asemenea oferte. Mai mult, el atrage atenția că ofertantul a fost punctat cu punctaj maxim, deși nu s-a dovedit experiența expertului ...(inclusiv recomandări), prezentând alte documente decât cele solicitate de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire, fără a indica în mod concret proiectele în care acest expert ar fi fost implicat în prestarea serviciilor de întreținere a gazonului.

Prin urmare, Contestatorul consideră ca atribuirea celor ...00 puncte pentru factorul tehnic de evaluare: Lot ... -...00%, Lot ...-...00%, Lot ...-...00% s-a realizat în mod eronat și abuziv de către Autoritatea Contractantă.

Contestatorul precizează că faptul că expertul propus are o recomandare de la angajatorul care este și ofertant în cadrul procedurii nu înseamnă automat că acesta a fost implicat în anumite proiecte, că deținea atribuții relevante, că a avut o perioadă de derulare a proiectelor

(certificate de terți) și că a dus la bunsfârșit aceste proiecte (certificate de terți). Interpretarea contrară a acestor prevederi ar putea duce la imposibilitatea autorității contractante de a solicita dovada experienței similare, ceea ce ar putea afecta finalizarea documentației de atribuire.

Contestatorul solicită să se constate că acceptarea acestei oferte și acordarea punctajului maxim pentru toate cele ... loturi afectează punctajul total al ofertei și calitatea executării contractului. Acest lucru creează un dezechilibru economic între ofertantul care nominalizează experți cheie cu experiența solicitată și cei care propun experți fără experiența necesară, ceea ce poate afecta calitatea serviciilor, dat fiind lipsa experților cheie.

De asemenea, Contestatorul menționează că a nominalizat experți cheie cu experiența tehnică obligatorie, spre deosebire de Asociația ..., și dacă ar fi știut că trebuie să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire, ar fi putut solicita clarificări, însă nu a făcut-o.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește experiența similară pentru expertul propus la cele trei loturi, nu a regăsit documentele cerute explicit prin Fisa de Date, cum ar fi contracte, procese verbale de recepție și recomandări. Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a ignorat acest aspect și a declarat nejustificat oferta Asocierii ... ca fiind câștigătoare.

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a făcut o concluzie greșită și abuzivă, încălcând principiul tratamentului egal. Ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de experiență similară pentru toate cele trei loturi, conform Capitolului II..... "Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț" din Fisa de Date a achiziției, care specifica că trebuie să demonstreze că în ultimii ... ani a avut calitatea de inginer cu experiență în domeniul operării unităților de fotosinteză, respectiv minim ... an pentru inginer agronom.

Contestatorul adaugă că oferta câștigătoare a fost evaluată superficial, iar documentele depuse nu au fost analizate cu rigurozitate, comisia de evaluare limitându-se la a menționa superficial existența unor documente fără a face dovada unei analize pertinente în raport cu cerințele precise din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, deși nu au fost depuse documentele solicitate conform documentației de atribuire, comisia de evaluare nu a cerut clarificări, ceea ce demonstrează că oferta declarată câștigătoare a beneficiat de un tratament preferențial din partea comisiei de evaluare, încălcând astfel dispozițiile legale.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a procedat în același mod și în ceea ce privește modul de redactare al documentelor, care conțin informații contradictorii privind perioada în care expertul ...deține experiența similară. În recomandare, se menționează perioada ...0.....-...0....., iar diploma de absolvire a cursului este din ...0.0.....0.....

Contestatorul solicită să se constate că oferta nu a fost evaluată cu respectarea dispozițiilor legale și că la reevaluarea acesteia este necesar să se verifice dacă documentele depuse pentru expertul ...îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, verificări care nu au fost efectuate de către membrii comisiei în procesul de evaluare al ofertelor.

Contestatorul subliniază că nu poate fi acceptat ca ofertantul să își întocmească oferta încălcând documentația de atribuire și apoi să fie declarat câștigător. Aceasta ar însemna să permită ofertantului să încalce cerințele documentației de atribuire și să se prevaleze de propria culpă în justificarea conformității ofertei sale, ceea ce contravine principiului egalității de tratament impus de lege.

Contestatorul subliniază că se solicită constatarea faptului că eficientizarea Raportului Procedurii înregistrat sub nr. ... din data de ... și declararea conformității ofertei Asocierii ... ar încălca cerințele documentației de atribuire și ar crea un avantaj evident acestui ofertant, deși nu a respectat cerințele documentației și a propus un expert fără experiența necesară.

Contestatorul susține că comportamentul Autorității Contractante a fost abuziv, declarând nelegal oferta Asocierii ... câștigătoare, pe baza unor informații neprobate și fără a dovedi experiența expertului propus pentru cele trei loturi. CV-ul expertului menționează experiența acestuia începând doar cu anul ...0....., ceea ce contravine cerințelor legale și ale documentației de atribuire din domeniul achizițiilor publice.

Față de cele expuse, Contestatorul solicită CNSC să constate că decizia de acceptare a ofertei Asocierii ... se întemeiază pe informații nejustificate și că experiența expertului nu a fost dovedită conform cerințelor legale și documentației de atribuire.

Prin adresa nr./.....0.....0....., înregistrată la Consiliu sub nr./.....0.....0....., Autoritatea contractantă a transmis "Concluzii scrise" prin care solicită să dispuneți respingerea contestației formulată de către societatea ...SRL ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului Procedurii nr. .../..., precum și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele motive:

I. Considerații asupra argumentelor prezentate prin concluziile scrse formulate de către contestatoare:

Autoritatea contractantă precizează că oferta câștigătoare depusă de ...SRL respectă în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și a fost declarată admisibilă în conformitate cu dispozițiile legale, mai precis articolul alineatul (...) din Legea nr./...0.....

Autoritatea contractantă susține că a analizat și evaluat ofertele în conformitate cu prevederile articolului și articolului din HG nr./...0....., având obligația de a face acest lucru în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În sprijinul argumentelor prezentate de Autoritatea contractantă se află considerentele reținute în Decizia nr./C.../...../...../..... din data de 0.....0....., pronunțată de CNSC conform cărora:

„Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu altele.

Cerințele privind modul de întocmire al ofertelor; prezetarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca Autoritatea

să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(...)

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului ... din Directiva ...00.../....., unei autorități contractante, îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din ...0 octombrie ...0....., MANOVA, C-...../....., EU:C:....0.....:....., punctul ...0 și Hotărârea din ... noiembrie ...0....., Cartiera dell'Adda, C-...../....., EU:C:....0.....:....., punctele și, Hotărârea din ... iunie ...0....., Pippo Pizzo, C-...../....., EU:C:....0.....:....0..., punctul).

În hotărârea din iunie ...0....., Medipac- Kazantzidis, C-.../0..., EU:C:....00....:....., CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care nu sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul)"

Conform celor menționate anterior, Autoritatea contractantă consideră că se aliniază opiniei prezentate, solicitând CNSC să ia în considerare exclusiv prevederile și cerințele stabilite prin documentația de atribuire în soluționarea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

II. Argumente care justifică legalitatea deciziei, reținută în raportul procedurii nr. .../... - legalitatea evaluării cu privire la îndeplinirea cerinței aferente experienței similare:

Preliminar expunerii motivelor pentru care apreciază că se impune respingerea criticilor formulate în cuprinsul Contestației, Autoritatea Contractantă precizează că, în urma finalizării etapei financiare, a solicitat ofertantului ...SRL, situat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, prezentarea documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

De asemenea, consideră important să sublinieze modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul Fișei de Date. În Secțiunea II..... - Criterii de atribuire - se specifică în mod expres faptul că experiența profesională solicitată este demonstrată cu prezentarea unui CV semnat de persoana nominalizată.

Autoritatea contractantă menționează că la secțiunea III.I.....a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitatea de îndeplinire a cerinței, prevede următoarele cerințe:

LOT ...	"Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se intelege cel puțin o persoana inginer agronom cu cunoștințe în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteza artificiala, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hibrid, cu experiența de minim ... ani (prezentarea unui CV din care să rezulte experiența solicitată, semnat de persoana nominalizată) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiența similara în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiența similara în domeniu mai mica de ... ani dar cel puțin egala cu ... ani, punctajul se va calcula după următoarea formula EPS = (experiența personalului curenta/ experiența personalului cea mai mare) x punctajul maxim alocat. Pentru o experiența ofertată mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar, iar
---------	--

	pentru o experiență mai mica de ... ani nu se accepta oferta, Punctaj maxim total: ...00".
LOT ...	„Experiența personalului de specialitate (EPs). Prin personalul de specialitate se intelege cel puțin ... persoana inginer agronom cu cunoștințe în întreținerea terenurilor de sport cu gazon natural de minim ... an (prezentarea unui CV din care sa rezulte experiența solicitată semnat de persoana nominalizata) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiență similara in domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru, o experiență similara in domeniu mai mica de ... ani dar cel puțin egala cu ... an, punctajul se va calcula după următoarea fornnda $EPS = (\text{experiența personalului curenta/ experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiență ofertata mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiență mai mica de ... an nu se accepta oferta. Punctaj maxim total: ...00"
LOT ...	„Experiența personalului de specialitate (EPs). Prin personalul de specialitate se intelege cel puțin o persoana inginer agronom cu experiența in coordonarea activităților de întreținere terenuri sport cu gazon sintetic de minim ... an ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiență similara in domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... puncte b) Pentru o experiență similara in domeniu mai mica de ... ani, dar cel puțin egala cu ... an, punctajul se va calcula după următoarea formula: $EPS (\text{experiența personalului curenta/experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocate}$ Pentru o experiență ofertata mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiență mai mica de ... an nu se accepta oferta, Punctaj maxim total: ...00"

Totodată, la Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date se specifică în mod expres documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, precum și momentul la care trebuie prezentate, astfel:

„Modalitatea de îndeplinire. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării. Se vor prezenta certificări de bună execuție/contracte/alte documente/CS/ diplome/procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procese-verbale, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile/lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale și de calitate în domeniu și că au fost aduse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor), perioada (...) se iau în considerare și contractele începute cu mai mult de ... ani în urmă dar care s-au derulat în perioada ce acoperă ultimii ... ani) și locul prestării serviciilor/execuției lucrărilor".

Un aspect deosebit de important este faptul că documentele depuse trebuie să acopere ultimii ... ani împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, fiind permisă inclusiv depunerea unor contracte si/sau alte documente din care să reiasă beneficiarul, cantitatea, perioada si locul prestării lucrărilor.

Așadar, Autoritatea contractantă precizează că, în momentul evaluării documentelor justificative depuse de către ofertantul situat pe primul loc în clasament, au avut în vedere în principal ca respectivele documente, prezentate preliminar în DUAЕ, să îndeplinească următoarele condiții:

- Serviciile menționate în cuprinsul contractelor, să fie executate în ultimii ... ani;
- Serviciile să fi avut ca obiect executarea de servicii de tipul specificat pentru fiecare lot în parte;
- Ofertantul să facă dovada cu Diplome de studii și calificări profesionale a informațiilor și/sau nivel(urilor) minim(e) necesare pentru

evaluarea respectării cerințelor menționate, așa cum se stipulează expres în Fișa de Date, la secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

Autoritatea contractantă consideră că, după cum va detalia în continuare și după cum reiese în mod clar și din cuprinsul dosarului achiziției, a efectuat o evaluare corectă a tuturor ofertelor înscrise la procedura de referință, inclusiv a ofertei câștigătoare depusă de ...SRL.

Astfel, față de considerentele prezentate în cadrul punctului de vedere, dar și în prezentele concluzii scrise, Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei, potrivit cărora din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător ar lipsi înscrisurile care atestă experiența de ... ani invocată în Raportul Procedurii pentru inginer cu experiență în domeniul operării unităților de fotosinteză de minimum ... ani, respectiv că experiența dlui. ... nu este susținută de niciun contract, niciun proces-verbal de recepție a lucrărilor, ci doar de o recomandare internă ce nu demonstrează niciun fel de experiență similară, sunt nefondate.

Preliminar detalierii aspectelor avute în vedere în momentul evaluării, aspectele ce au condus la reținerea caracterului admisibil al ofertei depuse de ...SRL, Autoritatea contractantă precizează că ofertantul, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a prezentat pentru dl. ... următoarele documente:

"...

- 0.....-...0.0..... - *Diplomă inginer în agricultură, silvicultură, pescuit și medicină veterinară, având lucrarea de diplomă în „Ameliorarea terenurilor”*

- ...0.....-...0..... - *Responsabil cu implementarea contractelor de întreținere a gazonului de pe arenele de fotbal (gazon înierbat, sintetic și hibrid) și coordonator al echipelor-head ground master*

- 0....0.....-.....0....0..... - *Curs seminar de mentenanță gazon natural, hibrid și țesut hibrid*

- 0....0..... - *prezent - Inginer Agronom, Director Construcții și mentenanță terenuri sportive de fotbal cu gazon hibrid, înierbat și sintetic. Atribuții specifice de coordonare a echipelor întreținere a gazonului, asigurarea logisticii necesare, asigurarea igienei fito- sanitare, pregătirea terenului de joc, operarea sistemelor de încălzire și irigații, gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză.”*

Din CV-ul detaliat anterior reiese că dl. ... deține o experiență de ... ani și luni - ... ani și luni în domeniul îngrășămintelor pentru agricultură, horticultură, locuri publice și terenuri sportive la societatea ...și ... ani în domeniul mentenanței stadioanelor în funcția de Director Executiv al ... SA, iar din ...0..... și până în prezent acesta este coordonator al activităților de întreținere a gazonului hibrid de pe stadioanele ... și

Având în vedere că prin Fișa de date s-a prevăzut în mod expres faptul că experiența personalului de specialitate va fi dovedită prin depunerea unui CV, urmând ca ulterior ofertantul clasat pe locul I să depună documente care să ateste experiența în acest sens, atât ofertantul ...SRL, cât și ofertantul ...SRL au depus CV-uri din care reiese experiența

similară mai mare de ... (cinci) ani, aspect care a fost cuantificat cu punctaj maxim de ...% pentru fiecare ofertant.

De asemenea, a fost depus certificat de bună execuție de lucrări prin care s-a certificat faptul că societatea ... SA a executat toate lucrările din Contractul de întreținere a gazonului de pe ... Toumba, respectiv că lucrările de întreținere au avut loc în anul ...0....., iar lucrările încredințate acestei companii au fost executate cu integralitate și au fost finalizate la timp și cu o calitate ridicată, în conformitate cu obligațiile contractuale (Anexa ...).

În mod similar, s-a depus certificat de bună execuție de lucrări prin care s-a certificat faptul că societatea ... SA a executat toate lucrările din Contractul pentru întreținere a ... terenuri de sport de la stadioanele ...și Centrul de Antrenament din ...a clubului ... FC, respectiv că lucrările de întreținere au avut loc începând cu data de 0.../...0/...0..... până la/0.../...0...0, la timp și calitativ, în conformitate cu obligațiile contractuale, existând în același timp o cooperare deplină între cele două părți.

În perioada pentru care au fost prestate activitățile de întreținere a gazonului pe cele două stadioane, dl. ... deținea funcția de Director Executiv la societatea ... SA, fiind evident faptul că prin documentele anterior menționate și depuse anexat prezentelor concluzii scrise, s-a realizat dovada experienței similare solicitată prin Fișa de Date.

De altfel, ofertantul declarat câștigător a depus mai multe contracte de prestări servicii de întreținere suprafață de joc - gazon natural ranforsat sintetic pentru, din aceste contracte, precum și din cele încheiate cu Clubul Sportiv, reieșind în mod neechivoc atât beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor), perioada și locul prestării serviciilor/ execuției lucrărilor, astfel cum se solicită prin Fișa de Date.

Mai mult decât atât, din partea Clubului Sportiv al Armatei „...” au fost depuse două recomandări prin care s-a precizat pe de o parte faptul că există o colaborare în derulare între Beneficiar și societatea ...SRL, această din urmă companie fiind responsabilă pentru mentenanța și renovarea gazonului hibrid instalat pe, iar pe de altă parte se menționează că dl. Ing. Anastasios Dedes a fost implicat, începând cu luna decembrie ...0..... în implementarea mai multor proiecte de mentenanță și renovare a gazonului hibrid de pe, în calitate de expert.

Autoritatea contractantă menționează că prin contestație, dar și prin concluziile scrise depuse, contestatoarea a precizat că *„ofertantul câștigător nu ar fi îndeplinit condițiile în privința experienței personalului de specialitate, respectiv dl. ..., întrucât (i) recomandările emană de la angajator, ofertant în cadrul prezentei proceduri, (ii) recomandarea generală emisă de către Clubul Sportiv ..., fără a se indica proiectele în care a fost implicat și obiectul acelor proiecte, fără a se depune procese-verbale de recepție a serviciilor și care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, fără a se menționa experiența acestuia în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hybrid”*.

Autoritatea contractantă menționează că argumentele prezentate de ...SRL sunt profund eronate, având în vedere pe de o parte faptul că recomandarea privește contractele încheiate pentru prestarea serviciilor de mentenanță gazon pe, contracte ce au fost depuse de ofertantul câștigător și din care reies proiectele în care a fost implicat, obiectul contractelor, indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor, perioada și locul executării acestor servicii.

În ceea ce privește necesitatea depunerii de procese-verbale de recepție a serviciilor și care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, fără a se menționa experiența acestuia în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hibrid, menționăm că nicăieri prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea unor astfel de documente.

De altfel, cerința indicată în mod eronat de ...SRL nu a fost detaliată în Fișa de Date în modul reclamat de contestatoare, ofertanții nefiind obligați ca în toate contractele sau documentele depuse în susținerea experienței similare să fi fost prestate toate specialitățile aferente proiectului.

În acest sens, Autoritatea contractantă consideră că este și practica CNSC, reținându-se în B0...0....._..... următoarele: *„Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat unul dintre documentele indicate de Autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției pentru demonstrarea experienței similare, situație în care nu se impune și prezentarea unei recomandări din partea beneficiarului referitoare la calitatea serviciilor prestate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.”*

Autoritatea contractantă subliniază că contestatoarea încearcă să inducă CNSC în eroare, oferind propria sa interpretare asupra cerințelor Fișei de Date, în încercarea de a obține reevaluarea ofertelor și declararea propriei oferte ca fiind câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției s-a precizat, în mod clar, că pot fi prezentate certificări de bună execuție/contracte/alte documente/CV/ diplome/procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procese-verbale, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor; care să ateste faptul că serviciile/lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale și de calitate în domeniu și că au fost aduse la bun sfârșit si/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor), perioada (...). Se iau în considerare și contractele începute cu mai mult de ... ani în urmă dar care s-au derulat în perioada ce acoperă ultimii ... ani) și locul prestării serviciilor/execuției lucrărilor.

Prin urmare, Autoritatea contractantă subliniază că cerința nu face referire la obligația de a prezenta toate documentele indicate, ci doar unul dintre acestea, iar ofertantul în cauză a înțeles să prezinte contractele încheiate cu beneficiarii, contrasemnate de către aceștia, respectiv recomandări de la beneficiar, și nu procese-verbale de recepție a serviciilor.

Autoritatea contractantă precizează că argumentele contestatoarei nu pot fi reținute de către Consiliu în soluționarea prezentului dosar. Acest lucru se datorează faptului că au fost prezentate extrase ale documentelor ce parafează relația comercială între cei doi operatori economici, demonstrând astfel realizarea serviciilor. De asemenea, s-a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a reținut corect că cerința experienței similare a dlui. ... este respectată. Contrar celor invocate de contestatoare, în Fișa de date nu se solicită dovedirea experienței personalului de specialitate cu toate documentele enumerate de aceasta, ci doar cu prezentarea unui CV semnat de persoana nominalizată. Astfel, din CV-urile depuse la dosarul achiziției de către ofertantul câștigător reiese clar că ... deține o experiență mai mare decât cea solicitată în documentația de atribuire.

Documentele depuse în susținerea DUAЕ au fost prezentate pentru a demonstra experiența similară în ultimii ... ani, iar comisia de evaluare avea obligația de a verifica documentele prezentate în conformitate cu cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la experiența similară și nu în baza unei interpretări unilaterale date de către contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei documentelor depuse în susținerea mențiunilor din DUAЕ, dl. ... îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, mai menționează că potrivit prevederilor Fișei de Date, doar ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, unul sau mai multe dintre documentele cerute.

În ceea ce privește criticile referitoare la documentele prezentate în legătură cu executarea altor contracte, Autoritatea contractantă subliniază că nu a impus ofertanților obligația de a prezenta toate documentele indicate în fișa de date, ci este suficientă prezentarea doar a unuia dintre acestea în susținerea experienței similare.

Astfel, analizând dosarul achiziției, s-a constatat că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat contracte din care reiese atât perioada în care s-au prestat serviciile, cât și beneficiarul acestora, iar conformitatea și calitatea sunt relevate prin recomandările depuse la dosar. Contestatorul încearcă să aducă critici nefondate în acest sens.

Așadar, în lumina prevederilor Fișei de date, Autoritatea contractantă susține că a dat ofertanților posibilitatea de a depune unul sau mai multe dintre documentele care probează capacitatea tehnică și/sau profesională în vederea dovedirii experienței similare. Nu a fost impusă o obligație de a depune un anumit tip de document și cu atât mai puțin, de a prezenta toate documentele enumerate în cuprinsul Fișei de Date.

Cerința privind depunerea documentelor justificative nu a inclus ca obligație prezentarea unui proces-verbal de recepție a lucrărilor sau copie de pe contractul executat, ci a fost îndeplinită doar prin prezentarea recomandărilor, CV-ului, astfel cum a procedat atât ofertantul clasat pe primul loc, cât și contestatoarea.

De altfel, Autoritatea contractantă susține că și contestatoarea a depus recomandări anexate ofertei, care provin de la societăți cu care a avut încheiate acorduri de subcontractare și alți beneficiari, respectându-se astfel principiul tratamentului egal în evaluarea ambilor ofertanți.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, așa cum reiese din DUAE, pentru toate contractele prezentate.

De asemenea, au fost prezentate recomandări pentru dl. ..., care provin de la diverși beneficiari și dovedesc îndeplinirea cerințelor din Fișa de Date. Autoritatea contractantă menționează că nu are calitatea de a verifica legalitatea unor înscrisuri, având în vedere că certificarea prestării serviciilor de către ofertantul clasat pe primul loc se realizează prin înscrisurile care provin de la beneficiarii serviciilor, ceea ce este suficient, conform documentației de atribuire.

Pe de altă parte, experiența personalului de specialitate, dl. ..., reiese inclusiv din contractele depuse la dosarul achiziției, fapt care face nejustificate argumentele contestatorului.

Totodată, argumentele contestatoarei sunt considerate neîntemeiate, deoarece aceasta demonstrează și ea experiența personalului de specialitate pe baza acelorași documente pe care ofertantul câștigător le-a depus, respectiv: CV/contracte/recomandări.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul câștigător a depus documente care atestă faptul că ... deține o experiență mai mare decât cea solicitată în Fișa de date. Această informație este evidentă din contractele depuse la dosarul achiziției, precum și din diplomele și recomandările privind activitatea desfășurată în domeniul serviciilor de întreținere a terenurilor de antrenamente.

Autoritatea contractantă menționează că argumentul contestatoarei referitor la propunerea pentru îndeplinirea cerinței privind experiența personalului de specialitate pe aceeași persoană care a primit recomandări de la ofertant nu poate fi luat în considerare, deoarece s-a demonstrat experiența acestuia prin documentele justificative. Legea nu interzice propunerea aceleiași persoane pentru mai multe roluri în cadrul unui proiect.

În ceea ce privește presupusele contradicții privind experiența similară, Autoritatea contractantă precizează că remarcă este lipsită de relevanță, deoarece experiența acumulată în anii ...0.....-...0..... nu este condiționată de existența vreunei diplome, iar prin Fișa de Date s-a stipulat că pentru demonstrarea perioadei în care s-au prestat serviciile se iau în considerare inclusiv contractele începute cu mai mult de ... ani în urmă, cu condiția derulării acestora în perioada ce acoperă ultimii ... ani.

În final, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertantului clasat pe primul loc s-a făcut cu diligență și în mod riguros, respectând principiile achizițiilor publice și verificând conformitatea ofertei Asocierii cu documentația de atribuire.

Față de cele expuse și având în vedere informațiile prezentate mai sus și documentele existente în dosarul achiziției, care atestă îndeplinirea condițiilor privind experiența personalului de specialitate a ofertantului câștigător, precum și respectarea cu strictețe a normelor legale în materia achizițiilor publice, Autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă

contestația ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului Procedurii nr. .../..., precum și a tuturor actelor subsecvente, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 0....., ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ...0...../... din 0.....0....., eliberată de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de,00 lei, reprezentând cauciune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ...la ... "..." ..., cod CPV 0000-..., împărțit pe loturi: Lot ..., Lot ..., Lot În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN...0...../0....0.....0....., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În raportul procedurii nr. .../... s-a consemnat faptul că au depus oferte ... ofertanți fiind amabile ambele oferte depuse iar clasamentul a fost:

.... Asocierea ...SRL - ... SA pentru cele ... loturi

.... ...SRL pentru cele ... loturi

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul, ...SRL a formulat la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 0.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ...SRL aduce critici ofertei desemnate câștigătoare a celor ... loturi aferente prezentei proceduri de achiziție publică, susținând că evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ... SA a fost realizată în mod eronat, în special în ceea ce privește punctajul acordat experților, respectiv punctajul acordat expertului

Potrivit anunțului de participare nr. CN...0...../0....0.....0..... publicat în SEAP, criteriul de atribuire stabilit a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, secțiunea II.....-**criterii de atribuire**, se specifică în mod expres faptul că experiența profesională solicitată este demonstrată cu prezentarea unui CV semnat de persoana nominalizată, astfel:

LOT ...: „Experiența personalului de specialitate (EPs) Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin o persoană inginer agronom cu cunoștințe în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip

hibrid, cu experiența de minim ... ani (prezentarea unui CV din care sa rezulte experiența solicitată, semnat de persoana nominalizată) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiența similară în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiența similară în domeniu mai mică de ... ani dar cel puțin egală cu ... ani, punctajul se va calcula după următoarea formula $EPS = (\text{experiența personalului curentă} / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiența oferită mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar, iar pentru o experiența mai mică de ... ani nu se accepta oferta, Punctaj maxim total: ...00".

LOT: „Experiența personalului de specialitate (EPs). Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin I persoană inginer agronom cu cunoștințe în întreținerea terenurilor de sport cu gazon natural de minim I an (prezentarea unui CV din care sa rezulte experiența solicitată semnat de persoana nominalizată) ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiența similară în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... (cinci) puncte b) pentru o experiența similară în domeniu mai mică de ... ani dar cel puțin egală cu I an , punctajul se va calcula după următoarea formula $EPS = (\text{experiența personalului curentă} / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru o experiența oferită mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiența mai mică de I an nu se accepta oferta. Punctaj maxim total: ...00"

LOT: „Experiența personalului de specialitate (EPs). Prin personalul de specialitate se înțelege cel puțin o persoană inginer agronom cu experiența în coordonarea activităților de

întreținere terenuri sport cu gazon sintetic de minim ... an ...% Punctaj maxim factor: ... Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) pentru o experiența similară în domeniu de ... ani se acorda punctajul maxim de ... puncte b) Pentru o experiența similară în domeniu mai mică de ... ani, dar cel puțin egală cu I an, punctajul se va calcula după următoarea formula: $EPS = (\text{experiența personalului curentă} / \text{experiența personalului cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$ Pentru o experiența oferită mai mare de ... ani nu se acorda punctaj suplimentar iar pentru o experiența mai mică de ... an nu se accepta oferta, Punctaj maxim total: ...00"

În secțiunea III.....a)-capacitatea tehnică si/sau profesională, experiența similară din fișa de date a achiziției, au fost precizate următoarele:„.....Modalitatea de îndeplinire. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării. Se vor prezenta certificări de bună execuție/contracte/alte documente/CS/ diplome/procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/procese-verbale, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția serviciilor, care să ateste faptul că serviciile/lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale si de calitate în domeniu si că au fost aduse la bun sfârșit si/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul,

cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul serviciilor sau lucrărilor), perioada (...)"

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe de o parte, a stabilit criteriul de atribuire („cel mai bun raport calitate-preț”, alcătuit din prețul ofertei-..... puncte și experiența personalului de specialitate (EPs)-... puncte) precum și modalitatea de acordare a punctajelor, iar, pe de altă parte, a solicitat, ca și criteriu de calificare, experiență similară, detaliind cerințele care trebuie demonstrate pentru îndeplinirea acestora.

În ceea ce privește punctajul acordat expertului ..., expert declarat pentru toate cele trei loturi, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului ...SRL nu se confirmă.

Astfel, pentru demonstrarea experienței profesionale pentru expertul ... a fost CV-ul acestuia (așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției), din care rezultă următoarele:

“““

- 0.....-...0.0..... - *Diplomă inginer în agricultură, silvicultură, pescuit și medicină veterinară, având lucrarea de diplomă în „Ameliorarea terenurilor”*

- ...0.....-...0..... - *Responsabil cu implementarea contractelor de întreținere a gazonului de pe arenele de fotbal (gazon înierbat, sintetic și hibrid) și coordonator al echipelor-head ground master*

- 0....0.....-.....0....0..... - *Curs seminar de mentenanță gazon natural, hibrid și țesut hibrid*

- 0....0..... - *prezent - Inginer Agronom, Director Construcții și mentenanță terenuri sportive de fotbal cu gazon hibrid, înierbat și sintetic. Atribuții specifice de coordonare a echipelor întreținere a gazonului, asigurarea logisticii necesare, asigurarea igienei fito- sanitare, pregătirea terenului de joc, operarea sistemelor de încălzire și irigații, gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză.”*

De asemenea, a fost prezentată recomandarea emisă de ... SA, care certifică poziția profesională ocupată de d-l ... în perioada 0....0.....0.....-.....0....0..... precum și atribuțiile acestuia. Din partea Clubului Sportiv al Armatei „...” au fost depuse două recomandări prin care s-a precizat, pe de o parte, faptul că există o colaborare în derulare între Beneficiar și societatea ...SRL, această din urmă companie fiind responsabilă pentru mentenanța și renovarea gazonului hibrid instalat pe, iar, pe de altă parte, se menționează că dl. Ing. Anastasios Dedes a fost implicat, începând cu luna decembrie ...0..... în implementarea mai multor proiecte de mentenanță și renovare a gazonului hibrid de pe, în calitate de expert.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente suținerile autorității contractante potrivit cărora, din CV-ul detaliat anterior reiese că dl. ... deține o experiență de ... ani și luni - ... ani și luni în domeniul îngrășămintelor pentru agricultură, horticultură, locuri publice și terenuri sportive la societatea ...și ... ani în domeniul mentenanței stadioanelor în funcția de Director Executiv al ... SA, iar din ...0..... și până în prezent acesta este coordonator al activităților de întreținere a gazonului hibrid de pe stadioanele ... și

Contrar celor invocate de ofertantul contestator, în documentația de atribuire nu se solicită dovedirea experienței personalului de specialitate cu toate documentele enumerate de aceasta, ci doar cu prezentarea unui CV semnat de persoana nominalizată.

Documentele depuse în susținerea DUAE au fost prezentate pentru a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară (în ultimii ... ani), iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica documentele prezentate în conformitate cu cerințele din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Având în vedere că prin fișa de date s-a prevăzut în mod expres faptul că experiența personalului de specialitate va fi dovedită prin depunerea unui CV, urmând ca ulterior ofertantul clasat pe locul I să depună documente care să ateste experiența în acest sens, atât ofertantul asociere ...SRL - ... SA, cât și ofertantul ...SRL au depus CV-uri din care reiese experiența similară mai mare de ... ani, aspect care a fost cuantificat de autoritatea contractantă cu punctaj maxim de ... puncte pentru fiecare ofertant.

Chiar dacă, în ceea ce privește lotul ..., Consiliul ar lua în considerare doar o experiență profesională similară de doar ... ani a expertului ... și nu de ... ani, care să confere acordarea maximului de ... puncte pentru componenta tehnică la acest lot, nu ar avea nicio relevanță, întrucât clasamentul final nu s-ar modifica, punctajul final obținut de oferta asocierii ...SRL - ... SA fiind de,..... în loc de ...00 puncte, (conform algoritmului de calcul detaliat în documentația de atribuire) față de,..... puncte obținute de oferta contestatorului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0....., respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. alin. (...) din Legea nr. ...0.../...0..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. din același act normativ, în termen de ...0 zile de la comunicare.

....