

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44664/25.08.2021, depusă de ..., cu sediul în strada ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI R..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru situat la adresa din, județul .., reprezentată legal de Stancu Ioan, în calitate de administrator și convențional prin avocat .., în calitate de titular al Cabinetului de avocat ..., cu sediul la adresa din strada dr. București, împotriva documentației aferente atribuirii contractului având ca obiect Execuția obiectivului de investiții - „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN MUNICIPIUL BÂRLAD”, privind procedura de simplificată organizată de MUNICIPIUL BÂRLAD, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Prin încheierea nr. 27.08.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. 306/26.08.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45011/27.08.2021, depusă de, cu sediul în București, strada Constantin Noica nr. 173A, sector 6, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – director general și convențional prin, cu sediul în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, privind procedura menționată anterior, a solicitat:

- admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere a aspectelor sesizate;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere;

- admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea nr. 30.08.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... reclamă anumite cerințe din documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate menționată în partea introductivă, învederând în motivare că:

1. Criteriul de selecție, respectiv cerința legată de executarea de lucrări conform pct. III.1.3) din anunțul simplificat este restrictiv, întrucât, autoritatea solicită la pct. III.1.3.), fila 4, ca ofertantul să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit execuția lucrărilor de construire și / sau modernizare și / sau reabilitare și / sau extindere rețele de iluminat public cu o valoare cel puțin egală sau mai mare de 5.000.000 lei, fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte, din care cel puțin unul să fi inclus și instalarea unui sistem de telegestiune în mediul urban, la nivel de punct luminos.

Contestatoarea consideră că solicitarea este una restrictivă, suma fiind una mult prea mare raportat la valoarea contractelor de acest tip din practică, prin urmare, apreciază că ar trebui fie să se micșoreze această sumă, fie să se cumuleze din mai mult de 3 contracte.

2. În fișa tehnică nr. 2,3, 4 și 5 a aparatelor de iluminat LED se solicită eronat și restrictiv „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 - 305 Vca”, cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230 Vca/50Hz.

Contestatoarea menționează că în normele referitoare la energia electrică din România, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230(-15\div +10\%)V.c.a.$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, în fișa tehnică se impune ca aparatele de iluminat să

funcționeze la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90-305Vca.” Plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253Vca.

Societatea contestatoare consideră că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110VCA.

Susține că aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat, din punct de vedere tehnic, alte tensiuni de funcționare.

Autoritatea are dreptul să ceară furnizorului de energie electrică, acesta din urmă fiind obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. Autoritatea nu poate obliga societățile ofertante la procedură să producă aparate de iluminat care să funcționeze la tensiuni care sunt în afara standardelor naționale și internaționale.

Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită următoarea reformulare: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$)V.c.a.”

3. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 2,3, 4 și 5 se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”

Această cerință este apreciată ca eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculului luminotehnic în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea ar trebui să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic - iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Precizează că pentru aparatul de iluminat pietonal LED 30W - Fișa tehnică nr. 1 se solicită o eficiență minimă de 140lm/W.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 2, 3, 4 și 5 se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a

corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elimine această cerință eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, poli carbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.

5. În fișa tehnică nr. 2, 3, 4 și 5 a aparatelor de iluminat LED se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”

Cu privire la acest aspect, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să renunțe la asemenea solicitare pentru că aceasta ar favoriza anumiți ofertanți.

6. În fișa tehnică nr. 2,3, 4 și 5 a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Societatea contestatoare apreciază că aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

7. În fișele tehnice nr.2,3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar”, fără a menționa care este altă culoare RAL.

AMIRAS C&L IMPEX SRL consideră că autoritatea trebuie să modifice această cerință, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect poate face o ofertă corectă. Față de cele de mai sus, este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate înainte de a prezenta oferta de preț. De asemenea, contestă sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

8. În fișa tehnică nr. 2, 3, 4 și 5 a aparatului de iluminat autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

În opinia contestatoarei cerința este restrictivă și limitează concurența.

9. În fișa tehnică nr. 6, autoritatea solicită „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4". cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”.

..... solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT tactil de minim 4". Înlocuind-o cu „Sistemul va avea în componenta sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT / afișaj LCD / afișaj LED / afișaj OLED / afișaj alfanumeric, sau altele”, astfel acordând operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

Prin punctul de vedere nr. 13183/23.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 44086/23.08.2021 autoritatea contractantă arată în apărare că:

Cu privire la critica nr. 1 - Criteriul de selecție, respectiv cerința legată de lucrări conform pct. III 1.3 din anunțul simplificat, autoritatea menționează faptul că „experiența similară” se referă nu numai la a executa o lucrare similară din punct de vedere pur tehnic, ci, și din punctul de vedere al complexității și anvergurii lucrărilor ce fac obiectul contractului, existând o probabilitate ridicată ca un constructor ce a executat lucrări mici să nu aibă capacitatea tehnică și experiența

organizatorică de a realiza și a duce la bun sfârșit lucrări mari, de un nivel cel puțin apropiat de cel ce face obiectul contractului.

3.2 Cu privire la Critica nr. 2 - Funcționare la fluctuații de tensiune 90-305 Vca, autoritatea contractantă susține că este de acord și va elimina această cerință prin publicarea unor remedieri ale documentației de atribuire.

3.3 Cu privire la Critica nr. 3 - în fișele tehnice nr. 3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat, se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”, autoritatea contractantă precizează că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică.

Cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare.

Contrar susținerilor contestatorului, eficiența luminoasă de 160 Lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumina (LED-ul), așa cum susține contestatoarea.

Cu privire la eficiența de 100% care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea susține că aceasta este inexistentă, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de autoritatea contractantă. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

3.4 Cu privire la critica nr. 4 - în fișele tehnice nr. 3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, autoritatea contractantă susține că această solicitare are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatarei, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat.

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aspectele mai sus precizate, care caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din policarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că policarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

Cu privire la critica nr. 5 - în fișele tehnice nr. 2, 3, 4 și 5 a aparatelor de iluminat LED se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, autoritatea contractantă susține că cerința este argumentată din punct de vedere tehnic și necesară acesteia pentru o bună exploatare a sistemului de iluminat.

Cu privire la critica nr. 6 - în fișele tehnice nr. 2, 3, 4 și 5 a aparatelor de iluminat LED, „autoritatea solicită fără nicio justificare ca aparatele să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului”

Autoritatea contractantă menționează că sintagma „să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului” este scoasă din context. Cerința completă este: „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, iar justificarea acestei cerințe este precizată chiar în conținutul său și face referire la managementul termic al aparatului de iluminat care este influențat de depunerile de praf și frunze.

Cu privire la Critica nr. 7 - în fișele tehnice nr. 2, 3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar” fără a menționa care este culoarea alternativă, autoritatea contractantă susține că va modifica acesta cerința, în loc de „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar” să se prevadă „Culoare carcasă Gri”.

Cu privire la Critica nr. 8 - în fișele tehnice nr. 2, 3, 4 și 5 autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în

plan orizontal", autoritatea contractantă solicită să se constate, atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, să se respingă solicitarea ca fiind nefondată.

Cu privire la Critica nr. 9 - în fișa tehnică nr. 6, autoritatea solicită"... afișare și control prin intermediul unui ecran color tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu", autoritatea arată că echipamentele identificate de contestatar au rolul doar de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 6 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Prin contestația depusă, ... reclamă anumite cerințe din documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate menționată în partea introductivă, învederând în motivare că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

1. Contestatoarea apreciază că solicitarea aparatelor de iluminat nr. 2,3,4,5 să aibă ca eficiență luminoasă (alimentare, sistem optic, sursa) de 160 lm/W, este restrictivă și solicită eliminarea cerinței restrictive de eficiență luminoasă (alimentare, sistem optic, sursa) de 160 lm/W, și acceptarea eficienței de 140 lm/W pentru toate aparatele de iluminat solicitate în cadrul procedurii.

2. Solicitarea aparate de iluminat nr. 2,3,4,5 ca „hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp.", este, în opinia contestatoarei restrictivă și solicită acceptarea de aparate de iluminat echipate cu prize standardizate pentru conectarea echipamentelor de control de la distanță.

3. Cu privire la solicitările restrictive, conform fișe tehnice aparate de iluminat nr. 2,3,4,5 a numeroase certificări pentru elementele componente ale aparatului de iluminat, ca de exemplu: accesorii și organe de asamblare utilizate pentru fixarea elementelor componente ale aparatului de iluminat, elementele de trecere cablu, elementul de deconectare de la rețea, dispozitivul de protecție la supratensiune, contestatoarea solicită acceptarea certificării ENEC+, pentru demonstrarea conformității aparatului de iluminat în ansamblu,

incluzând aici și elementele componente ale aparatului: accesorii și organe de asamblare utilizate pentru fixarea elementelor componente ale aparatului de iluminat, elementele de trecere cablu, elementul de deconectare de la rețea, dispozitivul de protecție la supratensiune.

4. cu privire la solicitarea restrictivă conform fișei tehnice aparate de iluminat nr. 2,3,4,5 ca aparatele de iluminat să funcționeze la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca, contestarea menționează că în România, conform Ordinului nr. 11/2016 al ANRE, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 Vca.

De asemenea standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România: $U_n = 230V_{ca} \pm 10\%$ (în plaja 207...253Vca).

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită să se dispună renunțarea la cerința de funcționare la fluctuații de tensiune 90-305 Vca și acceptarea funcționării aparatelor de iluminat la o tensiune de $230V_{ca} \pm 10\%$.

5. În ceea ce privește solicitarea restrictivă conform fișe tehnice aparate de iluminat nr. 2,3,4,5 care presupune dotarea acestora cu bulă de nivel incorporată pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal, contestatoarea solicită acceptarea de aparate de iluminat care nu sunt dotate cu bulă de nivel incorporată.

6. Referitor la solicitarea restrictivă conform fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN, societatea contestatoare solicită acceptarea și a altor metode de securizare, pentru sistemul de telegestiune (ca de exemplu utilizarea de user și parolă alfanumerică), care au aceeași funcționalitate și sunt utilizate de majoritatea furnizorilor de sisteme de telegestiune. O parolă alfanumerică poate fi superioară din punct de vedere al securității cibernetice, unui cod PIN.

7. În ceea ce privește solicitarea restrictivă conform fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - concentratorul de date (gateway) sa asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu, contestatoarea menționează că aceasta combinație de specificații poate fi regăsită doar în portofoliul unui singur producător de sisteme de telegestiune și solicită acceptarea de variante cu funcționalitate similară pentru sistemul de afișaj. De asemenea având în vedere transformare de la 230V curent alternativ (tensiunea disponibilă în rețeaua de alimentare) la tensiunea

scăzută în curent continuu, va solicitam să acceptați și echipamente cu alimentare la 230V curent alternativ.

Prin punctul de vedere nr. 38557/13.09.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 48040/13.09.2021, ... susține în apărare că:

1. Cu privire la Critica III.A., acesta este lipsită de temeinicie, în raport cu argumentele false, nedemonstrate și lipsite de relevanță ale contestatorului.

2. Cu privire la Critica III.B., autoritatea contractantă menționează că cerința ca hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului are corespondență cu restul cerințelor privind caracteristicile ce trebuie îndeplinite de aparatul de iluminat. A fost aleasă varianta controlerului cu montaj în interiorul aparatului de iluminat deoarece variantele cu montaj în exterior printr-o priză universală de tip Nema sau Zhaga nu oferă aceeași protecție împotriva șocurilor mecanice.

Autoritatea contractantă susține că va accepta controlerele de tip Nema sau Zhaga fără alterarea gradului de rezistentă la șocuri mecanice a aparatului de iluminat. Astfel, solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

3. Cu privire la Critica III.C. autoritatea contractantă precizează că va accepta orice tip de certificat de conformitate (inclusiv ENEC și/sau ENEC+), emise de laboratoare autorizate/acreditate, care să demonstreze conformitatea cu cerințele minime din fișele tehnice prezentate. Astfel, solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

4. Cu privire la Critica III.D., autoritatea contractantă menționează că va elimina cerința privind funcționarea la fluctuații de tensiune. Astfel, solicită respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

5. Cu privire la Critica III.E., autoritatea contractantă solicită să se constate atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea echipării cu bulă de nivel (dispozitiv de verificare a planeității) a aparatelor de iluminat și, pe cale de consecință, să se respingă solicitarea ca fiind nefondată.

6. Cu privire la critica de la punctul III.F., autoritatea contractantă menționează că, deși contestatorul nu a dovedit caracterul restrictiv al cerinței, aceasta va accepta și alte metode de securizare cu mențiunea ca restul specificațiilor și funcționalităților se păstrează. Astfel, solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată și rămasă fără obiect.

7. În ceea ce privește critica de la punctul III.G., autoritatea contractantă solicită se constate atât lipsa de temeinicie a criticii, cât și necesitatea ca echipamentul să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu și, pe cale de consecință, să fie respinsă ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect execuția obiectivului de investiții - „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul ..”, inițiată prin anunțul, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de maxim 5.449.094,40 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207438527/1 emisă de CEC Bank-Sucursala Târgoviște în data de 20.08.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207461640/1 emisă de CEC Bank-Sucursala Victoria în data de 31.08.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Nemulțumite fiind de prevederile documentației de atribuire, ... au depus contestațiile în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări de instalații electrice supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării rețelei de iluminat public.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): *„specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;*

- art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- art. 155 alin. (6): *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și*

nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Pe fondul contestației formulate de punctual pe fiecare dintre criticile formulate, Consiliul stabilește următoarele:

1. Critica cu privire la cerința legată de executarea de lucrări conform pct. III.1.3) din anunțul simplificat – respectiv, solicitarea de la

pct. III.1.3.), fila 4, ca ofertantul să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit execuția lucrărilor de construire și / sau modernizare și / sau reabilitare și / sau extindere rețele de iluminat public cu o valoare cel puțin egală sau mai mare de 5.000.000 lei, fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte, din care cel puțin unul să fi inclus și instalarea unui sistem de telegestiune în mediul urban, la nivel de punct luminos – va fi respinsă de către Consiliul.

Consiliul reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit căreia cerința experienței similare se referă nu numai la a executa o lucrare similară din punct de vedere pur tehnic, ci, și din punct de vedere al complexității și anvergurii lucrărilor ce fac obiectul contractului, existând o probabilitate ridicată ca un constructor ce a executat lucrări mici să nu aibă capacitatea tehnică și experiența organizatorică de a realiza și a duce la bun sfârșit lucrări mari, de un nivel cel puțin apropiat de cel ce face obiectul contractului. Autoritatea contractantă a avut în vedere, în stabilirea nivelului cantitativ/calitativ al experienței similare, dispozițiile art. 178 din Legea nr. 98/2016.

2. Critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul va avea în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, respectiv faptul că este de acord și va elimina această cerință prin publicarea unor remedieri ale documentației de atribuire. Față de cele reținute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

3. Următoarea critică vizează cerința prin care se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”, referitor la care contestatorul consideră că este irelevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, în opinia sa, fiind necesar ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201, aferent fiecărei categorii de drum. În susținere, contestatorul a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97%, subliniind, totodată, faptul că geamul de sticlă solicitat de autoritate, ca element de protecție suplimentară al sistemului optic al aparatului de iluminat, poate scădea eficiența până la 85%.

Analizând modul în care este formulată cerința criticată, se poate înțelege că autoritatea contractantă a impus ca întregul corp de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă) să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, fără a ține cont de atenuarea luminii

în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

În soluționare, se reține că, în apărare, autoritatea contractantă arată că eficacitatea luminoasă solicitată prin documentația de atribuire a fost cerută pentru întregul aparat de iluminat și nu pentru sursa de lumină (LED). În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Fișei tehnice a echipamentului de iluminat, pag. 124/203 a proiectului tehnic, pct. 1.8, conform cu care „*Eficiență luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W*”. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că încercările de laborator se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

În contextul faptic prezentat, faptul că proiectantul a avut în vedere cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament de 100%) apare justificat prin raportare la principiul tratamentului egal, deoarece, raportat la produsele existente pe piață, această abordare nu avantajează un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele oferite trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*” motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP, operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să oferteze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind eficiența luminoasă, urmând să oblige autoritatea contractantă să lămurească cum anume trebuie îndeplinită această cerință de operatorii economici, care se regăsește la pct. 1.8: „*Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*”.

4. Cerința din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 2, 3, 4 și 5, care, din punct de vedere al contestatoarei, este eronată și restrictivă: „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”.

Cu privire la această cerință, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească

propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, importanța acestei specificații tehnice, invocând durabilitatea în timp a echipamentului solicitat, polycarbonatul sau orice alt material plastic prezentând o serie de dezavantaje față de sticlă, dezavantaje care pot conduce la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului public de iluminat mai ridicat.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016, în speță, însă, contestatoarea nefăcând o astfel de dovadă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

5. Criticile contestatoarei privind eliminarea cerințelor din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat LED, nr. 2, 3, 4 și 5, respectiv: „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, *fără utilizarea de unelte*. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, vor fi admise. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată lipsa de relevanță pentru autoritatea contractantă dacă se folosesc sau nu unelte în operațiile de mentenanță. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea

contractantă să elimine sintagma: „fără utilizarea de unelte” din cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 2, 3, 4 și 5.

6. Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței indicate în cadrul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 2, 3, 4 și 5, ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere zona de montaj, apreciind că este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe, pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului.

7. În fișele tehnice nr. 2,3, 4 și 5 ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar”, fără a menționa care este altă culoare RAL.

Consiliul apreciază că autoritatea trebuie să reformuleze cerința privind culoarea carcasei, prin indicarea expresă "Culoare carcasă gri", astfel cum a precizat prin punctul de vedere transmis, astfel încât ofertanții să poată estima valoarea acestui produs.

8. Referitor la critica privind specificația tehnică „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată netemeinicia ei.

În speță, în legătură cu cerința criticată, autoritatea contractantă a justificat menținerea acesteia, Consiliul reținând ca pertinente argumentele acesteia potrivit cărora aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită intemperiilor. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel privește performanțele produsului ce se dorește a fi achiziționat, fiind expresia necesității autorității contractante. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

9. În fișa tehnică nr. 6, autoritatea solicită „...afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu".

.... solicită eliminarea, din fișa tehnică nr. 6, a cerinței de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT tactil de minim 4" și

Înlocuirea acesteia cu „Sistemul va avea în componenta sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui afișaj TFT/afișaj LCD/afișaj LED/afișaj OLED/afișaj alfanumeric, sau altele”, contrar celor susținute de contestatoare și în concordanță cu susținerile autorității contractante, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor ce vizează cerințele, motiv pentru care le va respinge.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În aceste condiții, văzând justificarea adusă de autoritatea contractantă, în susținerea menținerii cerinței sale, Consiliul stabilește caracterul nefondat al solicitării de eliminare a ecranului color tip TFT, tactil, de minim 4" din sistemul de afișare și control.

Pe fondul contestației formulate de, punctual pe fiecare dintre criticile formulate, Consiliul reține următoarele:

1. Prima critică vizează cerința prin care se solicită „Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”, referitor la care contestatorul consideră că este irelevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, în opinia sa, fiind necesar ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201, aferent fiecărei categorii de drum. În susținere, contestatorul a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97%, subliniind, totodată, faptul că geamul de sticlă solicitat de autoritate, ca element de protecție suplimentară al sistemului optic al aparatului de iluminat, poate scădea eficiența până la 85%.

Analizând modul în care este formulată cerința criticată, se poate înțelege că autoritatea contractantă a impus ca întregul corp de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă) să aibă aceeași valoare a fluxului luminos ca și sursa de lumină LED, fără a ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

În soluționare, se reține că, în apărare, autoritatea contractantă arată că eficacitatea luminoasă solicitată prin documentația de atribuire a fost cerută pentru întregul aparat de iluminat și nu pentru sursa de

lumină (LED). În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Fișei tehnice a echipamentului de iluminat, pag. 124/203 a proiectului tehnic, pct. 1.8, conform cu care „Eficiență luminoasă aparat de iluminat: minim 160 lm/W”. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că încercările de laborator se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

În contextul faptic prezentat, faptul că proiectantul a avut în vedere cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament de 100%) apare justificat prin raportare la principiul tratamentului egal, deoarece, raportat la produsele existente pe piață, această abordare nu avantajează un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele oferite trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP, operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să oferteze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind eficiența luminoasă, urmând să oblige autoritatea contractantă să lămurească cum anume trebuie îndeplinită această cerință de operatorii economici, care se regăsește la pct. 1.8: „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”.

2. În ceea ce privește cerința, considerată restrictivă, de către contestatoare, pentru aparatele de iluminat nr. 2,3,4,5: „hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatului. În exterior se poate monta antena de comunicație. Nu este acceptată montarea altor dispozitive pe carcasa aparatului, braț sau stâlp.”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor ce vizează cerințele, motiv pentru care le va respinge. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Consiliul reține, în soluționare,

argumentele autorității contractante, potrivit cărora, cerința ca hardware-ul sistemului de telegestiune să fie montat în interiorul aparatului are corespondență cu restul cerințelor privind caracteristicile ce trebuie îndeplinite de aparatul de iluminat.; pe de altă parte, a fost aleasă varianta controlerului cu montaj în interiorul aparatului de iluminat deoarece variantele cu montaj în exterior printr-o priză universală de tip Nema sau Zhaga nu oferă aceeași protecție împotriva șocurilor mecanice. Autoritatea contractantă susține că va accepta controlerele de tip Nema sau Zhaga fără alterarea gradului de rezistență la șocuri mecanice a aparatului de iluminat.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

3. Cu privire la critica nr. 3, Consiliul reține că autoritatea contractantă a admis că va accepta orice tip de certificat de conformitate (inclusiv ENEC și/sau ENEC+), emise de laboratoare autorizate/acreditate, care să demonstreze conformitatea cu cerințele minime din fișele tehnice prezentate, urmând a publica și această clarificare.

4. Critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul va avea în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, respectiv faptul că este de acord și va elimina această cerință prin publicarea unor remedieri ale documentației de atribuire. Față de cele reținute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

5. Referitor la critica privind specificația tehnică „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, ale aparatelor de iluminat, Consiliul constată netemeinicia ei.

În speță, în legătură cu cerința criticată, autoritatea contractantă a justificat menținerea acesteia, Consiliul reținând ca pertinente argumentele acesteia potrivit cărora aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală, datorită intemperiei. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel privește performanțele produsului ce se dorește a fi achiziționat, fiind expresia necesității autorității contractante. Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor

prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

6. Referitor la solicitarea restrictivă conform fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - securizarea dispozitivului și/sau a grupurilor care conțin dispozitive printr-un cod PIN, Consiliul reține că autoritatea contractantă a admis că acceptă și alte metode de securizare, pentru sistemul de telegestiune. Față de cele reținute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

7. În ceea ce privește solicitarea, considerată restrictivă de către contestatoare, referitor la fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - concentratorul de date (gateway) sa asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu, contrar celor susținute de contestatoare și în concordanță cu susținerile autorității contractante, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor ce vizează cerințele privind ecranul color de tip TFT, tactil de minim 4",,, motiv pentru care le va respinge.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În aceste condiții, văzând justificarea adusă de autoritatea contractantă, în susținerea menținerii cerinței sale, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticii contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea de acceptare de echipamente cu alimentare la 230V curenți alternativi, Consiliul o va admite, având în vedere, pe de-o parte, că tensiunile între 220-240 V sunt voltaje de fază acceptate în Europa, iar, pe de altă parte, că personalul care utilizează aceste echipamente este personal autorizat.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... și în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea/modificarea documentației

de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cererile contestatoarelor privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, vor fi respinse, de către Consiliu, în temeiul art. 28 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și SA în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la clarificarea/modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge cererile contestatoarelor privind acordarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.