

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34496/05.07.2021, înaintată de ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ... reprezentată legal prin dna .. - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20088/22.06.2021, de către ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*INSTALAȚIE DE INTERVENȚIE CU SARCINA LA CÂRLIG 100TF*” s-a solicitat anularea deciziei entității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă, a actelor interne anterioare/subsecvente și conexe acestora, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă și de anulare, în consecință, a procedurii, apreciind că această decizie este nelegală.

Potrivit contestatoarei, în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, entitatea contractantă a invocat faptul că oferta tehnică nu conține o serie de informații cu privire la mai multe componente și/sau caracteristici ale echipamentelor ofertate, fără însă ca, anterior luării deciziei, să solicite clarificări cu privire la acest aspect, astfel cum se prevede la Secțiunea a 4-a, pct. 5, lit. A, Evaluarea propunerilor tehnice, din HG nr. 394/2016.

În aceste condiții, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la reluarea procedurii.

Prin adresa nr. 35070/1653/C8/07.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, să facă dovada constituirii în termen legal a cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*INSTALAȚIE DE INTERVENȚIE CU SARCINA LA CÂRLIG 100TF*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat având codul de identificare 8, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 32.775.231 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestatoarea avea obligația ca, în vederea soluționării contestației, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului dar nu mai mult de 880.000 lei.

Dat fiind faptul că sesizarea Consiliului cu contestația ce face obiectul prezentei decizii a avut loc la data de 05.07.2021, constituirea cauțiunii trebuia să fie făcută în termen de maximum 5 zile de la data sesizării și anume, cel mai târziu, la data de 12.07.2021. De altfel, termenul legal pentru constituirea cauțiunii a fost adus la cunoștința contestatoarei și prin adresa Consiliului nr. 35070/1653/C8/07.07.2021, la care s-a făcut referire mai sus.

Potrivit legii, termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii sau constituirea acesteia în afara termenului legal fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu a respectat prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei nefiind depusă în termenul stabilit o dovadă în acest sens.

Având în vedere cele precizate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, contestația ..., formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.