str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată ȘI/SAU reprezentată juridic prin „...”, împotriva documentației de atribuire ,,Dezinfectanți 2025-2026” pentru loturile 1, 7 și 22, elaborată de ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la următoarele:

- obligarea AC la eliminarea tuturor modificărilor aduse CAIETULUI DE SARCINI (în continuare CS) al achiziţiei, efectuate în afara dispoziţiilor deciziei CNSC nr. ... (în continuare DECIZIA);
- obligarea AC la modificarea acelor prevederi ale CS care nu respectă dispoziţiile DECIZIEI;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluţionarea contestatiei (onorariu avocat în suma de 2.900 lei - anexa nr.1), în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 7 și 22 până la soluționarea contestației, formulată de contestatoarea SC ...SRL în contradictoriu cu ..., ca urmare a supendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față formulată de SC ...SRL, prin care acestea critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, SC ...SRL arată că, analizând măsurile de remediere ale documentației de atribuire aferentă loturilor 1, 7 și 22 ale procedurii, a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. ..., cu autoritate de lucru judecat.

Pe fond, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor modificărilor aduse caietului de sarcini efectuate în afara dispoziţiilor deciziei.

Invocă autoritatea lucrului judecat a DECIZIEI în ce priveşte configuraţia cerinţelor și specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini.

În urma soluţionării contestatiilor formulate de societatea sa și de S. ... SRL impotriva caietului de sarcini publicat la data de 09.10.2024, acesta s-a definitivat prin DECIZIE (care nu a fost atacată de autoritate sau de contestatoarele mentionate).

Aşadar, autoritatea contractantă nu mai poate să adopte alte modificări ale caietului de sarcini ediţia 09.10.2024 decât cele admise de CNSC prin DECIZIE. De altfel, in mod delusiv a proclamat autoritatea contractantă în SEAP ca ar fi publicat aceasta ediţie a caietului de sarcini ca urmare a DECIZIEI CNSC.

Asemenea prevederi ale CS ediţia 09.04.2025, introduse de AC dupa pronunţarea DECIZIEI, dar fara a fi dispuse de CNSC, sunt:

Astfel, valoare maximă estimată a acordului cadru a fost inițial de 741.000,00 fără TVA, devenind, ca urmare a clarificării din oficiu, 1.709.688 lei.

Contestatoarea critică modificarea unei specificații din cadrul lotului nr. 1, respectiv a modificat cerința inițială ,,să fie biocid de tip 2 și tip 4 sau dispozitiv medical", în sensul ,,să fie biocid de tip 2 și tip 4 sau dispozitiv medical", solicitând obligarea autorității contractante la revenirea la cerința inițială.

Pentru lotul 7, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea deciziei, pag. 106: ,,*În punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu completarea specificațiilor cu efectul sporicid EN 17126, astfel cum se menționează în EN 14885:2022, prin urmare, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea remedierii în SEAP, cu mențiunea testării și pe Clostridium difficile, despre care autoritatea nu a menționat nimic*", în sensul precizării ca eficacitatea SPORICIDA - EN 17126 trebuie

dovedita atât la nivelul SPORICID, cât si la nivelul împotriva Clostridium difficile.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul ,,Sporicidă cel puțin pe Clostridium Difficile și EN *17126 (2,1) timp de contact ≤60 min, reducere lg ≥4,0*".

În ceea ce privește lotul 22, solicită obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei pag. 118: ,, *În ceea ce privește Lotul 22 „Covorașe antibacteriene", contestatoarea formulează la pct. 2.7.1. și 2.7.2. cerințe referitoare la clasificarea produsului ca dispozitiv medical clasa I și la autorizarea punerii la dispoziție pe piața UE a produsului oferit – declarația de conformitate UE.*

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că este de acord cu cele două solicitări, motiv pentru care Consiliul va admite criticile și va dispune publicarea remedierilor în SEAP".

Contestatoarea susține că în modificarea specificațiilor, autoritatea contractantă nu a ținut seama de decizia de mai sus, ci a operat alte modificări: *3) Certificatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calității producției emis în baza directivei 93/42CEE sau Regulamentului 745/2017 pentru dispozitive medicale încadrate în clasa IIa și IIb.*

5) Recomandările producătorului cu privire la indicațiile de utilizare și eficacitatea produsului dovedită prin rapoarte de testare, pentru activitățile microbicide solicitate.

De asemenea, solicită obligarea autorității la eliminarea cerințelor ,,activitate antimicrobiană:

-bactericidă,

-fungicidă

Conform deciziei, nu este necesară impunerea unor activotăți microbicide, deoarece produsul nu este un dezinfectant, invocând paginile 119-120 ale deciziei*: ,,În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de la pct. 2.7.5. privind* ***obligarea achizitoarei la eliminarea cerinței referitoare la eficacitatea împotriva preudominas, stafilococ auriu, salmonella, e-coli, sarcina lutea, MRSA, VRe, Aconobacter și aspergilius, contestatoarea face trimitere la solicitarea anterioară****, motivat de faptul că fiind stabilită metodologia de evaluare a eficacității produsului (prin trimitere la cea a „standardelor naţionale care transpun standarde europene, evaluărilor tehnice europene, specificaţiilor tehnice comune, standardelor internaţionale, altor sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene"), interferența spitalului în această metodologie nu poate fi admisă. Mai mult, susține contestatoarea, în orice mod s-ar face evaluarea eficacității, concluzia acesteia acoperă orice alta cerință de eficacitate particularizată prin anume organisme de testare (în speță, microbicidă, mai precis bactericidă și fungicidă, specifică substanțelor chimice dezinfectante – ceea ce produsul lotului 22 nu este).*

Deci, contestatoarea pornește de la premisa ***că solicitarea sa anterioară a fost admisă, ori chiar argumentele contestatoarei dovedesc că nu pot fi folosite testele de eficacitate a substanțelor***

dezinfectante, în condițiile în care lotul 22 nu are ca obiect substanțe dezinfectante.

Consiliul reține că tratamentul antibactericid și antifungicid este suficient, iar dovedirea sa*, având în vedere caracterul de dispozitiv medical, se realizează în condițiile Ordinului, precizate mai sus. Prin urmare, critica va fi admisă și va fi înlăturată cerința criticată".*

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației, arătând că a respectat întocmai decizia Consiliului și reglementările legale în vigoare.

Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis dovada constituirii cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 2616 lei, cu recipisa nr. ..., emisă de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Dezinfectanți 2025-2026", cod CPV 33631600-8 (Rev.2), anunț de participare nr. ..., valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 1.675.368,00 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire astfel cum a fost aceasta modificată după Decizia Consiliului nr. ..., a depus contestația în analiză S. ...SRL, criticând specificațiile tehnice aferente loturilor 1, 7 și 22.

Contestatoarea se arată nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a operat în cadrul documentației și alte modificări ale unor prevederi care nu au fost criticate, și care nu au fost dispuse de Consiliu, susținând teoria conform căreia autoritatea contractantă nu ar avea dreptul să modifice documentația de atribuire dacă nu are solicitări în acest sens din partea operatorilor economici, dacă nu a fost contestată și CNSC sau instanța nu au dispus în acest sens.

Consiliul consideră că această teorie este fundamental eronată, achizițiile publice fiind parte din contenciosul administrativ, unde o autoritate publică poate oricând să își retracteze actul, dacă acesta nu a intrat în circuitul civil. În cazul procedurilor de achiziții, autoritatea poate oricând să modifice documentația de atribuire, până la momentul depunerii ofertelor, cu înștiințarea corespunzătoare și transparentă a operatorilor economici și cu asigurarea unui termen suficient pentru pregătirea ofertelor. De asemenea, autoritatea își poate revoca propriile acte și ulterior, în etapa evaluării ofertelor, mergând până la anularea procedurii, dacă sunt întrunite condițiile stabilite la art. 212 din Legea nr.

98/2016. Prin urmare, Consiliul consideră că argumentele contestatoarei în acest sens, sunt alegații lipsite de suport legal.

În ceea ce privește majorarea valorii estimate a acordului cadru, Consiliul nu reține vreo vătămare a contestatoarei. Dimpotrivă, o valoare estimată mai mare ar putea crește nivelul de concurență, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la modificarea unei specificații din cadrul lotului nr. 1, respectiv cerința inițială ,,să fie biocid de tip 2 și tip 4 sau dispozitiv medical", ce a fost modificată în sensul ,,să fie biocid de tip 2 sau dispozitiv medical", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să revină la cerința inițială.

Consiliul reține că nici aici contestatoarea nu justifică vreo vătămare, eliminarea cerinței ca produsul să fie biocid *tip 4, aplicabil produselor alimentare și hrană pentru animale* nu face altceva decât să corecteze o eroare a documentației. Mai mult, eliminarea acestei cerințe nu o poate vătăma pe contestatoare, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește Lotul 7 „Dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului medical și a materialelor termorezistente (prin imersie)”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea deciziei, pag. 106: ,,*În punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat că este de acord cu completarea specificațiilor cu efectul sporicid EN 17126, astfel cum se menționează în EN 14885:2022, prin urmare, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la publicarea remedierii în SEAP, cu mențiunea testării și pe Clostridium difficile, despre care autoritatea nu a menționat nimic*", în sensul precizării ca eficacitatea SPORICIDA - EN 17126 trebuie dovedită atât la nivelul SPORICID, cât si la nivelul împotriva Clostridium difficile.

Consiliul reține că arată că modificarea operată de autoritatea contractantă respectă întru totul decizia Consiliului: ,,Sporicidă cel puțin pe Clostridium Difficile - EN *17126 (2,1) timp de contact ≤60 min, reducere lg ≥4,0*".

În ceea ce privește Lotul 22 „Covorașe antibacteriene”, Consiliul reține că cerințele 3 și 5 invocate de contestatoare nu au format obiectul remedierii dispuse de autoritate, fiind aceleași și în documentația inițială.

În decizia sa, pasajul citat are următorul conținut: ,,*contestatoarea formulează la pct. 2.7.1. și 2.7.2. cerințe referitoare la clasificarea produsului ca dispozitiv medical clasa I și la autorizarea punerii la dispoziție pe piața UE a produsului oferit – declarația de conformitate UE.*

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că este de acord cu cele două solicitări, motiv pentru care Consiliul va admite criticile și va dispune publicarea remedierilor în SEAP”.

Deci în decizia sa, pe acest aspect, Consiliul a luat act de achiesarea autorității contractante la aceste critici. Este clar din conținutul remedierii că autoritatea contractantă nu a înțeles exact la ce se referă contestatoarea. Aceasta nu a cerut ca documentația să includă sintagma ,,dispozitiv medical”, deoarece aceasta era prevăzută la pct. 1

din cadrul lotului, ci contestatoarea a solicitat, iar autoritatea contractantă a acceptat, ca produsul **să fie încadrat ca dispozitiv medical clasa I și la autorizarea punerii la dispoziție pe piața UE a produsului oferit – declarația de conformitate UE, și nu să treacă prin analiza unui organism notificat de certificare a calității. Ori, sub acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare decizia Consiliului, luată ca urmare a achiesării sale la solicitarea contestatoarei,** deci critica va fi admisă.

În acest sens, în aceeași decizie, Consiliul a reținut următoarele: ,,*Ori în măsura în care chiar contestatoarea a solicitat introducerea obligativității apartenenței la clasa dispozitivelor medicale I și la autorizarea punerii la dispoziție pe piața UE a produsului oferit – declarația de conformitate UE, atunci dovada se realizează așa cum a solicitat contestatoarea și a acceptat autoritatea contractantă, conform art. 6 din Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private, prin urmare, nu este nevoie a se introduce alte dovezi''*.

Un alt aspect criticat de contestatoare are în vedere eliminarea testării eficienței bactericide și fungicide. Contestatoarea interpretează eronat decizia, Consiliul luând act că autoritatea contractantă a reținut că sunt suficiente aceste testări.

Astfel, tot la pagina 119 a deciziei, se menționează următoarele: ,,Consiliul reține, din motivarea autorității, că este suficientă mențiunea tratării antibacteriene și antifungice, astfel că va admite critica și va elimina referirea la substanța activă*'',* iar mai jos*,* în ultimul paragraf citat de contestatoare, ,,*Consiliul reține că tratamentul antibactericid și antifungicid este suficient, iar dovedirea sa, având în vedere caracterul de dispozitiv medical, se realizează în condițiile Ordinului, precizate mai sus. Prin urmare, critica va fi admisă și va fi înlăturată cerința criticată''*.

Deci, Consiliul nu a eliminat cele două testări, așa cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de SC ...SRL, în cuantum de 2900 lei, având în vedere că din totalitatea criticilor a fost admisă una singură, iar cauza este lipsită de complexitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în (...)onorariile avocaților(...).

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".*

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă și 453 alin. (2) din același act normativ, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor în cauză cererea de plată a sumei de 2900 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 500 lei, în raport cu criticile admise, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoarea SC ...SRL.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire, în raport cu critica admisă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată.

Obligă ... la plata către contestatoarea SC ...SRL a sumei de 500 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire, în raport cu critica admisă.

Obligă ... la plata către contestatoarea SC ...SRL a sumei de 500 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**
MEMBRU,
... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini