



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 563/C1/331

Data: 18.03.2021

Prin contestația nr. 66/16.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7854/17.02.2021, formulată de SC SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin director general, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la, din, ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, str. nr. 422, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție pentru «MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN, JUDEȚUL PRIN PROGRAMUL AFM PRIVIND SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC»” – cod CPV 45316000-5, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua următoarele măsuri de remediere a aspectelor sesizate, cu respectarea legislației în vigoare, și la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică documentația de atribuire, referitor la următoarele aspecte:

1. Necesitatea ca în documentația de atribuire să fie prevăzut un echipament care să permită reglarea fluxului lemnos la nivelul întregului

obiectiv de investiție, astfel încât să fie respectat art. 10 lit. d) din Ghidul de finanțare din 28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public.

2. Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) conține grave erori, prin care este denaturat sensul și criteriile programului de finanțare pe care se bazează:

a) Deși este declarată o economie de energie de 71,81%, în mod real economia de energie va fi de 68,68%, având consecință modificarea condițiilor de finanțare;

b) Scenariul „investiție cu telegestiune” nu ține cont de consumul propriu al echipamentelor propuse;

c) Sistemul de telegestiune necesită comunicație GPRS/3G, însă în devizul general al proiectului nu au fost prevăzute astfel de costuri;

d) Documentația prevede demontarea aparatelor de iluminat existente (839 bucăți) și instalarea unui număr de 1200 aparate de iluminat noi, însă montarea unui număr de 1200 de aparate de iluminat nu garantează încadrarea în parametrii standardului SR EN 13201/2015, standard impus de programul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu.

3. Documentația de atribuire nu prevede modalitatea de plată.

4. În cuprinsul documentației de atribuire este solicitat grad de protecție IP67 al aparatelor de iluminat, cerință care se află în contradicție cu legislația în vigoare.

Contestatorul arată că, urmare a studierii documentației pusă la dispoziție prin intermediu platformei SEAP, a formulat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, în sensul de a modifica documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu programul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu, iar aceasta i-a comunicat că va proceda la formularea unui răspuns până la termenul limită obligatoriu de respectat de către autoritate cu privire la transmiterea clarificărilor în SEAP.

În susținere, contestatorul consideră oportun să atace documentația de atribuire, pentru ca autoritatea contractantă să dispună remedierea documentației cu celeritate, astfel încât societatea să poată depune o ofertă conformă cu legislația în vigoare și cu programul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu.

În continuarea expunerii sale, contestatorul prezintă motivele pentru care apreciază că documentația de atribuire nu se află în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și cu programul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu:

1. Necesitatea ca în documentația de atribuire să fie prevăzut un echipament care să permită reglarea fluxului lemnos la nivelul întregului obiectiv de investiție, astfel încât să fie respectat art. 10 lit. d) din Ghidul de finanțare din 28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței

energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public.

Proiectul este finanțat prin programul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, fiind elaborat Ghidul de finanțare din 28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public. Dacă nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute în cuprinsul Ghidului, unitatea administrativ-teritorială nu este eligibilă să beneficieze de finanțarea oferită.

La art. 2 din Ghidul de finanțare se menționează expres că dispozițiile din cuprinsul Ghidului prevăd în mod imperativ condițiile pe care autoritatea contractantă trebuie să le îndeplinească pentru a obține decontarea din partea Administrației Fondului pentru Mediu.

În cuprinsul art. 10 lit. d) din Ghidul de finanțare se precizează că: „Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: (...) d) cuprinde și achiziționarea și instalarea sistemului de dimare/telegestiune care permite reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiție”, iar în documentația de atribuire nu este prevăzut niciun echipament ce permite reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiție.

Sistemul de telegestiune descris nu conține cerințe în acest sens și nici posibilitatea de realizare, fiind imperios necesar să se procedeze la revizuirea documentației de atribuire, în caz contrar autoritatea contractantă nu este eligibilă să beneficieze de finanțarea oferită prin programul administrației fondului pentru mediu, sancțiunea constând, conform art. 15 alin. (5) din Ghid, în respingerea dosarului de finanțare.

2. Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) conține grave erori, prin care este denaturat sensul și criteriile programului de finanțare pe care se bazează.

2.A. Economia de energie este declarată în mod greșit de 71,81%, în mod real aceasta va fi de 68,68%, având consecință modificarea condițiilor de finanțare.

Scenariile comparate sunt: investiție fără telegestiune și investiție cu telegestiune.

În scenariul „investiție cu telegestiune” puterea instalată este mai mică și implicit și consumul de energie electrică estimat este mai mic, în condițiile în care echipamentele prevăzute nu au posibilitatea de dimare, însă, în mod eronat, a fost declarată o economie de energie de 71,81%.

În mod real, ambele scenarii au același consum, iar economia realizată va fi de 68,68%, atât pentru investiție fără telegestiune, cât și pentru investiție cu telegestiune.

Această discordanță dintre economia declarată și economia reală conduce la diferențe grave de apreciere a proiectului și la modificarea condițiilor de finanțare. Finanțarea oferită prin intermediul Programului este o finanțare graduală, care se acordă în funcție de eficiență, cu cât

se înregistrează o economie de energie mai mare, cu atât se va deconta mai mult. Numai dacă se va înregistra o economie de energie de peste 70%, decontarea va fi cea previzionată de autoritatea contractantă.

Așadar, autoritatea contractantă susține în mod eronat că decontarea va fi la nivelul previzionat, prin prisma Programului, deoarece DALI nu îndeplinește condiția de economie de 70%, economia de energie reală fiind de 68,68%, deci nu va beneficia de decontarea previzionată și indicată.

2.B. Scenariul „investiție cu telegestiune” nu ține cont de consumul propriu al echipamentelor propuse.

Cu toate că, în mod firesc consumul de energie al variantei cu telegestiune trebuie să fie mai mare decât cel al variantei fără telegestiune, în mod eronat, în graficul prezentat la pag. 32 din documentația DALI, consumul energetic pentru varianta cu telegestiune este mai mic, fiind evident faptul că această eroare impune remedierea documentației de atribuire.

2.C. Sistemul de telegestiune necesită comunicație GPRS/3G, conform descrierii generale, însă în devizul general al proiectului nu au fost prevăzute astfel de costuri.

Prin urmare, este evident că se impune ca, în cuprinsul devizului general al proiectului, să fie menționat costul comunicației GPRS/3G pentru sistemul de telegestiune.

2.D. Documentația prevede demontarea aparatelor de iluminat existente (839 bucăți) și instalarea unui număr de 1200 aparate de iluminat noi, însă montarea unui număr de 1200 de aparate de iluminat nu garantează încadrarea în parametrii standardului SR 13201/2015, standard impus de programul de finanțare al Administrației Fondului pentru Mediu.

În cuprinsul art. 10 lit. c) din Ghidul de finanțare din 28 mai 2020 se reglementează: *„Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”*, iar, sancțiunea pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de Ghid constă în respingerea dosarului de finanțare, astfel cum este prevăzut în art. 15 alin. (5) din Ghid.

Mai mult decât atât, nu este specificat în cuprinsul documentației unde vor fi instalate noile aparate de iluminat, dacă ele vor acoperi aceeași arie stradală cu cele ce se demontează, și pe ce străzi trebuie realizată această încadrare.

Având în vedere cele evocate anterior, este evidentă necesitatea revizuirii documentației de atribuire astfel încât să fie respectat standardul SR EN 13201, pentru ca autoritatea contractantă să fie eligibilă pentru finanțarea Programului.

3. Documentația nu prevede modalitatea de plată, cu toate că Formularul „Model contract_iluminat_...-semnat”, la punctul 17.1.,

prevede: „Achizitorul are obligația de a efectua plata în concordanță cu graficul de plăți”, fiind necesar fie să se procedeze la inserarea graficului de plăți, fie să se precizeze expres că vor fi respectate termenele prevăzute în art. 6 al Legii nr. 72/2013.

Prin intermediul solicitării de clarificări, contestatorul a solicitat autorității contractante să confirme faptul că termenele de plată contractuale vor respecta prevederile Legii nr. 72/2013.

4. În cuprinsul documentației de atribuire este solicitat grad de protecție IP67 al aparatelor de iluminat, cerință care se află în contradicție cu legislația în vigoare, gradul de protecție IP67 presupunând protecția la imersie temporară în apă.

Solicitarea este evident eronată pentru aparate de iluminat stradal ce nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă. Ghidul European privind Criteriile de Achiziție pentru Iluminat Public și Semnalizare Rutieră prevede pentru aceasta cerința tip IP65.

Cerințele grad de protecție IP67 este evident restrictivă și, mai mult decât atât, creează impresia existenței unui cumul de factori, care să indice preferința pentru un anumit tip de produse.

Prin adresa nr. 1618/18.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 8568/19.02.2021, SC SA a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 20684237/1, tranzacția nr. 1058685194/1845845686 din data de 18.02.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 lei.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 847/23.02.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 8134/23.02.2021, solicitând anularea contestației, pentru următoarele considerente:

Referitor la cele solicitate prin contestație privind DALI și documentația descriptivă, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost depuse la autoritatea finanțatoare, au fost realizate în concordanță cu cerințele Ghidul de finanțare din 28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, publicat în Monitorul oficial nr. 471 din 3 iunie 2020, au făcut obiectul evaluării finanțatorului (Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor) și sunt prezentate în documentația de atribuire fără nici o modificare față de contractul de finanțare (care a fost semnat în baza acestei documentații), astfel că susținerile de la punctele 1, 2 și 4 nu au justificare și susținere legală.

Cu privire la toate clarificările solicitate, precum și la cele expuse în contestație, autoritatea contractantă precizează că a transmis, în data de 19.02.2021, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, în care s-a menționat că documentul reprezintă și o notă de remediere privind cele expuse în contestație, față de care contestatorul nu a transmis nimic, în ceea ce privește menținerea contestației sau retragerea acesteia, în urma remediilor aduse documentației de atribuire.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SA, formulează „Note scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Contestatorul subliniază că își menține contestația, astfel cum a fost formulată, deoarece prin răspunsul consolidat și nota de remediere nr. 793/19.02.2021, transmise de autoritatea contractantă, nu au fost soluționate capetele de cerere care fac obiectul contestației, evidențiind că notele scrise nu reprezintă o completare a contestației sale.

Referitor la aceste aspecte, contestatorul prezintă următoarele motive pentru care răspunsul consolidat și nota de remediere nr. 793/19.02.2021 formulate de către autoritatea contractantă nu rezolvă problema documentației de atribuire, care au făcut obiectul contestației:

I. Documentația nu conține cerințe în concordanță cu Ghidul de finanțare AFM.

Răspunsul *„În cadrul documentației se regăsesc cerințe privind lămpile dimabile”* reprezintă o afirmație ce induce în eroare, deoarece, dimming presupune reducerea fluxului luminos pe bază de comandă, iar, documentația, care prevede într-adevăr corpuri de iluminat dimabile, nu prevede sistemul ce ar trebui să acționeze asupra lor pentru a reduce fluxul luminos.

Afirmația *„sistem de management telegestiune pe punct de aprindere”* induce de asemenea în eroare, fiind un sistem ce comandă/controlează punctele de aprindere și nu corpurile de iluminat.

Deși în studiul de fezabilitate există 2 scenarii (2 și 3) cu valori ale consumului total diferite, în realitate nu există mecanisme/dispozitivele care să permită reducerea consumului în cerințele proiectului.

Astfel cum a fost descris, există echipamente care pot fi comandate, însă nu există dispozitivele care le comandă și care comunică comenzile acestora sistemului.

În concluzie, nu există un sistem ce face legătura între punctele de aprindere și corpurile de iluminat, așadar nu poate fi obținut dezideratul de reglare a fluxului luminos și implicit nu poate fi obținută economia de energie și nici reducerea emisiilor de CO², în conformitate cu prevederile aprobate ale proiectului/contractului AFM.

II. Gradul de protecție IP67 solicitat pentru corpurile de iluminat (gradul de protecție IP67 reprezintă o protecție a echipamentelor electrice la imersia temporară în apă).

Răspunsul la clarificări, potrivit căruia *„IP67 a fost ales pentru a oferi o durată de viață și rezistență cât mai mare a instalației de iluminat”* este complet eronat, întrucât protecția pentru averse și intemperii de durată mare este încadrată la gradul de protecție IP66.

Între cele două grade de protecție există diferențe majore, în mod special faptul că un echipament protejat IP67 nu este protejat și IP66.

Imersia în apă presupune tipuri diferite de protecție.

Susține că nivelul de rezistență la apă IPX7 este definit „IPX7 Rezistă la expunerea accidentală la apă de până la 1 metru timp de până

la 30 de minute stropire, ploaie sau zăpadă”, fiind potrivit pentru „stropire, ploaie sau zăpadă”, în vreme ce nivelul de protecție IPX6 este definit „Protejat împotriva jeturilor puternice de apă. Apa proiectată în toate unghiurile, printr-o duză de 12,5 mm cu un debit de 100 litri/min la o presiune de 100 kN/m² timp de 3 minute, de la o distanță de 3 metri” și este potrivit pentru „pulverizare abundentă, ploaie propulsată, spălare barcă, utilizare la exterior în condiții dure pe mare”.

În opinia contestatorului, rezultă în mod clar că necesitatea nu este pentru IP 67 ci pentru IP 66.

III. Grave erori de calcul în calculele luminotehnice.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări au fost publicate și calculele luminotehnice, care conțin erori/falsificări de date privind corpurile de iluminat.

Așa cum poate fi observat în extrasul de mai jos:

„MIC OPTOELECTRONIC CO., LTD 45W 4500K

MSL-S45 4500K

Nr. articol: 45W4500K Flux luminos (Corp de iluminat): 7867 lm

Flux luminos (Lămpi): 7503 lm

Putere corpuri de iluminat: 45.1 W Clasificarea corpurilor de iluminat conform CIE: 100

Cod flux CIE: 45 79 97 100 105

Dotare: 1 x CREE 3030 4500K (Factor de corecție 1.000)”,

flux luminos corp de iluminat (7867 lm) > Flux luminos lămpi (7503 lm).

În concluzie randamentul corpului de iluminat este >1 (randament supraunitar), corpul de iluminat emite mai multă lumină decât cea produsă de lămpile (sursele de lumină) proprii.

Astfel, în opinia contestatorului sunt evidente gravele erori/falsificări de date pe care este bazat studiul și în consecință și aprobarea proiectului în cadrul AFM.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție pentru «MODERNIZARE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN, JUDEȚUL PRIN PROGRAMUL AFM PRIVIND SPRIJINIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI A GESTIONĂRII INTELIGENTE A ENERGIEI ÎN INFRASTRUCTURA DE ILUMINAT PUBLIC»” – cod CPV 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1081864/09.02.2021, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.114.878,40 lei, fără TVA.

Din cuprinsul contestației formulate, Consiliul reține că SC SA solicită refacerea documentației de atribuire respectiv a „Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.)”, apreciind că aceasta nu respectă prevederile Ghidului de Finanțare din

28 mai 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public.

Astfel, analizând mai întâi criticile de la pct. 1 și 2 din contestație, Consiliul reține că acestea se referă pe de-o parte la necesitatea introducerii în cadrul documentației de atribuire a unui echipament care să permită reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv, iar pe de altă parte vizează presupuse erori a D.A.L.I. atât în ceea ce privește economia de energie (scenariul investiție fără telegestiune și scenariul investiție cu telegestiune), cât și a numărului de aparate de iluminat care urmează a fi montate.

În preambulul soluționării criticilor de mai sus, Consiliul reține că procedura în cauză a fost demarată în baza contractului de finanțare nerambursabilă încheiat de autoritatea contractantă cu Administrația Fondului Pentru Mediu (A.F.M.) având nr. 112/I/GES/31.12.2020, iar aprobarea finanțării contractului s-a făcut în baza Ordinului nr. 1162/2020 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, care stabilește la art. 10 criteriile de eligibilitate a proiectului care trebuie îndeplinite, printre ele fiind și cerința:

„h) DALI pentru obiectivul de investiții propus este întocmită conform Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul – cadru al documentațiilor tehnico – economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, care să cuprindă obligatoriu și următoarele:

(i) *evidențierea situației actuale:*

1. *auditul sistemului actual, cu identificarea minimă a corpurilor de iluminat existente, a stâlpilor, a rețelelor de distribuție;*
2. *identificarea consumului actual în condiții normale de funcționare;*

(ii) *dovedirea parametrilor proiectați:*

1. *Rapoarte și calcule/studii luminotehnice conform standardelor din seria SR EN 13201, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii;*
2. *Evidențierea consumului rezultat din calculele luminotehnice în urma implementării proiectului”.*

Rezultă astfel, că o condiție esențială pentru aprobarea contractului de finanțare a fost existența și avizarea în prealabil de către finanțator respectiv A.F.M. a documentației tehnice – D.A.L.I. (aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei nr. 28/24.06.2020) orice modificare a acesteia în această etapă fiind de natură a periclita întreaga procedură de atribuire și implicit contractul de finanțare mai sus menționat.

Raportat la aspectele mai sus menționate, Consiliul nu va putea reține alegațiile contestatorului potrivit căreia: *„Sanctiunea pentru*

neîndeplinirea condițiilor prevăzute de Ghid constă în respingerea dosarului de finanțare”, în condițiile în care dosarul de finanțare care cuprindea și D.A.L.I. ca și criteriu de eligibilitate a fost deja aprobat de A.F.M iar contractul de finanțare stă la baza demarării prezentei proceduri.

De asemenea, Consiliul reține că, deși D.A.L.I. a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Local încă din data de 24.06.2020, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta acest act administrativ pe calea contenciosului la instanța competentă.

Făcând abstracție de considerațiile mai sus reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor de la pct. 1 și 2 din contestație, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, în susținerea criticii referitoare la lipsa unui echipament care să permită reglarea fluxului luminos, Consiliul reține că se invocă nerespectarea prevederii art. 10 lit. d) din Ghidul de finanțare care stabilește: **„cuprinde și achiziționarea și instalarea sistemului de dimare/telegestiune care permite reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiție”**.

Or, analizând conținutul D.A.L.I. Consiliul constată că cele susținute de contestator nu corespund cu realitatea deoarece la **pct. 4.2** (pag. 152 din dosarul achiziției), este stipulată în mod expres la: **„Opțiunea 2”** și instalarea de **„Corpuri LED Dimabile cu implementare sistem de management telegestiune pe punct de aprindere”**, care include un sistem de monitorizare și control energetic care oferă posibilitatea unei supravegheri ON-LINE dublată și de posibilitatea unei intervenții eficiente în punctele de consum.

În tabelele 5.2 și 5.3 aflate la pag. 31-32 din D.A.L.I. (pag. 150-151 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) se regăsesc concluziile proiectantului privind consumul de energie în cazul celor 2 variante/soluții tehnice analizate, din care rezultă că, pentru un număr de 4.150 ore de funcționare/an, soluția 2 „copuri LED cu implementare sistem de telegestiune pe punct de aprindere” necesită mai puțină energie electrică.

Ori, întrucât numărul de ore de funcționare (4150 ore/an), numărul lămpilor de 25W (1000 buc.) și a celor de 45W (200 buc) sunt identice în ambele soluții analizate, rezultă că reducerea de energie identificată/determinată de proiectat în varianta 2 rezultă din utilizarea funcției de dimare (reducere) a lămpilor prin intermediul facilităților sistemului de telegestiune.

Prin urmare, nu poate fi reținută nici critica potrivit căreia în cazul scenariului investiție cu telegestiune, economia de energie va fi de 68,68% pe an, în loc de 71,81% pe an, cât a fost menționat în cadrul D.A.L.I. deoarece acest procent de reducere a energiei a fost *„aproximat”* și nu fix și depinde de anumiți factori cum ar fi tipul corpului de iluminat, puterea acestora și utilizarea sau nu a funcțiilor de telegestiune (a se vedea comparativ tabelele de la pag. 150-151 din

dosarul achiziției). Mai mult, deși contestatorul declară că ambele scenarii au același consum (cu telegestiune sau fără telegestiune), iar economia realizată va fi de 68,68%, acesta din urmă nu prezintă nici o probă/studiu în susținerea afirmațiilor sale, limitându-se la simple presupuneri fără vreun fundament real.

Mai mult, verificând la rândul său calculele privind cele 2 variante analizate în D.A.L.I., Consiliul reține că economia de 68,68% indicată de contestator rezultă în cazul variantei 1 (corpuri LED fără gestiune), aspect verificabil prin calculul aritmetic (450.540,60 kWh – 141.100,00 kWh)/ 450.540,60 kWh, unde 450.540 kWh este consumul instalației actuale menționat pe rândul „total” din tabelul 5.1 iar 141.100,00 kWh este consumul instalației cu LED **fără** telegestiune.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că susținerea contestatorului potrivit căruia economia sistemului de gestiune ar fi inferioară pragului de 70% impus de finanțator se bazează pe premisa eronată că nu ar fi utilizat un sistem de reducere a consumului de energie prin telegestiune și că rețeaua de iluminat ar consuma cantitatea maximă de energie aferentă nivelului de iluminare nominal (25 Wh și respectiv 45 Wh), contestatorul făcând abstracție în raționamentul său de mențiunile repetate din cadrul D.A.L.I. cu privire la dimming și telegestiune.

Consiliul reține că solicitarea echipamentului de telegestiune pentru comanda surselor de iluminat în cadrul D.A.L.I. este evidențiată în cadrul planșei „schema de legare aparat de iluminat tehnologie LED” aflată la pag. 211 din dosarul achiziției (pag. 92 din fișierul „8. DALI.pdf” din arhiva multivolum publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatoarele „[SCN1081864/00006] 5.1 documentatie tehnica part1-semnat.rar.p7” – „[SCN1081864/00007] 5.2 documentatie tehnica part2-semnat.rar.p7s”) iar modalitatea de funcționare a acestuia se regăsește la pag. 27 din fișierul „7.1 Audit energetic.pdf” din aceeași arhivă multivolum, astfel:

*„Un alt avantaj major al aparatele de iluminat cu LED față de sursele cu descărcare la înaltă presiune având **posibilitatea controlării ușoare a fluxului luminos** fără stingerea lămpii, prin reglarea parametrilor sursei de alimentare (**dimming**) și respectiv **posibilitatea aprinderii, reducerii fluxului** sau stingerii selective, individual sau în grupuri organizate logic, a aparatelor de iluminat (telemangement) în funcție de locul de utilizare sau necesități. Astfel **se poate comanda reducerea fluxului luminos între anumite ore** cu trafic redus pe unele porțiuni de strada în timp ce în intersecții, treceri de pietoni sau zone de risc, iluminatul funcționează la parametrii maximi, sau **se poate comanda reducerea** sau chiar stingerea completă a **iluminatului** în zone în care pe timpul nopții nu există activitate (parcări dedicate)”.*

În cadrul analizei variantei 2 (varianta „cu telegestiune” aleasă de autoritatea contractantă) se menționează la pag. 29 modalitatea de reducere a consumului de energie prin reducerea nivelului de iluminare

astfel: „În acest scenariu se urmărește modernizarea și eficientizarea SIP prin efectuarea lucrărilor de la Varianta I, la care se adaugă implementarea unui sistem inteligent de telegestiune. Implementând acest sistem, aparatele de iluminat vor putea fi dimdate în intervalele orare cu valori extrem de reduse de trafic, în așa fel încât într-un ciclu de funcționare (de la momentul aprinderii până la momentul stingerii) consumul real / aparat este mai mic cu 10% decât puterea nominală. Deși d.p.d.v. tehnic posibilitățile de dimare sunt mult mai mari, o dimare de până la 40% este soluția optimă deoarece scăderea de intensitate este doar o clasă de iluminat”.

Faptul că documentația de avizare a lucrărilor de intervenție nu conține descrierea echipamentelor necesare asigurării funcțiilor de telegestiune nu poate fi considerat un impediment în calea participării operatorilor economici interesați la procedura de atribuire deoarece aceștia au deplina libertate de a propune orice echipamente care asigură în mod cumulativ funcțiile prevăzute în cadrul documentației de atribuire în cadrul cărora se regăsesc și detaliile anterior reproduse, urmând ca în etapa de elaborare a proiectului tehnic să detalieze din punct de vedere tehnic soluția care urmează a fi implementată.

Totodată, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului potrivit căreia scenariul „*investiție cu telegestiune*” nu ar ține cont de consumul propriu al echipamentelor propuse deoarece astfel de aspecte de detaliu cum este, de exemplu, consumul aferent sistemului de telegestiune descris la pag. 49 din D.A.L.I. (compus din controller și modul de comunicație cu serverul central) fac obiectul proiectării de detaliu din carul etapei de elaborare a proiectului tehnic sau a detaliilor de execuție.

Mai mult, caracterul infim/neglijabil al consumului de energie necesar echipamentelor de comandă din sistemul de telegestiune raportat la consumul total al sistemului de iluminat rezultă din capacitatea redusă a bateriei prevăzută pentru alimentarea controllerului în caz de avarie, aceasta fiind doar de 7,5 Ah conform fișei tehnice de la pag. 50 din D.A.L.I.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau execută lucrările solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor/lucrărilor pe care acesta le poate presta; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori

altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Prin urmare, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească faptul că informațiile cuprinse în D.A.L.I. nu sunt reale sau au caracter restrictiv, ori contestatorul s-a limitat la simple presupuneri, fără a depune la dosarul cauzei până la data emiterii prezentei nicio probă în sprijinul susținerilor sale.

Situația este similară și în ceea ce privește susținerea generică din contestație potrivit căreia instalarea unui număr de 1200 de aparate de iluminat noi nu va garanta încadrarea în parametrii standardului SR 13201/2015, considerațiile mai sus menționate fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nivelul de protecție la apă IP67 solicitat de autoritatea contractantă pentru corpurile de iluminat, Consiliul reține drept pertinente explicațiile din punctul de vedere potrivit cărora *„IP 67 a fost ales pentru a oferi o durată de viață și rezistență cât mai mare a instalației de iluminat”*

deoarece aceste explicații sunt în deplină concordanță cu aspectele teoretice menționate la pag. 40 din D.A.L.I. respectiv „*Cele mai mari pierderi în calitatea iluminării pot fi atribuite murdăriei care este colectată pe lămpi și pe suprafețele care controlează lumina prin reflexie, refracție sau difuzie*”.

Potrivit tabelului transmis de contestator la dosarul cauzei în concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 11472/09.03.2021, nivelul de protecție IPx6 semnifică protecția împotriva jeturilor puternice de apă, în vreme ce protecția IPx7 (cum este cazul nivelului de protecție IP67) semnifică rezistența la expunerea accidentală la apă de până la 1 metru timp de până la 30 de minute.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că impunerea nivelului de protecție superior (în speță IP 67) contribuie la menținerea parametrilor de funcționare inițiali/proiectați ai sistemului de iluminare și, implicit, la protejarea investiției.

Acest aspect rezultă inclusiv din tabelul inclus de contestator în concluziile scrise, în care se menționează faptul că nivelul de rezistență IPx7 este potrivit pentru „*stropire, ploaie sau zăpadă*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii cu privire la nivelul de protecție IP67 solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația potrivit căreia nu este specificat în DALI unde vor fi instalate noile aparate de iluminat, deoarece ele se regăsesc indicate în D.A.L.I. la pag.161 din dosarul achiziției, astfel: „Se propune modernizarea iluminatului public pe toate străzile din comuna și drumul național ce traversează prin montarea de corpuri de lampă de înaltă eficiență (...) Se vor monta lămpi LED 45W în apropierea școlilor, bisericilor, în apropierea trecerilor de pietoni. Pe restul stâlpilor se vor monta lămpi LED de 25w”.

Totodată, Consiliul reține că lista detaliată a străzilor, cu precizarea clasei de iluminare necesară, precum și tipul și numărul lămpilor se regăsesc la pag. 45-47 din auditul energetic și studiu luminotehnic, publicat în SEAP în fișierul „7.1 Audit energetic.pdf” (a se vedea pag. 58-60 din dosarul achiziției).

Consiliul va respinge și critica contestatorului potrivit căreia sistemul de telegestiune necesită comunicație GPRS/3G iar devizul general al proiectului nu prevede astfel de costuri, deoarece prezenta procedură inițiată de autoritatea contractantă are ca obiect proiectarea și execuția de lucrări, iar devizul general urmează a fi actualizat ulterior stabilirii detaliilor funcționale ale sistemului de comunicație, în cadrul proiectului tehnic, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 10 alin. (4) din HG nr. 907/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca documentația de atribuire să prevadă în mod expres că termenele contractuale de plată vor respecta prevederile Legii nr. 72/2013, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, deoarece autoritatea contractantă în urma solicitării

de clarificări a răspuns prin adresa nr. 793/19.02.2021 în sensul precizării: „Termene de plată se supun reglementărilor legale, în speță prevederilor legii nr. 72/2013”.

De asemenea, Consiliul constată față de SC SA cu privire la randamentul supraunitar al corpurilor de iluminat menționat în calculele luminotehnice din fișierul „7.1 Audit energetic.pdf”, incidența prevederilor art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, contestatorul neformulând nicio critică cu privire la acest aspect în cadrul contestației inițiale.

Faptul că autoritatea contractantă a publicat și în anexa răspunsului consolidat o copie a fișierului „7.1 Audit energetic.pdf” anterior menționat nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 câtă vreme acest fișier a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați încă de la data inițierii procedurii de atribuire, în arhiva multivolum „[SCN1081864/00006] 5.1 documentatie tehnica part1-semnat. rar.p7” – „[SCN1081864/00007] 5.2 documentatie tehnica part2-semnat.rar.p7s”), aspect care poate fi verificat în mod facil prin următoarea procedură:

- descărcarea fișierelor anterior menționate, din SEAP;
- extragerea celor 2 fișiere cu extensia „rar” din încapsularea „p7s” aferentă semnăturii electronice cu aplicația „digisigner” disponibilă în mod gratuit la adresa internet „<https://digisign.ro/utile/download/>”;
- redenumirea celor 2 fișiere „rar” componente ale arhivei multivolum conform cutumei în industria informatică (respectiv fișierul „5.1 documentatie tehnica part1-semnat.rar” se redenumeste sub numele „documentatie tehnica part1.rar” și fișierul „5.2 documentatie tehnica part2-semnat.rar” sub numele „documentatie tehnica part2.rar”);
- extragerea conținutului arhivei cu aplicația winrar.

Ori, singura mențiune cu privire la randamentul supraunitar al corpului de iluminat se regăsește în concluziile scrise formulate de contestator în data 08.03.2021, la cca. 1 lună de la data luării la cunoștință a documentației de atribuire prin publicarea anunțului de participare simplificat și cca. 20 de zile de la retransmiterea în SEAP a copiei studiului luminotehnic, în anexa răspunsului consolidat, motiv pentru care Consiliul va respinge ca inadmisibilă această critică, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus iterate, Consiliul urmează, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în
contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini