CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. 1001/14.07..... și nr ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28913/17.07....., respectiv sub nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulate împotriva adreselor nr. 37167/04.07..... și respectiv nr. 38526/12.07....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferente loturilor 1 și 2, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații urgente, curente și hidroizolații la instituțiile de învățământ aflate în administrarea Consiliului Local al Municipiului .....”, pe loturi, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestațiile nr. 1001/14.07..... și nr ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28913/17.07....., respectiv sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatele procedurii aferente loturilor 1 și 2, ce i-au fost comunicate prin adresele 37167/04.07..... și respectiv nr. 38526/12.07....., de către ....., în calitate de autoritate

contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit cărora, ofertele sale au fost excluse din procedură, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât din analiza Certificatului constatator privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de DGFP la data de 30.06....., rezultă că figurează cu obligații fiscale la data de 31.05.....

Contestatoarea precizează că urmare evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat retransmiterea certificatelor constatatoare privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de DGFP, Bugetul Local și certificatul ONRC, întrucât acestea nu erau lizibile.

În data de 04.07....., contestatoarea i-a transmis autorității contractante cele solicitate, însă comisia de analiză a considerat că se impune excluderea acestuia din procedură, sens în care a formulat notificare prealabilă cu invocarea dispozițiilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 200 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind menținerea eșalonării la plată, justificând astfel obligațiile fiscale bugetare în suma de 336.956 lei, prevăzute în cadrul secțiunii A din Certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06.....

Văzând răspunsul negativ al autorității contractante la notificarea prealabilă, contestatoarea a formulat o cerere către Administrația fiscală emitentă a certificatului fiscal nr. 2525/30.06..... pentru a-i comunica dacă suma de 336.956 lei prevăzută în cadrul secțiunii A din certificatul fiscal beneficiază de o înlesnire la plată, ca urmare a deciziei de menținere a eșalonării și dacă aceste creanțe sunt scadente.

Prin răspunsul autorității fiscale nr. 11741/06.07..... emis de DGRFP-Brașov, aceasta a stabilit ca toate obligațiile fiscale cuprinse în certificatul fiscal nr. 2525/30.06..... secțiunea A trebuie achitate în termen de 90 de zile de la data comunicării deciziei de menținere a eșalonării, înlesnire de plată fiind prevăzută în cadrul art. 200 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 Cap. IV Înlesniri la plată.

Astfel, toate obligațiile fiscale prevăzute în certificatul de atestare fiscală, au fost eșalonate sau beneficiază de amânare la plată și sunt obligații fiscale cu scadență viitoare, respectiv după 90 de zile de la emiterea deciziei de menținere a valabilității eșalonării la plată. Concluzia autorității fiscale este coroborată de dispozițiile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 *„Debitorul poate solicita organului fiscal competent menținerea unei eșalonări a cărei valabilitate a fost pierdută din cauza nerespectării condițiilor prevăzute la art. 194 alin. (I) lit. a) -j) I), o singură dată pe perioada de valabilitate a eșalonării, dacă depune o cerere în acest scop înainte de executarea garanției de către organul fiscal competent sau înainte de stingerea obligațiilor fiscale, după caz. Cererea se soluționează prin emiterea unei decizii de menținere a valabilității eșalonării, cu păstrarea perioadei de eșalonare aprobate inițial”.*

Din interpretarea acestui articol, contestatoarea deduce că:

- în virtutea garanțiilor depuse pentru eșalonarea inițială, debitorul poate solicita menținerea unei eșalonări a cărei valabilitate a fost pierdută;

- cererea de menținere a eșalonării se depune înainte de executarea garanției sau înainte de stingerea obligator fiscale;

- ca efect al comunicării deciziei de menținere a eșalonării termenul de plata al obligațiilor fiscale exigibile, cu excepția celor care au făcut obiectul eșalonării a cărei valabilitate a fost pierdută, se prorogă cu 90 de zile;

- *debitorul are obligația să achite obligațiile fiscale exigibile la data comunicării deciziei de menținere a valabilității eșalonării, în termen de 90 de zile de la data comunicării deciziei*, urmând ca restul obligațiilor fiscale ulterioare comunicării deciziei de menținere a valabilității eșalonării să fie achitate la data scadenței acestora fără să beneficieze de termenul de 90 de zile.

Din analiza acestor texte, contestatoarea concluzionează că, pierderea eșalonării implicit executarea tuturor creanțelor fiscale este condiționată de plata obligațiilor scadente în termen de 90 de zile de la comunicarea deciziei de menținere a eșalonării și plata ratelor eșalonate în condițiile art. 194 din Legea nr. 207/2015. Practic exigibilitatea creanțelor fiscale necuprinse în eșalonare este amânată ca efect al emiterii deciziei de menținere a valabilității eșalonării cu 90 de zile, neputând fi executate decât după scurgerea acestui termen, în virtutea garanțiilor depuse în vederea obținerii eșalonării inițiate.

Amânarea la plată se încadrează în sintagma „alte facilități în vederea plății acestora (impozitele, taxele sau contribuțiile la bugetul general consolidat datorate)” cuprinsă în cadrul art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care statuează faptul că această categorie de operatori economici, care sunt beneficiari ai unei facilități în vederea plății impozitelor nu pot fi excluși din procedurile de achiziții.

Deși s-a concluzionat în motivarea excluderii ofertei sale, faptul că obligațiile fiscale, în sumă de 336.956 lei, nu au fost cuprinse în eșalonare, prin notificarea prealabilă, contestatoarea nu a menționat că aceste obligații prevăzute în cadrul secțiunii A din certificatul fiscal, ar fi cuprinse în eșalonare, ci că acestea sunt obligații fiscale cu scadență viitoare și beneficiază de înlesniri la plată.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținut nici argumentul autorității contractante prin raportare la dispozițiile art. 6 din Ordinul MFP nr. 3654/2015, care se referă la obligații fiscale eșalonate la plată.

Cu privire la dispozițiile art. 6 din Ordinul MFP nr. 3654/2015, menționate de autoritatea contractantă, respectiv că sumele prevăzute la secțiunea A din Certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06..... „sunt obligații fiscale nestinse la data eliberării acestuia fie nu sunt supuse unei Decizii de eșalonare la plată”, contestatoarea apreciază această exprimare ca fiindu-i favorabilă și în concordanță cu interpretarea dată textelor legale mai sus citate. Sumele supuse

eșalonării sunt tot obligații fiscale nestinse la fel ca și cele prevăzute în secțiunea A din certificatul de atestare fiscală, dar care beneficiază de o înlesnire la plată.

De asemenea, în virtutea dispozițiilor art. 200 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, obligațiile fiscale în secțiunea A din certificatul de atestare fiscală, sunt „supuse" Deciziei de menținere a eșalonării, urmând regimul impus de acest act administrare, respectiv exigibilitatea acestora, este amânată cu 90 de zile, chiar dacă acestea nu sunt incluse în eșalonare.

Concluzionând, contestatoarea consideră că aceste obligații nu pot fi executate, obligațiile scadente ulterioare emiterii deciziei de menținere a valabilității eșalonării pot fi executate dacă nu sunt achitate la scadență.

În considerarea celor expuse, contestatoarea consideră decizia de excludere a ofertei sale pentru lotul 1 și 2, ca fiind neîntemeiată, solicitând astfel admiterea contestațiilor, așa cum au fost formulate în partea introductivă a deciziei.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 40383/21.07..... și nr. 40386/21.07....., înregistrate la CNSC sub nr. 30053/21.07..... și respectiv nr. 30061/21.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului puncte de vedere la contestațiile înaintate de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, solicitând respingerea acestora ca nelegale, neîntemeiate și nejustificate.

În susținerea punctelor de vedere, autoritatea contractantă arată că ofertele contestatoarei pentru loturile 1 și 2, au fost respinse, ca urmare a faptului că în Certificatul constatator privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de DGFP la data de 30.06....., societatea contestatoare figurează cu obligații fiscale la data de 31.05.....

Din analiza Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 3654/2015 la art. 6 alin. (1) "Obligații fiscale și alte obligații bugetare", și a documentului prezentat de contestatoare, reiese că la secțiunea A din Certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06....., are obligații fiscale/bugetare în suma de 336.956 lei.

Având în vedere faptul că la art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 3654/2015 se prevede faptul că la sectiunea A din Certificatul de atestare fiscală nu se cuprind: a) obligațiile fiscale eșalonate la plată, cu excepția ratelor neachitate la termenele stabilite în graficul de eșalonare la plată, autoritatea contractantă consideră că sumele prevăzute la secțiunea A din Certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06....., sunt obligații fiscale nestinse la data eliberării acestuia, și nu sunt supuse unei Decizii de eșalonare la plată.

Referitor la eșalonările la plată, conform art. 200 alin. (2) din Legea nr. 207/2015, autoritatea contractantă înțelege faptul că toate obligațiile fiscale restante cuprinse în Certificatul de atestare fiscală al

contestatoarei, la secțiunea A, trebuie achitate în 90 de zile de la data comunicării deciziei de menținere pentru a putea fi menținută eșalonarea la plată (prevăzută la secțiunea D punctul III din Certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06.....).

Deși texul de lege invocat de contestatoare, prevăzut la art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este corect, la data excluderii ofertantului SC ..... SRL din procedură, respectiv 04.07....., din documentele depuse, rezultă faptul că, societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor datorate către Bugetul consolidat de Stat, deoarece la Secțiunea A din Certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06..... figurează cu obligații fiscale/bugetare în suma de 336.956 lei pentru care nu există eșalonare.

Comisia de evaluare luând în considerare prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, doar eșalonările la plată, prevăzute la secțiunea D punctul HI din Certificatul de atestare fiscala nr. 2525/30.06....., a decis ca oferta SC ..... SRL trebuie exclusă din procedură întrucât în Certificatul constatator privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberat de DGFP. la data de 30.06....., figurează cu obligații fiscale la data de 31.05.....

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă consideră contestațiile formulate de SC ..... SRL, ca fiind nelegale, neîntemeiate și nejustificate, solicitând respingerea lor pe această cale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, în condițiile impuse la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații urgente, curente și hidroizolații la instituțiile de învățământ aflate în administrarea Consiliului Local al Municipiului .....”, ... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 06.04....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 1.751.667 lei.

Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de SC UPCONSVIL SRL, ce a fost soluționată de CNSC, în sensul respingerii ca inadmisibile, prin Decizia nr. 1339/...../ ..... din 07.06.....

Nemulțumită de deciziile privind excluderea sa din procedură, la cele 2 loturi, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarei prin adresele nr. 37167/04.07..... (la lotul 1) și nr. 38526/12.07..... (la lotul 2), Consiliul constată că acestea sunt identice, respectiv: „... motivul

excluderii îl constituie faptul că, din Certificatul constatator privind plata obligațiilor către bugetul consolidat de stat eliberat de DGFP la data de 30.06..... rezultă faptul că societatea dvs figurează cu obligații fiscale la data de 31.05..... ...".

Analizând certificatul de atestare fiscală nr. 2525/30.06....., emis de Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov-Administrația pentru Contribuabilii Mijlocii Brașov, precum și decizia de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale nr. 113133/29.06....., Consiliul constată că, din primul document rezultă că SC ..... SRL are obligații fiscale, la data de 31.05....., la cap. A în sumă de 336.536 lei, iar la cap. DIII sunt menționate eșalonările și amânările la plată, iar din cel de-al doilea document, rezultă că s-au eșalonat la plată datorii în sumă de 767.357 lei. Din această cauză, autoritatea contractantă a dedus că ofertantul are datorii la bugetul de stat, respectiv suma de 336.536 lei precizată la cap. A din certificatul de atestare fiscală.

Or, potrivit art. 165 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor".

De altfel, certificatul fiscal, fiind emis pe modelul standard, nu oferă suficiente informații care să ne permită să deducem dacă diferența dintre datoria constatată în certificat și cea eșalonată, sau o parte din această diferență, reprezintă o datorie curentă sau restantă.

De asemenea, la notificările transmise autorității contractante, contestatoarea a atașat și adresa nr. 1174/06.07..... emisă de Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov-Administrația pentru Contribuabilii Mijlocii Brașov: „Societatea ..... SRL beneficiază de eșalonare la plată prin Decizia de eșalonare nr. 5071/24.03....., eșalonare menținută prin decizia de menținere nr. 113133/29.06..... conform art. 100 din Legea 207/2015. Conform art. 200 alin. (2) din

Legea 207/2015 privind menținerea eșalonării la plată pentru menținerea valabilității eșalonării, debitorul are obligația să achite obligațiile fiscale exigibile la data comunicării deciziei de menținere a valabilității eșalonării, cu excepția celor care au făcut obiectul eșalonării a cărei valabilitate a fost pierdută, în termen de 90 de zile de la data comunicării deciziei. Prin urmare societatea ..... SRL CUI ..... pentru menținerea eșalonării la plată trebuie să achite obligațiile fiscale restante cuprinse în certificatul de atestare fiscală nr. 2525 din 30.06..... secțiunea A în termen de 90 de zile de la data comunicării deciziei de menținere", care confirmă eșalonarea sumei de 336.536 lei, precizată la cap. A din certificatul de atestare fiscală, pe o perioadă de 90 de zile de la data emiterii deciziei de menținere nr. 113133/29.06.....

Prin urmare, autoritatea contractantă, înainte de a lua decizia eliminării din competiție a contestatoarei, trebuia să-i solicite lămuriri. Or, aceasta nu a solicitat nici contestatoarei, nici ANAF lămuriri referitoare la situația la zi a obligațiilor fiscale, ci dimpotrivă, fără a avea certitudinea existenței restanțelor la plată, bazându-se pe informații neclare, l-a respins pe ofertant.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale care stabilesc posibilitatea operatorului de a achita obligațiile fiscale restante, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare aspectele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... (PRIMĂRIA .....), la cele 2 loturi, și va anula rezultatul procedurii consemnat în procesele verbale nr. 9/04.07..... (la lotul 1) și nr. 10/12.07..... (la lotul 2) și actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, la analizarea ofertelor SC ..... SRL (la ambele loturi), cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 2525/30.06.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... (PRIMĂRIA .....), la cele 2 loturi, și anulează rezultatul procedurii consemnat în procesele verbale nr. 9/04.07..... (la lotul 1) și nr. 10/12.07..... (la lotul 2) și actele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă, în termen

de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, la analizarea ofertelor SC ..... SRL (la ambele loturi), cu luarea în considerare a certificatului de atestare fiscală nr. 2525/30.06.....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

…