CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de ..... – George – Administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări ce privește documentația de atribuire, postat în SEAP la 08.06....., de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC 2 km 0+000-km 0+702 și DC 4 km 3+850 – km 5+150, ..., județul .....", inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

„- Anularea răspunsului la întrebarea nr. 3, din cadrul răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări, postat în SICAP în data de 08.06....., prin care se impune ca vizita amplasamentului lucrărilor să se poată efectua doar până la data de 08.06.....;

- Obligarea autorității contractante de a accepta ca vizita amplasamentului să se poată efectua de către ofertanții care și-au exprimat interesul, în termenul stabilit și după data de 08.06....., până la data depunerii ofertelor, fără a atrage după sine declararea ofertei ca neconforme;

- Prelungirea termenului de depunere al ofertelor, astfel încât să se poată asigura o concurență reală prin crearea condițiilor ca un număr cât

mai mare de ofertanți să beneficieze de posibilitatea reală de a efectua vizita în teren”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă răspunsul la solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire ce a fost postat în SEAP la 08.06....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că aceasta încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatoarea supune atenției că, în cadrul fișei de date a achiziției, la Secțiunea IV Procedura, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 4, este stipulat: „Ofertanții vor prezenta declaraţia pe propria răspundere (Formular nr. 10) privind faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de muncă, respectând prevederile art. 51 din Legea 98/2016, după vizita de amplasament care se va realiza în termenul prevăzut în fișa de date pentru clarificări, cu un reprezentant al autorității contractante care va încheia un proces verbal de vizită amplasament Lipsa procesului verbal duce la declararea ofertei neconforme". Văzând lipsa datei limită de efectuare a vizitei de amplasament, în 05.06..... a formulat o solicitare de clarificare autorității contractante, solicitându-i comunicarea datei la care se va efectua vizita de amplasament.

Prin răspunsul din 08.06....., autoritatea contractantă i-a comunicat că “vizita de amplasament conform fișei de date se putea efectua până în data de 08.06.....”. Cu toate acestea, în data de ....., precizează contestatoarea, a vizitat amplasamentul, fapt consemnat în procesul-verbal de vizitare amplasament, depus la sediul autorității contractante, sub nr. 670/.....

Or, față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât a restrâns artificial concurența, nedând posibilitatea ofertanților de a efectua vizita de amplasament în orice moment, înainte de deschiderea ofertelor.

Prin urmare, întrucât în cadrul fișei de date a achiziției nu era menționată o dată clară pentru vizitarea amplasamentului, iar această vizitare a amplasamentului presupunea prezența atât a reprezentantului ofertanţilor, cât și a reprezentantului autorității contractante, contestatoarea apreciază că era necesară o solicitare de clarificări, cu scopul de a se pune de acord părţile implicate, asupra datei la care se poate efectua vizita.

Mai mult, în măsura în care se dorea o concurență reală și nerestrictionată, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a prelungi perioada de depunere a ofertelor, astfel, dând ocazia ofertanţilor interesati de a vizita amplasamentul, sau putea stabili un termen util de vizitare a amplasamentului, celor ce si-au exprimat intenția, în perioada prevăzută, în fisa de date a achiziției, pentru solicitările de clarificări, conform art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, obligarea autorității contractante de a accepta ca vizita amplasamentului să se poată efectua în termenul stabilit și după data de 08.06....., până la data depunerii ofertelor, fără a atrage ”după sine” declararea ofertei ca neconformă și obligarea la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 24075/...../..... din 14.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, și opinia față de tardivitatea criticilor/cererilor formulate prin capetele de cerere 2 și 3, având în vedere data luării la cunoștință a fișei de date a achiziției.

Ca răspuns, prin adresa nr. 480/15.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24342/15.06....., contestatoarea precizează că nu a contestat fișa de date a achiziției, ci doar modalitatea de punere în aplicare a prevederilor acesteia.

În referire la capătul 2 al cererii sale, petenta precizează că nu dorește blocarea procedurii, însă, întrucât vizitarea amplasamentului a avut loc la o dată ulterioară celei menționate de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificare, există posibilitatea excluderii sale din procedură pentru acest motiv.

Cu privire la capătul 3 de cerere, contestatoarea susține că nu dorește neapărat prelungirea termenului de depunere a ofertelor, lucrând în prezent la întocmirea ofertei, însă dorește ca procedura de atribuire să fie una corectă și transparentă și ca toți ofertantii să aibă șanse egale, astfel încât toți potențialii ofertanți care și-au exprimat, în termen interesul de a participa la vizita în teren și au fost descurajați de răspunsul autorității contractante, să o poată efectua.

Prin adresa nr. 713/18.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24557/18.06....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul cerinței de la Secțiunea *IV Procedura, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, punctul 4 (“….vizita de amplasament care se va realiza în termenul prevăzut în fișa de date pentru clarificări, cu un reprezentant al autorității contractante care va încheia un proces

verbal de vizită amplasament. Lipsa procesului verbal duce la declararea ofertei neconforme"), nu a fost indicat termenul de vizitare a amplasamentului, motivat de faptul că nu s-a știut perioada de validare, de către ANAP, a documentației de atribuire.

Cu toate acestea, un număr de 3 operatori economici au înțeles această solicitare și au procedat la vizitarea amplasamentului lucrărilor care urmează a fi executate, înainte de împlinirea termenului de transmitere a unor clarificări, și anume 08.06.....

Referitor la cerința criticată de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta a avut ca scop asigurarea că toți operatorii economici interesați să depună oferte vor efectua o vizită în teren, astfel încât să poată compara documentația depusă și situația existentă în teren și să poată solicita clarificări privind aspectele de natură tehnică, ori cu privire la regulile de securitatea și sănătate în muncă, etc. care nu corespund cu cele prezentate în .....

Cu privire la răspunsul transmis în SEAP, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate cele solicitate în documentația de atribuire, nefiind culpa sa că petenta contestatoare a înțeles să procedeze la vizitarea amplasamentului abia în .....

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că eventualele măsuri de remediere, conform solicitărilor contestatoarei, ar fi condus la crearea unui avantaj pentru aceasta din urmă, fapt ce ar contraveni legislaţiei privind achiziţiile publice.

Mai mult, ținând cont că un număr de 3 operatori economici au efectuat vizita în teren și că aceste lucrări sunt finanțate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Locale, autoritatea contractantă nu a considerat necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât semnarea contractului de lucrări pentru investiția în cauză este o prioritate pentru ea.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri comunale DC 2 km 0+000-km 0+702 și DC 4 km 3+850 – km 5+150, ..., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante privind solicitarea de stabilire a datei pentru vizita amplasamentului, cuprins în

adresa de clarificări asupra documetanției de atribuire, postată în SEAP la 08.06....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea răspunsului la întrebarea 3, obligarea autorității contractante să accepte ca vizita amplasamentului să se poată efectua, de către ofertanții care și-au exprimat interesul, și după data de 08.06....., până la data depunerii ofertelor, fără a atrage declararea ofertei, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Consiliul are în vedere că, ulterior solicitării sale, din adresa nr. 24075/...../..... din 14.06....., contestatoarea a prezentat dovada constituirii cauțiunii impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr 101/2016, prin recipisa de consemnare nr. 204668179/1 din data de 15.06....., emisă de CEC Bank, Sucursala .....

De asemenea, prin punctul de vedere nr. 480/15.06....., înregistrat la CNSC sub nr. 24436/18.06....., contestatoarea precizează că a înțeles să atace răspunsul la solicitarea de clarificări și nu conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care consideră că nu sunt tardive capetele de cerere 2 și 3 din contestație, prin care pune în discuție doar modalitatea de aplicare a prevederilor documentației de atribuire, privind organizarea vizitei amplasamentului lucrărilor. În finalul punctului de vedere amintit, contestatoarea reiterează capetele de cerere din contestație.

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că, în fapt, deși pretinde că atacă doar răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 3 din cuprinsul adresei de clarificare a documentației de atribuire din 08.06....., autoarea criticilor solicită și modificarea conținutului fișei de date a achiziției, privind data limită de desfășurare a vizitei amplasamentului și data limită de depunere a ofertelor.

În raport cu data luării la cunoștință a conținutului fișei de date a achiziției, conținând informații privind datele de desfășurare a vizitei amplasamentului și de depunere a ofertelor, Consiliul consideră tardive solicitările contestatoarei cuprinse în capetele de cerere 2 și 3, urmând a admite excepția, invocată din oficiu.

Consiliul a reținut că fișa de date a achiziției a fost postată în SEAP la ....., iar termenul de atacare a conținutului ei, inclusiv a celor 2 reguli de pregătire/prezentare a ofertei (vizita amplasamentului și data limită de depunere a ofertelor) au fost cunoscute de contestatoare de la acel moment.

Având în vedere valoarea estimată a achiziției și tipul procedurii, Consiliul consideră că termenul de contestare a documentației de atribuire se împlinea la data de 03.06....., acesta fiind termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, modificată

prin OUG nr. 45/.....: Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul [...] în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

În consecință, analizând cu întâietate excepția de tardivitate amintită, conform prevederilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată incidența excepției, față de capetele 2 și 3 din contestație, pe care le va respinge, ca atare.

Cu privire la primul capăt de cerere formulat de contestatoare, Consiliul constată că este îndreptat împotriva precizării autorității contractante că vizita amplasamentului s-ar putea face până la data de 08.06....., precizare cuprinsă în răspunsul nr. 3 al adresei de clarificare emise de autoritatea contractantă și postată în data de 08.06.....

Consiliul constată că părțile sunt în dispută asupra modalității de determinare a datei de 08.06..... ca dată limită de derulare a vizitei amplasamentului, în raport cu regula specifică indicată în fișa de date a achiziției, dar și cu condițiile de desfășurare a procedurii.

Văzând modalitatea de exprimare a regulii de bază, privind desfășurarea vizitei amplasamentului, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus-o în secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii tehnice, la punctul 4, ce impune prezentarea declarației pe proprie răspundere conținută în Formularul 10, adică faptul că ofertantul a ținut cont de ”obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În privința regulii specifice, Consiliul constată că ea impune o dată limită generală, de desfășurare a vizitei, dar sancțiunea excluderii ofertelor este asociată numai lipsei procesului-verbal al vizitei amplasamentului: “…vizita de amplasament care se va realiza în termenul prevăzut în fișa de date pentru clarificări, cu un reprezentant al autorității contractante care va încheia un proces verbal de vizită amplasament. Lipsa procesului verbal duce la declararea ofertei neconforme".

Datorită faptului că termenul de răspuns la eventuale solicitări de clarificare a documentației de atribuire, calculat în condițiile precizate la

art. 161 din Legea nr. 98/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017 (Art. 161. În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs, răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 10 zile, respectiv 5 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.), se împlinea la 08.06....., adică cu 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, Consiliul consideră că răspunsul de clarificare concordă cu regula mai sus amintită a fișei de date a achiziției.

În acest context, răspunsul a avut caracter informativ clar, complet, explicit și concordant cu regula din fișa de date a achiziției, respectând exigențele prevederilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul constată și că, efectiv, acest răspuns nu a vătămat contestatoarea, și nici nu ar putea să-i aducă o vătămare, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a permis vizitarea amplasamentului viitoarelor lucrări, întocmind procesul-verbal nr. 670/....., ce va trebui prezentat odată cu oferta (în cazul înaintării unei oferte).

Prin urmare, solicitarea anulării răspunsului de clarificare privind data de desfășurare a vizitei amplasamentului este nefondată, Consiliul urmând să o respingă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardive, capetele de cerere 2 și 3 din contestația SC ..... SRL formulată împotriva răspunsului de clarificare 3, postat în SEAP la 08.06....., de autoritatea contractantă ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de .....

Respinge, ca nefondat, primul capăt de cerere din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **...**

...