CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 854/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48319/13.11.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ... – director, formulată împotriva prevederilor din Caietul de sarcini referitoare la termenul de livrare pentru Loturile 1, 2 și 3, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „*Furnizare mobilier și dispozitive medicale*”, coduri CPV: 33192000-2 Mobilier medical (Rev. 2), 33192200-4 Mese medicale (Rev. 2), 42923200-4 Cântare (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. 15141/08.11.2017 și obligarea autorității contractante la includerea în Caietul de sarcini a unui termen de livrare realist, de maxim 90 de zile, care să curgă de transmiterea și comunicarea comenzii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă prevederile din Caietul de sarcini referitoare la termenul de livrare pentru Loturile 1, 2 și 3, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, la Notificare prealabilă nr. 825/07.11.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 15141/08.11.2017, că nu adoptă măsuri de remediere.

În calitate de operator economic interesat în depunerea unor oferte pentru Lotul 1 - Dulap medicamente, Lotul 2 -Măsuță inox pentru instrumentar și Lotul 3 - Cântar persoane cu taliometru, contestatoarea precizează că, prin Notificarea prealabilă nr. 825/07.11.2017, a solicitat autorității contractante modificarea termenului de livrare de la maxim 30 de zile prevăzut în Caietul de sarcini, la maxim 90 de zile, acest termen fiind unul realist care asigură încadrarea și respectarea lui de către toți potențialii ofertanți și dă posibilitatea livrării acestui mobilier la destinația finală tuturor operatorilor economici interesați.

Demersul contestatoarei a fost justificat de împrejurarea că produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt personalizate potrivit cerințelor acesteia, care nu au dimensiuni standard, disponibile la orice oră pe piața de mobilier și dispozitive medicale, termenul de 30 de zile fiind nerealist.

SC ... SRL subliniază că, din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier și dispozitive medicale (din Europa și Asia), rezultă că autoritatea contractantă a stabilit un termen de livrare foarte scurt, nerealist, care practic restricționează în mod vădit concurența și încalcă scopul și principiile stabilite prin Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă și din corespondenta purtată anterior cu producătorii de mobilier și dispozitive medicale, termenele de livrare sunt variabile, însă mult peste 30 de zile și concluzionează că, prin includerea în Caietul de sarcini a acestui termen scurt, se creează un tratament inegal și discriminatoriu, favorizați fiind operatorii economici care au produsele respective pe stoc.

Mai subliniază că, în România, nu există la ora actuală, un producător de mobilier medical care să producă vreunul din produsele incluse în Loturile 1, 2 și 3, la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca acest termen de livrare de „maxim 30 de zile de la transmiterea comenzii", să fie mult prea scurt, nerealist și imposibil de respectat, împiedicând operatorii economici interesați să depună oferte, efectul menținerii acestuia în Caietul de sarcini conducând la restricționarea concurenței.

În ceea ce privește momentul de la care curge termenul de livrare, contestatoarea consideră că se impune a fi modificat, sens în care arată că în toată documentația de atribuire se prevede că acesta curge de la data transmiterii comenzii. Ori, apreciază contestatoarea, pentru a fi onorată comanda, se impune ca aceasta sa fie comunicată furnizorului. Contestatoarea susține că se impune stabilirea unui alt moment de la care sa curgă termenul de livrare, în speță, nu de la transmiterea comenzii ci, de la transmiterea și comunicarea comenzii.

Potrivit contestatoarei, prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 15141/08.11.2017, autoritatea contractantă a comunicat că nu este de

acord cu un alt termen de livrare și că nu adoptă măsuri de remediere, aceasta argumentându-și poziția, invocând, în sprijinul ideii de neîngrădire a concurenței, prevederile art. 141 alin. (5) Secțiunea 2, Cap. IV din Legea nr. 98/2016, omițând însă să coroboreze aceste prevederi legale cu cele prevăzute la alin. (6).

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a precizat în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant, în speță nu sunt incidente prevederile art. 142 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoritatea contractantă în răspunsul la Notificarea prealabilă.

De asemenea, contestatoarea consideră că nici apărările autorității contractante, potrivit cărora documentația de atribuire a trecut prin filtrul ANAP, nu poate fi primită în ce privește termenul stabilit pentru livrare, câtă vreme, potrivit prevederilor HG nr. 613/2015 rolul acestei instituții este de a evalua conformitatea documentației de atribuire cu legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice și concesiunilor și respectiv de a verifica aspectele procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legislației privind achizițiile publice, și nicidecum de a verifica oportunitatea includerii unor termene de livrare mai lungi sau mai scurte în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 15704/16.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 49072/17.11.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinic și legal a termenului de livrare prevăzut în Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă amintește că atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date, a precizat faptul că operatorii economici - potențiali ofertanți, pot depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi.

De asemenea, în documentație se menționează că durata acordului cadru este de 12 luni, precum și faptul că "*Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: Cantitățile minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui contract subsecvent sunt cele din caietul de sarcini*".

Din contextul expus, reiese, în opinia autorității, că operatorii economici - potențiali ofertanți, pot depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi, aspect ce arată că aceștia nu au obligația sa depună simultan oferta pentru toate cele 3 loturi.

Autoritatea contractantă subliniază că obiectul acordului cadru îl reprezintă "Furnizare mobilier și dispozitive medicale" necesare pentru dotarea cabinetelor medicale din unitățile școlare ale Municipiului București, aflate în subordinea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, iar termenul de livrare solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv de 30 de zile, a fost stabilit după o consultare

prealabilă cu medicii coordonatori ai unităților școlare și în funcție de nevoile și necesitățile exprimate de aceștia.

Astfel, operatorul economic desemnat câștigător și invitat să încheie acordul cadru, în baza căruia vor fi încheiate contractele subsecvente, trebuie sa întreprindă toate diligentele necesare organizatorice si administrative (care cad in obligația/sarcina prestatorului), pentru ducerea la îndeplinire în bune condiții a contractului și cu respectarea termenului de livrare stabilit de 30 de zile de la transmiterea comenzii.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că jurisprudența prezentată de contestatoare, nu poate fi luată în considerare în soluționarea prezentei spețe, datorită faptului că anunțurile de participare invocate de către aceasta, nr. ..., respectiv nr. ... de către ..., au făcut obiectul unor proceduri de licitație deschisă în vederea încheierii unui contract de achiziții publice, deci nu încheierea unui acord-cadru.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire aferentă anunțului nr. ..., respectă întocmai principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor cadru, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile statuate de legiuitor la art. 50 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ.

Mai mult decât atât, pentru asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile art. 141 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și, pentru a nu restrânge concurența, autoritatea contractantă a decis să nu aplice dispozițiile art. 141 alin. (5) din Lege.

Pe cale de consecință, luând în considerare contextul legal evocat de fapt și de drept, în opinia autorității, nu se pot reține afirmațiile SC ... SRL, potrivit cărora este îngrădită "*participarea potențialilor operatori economici și restrângem artificial concurența*", respectiv "*termenul este unul nerealist și imposibil de respectat, împiedicând operatorii economici interesați să depună oferte, ducând la restricționarea concurenței*".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de *„Furnizare mobilier și dispozitive medicale*”, coduri CPV: 33192000-2 Mobilier medical (Rev. 2), 33192200-4 Mese medicale (Rev. 2), 42923200-4 Cântare (Rev. 2), împărțit pe loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 304.000 și 852.000 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei nr. 15141/08.11.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă și obligarea acesteia

la includerea în caietul de sarcini a unui termen de livrare de maxim 90 de zile, care să curgă de transmiterea și comunicarea comenzii.

În soluționare, Consiliul constată că, în documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a impus în cuprinsul caietului de sarcini termenul de livrare ca fiind *„max. 30 de zile de la transmiterea comenzii*".

În justificarea alegerii acestui termen de livrare, Consiliul reține că, în Strategia de contractante nr. 13271/10.10.2017, la lit. k) autoritatea contractantă a specificat *„achiziționarea produselor este de strictă urgență pentru dotarea cabinetelor de medicină generală și medicină dentară care funcționează la nivelul unităților de învățământ ale Municipiului București și care se adresează elevilor din învățământul preuniversitar de stat*". Cu toate acestea, se observă că acest caracter de strictă urgență a achiziției nu se regăsește și în mențiunile din fișa de date a achiziției, unde, la cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru, s-a specificat *„Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesitățile și fondurile bugetare alocate, de regulă la un interval de aproximativ 6 luni*", sintagmă care exclude existența unei necesități imediate și obiective a autorității contractante privind livrarea în 30 de zile a produselor.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a combătut în niciun fel termenul de 90 de zile, propus de contestator, respectiv nu a adus nicio justificare prin care să demonstreze că acesta nu ar fi de natură să îi satisfacă necesitatea, prin punctul său de vedere, limitându-se în a preciza doar că termenul de livrare a fost stabilit *„după o consultare prealabilă cu medicii coordonatori ai unităților școlare și în funcție de nevoile și necesitățile exprimate de aceștia*".

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că, prin modalitatea în care a stabilit termenul de livrare, autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în sensul că acest termen nu corespunde unei necesități imediate, bine exprimată și obiectivă.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel argumentele contestatoarei referitoare la faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate nu sunt produse cu dimensiuni standard, disponibile, în mod curent, pe piață, ci sunt unele particulizate la nevoile autorității, astfel încât realizarea lor și, ulterior, livrarea, impun o perioadă de timp relevantă. Or, având în vedere acest aspect, dublat de faptul că, în cauză, necesitate livrării într-un termen de maxim 30 de zile nu a fost demonstrată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta nu a aplicat corespunzător nici prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori*

elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici".

În soluționare mai este reținut faptul că, drept argument al cerințelor impuse, autoritatea contractantă face trimitere la decizia sa de neaplicare a dispozițiilor art. 141 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, situație, în opinia Consiliului, nerelevantă în cauză, dat fiind că societatea contestatoare semnalează restrângerea concurenței raportat la impunerea unui termen de livrare prea scurt și nu la o limitare a numărului de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

Cu privire la critica formulată în cadrul contestației privind momentul de la care curge termenul de livrare, referitor la care contestatoarea susține că *„se impune stabilirea unui alt moment de la care să curgă termenul de livrare, în speță nu «de la emiterea comenzii ferme» ci «de la emiterea și comunicarea comenzii»"*, Consiliul reține că prin Notificarea prealabilă nr. 825/07.11.2017, SC ... SRL a solicitat autorității contractante, ca măsură de remediere, modificarea termenului de livrare în termenul *„de maxim 90 de zile de la primirea contractului subsecvent semnat și înregistrat de către autoritatea contractantă"*, iar, prin contestație, acesta a solicitat modificarea acestuia într-un termen de *„maxim 90 zile, care să curgă de la transmiterea și comunicarea comenzii*". În aceste condiții, ținând cont de faptul că parcurgerea etapei de notificare prealabilă cu privire la toate solicitările, este obligatorie, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge această solicitare ca inadmisibilă, având în vedere faptul că nu au făcut obiectul notificării prealabile.

Pe de altă parte, astfel cum a fost reținut mai sus, Consiliul constată că, în cuprinsul caietului de sarcini, termenul de livrare este prevăzut a fi *„max. 30 de zile de la transmiterea comenzii*", iar, în modelul de contract subsecvent de furnizare, parte a documentației de atribuire, la art. 8 Obligațiile furnizorului, alin. 8.1, se specifică *„Furnizorul se obligă să livreze, să monteze și să pună în funcțiune produsele care fac obiectul prezentului contract în termen de maxim .... zile de la emiterea semnarea contractului*".

Astfel, Consiliul constată că se impune corelarea momentului de la care începe să curgă termenul de livrare specificat în caietul de sarcini și cel din modelul de contract subsecvent de furnizare, stabilirea datei de la care începe să curgă obligația de livrare a produselor supuse achiziției, în contextul celor de mai sus, urmând să fie lăsată la latitudinea autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile contestatorului privind termenul de livrare al produselor, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește termenul de livrare.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la remedierea documentației de atribuire conform celor precizate în motivare, să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind momentul de la care curge termenul de livrare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ... SRL în ceea ce privește perioada impusă pentru termenul de livrare.

Obliga autoritatea contractantă, ..., ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire conform celor precizate în motivare, să aducă modificările menționate în considerentele prezentei decizii la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire, prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind momentul de la care curge termenul de livrare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**
... **...**

OPINIE SEPARATĂ

În opinia mea, contestația în cauză trebuie respinsă ca inadmisibilă.

În justificarea acestei concluzii am în vedere definiţia „notificării prealabile", potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016, astfel: *„notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia",* precum şi dispoziţiile art. 6 alin. (1) din acelaşi act normativ, care stabilesc următoarele: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la* ***solicitarea de remediere****, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)".*

Față de această situație, reţin că, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016*, „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată,* ***neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz****."* Este fără dubiu faptul că măsurile de remediere a documentelor considerate nelegale trebuie să fie expuse *în totalitate și întocmai*, respectiv să fie solicitate autorității contractante toate măsurile pe care autoarea notificării le așteaptă pentru ca, în opinia ei, documentele considerate nelegale să își piardă acest caracter.

Or, potrivit Notificării prealabile nr. 825/07.11.2017, SC ... SRL a solicitat autorității contractante să ia următoarele măsuri corective: *„Caiet de sarcini – modificarea termenului de 45 de zile de la primirea contractului subsecvent semnat și înregistrat de către autoritatea contractantă în termenul de maxim 90 de zile de la primirea contractului subsecvent semnat și înregistrat de către autoritatea contractantă*". Autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă n. 15141/08.11.2017, a precizat că : „(...) menține termenul de livrare solicitat prin caietul de sarcini".

În schimb, în cadrul contestației SC ... SRL a solicitat altă modificare, respectiv: *„(...) obligarea autorității contractante să includă în Caietul de sarcini un termen de livrare realist, de maxim 90 zile, care să curgă de la transmiterea și comunicarea comenzii*".

Față de cele prezentate, în opinia mea, este evident că sunt două solicitări diferite, deoarece, în notificarea prealabilă, cererea societății contestatoare asupra „caietului de sarcini" vizează modificarea *termenului de 45 de zile de la primirea contractului subsecvent semnat și înregistrat de către autoritatea contractantă*, pe când în contestație solicitarea se referă la termenul de livrare de la *transmiterea și comunicarea comenzii*.

Prin urmare, în opinia mea, cererea din notificarea prealabilă nu coincide cu cea din contestație, întrucât termenul de la *primirea contractului subsecvent semnat* nu se poate confunda cu termenul de livrare de la *transmiterea/comunicarea comenzii*.

În aceste condiții, constat că societatea contestatoare a întocmit în mod defectuos notificarea prealabilă, astfel că examinarea fondului contestației este limitată la motivele/solicitările comunicate întocmai, în prealabil, autorității, prin intermediul notificării.

În concluzie, susțin că, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 6 din același act normativ, Consiliul trebuia să verifice dacă SC ... SRL a îndeplinit întocmai procedura prealabilă a notificării, inclusiv sub aspectul semnalării autorității asupra tuturor neregulilor și tuturor măsurilor de remediere considerate oportune de către reclamantă.

În opinia mea, sunt incidente următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. a): *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]";*

- art. 6 alin. (2): *„Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin* [...] *neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*";

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Din conținutul acestora, rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea în mod corespunzător a procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației, notificare ce trebuie să cuprindă, motivat și exact, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea pe fond a eventualei contestații ulterioare la Consiliu.

În situația prezentă, reieșită din documentele existente la dosarul cauzei, susțin că nu a fost îndeplinită întocmai, de către contestatoare, obligația legală de notificare prealabilă conformă a autorității contractante, sub aspectul indicării exacte a solicitărilor adresate acesteia cu privire la actul atacat, motiv pentru este evident caracterul inadmisibil al contestație SC ... SRL.

În concluzie, orice alte alegații sau supoziții, altele decât cele consemnate, în mod evident, în conținutul notificării prealabile și al contestației (asumate prin semnătură de contestatoare), din punctul meu de vedere, nu pot fi interpretate, solicitarea din notificarea fiind total diferită de cea din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept pe care le-am expus, în temeiul art. 6 alin. (1) şi al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/ 2016, resping, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în .. exemplare, conține ... pagini.