

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.2838/C10/2671

Data:24.09.2025

Prin contestația nr. 55/15.07.2025, Înregistrată la Consiliu sub nr. 47572/15.07.2025, depusă de HQ IMPERIA SRL, cu sediul în sat Cucorani, comuna Mihai Eminescu, județ Botoșani, Înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J7/61/2021, având CIF RO43888395, reprezentată de Gogalniceanu Iustina Mioara - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de catering „Furnizare și distribuție pachet alimentar” pentru Școala Gimnazială nr. 1 Ripiceni, județul Botoșani, În cadrul programului național "Masă sănătoasă " derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025", cod CPV 55524000-9, de către COMUNA RIPICENI, cu sediul în Ripiceni, str. Principală, județul Botoșani, În calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractanta pana la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea 101/2016.

2. dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

a. anularea actului administrativ încheiat de către Autoritatea contractanta intitulat Proces Verbal privind reevaluarea ofertelor înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 1387/08.07.2025 precum și a actelor administrative subsecvente;

b. obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, respectiv URGENT MAXIMUS SRL cu solicitarea de clarificări privind fundamentarea economica a prețului și a elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzute.

c. continuarea procedurii de achiziție publică, analizarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul 1, solicitarea de clarificări cu prezentarea de documente doveditoare privind prețurile ofertate la componenta preparare și transport, cu consecința refacerii clasamentului, Încheierii unui nou proces verbal de analiza a ofertelor tehnice și financiare, declararea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 1 ca fiind inacceptabilă și neconformă, redactarea raportului procedurii.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de HQ IMPERIA SRL, în contradictoriu cu COMUNA RIPICENI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, consider că susținerile contestatorului HQ IMPERIA SRL sunt întemeiate, fiind probat de către acesta că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare conformă cu nevoia de a se asigura că prețul propus de ofertantul desenat câștigător este sustenabil.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului URGENT MAXIMUS SERVICE SRL, prin adresa nr. 1351/03.07.2025, în privința prețului și a ponderilor aferente pentru componentele de preparare și transport, din oferta prezentată.

Ofertantul în cauză a transmis răspuns prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 1373/07.07.2025, ocazie cu care se poate facil constata că ponderile din oferta au fost reconfirmate.

Cu toate acestea, din conținutul adresei nu rezultă cum, pentru partea cea mai mare din costul de preparare și ambalare (0,40 lei, din 0,67 lei), s-a stabilit valoarea, fiind confirmată doar valoarea de preparare 0,27 lei, nu și cea de ambalare.

În același timp, pentru componenta "*transport*", ofertantul justifică cheltuielile cu deplasarea lui doar între doi preținși clienți, cu același tip de furnizare, nu distanța dintre locul de încărcare a mărfii (pachetele de hrană) și destinația finală-achizitorul de față.

Faptul că ofertantul are în derulare contracte cu beneficiari din proximitatea autorității contractante nu poate fi invocat drept motiv pertinent pentru a se considera că, în mod real, aceasta nu ar suporta costurile de deplasare pentru întreaga distanță între locul de preparare și locul de livrare. Transportul produselor livrate autorității contractante se asigură de la locul de producție, nu de la sediul altui beneficiar, aflat la o distanță mai mică decât locul de producție.

Practic, răspunsul de justificare a prețului, cel puțin pentru componenta transport, din cadrul criteriului de atribuire, relevă lipsa de realism a modului de aplicare a regulilor de departajare a ofertelor, acceptarea lui de către autoritatea contractantă fiind în avantajul ofertantului desemnat câștigător, în mod incorect.

Pentru încălcarea regulilor din propria documentație de atribuire, supusă principiilor egalității de tratament și transparenței, conform prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualul rezultat al procedurii de atribuire se impunea a fi anulat.

Prin urmare, consider că se impunea admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii, prin constatarea faptului că răspunsurile de justificare a prețului ofertantului desemnat câștigător nu sunt concludente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.