



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin Cosma – Administrator, formulată împotriva comunicării adreselor nr. 31316/15.09..... și nr. 31575/ 19.09....., emise de de ORAȘUL, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul, județul, în zona blocurilor”, cu invitație de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, respectiv a adreselor nr. 31316//15.09..... și nr. 31575/19.09.....

Preliminar criticilor aduse în speța de față, contestatoarea menționează că în cadrul procedurii în discuție și a evaluării ofertelor în

care au participat cu oferte 5 operatori economici, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea.

Ca urmare comunicării rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 26323/15.07....., contestatoarea a formulat o contestație la Consiliu, soluționată prin Decizia 1520/...../...../, s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 26320/ 15.07..... și a tuturor actelor subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC DUMEXIM SRL, implicit cu reevaluarea ofertei acestuia.

Urmare a celor dispuse de CNSC, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare la procedură și totodată i s-a comunicat faptul că, comisia va proceda la reevaluarea tuturor ofertelor, aspect cu care contestatoare nu a fost de acord, solicitându-i autorității contractante prin notificarea nr. 735 să anuleze parțial adresele nr. 31316/15.09..... și 31575/19.09..... și reluarea procesului de evaluare doar în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante de reevaluare a tuturor ofertelor, în condițiile în care Decizia CNSC a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente doar în partea privind oferta depusă de SC DUMEXIM SRL, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare cu încălcarea și eludarea caracterului obligatoriu al Deciziei CNSC prescris de dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

De asemenea, contestatoarea precizează că, critica sa nu are la bază vreo temere privind viabilitatea și realitatea ofertei sale, ci suspinciunile sesizate referitoare la tratamentul discriminatoriu aplicat ofertanților participanți la procedură și favorizarea nejustificată a unui anumit operator economic, iar interesul său este atribuirea contractului cu celeritate.

Invocând prevederile art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr./..... (HG nr. 395/.....), petenta apreciază că autoritatea contractantă este obligată să se conformeze Deciziei CNSC, în limitele stabilite de Consiliu, fără a decide altfel în ceea ce privește aspectele asupra cărora a decis deja și care, nefăcând obiectul analizei CNSC nu au făcut obiectul anulării/revocării, solicitând pe această cale cele menționate în partea introductivă a contestației.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele art. 10, art. 19, art. 21, art. 26 și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 32402/29.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29637/30.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la constestația formulată de SC SRL, solicitând constatarea caracterului nefondat și neîntemeiat al contestației.

Ca prim aspect al punctului de vedere, autoritatea contractantă supune atenției prematuritatea introducerii contestației, fără a invoca excepția prematurității introducerii cererii de SC SC SRL. Autoritatea contractantă consideră că, petenta nu a respectat termenul

procedural impus de legiuitor prin Legea nr. 101/....., în sensul neașteptării unui răspuns al autorității contractante la notificarea transmisă în data de, înțelegând să depună contestație la

Invocând prevederile art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și totodată prevederile art. 71 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă amintește obligațiile comisiei de evaluare cu privire la responsabilitatea pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică. Prin urmare, comisia de evaluare este singura instituție abilitată prin lege să decidă asupra modului de lucru adoptat în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește Decizia CNSC nr. 1520/...../..... din, autoritatea contractantă precizează că s-au constatat deficiențe majore în procesul de evaluare a ofertelor, astfel încât comisia de evaluare a pus în aplicare dispozițiile CNSC, anulând raportul procedurii și actele subsecvente, în partea dedicată ofertantului care a făcut obiectul controlului CNSC. Comisia de evaluare a înțeles totodată să remedieze deficiențele majore constatate, prin revocarea actului administrativ emis cu nerespectarea prevederilor legale.

Astfel, prin procesul-verbal de evaluare nr. 31311/15.09....., comisia de evaluare a revocat raportul procedurii nr. 26320 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, în scopul remedierii unor deficiențe în modul său de lucru, constatate în urma analizării deciziei CNSC, iar motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt chiar motivele reținute de CNSC în soluționarea primei contestații formulate de SC SRL.

Totodată, autoritatea contractantă amintește că prin adresa nr. 31956/23.09....., ca răspuns la notificarea prealabilă a contestatoarei, a precizat că a depus toate diligențele pentru a arăta operatorului economic că demersurile sale nu au niciun alt scop decât acela de a asigura o evaluare corectă, echilibrată a ofertelor depuse și de a nu prelungi nejustificat procedura, prin crearea premiselor pentru formularea unor noi contestații.

Cu privire la criticile contestatoarei din prezenta contestație, autoritatea contractantă ca o concluzie, consideră că demersurile petentei denotă nu doar necunoașterea legii, ci și rea credință, în încercarea de a interpreta Decizia CNSC în propriul său interes, fiind însăși în aceeași situație în care se află ofertantul declarat câștigător, respectiv diferența de preț între cele două oferte este de doar 1%, propunerea financiară SC SRL situându-se la 60% din valoarea estimată a procedurii, procent care sub nicio formă nu o scutește pe aceasta de obligativitatea de a justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut, în aceeași formă în care acest demers li se solicită celorlalți participanți în procedură.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei ca fiind neîntemeiate și nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei ca neîntemeiată și nefondată, și continuarea procedurii de atribuire, cu obligarea contestatoarei la plata

sume de 4.500,00 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu prezenta cauză.

În drept, se invocă Legea nr. 544/2004 cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 134/2010, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 851/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 29880/03.10....., SC SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită, în ceea ce privește prematuritatea introducerii contestației, respingerea ei ca neîntemeiată, condiționat de faptul că a luat la cunoștință de poziția autorității contractante încă din data de 19.09..... iar notificarea prealabilă a fost făcută în, iar depunerea contestației în a fost făcută pentru evitarea oricărei discuții referitoare la o eventuală tardivitate a depunerii contestației.

Față de redarea amplă a atribuțiilor comisiei de evaluare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă dovedește cunoașterea practică a textelor legale, aspect care face cu atât mai gravă nerespectarea lor, în contextul în care conduita acesteia este, deci intenționată și nu reprezintă o consecință a neglijenței.

Cu privire la principiul revocabilității actelor administrative invocat de autoritatea contractantă, petenta consideră că autoritatea publică emitentă nu a respectat principiul motivării actului administrativ care au condus la adoptarea măsurii de revocare integrală a raportului procedurii, iar sancțiunea care operează într-o asemenea situație juridică este aceea a nulității actului administrativ contestat și pe care înțelege contestatoarea să o invoce pe cale de excepție.

Față de susținerile autorității contractante referitoare la diferența valorică dintre oferta sa și cea a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată avantajele pe care le deține societatea sa față de SC DUMEXIM SRL în ofertarea valorii indicate.

Privitor la evaluarea tuturor ofertelor, contestatoarea apreciază că atitudinea autorității contractante excede limitelor trasate de CNSC în condiția în care s-a dispus de către Consiliu doar evaluarea ofertei SC ...

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante a cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta cauză, contestatoarea solicită reducerea onorariului, întrucât acesta are un caracter disproportionat cu demersurile efectuate de consultant cât și, cu raportare la faptul că acesta este angajat de o instituție publică/autoritate administrativ teritorială.

În consecință, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată cu anularea parțială a adreselor nr. 31316/15.09..... și nr. 31575/19.09....., reluarea procesului de evaluare doar în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresa nr. 33908/....., înregistrată la CNSC sub nr. 21454/....., autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat, concluzii scrise, prin care își menține cererea adresată prin punctul de vedere nr. 33402/29.09..... de respingere a contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează cele susținute în punctul de vedere, solicitând respingerea noilor critici formulate de contestatoare prin concluziile sale scrise.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 29637/30.09.....

Consiliul stabilește necesitatea prelungirii termenului de soluționare, în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 15 și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul, județul, în zona blocurilor”, cod CPV 45233250-6 – Lucrări de îmbrăcare, altele decât pentru drumuri (Rev. 2), ORAȘUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegale adresele nr. 31316/15.09..... și nr. 31575/19.09....., SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând revizuirea ei.

Consiliul reține că, în procedura în dispută, SC SRL a înaintat, în precedent, și contestația nr. 478/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23058/....., contestație ce a fost admisă (Decizia CNSC nr. 1520/...../..... din) prin care s-a dispus reanalizarea ofertei depusă de, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/.....

Deși autoritatea contractantă pretinde că nu înțelege să susțină excepția prematurității, Consiliul o invocă din oficiu.

Astfel, în discuție este pusă prematuritatea introducerii contestației, deoarece petenta nu a respectat termenul procedural impus de legiuitor prin Legea nr. 101/....., în sensul neașteptării unui răspuns al autorității contractante la notificarea transmisă în data de, înțelegând să depună contestație la, conform susținerilor pe cale de excepție ale autorității contractante.

Referitor la aceasta, Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante, privind caracterul prematur al contestației.

În acest sens, analizând contestația și notificarea prealabilă, se constată faptul că acestea au fost inițiate astfel:

- Notificarea prealabilă având nr. 735 din, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31641 data de

- Contestația având nr. din, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31889 data de, și la CNSC sub nr. din

În analiza excepției amintite, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1): *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]*

- alin. (4): *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări;*

- alin. (5): *În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).*

- art. 8 alin. (1): *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]* b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- alin. (2): *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) *începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

b) *începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

c) *începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.*

Așa cu rezultă din textele de lege evocate, termenul pentru depunerea unei contestații la CNSC se calculează în funcție de conduita autorității contractante ca urmare a primirii notificării prealabile.

Astfel, legiuitorul, prin dispozițiile de la art. 6 alin. (4) din lege, i-a acordat autorității contractante un termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, în care să își exprime poziția față de cele reclamate prin notificare și față de intenția sa de a lua sau nu măsuri de remediere, în sensul celor cerute prin notificarea primită. Or, în prezenta speță, dat fiind faptul că învestirea Consiliului s-a realizat înainte de împlinirea celor 3 zile avute la dispoziție de autoritatea contractantă pentru exprimarea punctului său de vedere cu privire la notificarea prealabilă (termen care se împlinea la data de 23.09.....), Consiliul constată prematuritatea prezentei contestații.

Prin conduita sa, contestatoarea a îngădit dreptul autorității contractante de a-și exprima poziția față de cele reclamate prin notificarea prealabilă și, eventual, de a dispune măsuri de remediere.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de SC SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere măsurile dispuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de *obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, constând în onorariu consultant achiziții*.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata sumei de 4.500,00 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu prezenta cauză, Consiliul constată că această sumă reprezintă, conform facturii nr. 012 din 29.09....., emisă de SC APOLONNIA PROJECTS SRL, contravaloare servicii expert achiziții publice pentru soluționare contestație depusă în data de - Execuție lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul, județul, zona blocurilor, pentru care nu s-a făcut dovada plății. Mai mult decât atât, conform Deciziei nr. 31309/4.09....., emisă de primarul Orașului, județul, cooptarea expertului în achiziții publice pe lângă comisia de evaluare, s-a făcut în temeiul art. 73 alin. (3) lit. c) din HG nr. 925/2006, fără nicio atribuție vizând soluționarea contestației depusă în data de, și fără nicio dovadă a vreunei relații juridice/comerciale între respectivul expert în achiziții publice și firma emitentă a facturii, SC APOLONNIA PROJECTS SRL, motiv pentru care Consiliul va respinge cererea ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de SC SRL.

Respinge cererile ambelor părți privind plata cheltuielilor cu soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....