

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2642 / C7 / 2788

Data: 08.09.2025

Prin contestația nr. 648/23.07.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50257/24.07.2025, (...) SRL, cu sediul social în (...), având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2004001470169, reprezentată legal prin - administrator, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL, privind procedura simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)nea de spital»”, cod (...), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 13620/14.07.2025 și a comunicării rezultatului nr. 13657/14.07.2025, înregistrată la sediul (...) SRL cu nr. 628/15.07.2025, acestea fiind emise cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în raport cu o eroare materială clară, lipsă de proporționalitate și aplicarea incorectă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu acceptarea răspunsului transmis la clarificări (nr. 583/02.07.2025) ca fiind concludent și justificat, în conformitate cu art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- obligarea autorității contractante să permită corectarea valorii unitare aferente poziției 7333183 – Panou PSI pentru incendiu, în limitele admise de lege, întrucât eroarea este minoră, recunoscută, nu denaturează propunerea financiară și nu depășește pragul de 1% din valoarea totală a ofertei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 13657/14.07.2025 și a raportului procedurii nr. 13620/14.07.2025, emise de (...) în procedura menționată în partea introductivă, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

1. Raportul procedurii și comunicarea rezultatului sunt emise cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în raport cu o eroare materială clară, lipsită de proporționalitate și cu aplicarea incorectă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor.

În fapt, asocierea (...) SRL – lider și HOSPITAL TECHNICAL SOLUTIONS SRL – asociat a participat la procedura de achiziție publică menționată, depunând o ofertă completă, conformă și însoțită de toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și documentația de atribuire.

La data de 26.06.2025, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 12540. Printre aspectele vizate s-a regăsit și poziția 7333183 – Panou PSI pentru incendiu. Prin adresa nr. 583/02.07.2025, asocierea a precizat în mod expres că prețul unitar de 43,6 lei înscris în oferta financiară este rezultatul unei **erori materiale de redactare**, generată de greșeala de introducere a zecimalei în programul de deviz.

S-a arătat că **valoarea reală** este 4.360 lei, iar prețul exprimat greșit nu denaturează oferta, nu influențează valoarea totală și **nu are caracter de abatere intenționată**, ci reprezintă o simplă eroare minoră. De asemenea, s-a menționat că diferența este asumată și suportată integral de către asociere, fără a se solicita ajustarea valorii criptate în SEAP.

Cu toate acestea, prin **raportul procedurii nr. 13620/14.07.2025**, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, invocând art. 134 alin. (5)–(6), art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Argumentele comisiei sunt **formale, suprapuse, contradictorii și disproportionate**.

În motivarea respingerii, comisia a invocat o așa-zisă „modificare” a prețului unitar în cadrul clarificărilor, ceea ce ar atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Această interpretare este eronată, întrucât:

- răspunsul transmis nu a înlocuit nicio valoare și nu a conținut un nou deviz;

- **valoarea criptată în SEAP a rămas aceeași** – implicit cu prețul de 43,6 lei, eronat;

- **nu a fost solicitată modificarea ofertei**, ci a fost explicată o greșeală și s-a declarat că diferența de cost va fi suportată fără implicații asupra valorii globale;

- eroarea nu a influențat în niciun mod caracterul tehnic sau financiar general al ofertei.

Chiar și în ipoteza în care răspunsul la clarificări ar fi fost interpretat ca o modificare a valorii unitare aferente poziției respective, se impune menționarea următoarelor aspecte:

- **diferența este de 0,0177% din valoarea totală a ofertei, adică de peste 50 de ori mai mică decât pragul de 1% acceptat de legislația în domeniul achizițiilor publice pentru a aprecia caracterul nesemnificativ al unei modificări;**

- nu afectează în niciun mod caracterul tehnic sau financiar al ofertei;

- nu conduce la o nouă ofertă;

- nu modifică clasamentul ofertelor, fiind o eroare recunoscută, izolată și asumată.

În lipsa unui text legal care să interzică în mod expres corectarea unei asemenea erori materiale într-o poziție singulară și fără impact asupra rezultatului, aplicarea principiului proporționalității și jurisprudența CNSC impun menținerea ofertei în procedură.

Excluderea pe acest motiv este disproporționată, rigidă și contrară practicii autorităților competente, care au consfințit constant admisibilitatea unor astfel de corecturi atunci când sunt justificate și nu denaturează competiția.

Întrucât toate aceste condiții sunt îndeplinite cumulativ în acest caz, respingerea ofertei în baza unui astfel de motiv formal este nelegală și disproporționată.

În solicitarea de clarificări transmisă, prin care s-a cerut justificarea prețului unitar ofertat pentru 38 de materiale (toate cu o pondere mică în valoarea totală a ofertei), comisia de evaluare a invocat art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, articol ce trebuie utilizat doar coroborat cu alin. (4), care explică, în mod expres, când se poate considera că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Sunt redată prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei este de 87,74% din valoarea estimată, însă nu a ținut cont de prevederile legale clare conform cărora o ofertă este considerată cu preț aparent neobișnuit de scăzut doar atunci **când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Astfel, comisia de evaluare nu a respectat prevederile legale, raportându-se în mod eronat la elemente de preț, **fără a utiliza ca referință informații obiective (buletine statistice, cotații**

bursiere), aspect nedovedit în documentele întocmite, cum sunt procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Aplicarea cumulativă și suprapusă a art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 **nu reflectă o analiză riguroasă**, ci relevă intenția de a identifica o justificare formală pentru o excludere prestabilită.

Această practică este incompatibilă cu **principiile proporționalității și tratamentului egal**, consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și în jurisprudența CNSC.

În consecință, consideră că **raportul procedurii nr. 13620/14.07.2025 este nelegal** în ansamblul său, fiind fundamentat pe o înțelegere greșită a situației de fapt, o aplicare defectuoasă a normelor legale și o lipsă de proporționalitate în evaluarea abaterii invocate.

2. Obiectul nr. 2 al contestației este reevaluarea ofertei depuse de asocierea alături de care a depus oferta, cu acceptarea răspunsului transmis la clarificări (nr. 583/02.07.2025) ca fiind concludent și justificat, în conformitate cu art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Astfel, indică faptul că în urma solicitării de clarificări nr. 12540/26.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă, asocierea a furnizat, în termenul legal, prin adresa nr. 583/02.07.2025, un răspuns detaliat, structurat și complet. Documentul transmis conține justificări tehnico-economice pentru **treizeci și șapte articole din deviz** (din cele treizeci și opt pentru care a fost solicitată justificarea), abordate punctual și cu argumente clare, demonstrând buna-credință și transparența totală a ofertantului.

Pentru fiecare poziție solicitată, au fost prezentate documente justificative privind prețurile practicate, inclusiv **oferte primite de la furnizori**, din care reiese caracterul realist și rezonabil al valorilor ofertate. **Singura poziție pentru care nu au fost atașate dovezi de la furnizori** a fost cea aferentă **poziției 7333183 – Panou PSI pentru incendiu**, întrucât chiar în conținutul răspunsului **a recunoscut deschis eroarea de redactare** în prețul unitar și **nu mai era logic și necesar să fie justificat un preț declarat explicit ca fiind greșit.**

A fost menționat fără echivoc că prețul de 43,6 lei înscris în oferta financiară reprezenta **o eroare materială de tastare**, survenită în momentul completării ofertei din cauza introducerii greșite a separatorului zecimal. S-a explicat că valoarea corectă este 4.360 lei și că această diferență:

- nu afectează valoarea criptată în SEAP;
- nu generează o nouă ofertă;

- nu influențează în niciun mod caracterul conform al propunerii financiare.

În cadrul aceluiași răspuns a fost subliniat expres:

„... această eroare nu afectează conformitatea ofertei, iar diferența de cost va fi suportată integral din cheltuielile indirecte prevăzute în cadrul ofertei. Astfel, valoarea totală a ofertei nu se modifică în niciun fel, fiind menținută în forma depusă. Vă asigurăm că vom respecta în totalitate a proiectului tehnic de execuție, a cantitățile prevăzute și a cerințele caietului de sarcini.”

Prin acest pasaj, asocierea a arătat nu doar că recunoaște eroarea, ci și că **nu urmărește nicio modificare a valorii contractului**, asumând pierderea și reafirmând angajamentul total față de cerințele autorității contractante.

Conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au fost oferite toate explicațiile necesare pentru ca să se constate posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice și a execuției investiției ce face obiectul contractului de achiziție la costuri cât mai reduse. În acest sens, art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele asumate prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante pentru protejarea bugetelor publice și a serviciilor publice, iar nu pentru excluderea ofertelor conforme și admisibile.

Astfel, chiar dacă o ofertă conține prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se dovedește, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că acele prețuri nu permit executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest caz, autoritatea contractantă nu a reușit să facă o asemenea dovadă, nici prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, nici prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici prin punctul de vedere formulat ulterior.

Răspunsul punctual transmis la clarificări a fost pe măsura solicitării generale a autorității și în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. În măsura în care autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la conținutul răspunsului, se impunea ca aceasta să solicite clarificări suplimentare. Nimic nu împiedica autoritatea să revină și să solicite asocierii documente și analize de preț justificative necesare pentru eliminarea oricărei neclarități.

Oferta asocierii nu se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel că nu exista nicio obligație legală a autorității

de a solicita justificări. Cu toate acestea, asocierea a oferit explicații complete și transparente pentru toate pozițiile cerute.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația legală de a considera răspunsul transmis:

- conform, întrucât respectă structura și obiectul clarificării solicitate;

- suficient, întrucât răspunde la toate punctele vizate;

- adecvat, întrucât eroarea recunoscută era minoră, asumată și lipsită de impact real asupra ofertei.

Această concluzie este susținută de dispozițiile:

- art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 – care permite corectarea erorilor de redactare fără excludere;

- art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 – care permite corectarea valorilor atunci când diferența este sub 1% și caracterul general al ofertei nu este modificat.

Etichetarea răspunsului ca fiind „neconcludent” este nelegală și disproporționată, cu atât mai mult cu cât poziția vizată era singura în care nu se impunea justificarea prețului, fiind recunoscută ca eronată, iar restul pozițiilor au fost susținute prin documente concrete și clare.

3. Obligarea autorității contractante să permită corectarea valorii unitare aferente poziției 7333183 – Panou PSI pentru incendiu, în limitele admise de lege, se impune întrucât eroarea este minoră, recunoscută, nu denaturează propunerea financiară și nu depășește pragul de 1% din valoarea totală a ofertei.

Contestatoarea precizează că poziția 7333183 – „Panou PSI pentru incendiu” – a fost clar explicată în răspunsul transmis la clarificări. Prețul unitar de 43,6 lei a fost indicat eronat, ca urmare a unei greșeli de tastare (înlocuirea separatorului zecimal), în timp ce valoarea corectă este 4.360 lei.

În cuprinsul clarificării s-a arătat ferm că această eroare nu afectează conformitatea propunerii financiare, nu generează o ofertă nouă, nu influențează valoarea totală, iar diferența este asumată și acoperită integral din cheltuielile indirecte ale ofertei.

Totodată, s-a precizat că nu se solicită modificarea propunerii financiare, însă, în măsura în care autoritatea contractantă sau CNSC consideră necesară rectificarea valorii, asocierea este dispusă să refacă oferta financiară exclusiv pentru poziția respectivă.

Diferența valorică este de 4.316,40 lei, ceea ce reprezintă 0,0177% din valoarea totală a ofertei (24.382.872,65 lei). Această variație este absolut nesemnificativă și nu poate constitui o abatere care să justifice excluderea ofertei.

Comisia de evaluare avea obligația să trateze această eroare cu proporționalitate și echilibru, practica CNSC confirmând constant că situațiile de acest tip – în care o eroare numerică izolată, recunoscută și

necontestată, nu afectează oferta în ansamblu – pot fi remediate fără excluderea operatorului economic.

În concluzie, consideră că respingerea ofertei depuse de asociere pe un astfel de motiv rigid este nelegală, disproporționată și lipsită de fundament, ignorând atât conținutul clarificărilor, cât și obligația autorității contractante de a evalua cu bună-credință și logică.

În plus:

- devizul general, structura propunerii tehnice, metodologia de lucru și propunerea contractuală rămân nemodificate;

- nu se generează o ofertă nouă, ci se corectează o eroare unică și identificabilă;

- propunerea financiară, în ansamblul său, nu este dezechilibrată și nu denaturează rezultatul procedurii.

Având în vedere buna-credință a asocierii, lipsa oricărui avantaj competitiv obținut din această eroare și marja extrem de redusă a diferenței, **refacerea ofertei financiare este legal posibilă, justificată și obligatoriu admisibilă.**

4. Contestatoarea prezintă aspecte privind restrângerea nelegală a accesului la dosarul achiziției.

În vederea exercitării efective a dreptului la contestație, asocierea a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, consultarea dosarului achiziției, imediat după primirea comunicării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă i-a confirmat accesul pentru data de 17.07.2025, cu mențiunea expresă că vor putea fi consultate toate documentele care nu au fost indicate și dovedite ca fiind confidențiale, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, în cadrul consultării, accesul a fost limitat în mod abuziv: i-au fost prezentate doar procesele-verbale de evaluare și declarațiile de confidențialitate, fără a fi permis accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, deși acestea nu au fost justificate concret ca fiind confidențiale. Totodată, i-a fost interzisă realizarea de copii sau fotografii, fiind constrânsă la consemnarea manuală a informațiilor, într-un cadru impropriu pentru analiza unor documente esențiale.

Declarațiile generale de confidențialitate prezentate nu erau însoțite de dovezi, iar conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, numai informațiile identificate punctual și justificate cu probe pot fi considerate confidențiale. Practica este cu atât mai discutabilă cu cât, în conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică (ex. pag. 42 și pag. 121, punctul 22), se menționează expres că anumite oferte nu au fost declarate confidențiale.

Restricționarea accesului în aceste condiții echivalează cu obstrucționarea dreptului la apărare și aduce atingere principiilor

transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Această conduită instituțională a autorității contractante este profund neloială față de operatorii economici și afectează grav încrederea în corectitudinea procedurii.

Asocierea a dat dovadă de totală bună-credință, răspunzând complet la clarificări, oferind documente justificative pentru toate pozițiile solicitate și asumând deschis eroarea semnalată, fără a solicita corectări ale valorii ofertate.

Prin punctul său de vedere nr. 14634/28.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 51569/29.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ofertantul (...) SRL ca netemeinică și nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: *„Raportul procedurii și comunicarea rezultatului sunt emise cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016, în raport cu o eroare materială clară, lipsită de proporționalitate și aplicare incorectă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La întrebarea nr. 12 din solicitarea de clarificări, adresa nr. 12540/26.06.2025, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, a solicitat:

„Având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită justificarea prețului unitar ofertat, ținând cont de cerințele documentației de atribuire, la următoarele produse/materiale: (...)

7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat cu: chei pentru racorduri tip B – 2 buc; fașe pentru furtun – 2 buc; țevi de refulare tip B – 2 buc; hidranți portativi tip B, cu 2 robinete – 1 buc; chei pentru hidranți și mufe – 1 buc; furtun de refulare tip B și accesorii – 4 buc. (...)

*În acest sens, vă solicităm prezentarea de dovezi referitoare la **prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale**. Explicațiile aduse conform prevederilor art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016 vor fi însoțite de dovezi concludente și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale.”*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13005/03.07.2025, ofertantul a precizat:

*„Facem precizarea că pentru unul dintre materialele solicitate, respectiv pentru ”7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat cu: chei pentru racorduri tip B – 2 buc; fașe pentru furtun – 2 buc; țevi de refulare tip B – 2 buc; hidranți portativi tip B, cu 2 robinete – 1 buc; chei pentru hidranți și mufe – 1 buc; furtun de refulare tip B și accesorii – 4 buc”, în oferta financiară a fost indicat un **preț unitar de 43,6 lei**, ca urmare a unei **erori de redactare. Prețul real este de 4.360 lei**. Subliniem că această eroare nu afectează conformitatea ofertei, iar diferența de cost va fi suportată integral din cheltuielile indirecte prevăzute în cadrul ofertei. Astfel, valoarea totală a ofertei nu se modifică în niciun fel, fiind menținută în forma depusă.”*

Din analiza răspunsului la clarificări, a motivației ofertantului privind modificarea prețului unitar la materialul 7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI), echipat conform descrierii din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asocieria (...) SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1), conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,

Întrucât ofertantul, prin răspunsul la clarificări, modifică conținutul propunerii financiare, respectiv prezintă un preț unitar mai mare decât prețul unitar ofertat în propunerea financiară inițială.

Având în vedere afirmația contestatoarei: *„(...) în răspunsul nostru, transmis prin adresa nr. 583/02.07.2025, am precizat în mod expres că prețul unitar de 43,6 lei înscris în oferta financiară este rezultatul unei erori materiale de redactare, generată de greșeala de introducere a zecimalei în programul de deviz”,* autoritatea contractantă menționează că ofertantul s-a limitat la a declara că *„prețul unitar de 43,6 lei înscris în oferta financiară este rezultatul unei erori materiale de redactare, generată de greșeala de introducere a zecimalei în programul de deviz. Am explicat că valoarea reală este 4.360 lei (...)”.*

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că schimbarea nejustificată a prețului unitar ridică suspiciuni cu privire la intențiile ofertantului și poate indica practici incorecte sau manipulări ale procesului de licitație, prin prezentarea deliberată a unor prețuri semnificativ mai mici decât cele practicate pe piață și modificarea acestora doar în eventualitatea identificării lor de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a opinat că nici invocarea pretensei erori de redactare nu poate fi reținută, întrucât nimeni nu poate invoca, în susținerea intereselor proprii, propria culpă. De asemenea, autoritatea contractantă a considerat neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia situația de față ar fi fost generată de o eroare de redactare, deoarece eroarea de redactare nu presupune modificarea rezultatului final, ci se referă la lipsa unei cifre, litere, semn de punctuație etc. din cadrul unei expresii, care însă nu schimbă sensul acesteia.

Totodată, pentru materialul 7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI), echipat conform descrierii din solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori. Cu toate acestea, ofertantul a declarat prețul de 43,6 lei, fără a avea documente justificative care să susțină acest preț, valoarea ofertei astfel criptată în SEAP având la bază prețul de 43,6 lei.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a considerat că la întrebarea nr. 12 ofertantul a răspuns neconcludent, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Referitor la afirmațiile contestatoarei: *„În motivarea respingerii, comisia a invocat o așa-zisă «modificare» a prețului unitar în cadrul clarificărilor, ceea ce ar atrage incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Această interpretare este eronată și abuzivă, întrucât: răspunsul nostru nu a înlocuit nicio valoare și nu a transmis un nou deviz; valoarea criptată în SEAP a rămas aceeași – implicit cu prețul de 43,6 lei, eronat; nu am solicitat modificarea ofertei, ci am explicat o greșală și am declarat că diferența de cost va fi suportată fără implicații asupra valorii globale; eroarea nu a influențat în niciun mod caracterul tehnic sau financiar general al ofertei”,* autoritatea contractantă învederează faptul că respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă este motivată de faptul că ofertantul, chiar și declarativ, a modificat prețul unitar, chiar dacă nu a transmis un nou deviz.

O eventuală solicitare de clarificări privind corectarea devizului ar fi dus vădit către caracterul de inacceptabilitate al ofertei.

Susținerea contestatoarei: *„nu am solicitat modificarea ofertei, ci am explicat o greșală și am declarat că diferența de cost va fi suportată fără implicații asupra valorii globale”,* este eronată, în sensul în care autoritatea contractantă, sub incidența legislației specifice în domeniul achizițiilor, va încheia întotdeauna un contract de achiziție publică la valoarea reală, prin corectarea eventualelor abateri tehnice minore, vicii de formă sau erori aritmetice (acolo unde este cazul), implicit la prețul total al ofertei respective.

Susținerea potrivit căreia *„diferența de cost va fi suportată fără implicații asupra valorii globale”* este neverosimilă și ilegală.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: *„De condamnat este atitudinea abordată de către comisia de evaluare în aplicarea legii întrucât, deși a constatat că prețul ofertei noastre este de 87,74% din valoarea estimată, nu ține cont de prevederile legii care sunt concise și clare, că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”* Și *„Astfel, comisia de evaluare nu ține cont de prevederile legale în mod repetat, dovada fiind faptul că pentru a considera că prețurile anumitor materiale sunt aparent neobișnuit de scăzute trebuia să se raporteze la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, fapt nedovedit în cadrul înscrisurilor întocmite de către comisie, cum sunt Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, Raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire”,* autoritatea contractantă susține că au fost identificate elemente de preț neobișnuit de scăzute pentru care a fost

necesară solicitarea justificării acestora, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă învederează faptul că este justificată și oportună solicitarea de clarificări referitoare la elemente de preț considerate a fi neobișnuit de scăzute, respectiv pentru materialul 7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat, deoarece, în urma vizualizării în cadrul Devizului Confidențial cu valori elaborat de proiectant, valoarea estimată a materialului respectiv este de 10.274,19 lei fără TVA. În același timp, a fost realizată o analiză comparativă a prețurilor practicate pe piața de profil.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind irelevante și tendențioase.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră nejustificată afirmația contestatoarei potrivit căreia „prețul unitar de 43,6 lei înscris în oferta financiară este rezultatul unei erori materiale de redactare generată de greșeala de introducere a zecimalei în programul de deviz”, întrucât pentru un articol similar, 7333183 – Pichet de incendiu complet echipat (Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, poz. 892, pag. 440 din Oferta financiară – Documentație economică), a fost oferit un preț unitar de 270 lei/buc, iar articolul vizat 7333183[1] – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI), echipat cu: chei pentru racorduri tip B – 2 buc; fașe pentru furtun – 2 buc; țevi de refulare tip B – 2 buc; hidranți portativi tip B, cu 2 robinete – 1 buc; chei pentru hidranți și mufe – 1 buc; furtun de refulare tip B și accesorii – 4 buc, a fost oferit cu 43,6 lei, deși este mai complex și se regăsește în lista de consum la poziția alăturată – poz. 893.

Astfel, rezultă indubitabil că ofertantul a oferit prețul respectiv în mod intenționat.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: „(...) în consecință, Raportul procedurii nr. 13620/14.07.2025 este nelegal în ansamblul său, fiind fundamentat pe o înțelegere greșită a situației de fapt, o aplicare defectuoasă a normelor legale și o lipsă totală de proporționalitate în evaluarea abaterii invocate.” și „Argumentele comisiei sunt formale, suprapuse, contradictorii și disproporționate.”, autoritatea contractantă opinează că nu se impune anularea Raportului procedurii nr. 13620/14.07.2025 și a Comunicării rezultatului nr. 13657/14.07.2025, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că a acționat în termenii legali impuși de legislația în vigoare și, în consecință, solicită CNSC respingerea acestui capăt de cerere.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: „Obiectul nr. 2 al Contestației este reevaluarea ofertei noastre, cu acceptarea răspunsului transmis la clarificări (nr. 583/02.07.2025) ca fiind concludent și justificat, în conformitate cu art. 135 alin. (3)

și art. 134 alin. (9) din HG 395/2016” și „În urma solicitării de clarificări nr. 12540/26.06.2025 transmisă de autoritatea contractantă, subscrisa a furnizat în termenul legal, prin adresa nr. 583/02.07.2025, un răspuns detaliat, structurat și complet. Documentul transmis conține justificări tehnico-economice pentru treizeci și șapte articole din deviz (din cele treizeci și opt pentru care a fost solicitată justificarea), abordate punctual și cu argumente clare, demonstrând buna-credință și transparența totală a ofertantului.”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În cadrul răspunsului la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13.005/03.07.2025, ofertantul precizează: „În conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016 și ca răspuns la solicitarea dumneavoastră privind justificarea prețurilor unitare ofertate pentru materialele solicitate, vă aducem la cunoștință faptul că valorile propuse în oferta noastră financiară au fost fundamentate pe baza unor oferte ferme primite din partea furnizorilor specializați, anterior depunerii ofertei. Aceste oferte au fost utilizate ca referință directă în procesul de estimare a costurilor și reflectă fidel condițiile reale ale pieței la momentul elaborării ofertei. Furnizorii respectivi dispun de experiența și capacitatea tehnică necesare pentru a livra materialele în conformitate cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire, iar informațiile conținute în ofertele acestora reprezintă un suport obiectiv și suficient pentru validarea prețurilor unitare ofertate. Subliniem că aceste documente justificative sunt în deplină concordanță cu cerințele impuse prin caietul de sarcini și constituie o bază reală, transparentă și verificabilă a propunerii financiare (...).”

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus, în cadrul răspunsului la clarificări, oferte de la furnizori, respectiv: Oferta (...), ... distribuitor, dar nu a prezentat dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru materialul 7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a respins oferta depusă de asociere ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”

Referitor la afirmațiile contestatoarei: „(...) iar în măsura în care autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la conținutul răspunsului, se impunea ca aceasta să solicite clarificări detaliate cu privire la aspectele invocate în răspunsul clarificărilor nr. 583/02.07.2025” și „Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să solicite exact asocierii în cauză toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie, astfel încât aceasta să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități”, prin aceste afirmații, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi obligată să transmită o nouă solicitare de clarificări, în baza căreia să solicite justificări pentru eroarea de redactare declarată în urma răspunsului la prima solicitare de clarificări.

Cu toate acestea, modificarea prețului unitar ca urmare a unei „**erori de redactare**” nu reprezintă nici viciu de formă, nici eroare

aritmetică, ci constituie, în fapt, o modificare a propunerii financiare, ca urmare a răspunsului pe care ofertantul l-a prezentat comisiei de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a impus transmiterea unei noi solicitări de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat fiind clar și fără echivoc – o modificare a propunerii financiare inițial depuse.

Referitor la susținerea contestatoarei: *„Obiectul nr. 2 al Contestației este reevaluarea ofertei noastre, cu acceptarea răspunsului transmis la clarificări (nr. 583/02.07.2025) ca fiind concludent și justificat, în conformitate cu art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (9) din HG 395/2016”*, autoritatea contractantă precizează că prețul unitar de 4.360 lei nu se regăsește în conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de ofertant, drept urmare modificarea prețului unitar operată de ofertant nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, așa cum susține ofertantul în mod eronat. Modificarea prețului unitar ca urmare a unei „erori de redactare” nu reprezintă nici viciu de formă, nici eroare aritmetică, ci o modificare a propunerii financiare, ca urmare a răspunsului pe care ofertantul l-a prezentat comisiei de evaluare. În consecință, autoritatea contractantă opinează că nu se poate încadra în categoria viciilor de formă. În fapt, ofertantul nu a putut justifica prețul ofertat inițial de 43,6 lei/buc, modificând prețul în urma solicitării de clarificări la 4.360 lei/buc.

Referitor la afirmațiile contestatoarei că răspunsul la solicitarea de clarificări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri nu pot fi considerate valide, deoarece partea de preț ofertat pentru un articol de deviz nu reprezintă propunere tehnică, ci reprezintă propunere financiară. Prin urmare, prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, la care face referire contestatoarea, nu sunt incidente în situația de față.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu sunt incidente nici prevederile art. 134 alin. (10), deoarece ofertarea unui preț de 43,6 lei/buc pentru un articol de deviz, pentru care ofertantul se află în imposibilitatea prezentării unei fundamentări economice, iar ulterior modificarea prețului ofertat inițial la 4.360 lei/buc, nu reprezintă „aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În acest caz nu se poate vorbi de existența unei erori aritmetice, în sensul unei greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ci de o modificare clară și considerabilă a prețului unitar (de la 43,6 lei/buc, fără TVA, la 4.360 lei/buc), care, evident, conduce la modificarea întregii valori a propunerii financiare.

Drept urmare, referitor la răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6), alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în considerarea celor expuse, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: *„Obligarea autorității contractante să permită corectarea valorii unitare aferente poziției 7333183 – Panou PSI pentru incendiu în limitele admise de lege, întrucât eroarea este minoră, recunoscută, nu denaturează propunerea financiară și nu depășește pragul de 1% din valoarea totală a ofertei”*, autoritatea contractantă precizează că invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, este neîntemeiată, întrucât norma juridică citată se referă la propunerea tehnică, nu la cea financiară, pe de o parte, iar pe de altă parte, în acest caz nu se poate vorbi de o abatere sau o omisiune, în condițiile în care contestatoarea a ales să precizeze în mod clar, în devizul inițial, prețul unitar de 43,6 lei pentru acest produs.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Comisia de evaluare avea obligația să trateze această eroare cu proporționalitate și echilibru”*, conform căreia autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei, ar fi încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. Pe de o parte, diferențele mari între prețurile unitare în discuție nu pot fundamenta aplicarea principiului proporționalității, iar pe de altă parte, acceptarea modificărilor societății contestatoare din răspunsul la clarificări ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți participanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

Autoritatea contractantă consideră că oferta contestatoarei a fost respinsă corect, ca inacceptabilă și neconformă, cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare obligația de *„a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*. Potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prețurile unitare reprezintă elementele de bază ale propunerii financiare care conduc la stabilirea valorii totale menționate de ofertant în formularul de ofertă.

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este fundamentată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* (nimeni nu poate invoca, în susținerea intereselor sale, propria culpă).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia exista obligația de a-i adresa o nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă

apreciază că această susținere este neîntemeiată, întrucât, în acest caz, s-ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține ferm că procedura de atribuire a fost derulată în mod legal, cu respectarea normelor aplicabile și a prevederilor documentației de atribuire. Afirmările contestatoarei referitoare la modul de evaluare sunt apreciate ca fiind neîntemeiate, subiective, părtinitoare, tendențioase și contrare principiilor achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate. Rezultatele evaluărilor efectuate au fost consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare, în care au fost înregistrate deciziile privind modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare, precum și modul în care ofertanții au îndeplinit cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57673/20.08.2025, autoritatea contractantă a transmis declarațiile de confidențialitate ale ofertanților.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 14658/28.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 51929/30.07.2025, completate cu e-mailul din data de 20.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 57673/20.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57876/20.08.2025, contestatoarea a indicat faptul că renunță la studierea dosarului achiziției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)nea de spital», cod (...), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză este de 27.786.359,12 lei, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 17.03.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 5633/18.03.2025 al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare, Consiliul a reținut că au depus ofertă 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 13620/14.07.2025, toate cele 3 oferte depuse în procedură au fost respinse, iar procedura de atribuire

anulată, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca **inacceptabilă** în temeiul art. 134 alin. (5), alin. (6) din HG nr. 395/2016 și **neconformă** în temeiul art. 137 alin. (3), lit. c), din HG nr. 395/2016, (...) SRL a depus contestația în analiză solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 13620/14.07.2025 și a comunicării rezultatului nr. 13657/14.07.2025, înregistrată la sediul (...) SRL cu nr. 628/15.07.2025, acestea fiind emise cu încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, în raport cu o eroare materială clară, lipsă de proporționalitate și aplicarea incorectă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu acceptarea răspunsului transmis la clarificări (nr. 583/02.07.2025) ca fiind concludent și justificat, în conformitate cu art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- obligarea autorității contractante să permită corectarea valorii unitare aferente poziției 7333183 – Panou PSI pentru incendiu, în limitele admise de lege, întrucât eroarea este minoră, recunoscută, nu denaturează propunerea financiară și nu depășește pragul de 1% din valoarea totală a ofertei.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211515066/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Craiova, la data de 24.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 555.727,19 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2788/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul constată că, prin adresa nr. 13657/14.07.2025, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: *"... La întrebarea nr. 12 din solicitarea de clarificări adresa nr. 12540/26.06.2025, autoritatea contractantă prin intermendiul comisiei de evaluare v-a solicitat: "Având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită justificarea prețului unitar ofertat ținând cont de cerințele documentației de atribuire la următoarele produse/materiale:*

7333183 - Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat cu: chei pentru racorduri tip B - 2 buc ; fase pentru furtun - 2 buc; țevi de

refulare tip B -2 buc; hidranți portativi tip B, cu 2 robinete - 1 buc ; chei pentru hidranți și mufe - 1 buc; furtun de refulare tip B și accesorii - 4 buc."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări dvs. precizați faptul că "Facem precizarea ca pentru unul dintre materialele solicitate, respectiv pentru **"7333183** - Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat cu: chei pentru racorduri tip B - 2 buc; fase pentru furtun - 2 buc; țevi de refulare tip B -2 buc; hidranți portativi tip B, cu 2 robinete - 1 buc; chei pentru hidranți și mufe - 1 buc; furtun de refulare tip B și accesorii - 4 buc", în oferta financiară a fost indicat un preț unitar de 43,6 lei, ca urmare a unei erori de redactare. Prețul real este de 4.360 lei. Subliniem că această eroare nu afectează conformitatea ofertei, iar diferența de cost va fi suportată integral din cheltuielile indirecte prevăzute în cadrul ofertei. Astfel, valoarea totală a ofertei nu se modifică în niciun fel, fiind menținută în forma depusă".

Din analiza răspunsului la clarificări, a motivației dvs. privind modificarea prețului unitar la materialul **7333183**, comisia de evaluare declară oferta depusă ca fiind **INACCEPTABILĂ**, întrucât prin răspunsul la clarificări modificați conținutul propunerii financiare, respectiv prezentați un preț unitar mai mare decât prețul unitar ofertat în propunerea financiară inițială.

Totodată, pentru materialul **7333183**, **nu prezentați dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**. Cu toate acestea, în cadrul ofertei financiare inițiale, ați declarat prețul de 43,60 lei, fără a avea documente justificative care să susțină acest preț, valoarea ofertei astfel criptată în SEAP având la baza prețul de 43,60 lei, răspunsul dvs. fiind neconcludent.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare declară oferta depusă de ofertantul Asociera S.C. (...) S.R.L. ca fiind :

INACCEPTABILĂ, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

NECONFORMĂ, în temeiul art. 137 alin. (3) litera c) din HG 395/2016 conform căruia: "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în

cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate."

Autoritatea contractantă a avut în vedere și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Mai mult, toate demersurile/măsurile/determinările au fost întreprinse justificat de comisia de evaluare, în sensul demonstrării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, respectiv a posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și a justificării faptului că în cadrul propunerilor financiare prețurile au reprezentat rezultatul liberei concurențe.

Autoritatea contractantă la întocmirea valorii estimate a avut în vedere și prețurile reale ale materialelor care vor fi puse în operă, și totodată a permis ajustarea acestora în conformitate cu legislația în vigoare, ceea ce determină justificat cerința privind ofertarea unor prețuri reale și actuale, pentru materialele cu calitatea solicitată și impusă conform standardelor de calitate prin caietul de sarcini, în considerarea faptului că obiectivul de investiții este o unitate spitalicească

Pe cale de consecință, comisia de evaluare declară oferta respinsă, fiind considerată **inacceptabilă** în temeiul art. 134 alin. (5), alin. (6) din HG nr. 395/2016 și **neconformă** în temeiul art. 137, alin. (3), lit. c), din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât Autoritatea Contractantă se află în situația prevăzută la art. 212 alin. (1), litera a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta, vă informăm că procedura mai sus menționată a fost anulată. (...)."

Totodată, raportat la motivul de respingere reținut, Consiliul constată că, prin adresa nr. 12540/26.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări ofertantei, printre acestea "dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale. Explicațiile aduse conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 vor fi însoțite de dovezi concludente și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale."

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns cu adresa nr. 583/02.07.2025, la pct. 12 din adresă fiind aduse următoarele precizări: "În conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 și ca răspuns la solicitarea dumneavoastră privind justificarea prețurilor unitare oferite pentru materialele solicitate, vă aducem la cunoștință faptul că valorile propuse în oferta ... financiară au fost fundamentate pe baza unor oferte ferme primite din partea furnizorilor specializați, anterior depunerii ofertei.

Aceste oferte au fost utilizate ca referință directă în procesul de estimare a costurilor și reflectă fidel condițiile reale ale pieței la momentul elaborării ofertei. Furnizorii respectivi dispun de experiența și capacitatea tehnică necesare pentru a livra materialele în conformitate cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire, iar informațiile conținute în ofertele acestora reprezintă un suport obiectiv și suficient pentru validarea prețurilor unitare ofertate.

Subliniem că aceste documente justificative sunt în deplină concordanță cu cerințele impuse prin caietul de sarcini și constituie o bază reală, transparentă și verificabilă a propunerii financiare.

Facem precizarea că pentru unul dintre materialele solicitate, respectiv pentru **"7333183 – Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu) Pichet de incendiu (conform SSI) echipat cu: chei pentru racorduri tip B – 2 buc; fașe pentru furtun – 2 buc; țevi de refulare tip B – 2 buc; hidranți portativi tip B, cu 2 robinete – 1 buc; chei pentru hidranți și mufe – 1 buc; furtun de refulare tip B și accesorii – 4 buc"**, în oferta financiară a fost indicat un preț unitar de 43,6 lei, ca urmare a unei erori de redactare. Prețul real este de 4.360 lei.

Subliniem că această eroare nu afectează conformitatea ofertei, iar diferența de cost va fi suportată integral din cheltuielile indirecte prevăzute în cadrul ofertei. Astfel, valoarea totală a ofertei nu se modifică în niciun fel, fiind menținută în forma depusă. ..."

Se constată astfel că, în discuție este prețul prevăzut dintr-o eroare de redactare, de societatea contestatoare pentru reperul 7333183 *Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu)*, 43,60 lei, în condițiile în care **prețul real este de 4.360 lei**, conform celor declarate prin adresa de clarificare nr. 583/02.07.2025, din care s-au reținut în cele de mai sus.

Se va analiza în cele ce urmează dacă în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice se pot accepta modificări ale prețului unitar ofertat pentru unul dintre reperele din cadrul ofertei.

Astfel, este de reținut că, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice există trei categorii de erori materiale, respectiv vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice.

Atât **erorile aritmetice**, cât și **viciile de formă** au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente de propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative

în ansamblul ofertei [nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice].

Or, în speța analizată, modificarea prețului unitar pentru reperul 7333183 *Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu)*, de la 43,60 lei cât a fost prevăzut în ofertă, la **4.360 lei cât este prețul real**, conform celor declarate de societatea contestatoare, nu se poate încadra în niciuna dintre cele trei categorii de erori materiale, respectiv vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice.

În condițiile în care legislația în domeniul achizițiilor publice prevede explicit categoriile de erori materiale care se pot accepta la verificarea ofertei, fără ca acestea să determine respingerea ofertei, în mod evident, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea să accepte o altă categorie de eroare materială, precum cea în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a constatat că eroarea în discuție legată de prețul pentru reperul 7333183 *Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu)*, nu poate fi acceptată, fără respingerea ofertei.

Astfel că, atât raportul procedurii nr. 13620/14.07.2025, cât și comunicarea rezultatului procedurii nr. 13657/14.07.2025, au fost în mod corect întocmite, sub aspectul măsurii de respingere a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...)SRL, din care face parte și societatea contestatoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, faptul că diferența de valoare pentru reperul 7333183 *Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu)*, de la 43,60 lei cât a fost prevăzut în ofertă, la **4.360 lei** cât este prețul real, reprezintă 0,0177% din valoarea totală a ofertei, respectiv "de peste 50 de ori mai mică decât pragul de 1% acceptat de legislația în domeniul achizițiilor publice pentru a aprecia caracterul nesemnificativ al unei modificări", **nu poate să determine admisibilitatea ofertei** depuse de asocierie, câtă vreme eroarea în discuție nu se încadrează în categoria erorilor materiale acceptate de legislația în materia achizițiilor publice.

Pentru aceleași motive, nu se poate dispune autorității contractante **să accepte răspunsul** din adresa nr. 583/02.07.2025, ca fiind concludent, vizavi de prețul corect pentru reperul 7333183 *Procurare și instalare Panou PSI pentru incendiu (pichete de incendiu)*, **să permită corectarea valorii unitare** în discuție sau să permită corectarea propunerii financiare exclusiv pentru valoarea unitară a reperului amintit.

Pe de altă parte, este de reținut că, în situația în care era nemulțumită de conținutul solicitărilor de clarificare din cuprinsul adresei nr. 12540/26.06.2025, contestatoarea avea posibilitatea de a depune contestație, în condițiile prevăzute la Cap. III din Legea nr. 101/2016.

Totodată, având în vedere cele reținute, o solicitare suplimentară de clarificare astfel cum urmărește autoarea contestației, nu se poate admite, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constatând în mod corect că se impune respingerea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...)SRL.

Din aceste motive, critica societății contestatoare referitoare la respingerea ofertei depuse, se consideră nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că autoritatea contractantă i-a asigurat accesul doar la procesele – verbale de evaluare și la declarațiile de confidențialitate, fără a-i permite accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, întrucât acestea nu au fost justificate concret ca fiind confidențiale, este de reținut că toate cele 3 ofertante participante în procedură au depus declarații de confidențialitate care au indicat părțile din ofertă considerate confidențiale.

Contrar celor susținute de contestatoare, restricționarea accesului la documentelor celorlalte oferte din procedură nu se poate considera că "echivalează cu obstrucționarea dreptului la apărare și aduce atingere principiilor transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016", câtă vreme toate cele 3 oferte depuse în procedură au fost respinse, procedura fiind anulată, iar societatea contestatoare a putut depune contestație. Mai mult, formularea de critici împotriva celorlalte oferte care au fost respinse, ar fi fost lipsite de interes.

Pe de altă parte, trebuie reținut că, societatea contestatoare a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57876/20.08.2025, prin care a indicat faptul că renunță la studierea dosarului achiziției.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate în procedura de atribuire în cauză, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...), în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...)SRL, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate

contractantă și menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.