



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6031/08.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20941/11.07.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de ..., coduri CPV 44811000-8 și 44832200-3, cu data de deschidere a ofertelor 15.03.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea corectă a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin decizia nr. ..., Consiliul a obligat autoritatea să procedeze la reclarificarea ofertei ..., cu indicarea clarificărilor care trebuie a fi solicitate.

Consiliul a constatat o neconcordanță între valoarea impusă prin caietul de sarcini pentru aderentă și valorile precizate de ..., care nu deține certificat BAST din care să reiasă clar unitățile SRT ale produsului – nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini. A fost depus doar un raport de încercări eliberat de ..., din 2009, care

nu poate fi asimilat unui certificat care să ateste specificațiile tehnice ale produsului.

În urma deciziei nr. ..., autoritatea a acceptat același răspuns de la ..., respectiv asumarea valorii de 112 unități SRT, fără a se fi solicitat și depus un certificat care să o ateste. În aceeași decizie s-a consemnat: *"Principiul tratamentului egal al ofertanților prescrie autorității contractante să verifice îndeplinirea cerințelor de conformitate în același mod pentru toți ofertanții, fără discriminare între ei, inclusiv din perspectiva acoperirii valorii minime de 100 unități SRT. Această exigență trebuie aplicată în mod egal ambelor oferte, aparținând ... și"* Însă, prin procesul-verbal nr. 5109/27.06.2016, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți.

Contestatoarea pretinde ca ... să depună un certificat BAST/AETEC (singurele laboratoare acreditate să elibereze certificate din care să reiasă valorile SRT ale produsului Swarcomark SV 200). Nu poate exista certificat de durabilitate a materialelor de marcaj rutier BAST/AETEC în care să nu fie precizate valorile unităților SRT, astfel cum invocă

În punctul său de vedere nr. 5576/14.07.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 21632/15.07.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, că, în caietul de sarcini, elaborat în concordanță cu necesitățile sale obiective, se solicită vopsea acrilică de marcaj și diluantul aferent, pentru executarea marcajelor rutiere conform SR 1848/7-2008 - *Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere*. Acest standard prevede: *"Marcajele nu trebuie să incomodeze în niciun fel desfășurarea circulației și să nu prezinte o suprafața lunecoasă. Marcajele pe partea carosabilă se execută cu microbile de sticlă iar uneori pot fi însoțite de butoni cu elemente reflectorizante cum sunt catadioptrii."*

Mărirea caracterului reflectorizant rezultă prin înglobarea în vopseaua simplă a unui amestec de microperle de sticlă și material antiderapant (în proporție de 15-20%), prin pulverizarea pe suprafața stratului de vopsea simplă a amestecului de microperle de sticlă (100-600H/T16) și material antiderapant - Cristobalit M2 (în proporție de 20-25%) sau prin înglobare și pulverizare de microperle și material antiderapant în vopseaua simplă. Agentul reflectorizant (microperlele de sticlă în amestec cu material antiderapant) se livrează separat, în saci, în funcție de cantitatea de vopsea.

Procedura operațională a ... pentru servicii de marcaj cod PO-DS-17 prezintă, la art. 8.4.4, fluxul tehnologic de execuție al marcajelor rutiere cu vopsea: *"Aplicarea vopselei se execută la grosimi de film ud de 300, 400 și 600 μm, în funcție de condițiile locale de trafic (intensitatea traficului și gradul de încărcare*

specific). În cazul în care vopseaua trebuie diluată, mai întâi se verifică temperatura și vâscozitatea și se adaugă diluant specific în proporția stabilită (max.2%). Mărirea caracterului reflectorizant rezultă prin pulverizarea de microbule de sticlă pe pelicula umedă de vopsea."

Pelicula vopselei de marcaj fără microbule Swarcomark SV 200 are aderență (rugozitate) de 112 unități SRT, conform raportului de încercări nr. 216/20.07.2009, emis de ..., instituție agrementată și abilitată în evaluarea și stabilirea conformității sistemelor de marcaj cu cerințele din standardele aplicabile în vigoare.

Întrucât în caietul de sarcini s-a solicitat o valoare a aderenței SRT de minim 100 unități, iar la licitație se achiziționează doar vopsea de marcaj rutier, fără microbule, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile enunțate la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici și solicită Consiliului să respingă contestația ..., ca neîntemeiată.

Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării a ..., estimate valoric la 137.700 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat cu oferte operatorii economici ... (preț 98.600 lei, fără TVA), ... (preț 132.600 lei, fără TVA), ... (preț 109.905 lei, fără TVA) și ... (preț 127.160 lei, fără TVA). Prin raportul procedurii nr. 3631/03.05.2016, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, iar cea a ... a fost declarată câștigătoare, rezultat împotriva căruia ... a formulat la Consiliu contestația nr. 4051/06.05.2016. Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis în parte contestația ..., a anulat raportul procedurii nr. 3631/03.05.2016, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, în partea privind oferta ..., și a obligat autoritatea la reclarificarea acestei oferte, la reevaluarea ei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Au fost respinse, ca nefondate, criticile ... privind evaluarea ofertei sale.

În urma reevaluării, ...a elaborat un nou raport al procedurii, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă (...), rezultat împotriva căruia, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că autoritatea achizitoare, pentru a pune în executare decizia nr. 998/C8/987/09.06.2016, a cerut ... următoarea clarificare, cuprinsă în

adresa nr. 4989/22.06.2016: "[...] va solicitam sa ne comunicați în scris, pana la data de 27.06.2016, ora 12.00, în mod clar, complet, concludent, daca valoarea aderentei (rugozității) de min. 100 unitati SRT din Caietul de sarcini, privește vopseaua de marcaj cu sau fara microbile, daca este destinata marcajelor pe partea carosabila (cu microbile de sticla) sau pentru marcajele aplicate pe partea necarosabila (fara microbile de sticla). De asemenea, va solicitam documente si probe concludente de care intelegeti sa va folositi pentru a atesta ca vopseaua are specificatii tehnice necesare evaluarii obiective, temeinice si complete a ofertei, insa cu respectarea stricta a Regulii statuata la art.201 din O.U.G. nr.34/2006 si art.35 din H.G. nr.925/2006."

... a transmis următorul răspuns:

"- așa cum am precizat în adresa cu nr. 929/27.04.2016 [...], pelicula vopselei de marcaj fara microbile are aderenta (rugozitatea) de 112 unitati SRT, conform raportului de încercări nr. 216/20.07.2009 emis de către Incertrans București.

- vopseaua de marcaj Swarcomark SV 200 ofertata poate fi utilizata pentru efectuarea oricăror tipuri de marcaje, atat cu microbile, cat si fara microbile în funcție de performatele solicitate.

- în cazul în care marcajele rutiere se executa cu microbile, performantele acestora depind de cantitatea de microbile utilizate, tipul si dimensiunile acestora.

- nu exista nicio reglementare în vigoare care sa imparta marcajele rutiere în marcaje pe parte carosabilă, cu microbile de sticlă, si marcaje pentru parte necarosabilă, fără microbile de sticlă. De asemenea, în caietul de sarcini elaborat de către autoritate se mentioneaza: «se are în vedere achiziționarea de vopsea acrilica, de marcaj si a diluantului aferent, pentru executarea marcajelor rutiere conform SR 1848/7-2008 Semnalizare Rutiera-Marcaje rutiere».

Consideram ca prin acest raport îndeplinim cerințele caietului de sarcini (valoare aderenta SRT = minim 100 unitati), intrucat prin fișa de date a licitației în sistemul SEAP, organizata de ..., având numărul de invitatie ..., se achiziționează doar ...

Anexăm Raportul de încercări 216/20.07.2009 emis de către ..."

După cum a fost punctat de către Consiliu în deciziile anterioare, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic și nici supusă vreunei clarificări. Niciunde, în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea nu a specificat dacă vopseaua este destinată marcajelor rutiere pe partea carosabilă sau necarosabilă ori dacă sunt sau nu necesare microbilele reflectorizante.

În caietul de sarcini s-a menționat că el *"este destinat organizării selecției de oferte pentru achiziționarea de vopsea acrilică, de marcaj rutier și a diluantului aferent, pentru realizarea marcajelor rutiere transversale, cod CPV: 44811000-8, ... 17.000 kg și cod CPV: 44832200-3, cantitate necesară ... 1.700 kg. Se are în vedere achiziționarea de ..., pentru executarea marcajelor rutiere conform SR 1848/7-2008 - Semnalizare rutieră - Marcaje rutiere."* În referatul de necesitate postat tot în SEAP se arată: *"Subsemnatul, ..., va informez că pentru executarea marcajelor rutiere transversale, longitudinale și parcuri, în ..., în anul 2016, este necesară achiziționarea unei cantități de 17.000 kg ... și ... aferent, respectiv 1.700 kg. Rog analizați și dispuneți luarea măsurilor legale de achiziție a cantității de ... și ... aferent."*

Așadar, prin actele achiziției, ...nu a cerut operatorilor economici să ofere vopsea cu microbule de sticlă reflectorizantă și nici nu a specificat că testarea aderenței se va realiza pentru vopsea cu microbule, poziție asumată expres și de către membrii comisiei de evaluare și de conducătorul autorității achizițoare.

În aceste condiții, a impune ofertanților să își testeze vopseaua cu microbule reprezintă o cerință care excede caietului de sarcini și care nu poate fi validată de către Consiliu. Nu poate fi solicitat nici certificat privind aderența marcajului rutier emis de BAST/AETEC, întrucât autoritatea nu a cerut o asemenea certificare din partea unui laborator internațional pentru aderență.

Vopseaua de marcaj Swarcomark SV 200 respectă standardul SR 1848/7-2008, deoarece nici acesta nu obligă furnizorii să testeze aderența doar prin înglobarea sau aplicarea de microbule. În prezenta procedură, autoritatea nu achiziționează vopseaua în amestec cu microperle și material antiderapant (care se pot livra separat, în saci). Swarcomark SV 200 are aderență (rugozitate) de 112 unități SRT, conform raportului de încercări nr. 216/20.07.2009, emis de Incertrans, instituție agrementată.

Procedura operațională a ... pentru servicii de marcaj cod PO-DS-17 prevede că *"mărirea caracterului reflectorizant rezultă prin pulverizarea de microbule de sticlă pe pelicula umedă de vopsea"*, operațiune ulterioară aplicării vopselei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. 6031/08.07.2016, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL, CU MAJORITATE, DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ... nr. 6031/ 08.07.2016,
în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, conform art. 28
alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva ei se poate formula
plângere, în termen de zece zile de la comunicare, potrivit art. 29
alin. (1) din același act normativ.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor
completului – de respingere, ca nefondată, a contestației aparținând
... –, opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și
dispozițiile legale în vigoare, precum și cu cele statuate în
precedenta decizie a Consiliului. Astfel, în considerentele deciziei
sale nr. ..., Consiliul a consemnat, între altele:

În caietul de sarcini nu se indică în mod expres tipul de vopsea care urmează a fi
achiziționată (cu/fără microbile) și nici nu se face o departajare a specificațiilor tehnice
impuse în funcție de respectivul tip. Caietul, în cele două pagini ale sale, precizează că se
are în vedere achiziționarea de vopsea acrilică, de marcaj, și a diluantului aferent, pentru
executarea marcajelor rutiere **conform SR 1848/7-2008 - Semnalizare rutieră.**
Marcaje rutiere.

Acest standard, la pct. 1.2.1. (p. 2), stabilește că **marcajele pe partea
carosabilă se execută cu microbile de sticlă, iar uneori pot fi însoțite de butoni cu
elemente retroreflectorizante, cum sunt catadioptrii.** Totodată, la pct. 4.5 și 5.8. (p. 30),
se arată că *retroreflecția este asigurată de microbile de sticlă care se pot aplica pe
suprafața marcajului sau pot fi introduse în masa materialului la fabricație*, precum și că
*uniformitatea distribuției microbilor retroreflectorizante se observă vizual, la lumina
soarelui sau la lumina farurilor unui autovehicul.*

Astfel fiind, **dacă produsul cerut de autoritate este destinat [și] marcajelor
pe partea carosabilă, este evident că valoarea minimală a aderenței impusă de
beneficiar trebuie să fie de 100 unități SRT, iar testele efectuate trebuiau să
vizeze vopseaua cu microbile de sticlă reflectorizante.** ... se folosește de raportul
de încercare nr. 216/20.07.2009 emis de către ... București, însă acest raport nu este
pentru vopsea destinată marcajelor pe partea carosabilă (cu microbile de sticlă), conform
SR 1848/7-2008, ci pentru marcaje aplicate pe partea necarosabilă (fără microbile de
sticlă), după cum afirmă chiar ofertanta în răspunsul dat.

... invocă și certificatul eliberat de Bundesanstalt für Straßenwesen (BASt) la
13.05.2009, pentru vopseaua Swarcomark SV 200, cu material de aderență și corpuri de

reflexie, însă în acest certificat nu este indicată nicio valoare a aderenței în unități SRT, astfel încât să poată fi comparată cu minimul impus de autoritate.

Deficiența pe care contestatoarea a sesizat-o în privința ofertei declarate câștigătoare reprezintă un temei solid pentru solicitarea de către autoritatea contractantă a unor explicații pe marginea valorii unității SRT, **dacă vopseaua dorită și cerută de ea este destinată [și] marcajelor pe partea carosabilă**. În acest caz, se impune ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ... informațiile și documentele care să ateste că vopseaua are specificația tehnică minimală, informații și documente necesare evaluării obiective, temeinice și complete a ofertei. Astfel, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite explicații și probe concludente asupra acestui aspect, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o clarificare asupra aspectului aflat mai sus era și este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale întinderii valorii aderenței, pe baza unor informații insuficiente sau adiacente. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Așadar, absența clarificărilor relevante constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate, în ultimul raport al procedurii de atribuire pe marginea ofertei declarate câștigătoare, nu pot fi considerate judicioase de către Consiliu. După primirea răspunsului de clarificare se va putea analiza conformitatea ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Pe de altă parte, nici măcar în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea nu amintește nimic despre problema în discuție.

Potrivit SR 1848/7-2008, marcajul constituie materializarea, pe partea carosabilă, a liniilor de separare a fluxurilor de circulație, a spațiilor interzise circulației, a locurilor de oprire, cedarea trecerii, traversări pentru pietoni sau bicicliști, simboluri și inscripții, precum și aplicarea pe obstacole a unor suprafețe colorate și dispozitive care să le scoată în evidență. Același standard, la pag. 5, clasifică marcasele în:

Marcaje longitudinale de: - separare a sensurilor de circulație;
 - separare a benzilor de același sens.

Marcaje de delimitare a părții carosabile;

Marcaje transversale de: - oprire;
 - cedare a trecerii;
 - traversare pentru pietoni;
 - traversare pentru bicicliști.

Marcaje diverse pentru: - ghidare;
 - spații interzise;
 - interzicerea staționării;
 - stații de autobuze, troleibuze, taximetre;
 - locuri de parcare;
 - săgeți sau inscripții;

Marcaje laterale aplicate pe: - lucrări de artă (poduri, pasaje denivelate, ziduri de sprijin);

 - parapete;
 - stâlpi și copaci situați pe platforma drumului;
 - borduri.

Din referatul de necesitate postat de autoritate în SEAP se desprinde concluzia că, cel mai probabil, marcasele rutiere transversale, longitudinale și pentru parări se vor executa în ... inclusiv pe suprafețe carosabile. Pentru a elimina orice îndoială, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea achizitoare să determine

dacă vopseaua dorită este destinată marcajelor pe partea carosabilă sau pe partea necarosabilă, în funcție de răspunsul la această întrebare urmând a se verifica dacă pragul minim al aderenței, de 100 unități SRT, trebuie să reiasă din teste asupra vopselei cu microbule de sticlă reflectorizante. Acestea sunt considerente obligatorii din decizia precedentă a Consiliului.

Conform art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți. Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Având în vedere cele statuate de Consiliu cu autoritate de lucru judecat, se observă că ...nu a pus în aplicare întocmai decizia, nefiind preocupată să determine dacă vopseaua cerută de autoritate este destinată [și] marcajelor pe partea carosabilă, caz în care valoarea minimală a aderenței impusă de beneficiar, de 100 unități SRT, trebuie să rezulte din teste efectuate pe vopseaua cu microbule de sticlă reflectorizante. În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea s-a mărginit să afirme că nu există o reglementare care să împartă marcajele rutiere în marcaje pe parte carosabilă, cu microbule de sticlă, și marcaje pentru parte necarosabilă, fără microbule de sticlă, ignorând, practic, raționamentul cuprins în decizia Consiliului.

Autorității îi revine obligația, sub sancțiunea amenzii de până la 80.000 lei, de a respecta decizia Consiliului, iar nu de a se abate de la conținutul ei, sub pretextul că nu există o reglementare care să împartă marcajele rutiere în marcaje pentru suprafețe carosabile, cu microbule de sticlă, și marcaje pentru suprafețe necarosabile, fără microbule de sticlă.

În plus, nu este nici echitabil și nici legal ca, pentru ..., ... să evalueze testarea vopselei cu microbule, iar pentru ... fără microbule. Principiul tratamentului egal între ofertanți exclude o asemenea abordare.

Existând autoritate de lucru judecat, nu se pot aduce în discuție cele stabilite de Consiliu cu privire la faptul că, dacă vopseaua este destinată [și] marcajelor pe partea carosabilă, testele efectuate trebuiau să vizeze vopseaua cu microbule de sticlă reflectorizante. Oferta ... nu poate fi considerată admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a procedurii de achiziție publică, mai înainte de a se aduce la îndeplinire ceea ce a dispus Consiliul. Altfel spus, odată decis că, pentru partea carosabilă, vopseaua necesită atingerea aderenței de 100 unități SRT cu microbule de sticlă, nu se

poate reveni acum și dispune în sens contrar – al acceptării documentelor aduse de ofertantă și în sensul că este suficientă testarea vopselei fără microbile. Operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, autoritatea, prin ultimul său raport de evaluare, în disonanță cu cele statuate de Consiliu, a acceptat oferta ... fără a lămuri elementul esențial ordonat de Consiliu. Așadar, se constată că demersurile întreprinse de autoritate sunt în contradicție cu cele reținute și dispuse de Consiliu.

Nu intră în sfera de competență materială a Consiliului să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei deciziilor sale anterioare, singurele abilitate în acest sens fiind instanțele judecătorești, mai precis curțile de apel, în urma sesizării lor cu plângere (ceea ce nu s-a întâmplat în speță). Cu alte cuvinte, Consiliul nu se poate pronunța asupra corectitudinii a ceea ce deja a decis printr-o altă decizie, anterioară, ori să verifice legalitatea acesteia, ci doar instanțele judecătorești, pe calea controlului de legalitate și temeinicie declanșat la plângerea oricărei persoane interesate.

În schimb, Consiliul este îndrituit să analizeze actele adoptate de ...cu ocazia ultimei reevaluări a ofertelor, în ceea ce privește oferta ..., context în care, astfel cum judicios a sesizat contestatoarea, Consiliul constată că măsura admiterii acestei oferte este una vădit nelegală și netemeinică, întrucât contravine celor dispuse prin decizia nr. 998/C8/987/ 09.06.2016, în sensul celor reținute mai sus (testarea aderenței în funcție de destinația vopselei).

Este extrem de important și de conștientizat, mai ales de către ..., că cerința din caietul de sarcini "*aderență (rugozitate): min 100 unit. SRT*" se aplică produsului finit de pe suprafețele carosabile, care nu poate avea, în același timp, două sau mai multe grade de aderență (doar pentru că specialiștii autorității au întocmit un caiet de sarcini neclar). Dacă vopseaua Swarcomark SV 200 urmează a se aplica astfel cum prevede SR 1848/7-2008, pct. 1.2.1. (marcările pe partea carosabilă *se execută cu microbile de sticlă*) și aderența sa, cu aceste microbile, nu atinge nivelul de minimum 100 unități SRT, răspunderea autorității este nu doar pentru nesocotirea caietului de sarcini, a standardului și a deciziei anterioare a Consiliului, ci și, eventual, pentru punerea în pericol a circulației rutiere în Marcajul rutier trebuie să prezinte același grad de aderență în circulație atât în timpul zilei, cât și în timpul nopții (pe lângă proprietățile sale de retroreflexie – min. 150 MCD-mplx).

Față de ansamblul celor reținute, se constată că evaluarea ofertei ..., prin prisma verificării îndeplinirii cerinței în discuție din caietul de sarcini al achiziției, s-a realizat în mod superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea declarării câștigătoare a respectivei oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ar fi trebuit să admită contestația ... nr. 6031/08.07.2016, în contradictoriu cu ..., să anuleze ultimul raport al procedurii și să oblige autoritatea contractantă la respectarea deciziei nr. ..., la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, conform documentației de atribuire și legislației privind achizițiile publice.

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.