CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, împotriva adresei nr. 2/2081/26.07.2017, emisă de către ...prin ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect *„ÎNCHIRIERE AUTOVEHICULE CU DESERVENȚI PENTRU TRANSPORT MIXT – MUNCITORI, SCULE ȘI MATERIALE – NECESARE ÎNTREȚINERII CURENTE A DRUMURILOR NAȚIONALE DIN ADMINISTRAREA ...”*, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), cu referire la lotul nr. 7 s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică, din etapa premergătoare anulării acesteia, respectiv, aceea invitare a societății în vederea semnării contractului, pentru lotul nr. 7;
- în subsidiar, în măsura respingerii capetelor de cerere principale anularea procedurii de achiziție publică, pentru toate cele nouă loturi.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ...prin ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Închiriere autovehicule cu deservenți pentru transport mixt – muncitori, scule și materiale – necesare întreținerii curente a drumurilor naționale din administrarea ...", cu referire exclusivă la lotul nr. 7 – *„Închiriere autovehicule cu deservenți pentru transport mixt – muncitori, scule și materiale – necesare întreținerii curente a drumurilor naționale din administrarea ... - Lot 7 - ..."*, inițiată la data de 26.04.2017 prin transmiterea, către Agenția pentru Agenda Digitală a României, denumită în continuare AADR, spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. AADR a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ, întrucât, formularul contestației comunicat Consiliului a fost depus la poștă în data de 25.08.2017 (cod tracking AR79896444392), solicitând acestora să transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă, printre altele, invocă excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din același act normativ, astfel cum reiese din adresa CNSC nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației precizează că, la data de 09.08.2017, prin adresa nr. 2/21613, autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căruia, nu intenționează să adopte măsuri de remediere, iar, potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, avea la dispoziție un termen de 10 zile de depunere a contestației, termen calculat începând cu ziua următoare celei în care a primit răspunsul la notificarea prealabilă.

Aceasta precizează de asemenea că a transmis contestația, la data de 21.08.2017, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin intermediul Poștei Române.

În acest sens, contestatoarea susține că dovada transmiterii contestației, o reprezintă ștampila aplicată de către Oficiul Poștal ..., comuna Șcheia, județul ..., cu dată de preluare a corespondenței, 21.08.2017, dată la care plicurile au fost predate efectiv către funcționarii oficiului poștal antemenționat.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat Oficiului Zonal Poștal (OZP) ..., pentru Oficiul Poștal ..., să comunice, în cel mai scurt timp posibil, data preluării corespondenței cu nr. AR 79896444392, de la ..., având în vedere neconcordanța existentă între AWB-ul susmenționat și plicul corespondenței, unde apare modificată data depunerii acestuia la Oficiul Poștal ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., Oficiului Zonal Poștal (OZP) ... a comunicat următoarele:

- Trimiterea poștală a fost prezentată la Ghișeul Exterior Rural ..., la data de 23.08.2017, după plecarea ultimului mijloc de transport, greutate 0,123 kg, destinatar fiind CNSC, iar expeditor, ...;

- Data prezentării a fost înscrisă pe factura emisă la prezentarea trimiterii poștale, seria CNPRDIVaad, nr. 4706055 din data de 23.08.2017;

- Urmare cercetărilor efectuate și conform declarației salariatului poștal de la Ghișeul Exterior Rural ..., la prezentare, pe anvelopa trimiterii nr. AR 79896444392 a fost aplicată ilizibil ștampila de zi cu data de 23.08.2017, iar salariata a corectat cu mâna, înscriind data de 24.08.2017, în loc să procedeze conform instrucțiunilor poștale.

Prin adresa nr. ..., CNSC a solicitat contestatoarei să transmită dovada depunerii formularului contestației destinat Consiliului, la Poșta Română, în data de 21.08.2017 (factură emisă de oficiul poștal, chitanță, etc.).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a transmis, în copie, factura nr. 4706055/23.08.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ...prin ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Închiriere autovehicule cu deservenți pentru transport mixt –

muncitori, scule și materiale – necesare întreținerii curente a drumurilor naționale din administrarea ...", prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 06.06.2017 ora 16:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 6.045.779,6 lei, fără TVA (1.336.083,89 EUR, fără TVA), lotul 7 având ca obiect *„Închiriere autovehicule cu deservenți pentru transport mixt – muncitori, scule și materiale – necesare întreținerii curente a drumurilor naționale din administrarea ... - Lot 7 - ..."* și o valoare estimată de 658.686,6 lei, fără TVA.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reţine că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (adresa nr. 2/2081/26.07.2017), la data de 26.07.2017. Din documentele depuse de către contestatoare, rezultă că aceasta a depus notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, prin documentul înregistrat sub nr. 2443/04.08.2017, acesta fiind recepționat de către autoritatea contractantă și înregistrat sub nr. 2/21368/07.08.2017, în interiorul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din actul normativ evocat, iar, potrivit alin. (4) al aceluiași articol de lege: *"În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".*

Autoritatea contractantă a formulat răspuns la notificarea prealabilă nr. 2443/04.08.2017, prin adresa nr. 2/21613/09.08.2017.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: "*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este

obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz", alin. (2) al aceluiași articol stabilind: *"Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns".*

Consiliul reține, ca incidente, în speță, art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*: Sub sancțiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Consiliul reține că societatea ... contestă anularea procedurii de achiziție publică în discuție, pentru lotul nr. 7, comunicată prin adresa nr. 2/2081/26.07.2017, contestația fiind transmisă Consiliului, prin intermediul Poștei Române – Oficiul Zonal Poștal (OZP) ... - Ghișeul Exterior Rural ..., la data de 23.08.2017, așa cum reiese atât din răspunsul Oficiului Zonal Poștal (OZP) ... cu nr. 1655/07.09.2017, cât și din factura transmisă de către contestatoare, având nr. 4706055/23.08.2017.

Astfel, autoarea contestației nu a respectat termenul legal prevăzut de legislația în vigoare în ceea ce privește comunicarea contestației, ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 21.08.2017, motiv pentru care, contestația formulată va fi respinsă, ca tardivă.

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a contestaţiei, atât la Consiliu, cât şi la autoritatea contractantă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este data de 21.08.2017, termen care era depășit la data transmiterii contestației către Consiliu, respectiv 23.08.2017.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept expuse în motivare, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...prin ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...prin ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.