

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... și convențional de doamna avocat ..., cu sediul profesional în ..., unde se vor comunica actele de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări *„Extindere canalizare și racorduri consumatori la rețeaua de canalizare menajera în satele ... și ..., ..., județul Argeș: Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT+DE), Asistenta Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări”*, cod CPV principal 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 03.01.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea atribuirii contractului către asocieria ...SRL - ... SA - ...SRL și obligarea autorității la reevaluarea ofertei acestei asocieri, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

La 26.02.2024, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ... SRL reclamă decizia autorității

contractante ... de admitere și desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în mod nelegal, autoritatea nu i-a asigurat accesul la respectiva ofertă, a cărei confidențialitate – în integralitate – a fost menționată declarativ, fără o dovadă în acest sens.

Autoritatea a încălcat art. 215 din Legea nr. 98/2016, necomunicând caracteristicile și avantajele relative ale ofertei clasate pe locul I în raport cu oferta contestatoarei, ceea ce atrage anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, adresă în care a menționat doar că *„oferta declarată câștigătoare a avut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați. Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 8.197.358,22 lei, fără TVA, mai scăzut decât prețul din oferta dumneavoastră de 8.339.882,38 lei, fără TVA.”*

Din verificarea proceselor-verbale de evaluare se constată că nu conțin toate detaliile de punctare pentru factorii de evaluare tehnici. Totodată, în SEAP, a fost încărcat un raport al procedurii extrem de sumar (13 pagini), cel în forma completă (17 pagini) nefiind pus la dispoziția ofertanților. Se pare că autoritatea a încheiat două rapoarte ale procedurii, contrar art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că punctajul acordat ofertei câștigătoare nu este corect calculat, nerespectând algoritmi din fișa de date a achiziției.

La factorul de evaluare „experiența experților cheie și a managerului de proiect”, potrivit fișei de date:

Experiența experților cheie și a managerului de proiect	a) Manager proiect b) Șef echipă proiectare c) Inginer proiectant rețele edilitare Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să se încadreze în punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”. Se vor solicita documente justificative privind experiența profesională specifică - Recomandări din partea beneficiarului, orice alte documente care să conțină informații relevante care să confirme experiența declarată. Note: Prin „Beneficiar” se înțelege titularul Autorizației de construire. Sintagma „experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități” face referire la complexitatea și importanța activităților derulate în cadrul proiectelor anterioare.	27% Punctaj maxim factor: 27
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: Pentru Manager proiect se acorda maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus în prezentul contract (funcții similare/ echivalente), conform următorilor sub-factori: a) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare în mai mult de 5 proiecte - 10 pct. b) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 4, respectiv 5 proiecte - 6 pct.		

- c) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 2, respectiv 3 proiecte – 3 pct.
- d) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 0, respectiv 1 proiect – 0 pct.

Pentru Șef echipă proiectare se acordă maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus în prezentul contract (funcții similare/echivalente), conform următorilor sub-factori:

- a) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare în mai mult de 5 proiecte - 10 pct.
- b) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 4, respectiv 5 proiecte - 6 pct.
- c) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 2, respectiv 3 proiecte – 3 pct.
- d) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 0, respectiv 1 proiect – 0 pct.

Pentru Inginer proiectant rețele edilitare se acordă maxim 7 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus în prezentul contract (funcții similare/echivalente), conform următorilor sub-factori:

- a) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare în mai mult de 5 proiecte - 7 pct.
- b) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 4, respectiv 5 proiecte - 4 pct.
- c) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 2, respectiv 3 proiecte – 1 pct.
- d) Pentru experiența constând în implicarea în proiecte similare de 0, respectiv 1 proiect – 0 pct.

Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să se încadreze în punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”.

Se vor solicita documente justificative privind experiența profesională specifică - Recomandări din partea beneficiarului, orice alte documente care să conțină informații relevante care să confirme experiența declarată.

Note: Prin „Beneficiar” se înțelege titularul Autorizației de construire.

Sintagma „experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități” face referire la complexitatea și importanța activităților derulate în cadrul proiectelor anterioare.

Punctajul acordat ofertantului câștigător nu este corect calculat, având în vedere documentele ce trebuiau prezentate.

Pentru managerul de proiect ... este menționată prezentarea de recomandări emise de beneficiarul lucrării pentru societatea unde și-a desfășurat activitatea persoana nominalizată, recomandare care reflectă modul de execuție a lucrării și nu reflectă modul de îndeplinire a sarcinilor managerului de proiect. Așadar, nu a fost prezentată o recomandare pentru persoana respectivă din care să rezulte informații relevante care să confirme experiența declarată, cum se solicită în cadrul fisei de date, care prevedea ca recomandarea să fie emisă de către titularul autorizației de construire, tocmai pentru a exclude orice subiectivism. O decizie de numire emisă de angajator pentru propriul angajat, neînsoțită de o recomandare din partea beneficiarului autorizației de construcție din care să rezulte participarea respectivului expert, precum și modul de îndeplinire a sarcinilor impuse de funcția în care a fost desemnat, la proiectul invocat ca experiență specifică, nu

certifică experiența expertului desemnat, astfel ca documentele prezentate nu respecta solicitarea autorității.

Situația se repetă pentru expertul manager de proiect ..., întrucât recomandările depuse sunt în favoarea societății care a executat lucrările, nu a expertului.

Pentru șef echipă proiectare ... au fost depuse recomandări pentru 5 contracte similare pentru șef echipă proiectare și o recomandare în care este nominalizat ca inginer proiectant de specialitate, deci nu ca șef echipă proiectare sau funcție echivalentă. Funcția de inginer proiectant de specialitate nu poate fi considerată similară sau echivalentă cu aceea de șef de proiect, responsabilitățile și atribuțiile fiind diferite. Punctajul ar fi trebuit să fie de 6 puncte, nu de 10.

Pentru inginerul proiectant rețele edilitare ..., recomandările (neînregistrate) sunt emise de angajator, nu de titularul autorizației de construire, adică de beneficiar, cum s-a specificat expres în fișa de date. Punctajul ar fi trebuit să fie 0 sau oferta trebuia declarată neconformă.

Nu a fost găsită nicio mențiune referitoare la modul de evaluare a factorului „Perioada de garanție acordată utilajului”, aspect extrem de important în punctajul final, ceea ce reflectă un mod superficial de analiză manifestat de autoritate.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nu a fost specificat absolut niciun aspect referitor la evaluarea celorlalți experți cheie solicitați în cadrul caietului de sarcini: *„Experți cheie a căror activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract: specialiști necesari pentru fiecare domeniu necesar realizării în întregime a obiectului contractului și pag. 22 șef de proiect, inginer proiectant specialitatea instalații sanitare, inginer proiectant specialitatea instalații electrice și care să dețină și atestat ANRE ..., inginer proiectant specialitatea rețele edilitare, șef șantier, responsabil/i tehnic/i cu execuția, responsabil tehnic de calitate, specialist SSM).”* și nici aspecte și documente care dovedesc experiența deținută de aceștia. De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea a prevăzut că: *„Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul de management, de proiectare și de execuție (meseria și numărul de persoane) pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții. Organigrama va fi prezentată decompus în format WBS (Work Breakdown System) și va prezenta în mod obligatoriu și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție și liniile de comunicare dintre echipele de lucru (cu repartizarea lor în concordantă cu Graficul Gantt de execuție).”*, iar în același procesul-

verbal nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, comisia de evaluare procedând la o analiză superficială a ofertei declarate câștigătoare.

Asocierea ...SRL nu a făcut dovada de asigurare a accesului la terță parte răspunzătoare de verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător tuturor verificărilor cuprinse în documentația „SF”, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. În cadrul caietului de sarcini, autoritatea a precizat că: *„Lucrările ce fac obiectul prezentului Contract și materialele utilizate pentru realizarea acestora sunt supuse testării tehnice în timpul și la finalizarea lucrărilor de către o terță parte numită Persoana care realizează testările tehnice.”* și în evaluarea ofertei câștigătoare nu poate să justifice lipsa din cadrul propunerii tehnice a unor înscrisuri și informații solicitate expres.

În procesul-verbal amintit au fost menționate raportul de inspecție nr. RI3471/22.05.2023 și decizia nr. 751/V/03.10.2022, documente care nu au nicio relevanță referitor la aspectele solicitate și nu fac dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire. Testarea construcțiilor și a elementelor structurale pentru verificarea aptitudinii de exploatare în condiții de siguranță este o componentă centrală a sistemului calității în construcții.

Asocierea nu a depus nici strategia pentru prevenirea conflictului de interese și strategia anti-corupție ce va fi implementată.

În cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea a stabilit că simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată răspuns la cerințele autorității, iar din informațiile cuprinse în cadrul procesului-verbal de evaluare, precum și prin prisma faptului ca aceste strategii extrem de importante nu puteau fi detaliate corespunzător într-o singură pagină ambele, cerința autorității nu este îndeplinită.

Nu sunt îndeplinite nici cerințele din cadrul caietului de sarcini:

- graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual);
- graficul activităților și subactivităților – anexat propunerii tehnice
- care va fi realizat în format Gantt;
- resursele necesare activităților și subactivităților;
- graficul Gantt al serviciilor și al lucrărilor;
- prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile și subactivitățile care fac parte din drumul critic al contractului;
- prezentarea diagramei de rețea;
- prezentarea diagramei Pert a proiectului, în baza graficului Gantt;
- prezentarea ciclogramei proiectului;

- prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt;
- drumul critic cu activitățile și subactivitățile incluse în acesta;
- încărcarea lunară cu resursele ce sunt alocate activităților și subactivităților acestora;
- graficul general de realizare a investiției publice (fizic și procentual);
- graficul fizic de execuție al serviciilor și lucrărilor centralizat pe întreaga investiție.

În procesul-verbal privind evaluarea conformității tehnice nu există nicio mențiune referitoare la îndeplinirea acestor cerințe, comisia de evaluare analizând superficial oferta declarată câștigătoare.

Referitor la prezentare planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, contestatoarea menționează că cerința nu a fost îndeplinită, în procesul-verbal de evaluare nefăcându-se nicio mențiune.

Nu a prezentat nici adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și nici metodologia de asigurare a lucrărilor la parametrii calitativi.

Contractele depuse în susținerea experienței similare nu îndeplinesc cerința din cadrul fișei de date, neregăsindu-se o analiză detaliată a acestora.

Prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., formulate în urma studierii documentelor neconfidențiale ale dosarului cauzei la sediul Consiliului, contestatoarea reiterează cele menționate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., ...SRL solicită respingerea contestației și menținerea actelor atacate. În replică, prin notele scrise nr. ..., ... SRL a invocat excepția tardivității cererii de intervenție și a combătut susținerile intervenientei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 05.12.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de proiectare, asistență tehnică și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție constând în extindere canalizare și racorduri consumatori la rețeaua de canalizare menajeră în satele ... și ..., aparținând de respectiva comună, achiziție estimată valoric la 9.411.137,75 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 05.12.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, respectiv ...SRL - ... SA - ...SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, și ... SRL - ... SRL - ... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe

locul secund. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ... SA, Sucursala ..., la data de 14.02.2024.

In limine litis, Consiliul observă că, până la această dată, unitatea administrativ-teritorială nu a formulat niciun punct de vedere asupra contestației. Faptul că reprezentantul autorității achizitoare a înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu, în condițiile în care art. 18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016 prevede expres că „lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”. Copia dosarului achiziției publice a fost înaintată Consiliului de ... cu adresa nr. ..., recepționată de destinatar în aceeași zi.

Forul jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție voluntară accesorie nr. ..., aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă tardivitatea ei:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) **Cererea de intervenție** se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**.

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei către partea adversă, în speță către ... SRL, cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației. Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la 15.02.2024, cu toate datele de identificare ale ... SRL (sediu, fax, e-mail, inclusiv ale doamnei avocat reprezentantă), iar intervenienta a ales să transmită cererea sa doar către Consiliu și către autoritatea contractantă, la 26.02.2024, prin intermediul poștei clasice (trimiterile LE19978155550 către autoritate și LE19978155540 către Consiliu) și al celei electronice (... și ...).

Din cauze necunoscute, însă imputabile intervenientei, aceasta nu a comunicat cererea sa societății contestatoare. Consiliul a manifestat rol activ și a cerut relații pe acest subiect, iar intervenienta a prezentat răspunsul nr. ..., prin care nu dovedește că ar fi comunicat cererea către societatea contestatoare.

Nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare statuată expres la alin. (4), în interiorul termenului de zece zile, asupra

căruia legiuitorul atenționează prin sintagma „nu mai târziu”, conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

Referitor la contestație, disputa care se poartă între părțile cauzei și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează admiterea și punctarea ofertei asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL de către comuna organizatoare a procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, societatea ... SRL aduce critici limitării accesului ei la documentele ce formează oferta asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL, declarate de aceasta confidențiale. Cu toate că aduce respectivele critici, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina pârâtei ..., vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Așadar, societatea ... SRL aduce respectivele critici fără a solicita Consiliului să dispună vreo măsură în sarcina autorității pe marginea lor, în acord cu art. 2 alin. (1) din același act normativ:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. În acord cu art. 22 alin. (6) C. proc. civ., *„[j]udecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”*, prevedere care coroborată cu principiul disponibilității îi interzice Consiliului să oblige ... la asigurarea accesului contestatoarei la toate documentele ofertei adverse, *câtă vreme obiectul contestației nu include un asemenea capăt de cerere*.

Mai mult, față de solicitarea de la pct. 17 din contestație, de acces la dosarul cauzei aflate pe rol, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar

(exceptând documentele confidențiale ale ofertanților) la data de 23.02.2024, la care s-a prezentat doamna avocat reprezentantă a societății, căreia i-au fost permise consultarea documentelor și obținerea fotocopiilor dorite. Prin urmare, eventuala vătămare provenind din refuzul manifestat de autoritate a fost acoperită prin demersul la Consiliu.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei precizarea expresă a asocierii câștigătoare că propunerea tehnică și propunerea financiară ale sale au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (formularul nr. 7, biblioraftul nr. 5/6, dosarul ultim). A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. Conform celor consemnate în raportul procedurii, pct. 2.4.8, asocieria contestatoarei a precizat ca fiind confidențiale propunerea tehnică, în integralitatea sa, și propunerea financiară, în integralitatea sa.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Depășind aceste constatări, preliminar analizării aspectelor ce țin de evaluare sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocieria ...SRL - ... SA - ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă,

decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care

ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra fondului aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 327/06.02.2024, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 13.02.2024, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Relativ la comunicarea nr. 329/06.02.2024, ea are următorul cuprins:

În conformitate cu prevederile Art. 215, alin. (1) și alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) și S.C. ... S.R.L. (asociat 2) a fost declarată admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta depusă de Asocieria S.C. ...S.R.L.(lider de asociere), S.C. ... S.R.L. (asociat 1) și S.C. ... S.R.L. (asociat 2) s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 99,32 puncte, și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce rezultă din această procedură de atribuire.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de Asocieria S.C. ...S.R.L. (lider de asociere), S.C. ... S.A. (asociat 1) și S.C. ...S.R.L. (asociat 2) care s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 100 puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a avut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 8.197.358,22 lei, fără TVA, mai scăzut decât prețul din oferta dumneavoastră de 8.339.882,38 lei, fără TVA.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum a remarcat reclamanta, între altele, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un

sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla menționare a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/European Dynamics Luxemburg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/Parlamentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/Parlamentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/Parlamentul*, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul*, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, *Evropaiki Dynamiki/AESA*, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să

se înțelege modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere prim din contestație și sancțiunea anulării comunicării nr. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 327/06.02.2024, nici acesta nu răspunde rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar dacă face trimitere la constatările din procesul-verbal nr. 87/12.01.2024 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor, constatări care se abat de la rigorile incidente, după cum se va explica în continuare. La dosarul cauzei se regăsește un singur raport, ale cărui pagini *nu sunt numerotate*.

Astfel, în privința evaluării tehnice, ambele asocieri au primit punctajul maxim – 60 puncte, la factorii:

Perioada de garanție acordată utilajului	Perioada de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 36 luni, iar perioada de garanție maximă este de 120 luni. Peste perioada maximă de garanție menționată anterior, oferta nu va fi punctată suplimentar.	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare Perioada de garanție acordată lucrării se acordă astfel: a) pentru cea mai lungă perioadă de garanție (g max) se acordă 15 puncte; b) pentru alta durată de garanție, mai mică decât cea prevăzută la punctul a) se acordă punctajul astfel: (g ofertat/g max) x 15 puncte. Perioada de garanție minim acceptată (sub care oferta va fi considerată neconformă) este de 36 luni, iar perioada de garanție maximă este de 120 luni. Peste perioada maximă de garanție menționată anterior, oferta nu va fi punctată suplimentar. Notă: Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de		

lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

Experiența experților cheie și a managerului de proiect	a) Manager proiect b) Șef echipă proiectare c) Inginer proiectant rețele edilitare. Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să se încadreze în punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”. Se vor solicita documente justificative privind experiența profesională specifică - Recomandări din partea beneficiarului, orice alte documente care să conțină informații relevante care să confirme experiența declarată. Note: Prin „Beneficiar” se înțelege titularul Autorizației de construire. Sintagma „experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități” face referire la complexitatea și importanța activităților derulate în cadrul proiectelor anterioare.	27% Punctaj maxim factor: 27
--	---	--

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Pentru Manager proiect se acordă maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus în prezentul contract (funcții similare/echivalente), conform următorilor sub-factori:

- a) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare în mai mult de 5 proiecte - 10 pct.
- b) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 4, respectiv 5 proiecte - 6 pct.
- c) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 2, respectiv 3 proiecte - 3 pct.
- d) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 0, respectiv 1 proiect - 0 pct.

Pentru Șef echipă proiectare se acordă maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus în prezentul contract (funcții similare/echivalente), conform următorilor sub-factori:

- a) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare în mai mult de 5 proiecte - 10 pct.
- b) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 4, respectiv 5 proiecte - 6 pct.
- c) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 2, respectiv 3 proiecte - 3 pct.
- d) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 0, respectiv 1 proiect - 0 pct.

Pentru Inginer proiectant rețele edilitare se acordă maxim 7 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus în prezentul contract (funcții similare/echivalente), conform următorilor sub-factori:

- a) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare în mai mult de 5

proiecte - 7 pct. b) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 4, respectiv 5 proiecte - 4 pct. c) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 2, respectiv 3 proiecte - 1 pct. d) Pentru experiență constând în implicarea în proiecte similare de 0, respectiv 1 proiect - 0 pct. Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să se încadreze în punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”. Se vor solicita documente justificative privind experiența profesională specifică - Recomandări din partea beneficiarului, orice alte documente care să conțină informații relevante care să confirme experiența declarată. Note: Prin „Beneficiar” se înțelege titularul Autorizației de construire. Sintagma „experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități” face referire la complexitatea și importanța activităților derulate în cadrul proiectelor anterioare.		
Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor – descriere detaliată în Caietul de sarcini	9% Punctaj maxim factor: 9
Algoritm de calcul: a) Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant – 3 puncte. b) Bine/ Adecvat - 6 puncte; c) Foarte bine/ Excepțional - 9 puncte.		
Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)	Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor – descriere detaliată în Caietul de sarcini	9% Punctaj maxim factor: 9
Algoritm de calcul: a) Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant - 3 puncte. b) Bine/Adecvat - 6 puncte; c) Foarte bine/Excepțional - 9 puncte.		

Contestatoarea reproșează autorității evaluarea superficială a documentelor care trebuiau prezentate de către asocierea concurentă.

Pentru expertul manager de proiect ..., în opinia contestatoarei, punctajul ar fi trebuit să fie 0 sau oferta trebuia declarată neconformă, asocierea neprezentând niciun document emis de un beneficiar (titular al autorizației de construire) care să justifice în mod concret experiența specifică a persoanei respective. Această opinie nu poate fi validată de către forul jurisdicțional, întrucât comuna achizitoare nu a limitat documentele probante doar la recomandări din partea beneficiarului (titularul autorizației de construire), ci a permis expres ofertanților să prezinte „orice alte documente care să conțină informații relevante care să confirme experiența declarată”, documente care pot avea ca emitent inclusiv societatea angajatoare a managerului de proiect. Totodată, punctarea se realizează în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost *implicat* și în care a derulat același tip de activități pentru care este propus, fără a se face distincție după cum implicarea a presupus întreaga perioadă de derulare a contractului sau o perioadă mai scurtă (nu este exclusă nici derularea în continuare, la acest moment, a contractului), respectiv după cum activitățile au fost îndeplinite în totalitate ori doar parțial, întocmai sau deficitar. Termenul de implicare nu relevă o anumită îndeplinire a sarcinilor și poate fi acoperit inclusiv prin decizii interne de numire ca manager de proiect. Dacă autoritatea nu a făcut o anume distincție, nici interpretul nu o poate face.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri ale contestatoarei în sensul că managerul de proiect ... nu a fost implicat pe aceeași poziție și nu a derulat același tip de activități în cele opt proiecte reținute de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului maxim. De altminteri, pentru obținerea acestuia, conform algoritmului expus, erau suficiente doar șase proiecte.

Pentru șeful echipei de proiectare ..., susține contestatoarea, au fost depuse recomandări pentru cinci contracte similare pentru șef echipă proiectare și o recomandare în care este nominalizat ca inginer proiectant de specialitate, deci nu ca șef echipă proiectare sau funcție echivalentă. Funcția de inginer proiectant de specialitate nu poate fi considerată similară sau echivalentă cu aceea de șef de proiect, responsabilitățile și atribuțiile fiind diferite. Punctajul ar fi trebuit să fie de 6 puncte, nu de 10.

Aceste critici apar a fi întemeiate, întrucât recomandarea emisă în favoarea domnului ... de către ... SA (nr. 11290/30.03.2018, pag. 873 din biblioraftul nr. 3/6) se referă la funcția de proiectant de specialitate, nu de șef echipă proiectare:

Prin prezenta, confirmam faptul ca domnul ... a participat in perioada 2015-2017 **in calitate de proiectant de specialitate** - constructii hidroedilitare la derularea urmatoarelor contracte de lucrari:

- Reabilitarea stației de tratare ...și a captării de apă brută din lacul ..., reabilitarea stației de tratare ... și a sursei de apă Comanca, reabilitarea fronturilor de captare și a stației de tratare ... - CL1 în valoare de 27.996.526,66 lei, fara TVA;
- Construire statie de epurare ape uzate noua in ... - CL4 Lot 1 in valoare de 16.121.979,48 lei, fara TVA;
- Construire statie de epurare ape uzate noua in ...- CL4 — Lot 2 in valoare de 13.268.758,90 lei, TVA.

În cadrul acestor contracte a îndeplinit cu succes **toate atribuțiile ce revin în calitate de proiectant de specialitate**, conform legii. Menționăm că în perioada derulării lucrărilor a adus contribuții notabile prin recomandările și observațiile făcute la documentația de execuție, prin propunerile de adaptare a soluțiilor de execuție a lucrărilor de construcții montaj și prin întocmirea corectă și în timp util a documentelor de calitate ce intrau în sarcina lui.

„Șef echipă proiectare” este o poziție de conducere, care presupune coordonarea unei echipe de proiectanți, în vreme ce proiectantul de specialitate nu coordonează nicio echipă, până la proba contrară, care nu a fost realizată de către asocierea câștigătoare. Dacă, în realitate, domnul ... a avut funcția de coordonator echipă de proiectare, revenea numitei asocieri obligația de a depune documentele probante necesare în acest sens, nu doar recomandarea ... SA nr. 11290/30.03.2018. Nefiind depuse respectivele documente, oferta nu putea fi punctată cu 10 puncte la subfactorul de evaluare „Șef echipă proiectare”, cum eronat a procedat comisia de evaluare.

Recomandarea este semnată de managerul de contract, de șeful UIP și de directorul general provizoriu al ... SA, așadar de trei persoane, care și-au asumat informațiile pe care le cuprinde, față de care asocierea ofertantă nu a probat că ar fi false, contrare realității, în sensul că domnul ... ar fi avut altă calitate în derularea celor trei contracte.

Șeful de proiect (șeful echipei de proiectare) este tratat diferit față de proiectanții de specialitate inclusiv în Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 273/1994, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, semnături ai studiilor de fezabilitate sau de fezabilitate sunt șefii de proiect/directorii de proiect, conform Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Ca atribuții și responsabilități, în caietul de sarcini se prevede:

Expertul trebuie să fie ocupat o poziție prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de șef proiect/coordonator echipa proiectare [...]. Responsabilități: Coordonarea activității de concepere a documentațiilor tehnico-economice aferente contractului și corelarea documentațiilor tehnico-economice pe specialități; [...]

În ceea ce îl privește pentru inginerul proiectant rețele edilitare, chiar dacă recomandările nu poartă număr de înregistrare și sunt emise de angajator, ele sunt valabile și trebuie luate în considerare la punctarea subfactorului, precum în cazul managerului de proiect. Nici documentația de atribuire și nici legislația pe linie de achiziții publice nu condiționează validitatea juridică a recomandărilor de existența unui număr de înregistrare a lor.

Pe de altă parte, cerința autorității a vizat propunerea unui „inginer proiectant rețele edilitare”, însă, în declarația de disponibilitate de la pag. 876 (formularul nr. 11) și în angajamentul de la pag. 877, poziția menționată de către doamna ...este de expert cheie proiectare - inginer electrician. Diploma este de inginer specialitatea instalații pentru construcții. Autoritatea trebuia să ceară clarificări asocierii pentru a demonstra că cele două poziții sunt similare sau echivalente, aspect care nu reiese de nicăieri. Responsabilitățile expuse în caietul de sarcini, la pag. 29, pentru „inginer proiectant rețele edilitare”, sunt:

Raspunde de întocmirea documentațiilor tehnicoeconomice (**specialitatea instalații rețele hidroedilitare/instalații sanitare**) în cadrul proiectului, conform cerințelor caietului de sarcini respectiv cadrului legal/normativ aplicabil în materie prin identificarea și transpunerea soluțiilor optime necesare în scopul atingerii indicatorilor și obținerii rezultatelor prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Cu atât mai mult, se impuneau clarificări și pentru că recomandarea emisă de ... SRL menționează calitatea doamnei ...de inginer proiectant colaborator, nicidecum de „inginer proiectant rețele edilitare”. Totodată, proiectele derulate pentru comunele ... și ... nu figurează în lista de lucrări asumată de către respectiva doamnă (pag. 879 și 880). În absența clarificării realității implicării doamnei în aceste proiecte și a poziției ocupate, ele nu puteau fi punctate de către comisia de evaluare, fiind întemeiată critica societății contestatoare privind superficialitatea evaluării.

În absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nu pot fi validate de forul administrativ-jurisdicțional, care nu poate, el însuși, să efectueze solicitări de clarificare a situației expertului propus și, pe baza răspunsurilor, să îi repuncteze oferta, întrucât s-ar subroga în atribuțiile comisiei de evaluare (cu încălcarea statutului legal diferit al acesteia). Interpelarea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a asocierii ofertante, ci lichidarea oricăror îndoieli legate de resursele umane punctate ca experți. Stabilirea punctajelor corecte urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea asocierii, iar nu la acest moment.

Vizavi de factorul „1. Perioada de garanție acordată utilajului”, este judicioasă observația contestatoarei, întrucât nici Consiliul nu a reușit să identifice în cele 81 de pagini ale procesului-verbal nr. 87/ 12.01.2024 vreo secțiune dedicată evaluării și punctării ofertelor la respectivul factor tehnic. Punctarea tehnică a ofertei câștigătoare începe la pag. 55, cu factorul „2. Experiența experților cheie și a managerului de proiect”, iar punctarea tehnică a ofertei contestatoarei la pag. 68, cu același factor. Niciunde nu apare punctarea factorului „1. Perioada de garanție acordată utilajului”, nici în raportul procedurii nr. 327/06.02.2024.

Contestatoarea se plânge și de absența verificării de către comisie a îndeplinirii de către câștigătoare a cerințelor din caietul de sarcini:

- „Experți cheie a caror activitate desfasurata in cadrul contractului este reflectata direct intr-o proportie minora ca efort depus din punctul de vedere al volumului de munca, dar cu un

impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract: specialiști necesari pentru fiecare domeniu necesar realizării în întregime a obiectului contractului și pag. 22 șef de proiect, inginer proiectant specialitatea instalații sanitare, inginer proiectant specialitatea instalații electrice și care să dețină și atestat ANRE ..., inginer proiectant specialitatea rețele edilitare, șef șantier, responsabil/i tehnic/i cu execuția, responsabil tehnic de calitate, specialist SSM)” și nici aspecte și documente care dovedesc experiența deținută de aceștia;

- „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul de management, de proiectare și de execuție (meseria și numărul de persoane) pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții. Organigramă va fi prezentată decompus în format WBS (Work Breakdown System) și va prezenta în mod obligatoriu și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție și liniile de comunicare dintre echipele de lucru (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de execuție).”

„Întrucât în Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (anexa 3), pag. 16, nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la îndeplinirea acestei cerințe sus menționate, vă rugăm să constatați că cerința solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită, comisia de evaluare procedând la o analiză superficială a ofertei declarată câștigătoare.”, susține societatea contestatoare.

Consiliul nu poate reține drept temeinice aceste alegații, întrucât contestatoarei îi revine sarcina să demonstreze că oferta câștigătoare nu corespunde specificațiilor citate mai sus, chiar dacă ele nu sunt repetate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 87/ 12.01.2024. Neconsemnarea lor nu înseamnă, *eo ipso*, neîndeplinirea atribuțiilor comisiei de evaluare a ofertei prin prisma lor ori neconformitatea ofertei. În consecință, criticile de la pct. 70-73 sunt neîntemeiate și bizuite doar pe supoziții.

Se mai plânge contestatoarea că asocierea concurentă nu a prezentat dovada de asigurare a accesului la terța parte răspunzătoare de verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (pct. 74-79 din contestație), însă critica nu se confirmă, întrucât asocierea a inclus/menționat în propria propunere tehnică:

- în cuprinsul planului calității, la pag. 255, 441 și 442, este asumată activitatea de testare conform cerințelor din caietul de sarcini;

- la pag. 1110, *„Modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente”*;

- la pag 1195 - 1205, autorizațiile de laborator de analize și încercări în construcții;

- la pag. 1206 - 1213 este prezentat contractul nr. 1697/ 01.06.2022 privind prestarea serviciilor de încercări de laborator;

- la pag. 615 - 663 sunt detaliate testările propuse pentru fiecare etapa de execuție în cadrul planului de control calitate, verificări și încercări.

În anexa la contractul nr. 1697/01.06.2022, prelungit prin act adițional până la 01.06.2024, se regăsesc peste 60 de categorii de încercări de laborator.

Așadar, accesul la o terță parte este asigurat, separat de consemnarea de către comisie doar a raportului de inspecție nr. RI3471/22.05.2023 și a deciziei nr. 751/V/03.10.2022.

Relativ la criticile vizând nedepunerea strategiei pentru prevenirea conflictului de interese și a strategiei anti-corupție ce va fi implementată, în procesul-verbal nr. 87/12.01.2024, pag. 24 și 25, cei trei membri ai comisiei de evaluare (... și ...) au menționat că ofertantul „a prezentat la pag. 445 strategia pentru prevenirea conflictului de interese și strategia anti-corupție ce va fi implementată”, adăugând că: „Urmare a analizarii informatiilor prezentate de catre ofertant la aceste pagini prin raportare la cerinta solicitata in documentatia de atribuire, s-a constatat că ofertantul a raspuns corespunzator exigentelor din cadrul acestei cerinte.”

Nu se cunoaște ce informații au analizat membrii comisiei și nici cum au ajuns aceștia la concluzia că ofertantul a răspuns corespunzător cerințelor și că acestea sunt îndeplinite, în contextul în care, la pag. 445, indicată de cei trei membri ai comisiei, nu se regăsește niciuna dintre cele două strategii, ci doar o reproducere textuală a cerințelor caietului de sarcini, nefiind schimbate nici măcar timpul verbelor și exprimarea la persoana a treia:

Strategia pentru prevenirea conflictului de interese

Se va prezenta strategia utilizata **de catre Ofertant** pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse in acest sens in Documentatia de atribuire. **Se vor prezenta** informatii despre strategia implementata pentru obtinerea asigurarii ca in Contractul ce rezulta din aceasta procedura aparitia si materializarea conflictului de interese este prevenit.

Strategia anti-corupție ce va fi implementata

Se va prezenta strategia anti-corupție utilizata **de catre Ofertant** ce va fi implementata **de acesta** pentru prevenirea corupției. **Se vor prezenta** informatii despre strategia implementata pentru obtinerea asigurarii ca in Contractul ce rezulta din aceasta procedura se stabileste un flux al informatiilor si a platilor primite de Asociere pentru evitarea potentialelor situatii privind coruptia. **Se va preciza** expres cum este obtinuta asigurarea ca strategia anticorupție pentru si in legatura cu Contractul ce rezulta din aceasta procedura este implementata.

Aceste fragmente copiate din caietul de sarcini sunt regăsite și la pag. 258 din propunerea tehnică.

Este cert că membrii comisiei nu au evaluat efectiv îndeplinirea cerințelor și că au ajuns la o concluzie fără corespondent în realitate, ceea ce face ca rezultatul să fie anulat și dispusă autorității, prin comisia responsabilă, reevaluarea îndeplinirii celor două cerințe. Entitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista

nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice, iar consemnarea de date false în procesele-verbale de evaluare nu doar că aduce atingere concurenței loiale între ofertanți, ci poate atrage consecințe juridice *extrem de grave pentru semnatarii lor*. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

La pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare al ofertei” din fișa de date a achiziției și la secțiunea „Alte precizări importante” din caietul de sarcini (pag. 75), autoritatea a atras atenția:

Nota 9: Toate elementele ofertei sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. **Ofertele care nu respecta cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete**, detaliate și corelate **vor fi declarate neconforme** din punct de vedere tehnic. Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent ofertei și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Nota 10: **Nu este acceptată modificarea sau completarea niciunei parti din oferta** după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al ofertei de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei, mai cu seamă că autoritatea a atenționat asupra consecințelor prin notele redată mai sus. În speță, omițând să includă în ofertă cele două strategii, extrem de importante din perspectiva obligațiilor anticorupție și anticonflict de interese, asocierea s-a abătut de la cerințele exprese ale caietului de sarcini. După cum s-a arătat în paginile anterioare, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei, ea nu respectă cerințele stabilite de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, asocierea a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind

incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate era singura legală, ceea ce face de prisos solicitarea clarificărilor reținute mai înainte. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. 09/ 13.02.2024, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 327/06.02.2024 și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește admiterea ofertei asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a considerentelor de mai sus. Nefiind contestată de nimeni evaluarea ofertei asocierii contestatoarei, față de aceasta *nu se impune reevaluarea*.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare nu se justifică, ea neputând schimba situația ofertei asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”* Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. Probatoriul cauzei a relevat că pârâta ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului evaluării pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 8.330 lei (1.500 euro) și reprezintă onorariul avocațial pentru Cabinetul de Avocat „...” (contractul de asistență juridică seria ... nr. ...), facturat cu nr. ... și achitat de societatea contestatoare prin ordinul de plată nr. ..., prin intermediul ... SA, potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (Curtea Constituțională, Decizia nr. 463 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 august 2016).

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) C. proc. civ. – *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.* –, raportat la constatarea că speța de față nu este de o complexitate neobișnuită, la nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, dar și la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353 din 8 iunie 2023 privind actualizarea onorariilor prevăzute în „Ghidul orientativ al onorariilor minimale” cu Indicele lunar al Prețurilor de Consum (IPC) aferent perioadei august 2020 - aprilie 2023 și la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287 din 19 decembrie 2019 de adoptare a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

Normele Codului de procedură civilă și jurisprudența univocă și constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care nu de puține ori a subliniat că nu pot fi rambursate decât cheltuielile despre care s-a stabilit

că au fost într-adevăr efectuate, că au fost necesare și că valoarea lor este rezonabilă, sunt avute în vedere de Consiliu. La acordarea cheltuielilor, integral sau parțial, Consiliul va avea în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea art. 451 alin. (2) din cod – evitarea îmbogățirii sau a sărăcirii părților prin rambursarea unor onorarii abuzive. Cheltuielile suportate trebuie să fie echitabile și raționale, să asigure acoperirea unui onorariu just, iar nu exagerat, disproporționat față de previziunile firești ale părților în proces, susceptibil de a fi o cauză de ruinare a uneia dintre părți și de îmbogățire a alteia sau de pedeapsă civilă stabilită în folosul celui care triumfă în proces. Așadar, Consiliul poate acorda un quantum mai redus al cheltuielilor decât cel solicitat de parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 327/06.02.2024 și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește admiterea ofertei asocierii ...SRL - ... SA - ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și șapte de pagini.