



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2165/C10/1773

Data: 03.07.2026

Prin contestația nr. 181/07.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33510/08.05.2026, depusă de QUATRO P SRL, cu sediul oraș Negrești-Oaș, str. George Coșbuc nr. 8, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2001000095304, având Cod unic de înregistrare RO13757940, reprezentată legal de administrator Berinde Ștefan, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu Adresa nr. 28060/30.04.2026, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziție execuție lucrări în cadrul proiectului «Lucrări de intervenție în vederea creșterii eficienței energetice pentru clădirea rezidențială blocul 22, din strada 8 Martie, oraș Petrila, județul Hunedoara» cod SMIS 331892*”, cod CPV 45321000-3, de către ORAȘUL PETRILA, cu sediul în localitatea Petrila, str. Republicii nr. 196, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 28060/30.04.2026, prin care oferta MARC EDIL THERMO SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta QUATRO P SRL a fost clasată pe locul II;

- anularea Anexei nr. 6, respectiv procesul-verbal de evaluare a documentelor justificative DUAE nr. 27992/29.04.2026, în partea referitoare la admiterea ofertei MARC EDIL THERMO SRL;

- anularea Anexei nr. 4, respectiv procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 27098/27.04.2026, în partea privind declararea ofertei MARC EDIL THERMO SRL ca admisibilă și conformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care QUATRO P SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 28060/30.04.2026 și actele care au stat la baza emiterii acesteia, susținând că oferta desemnată câștigătoare, depusă de MARC EDIL THERMO SRL, este atât inacceptabilă, cât și neconformă, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Contestatoarea susține, într-un prim motiv de contestație, că oferta câștigătoare este neconformă întrucât pentru poziția referitoare la ușa rezistentă la foc EI30 a fost ofertat un produs din PVC tip Aluplast, deși documentația de atribuire solicita o ușă din aluminiu, fără ca documentele prezentate să ateste caracteristicile obligatorii privind rezistența la foc, standardele aplicabile și clasa de reacție la foc impuse prin documentația de atribuire.

În cadrul celui de-al doilea motiv, contestatoarea arată că sistemul fotovoltaic ofertat este subdimensionat cu 75% față de cerințele proiectului tehnic, întrucât au fost ofertate un singur panou fotovoltaic de 380 W și un singur sistem de susținere, deși documentația prevedea patru panouri fotovoltaice cu o putere totală instalată de 1.520 Wp.

Prin cel de-al treilea motiv, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară prin schimbarea unităților de măsură pentru mai multe articole de deviz, fără modificarea cantităților și a prețurilor unitare, aspect care, în opinia sa, demonstrează caracterul fictiv al prețurilor oferite și lipsa unei fundamentări economice reale a ofertei, precum și existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut nejustificat corespunzător.

În continuare, contestatoarea învederează că răspunsul la solicitarea de clarificări privind articolul RPCH07F1(as) „Înlocuire elemente șarpantă” este neconcludent, întrucât ofertantul a corectat doar unitatea de măsură, fără a corecta și cantitatea indicată expres de autoritatea contractantă, menținând astfel în ofertă o valoare apreciată ca eronată.

Prin cel de-al cincilea motiv, contestatoarea critică graficul de execuție depus de ofertantul declarat câștigător.

Susține că acesta nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, întrucât prevede începerea lucrărilor anterior depunerii ofertei, nu ține seama de condițiile climatice nefavorabile, nu indică în mod concret resursele umane necesare desfășurării activităților și nu cuprinde fazele determinante și datele de referință privind aprovizionarea.

Contestatoarea mai susține că justificarea costurilor aferente utilajului de ridicat tip Manitou este necorespunzătoare, întrucât ofertantul a prevăzut un tarif orar mult peste nivelul pieței, concomitent cu un număr de ore apreciat ca insuficient pentru executarea lucrărilor contractului, situație care ar demonstra caracterul nereal al fundamentării economice a ofertei.

Prin cel de-al șaptelea motiv, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în mod real în prețul ofertat costurile aferente personalului-cheie, declarând că acestea vor fi suportate din

fonduri proprii, iar contractele cu personalul-cheie au fost încheiate ulterior depunerii ofertei și ulterior solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, aspect care, în opinia sa, demonstrează caracterul nesustenabil al prețului ofertat și existența unui dumping ascuns.

În cadrul celui de-al optulea motiv, contestatoarea susține că ofertantul a declarat în mod eronat că utilajele utilizate pentru execuția contractului sunt amortizate.

Precizează că deși documentele prezentate demonstrează că acestea au fost achiziționate cu puțin timp înainte de depunerea ofertei, că pentru o parte importantă dintre utilajele declarate nu au fost prezentate documente justificative și că tarifele utilizate nu reflectă costurile reale existente pe piață.

Prin cel de-al nouălea motiv, contestatoarea apreciază că oferta conține o manipulare a prețurilor materialelor cu pondere semnificativă, unele materiale fiind supraevaluate, iar altele subevaluate în raport cu prețurile practicate pe piață, situație care ar demonstra că prețurile unitare au fost stabilite artificial pentru atingerea unei valori totale prestabilite a ofertei.

De asemenea, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, susținând că analiza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut s-a limitat la constatări formale, fără verificarea efectivă și argumentată a documentelor și explicațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător.

În ultimul motiv de contestație, QUATRO P SRL susține că fișele tehnice F5 aferente kitului fotovoltaic și dispozitivului de captare tip Prevelectron nu identifică în mod real producătorii. Arată modelele și agrementele tehnice ale echipamentelor ofertate, fiind indicate informații incomplete și necorespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită anularea actelor atacate, respingerea ofertei MARC EDIL THERMO SRL ca inacceptabilă și/sau neconformă și reevaluarea ofertelor admisibile rămase în procedură.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[CN1088231/00552] *Contestatie_CNSC_QUATRO_PETRILA (1).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1088231/12.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Prin adresa nr. 35357/13.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 35184/14.05.2026, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de QUATRO P SRL, solicitând respingerea

acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că oferta desemnată câștigătoare a fost evaluată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, toate clarificările solicitate fiind analizate în mod corespunzător, iar concluziile comisiei de evaluare fiind fundamentate pe documentele și explicațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la critica privind ușile din aluminiu cu rezistență la foc EI30, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător și-a însușit integral cerințele caietului de sarcini prin documentele depuse în ofertă și prin formularul de conformitate.

Aceasta susține că verificarea tehnică s-a realizat în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar documentele prezentate au fost considerate suficiente pentru demonstrarea conformității produselor oferite.

Autoritatea apreciază că susținerile contestatoarei reprezintă interpretări proprii ale unor documente tehnice și nu demonstrează existența unei neconformități care să impună respingerea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la sistemul fotovoltaic, autoritatea contractantă susține că formularul F5 a fost completat în conformitate cu modelul pus la dispoziția operatorilor economici și că ofertantul declarat câștigător a prezentat caracteristicile tehnice solicitate, precum și cantitățile prevăzute în documentație.

Aceasta apreciază că nu există elemente care să conducă la concluzia că sistemul ofertat este subdimensionat sau că nu respectă cerințele proiectului tehnic.

Cu privire la criticile referitoare la corectarea unităților de măsură și la pretinsa modificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că a identificat erori similare în ofertele mai multor participanți și a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici aflați în situații comparabile.

Aceasta consideră că modificările operate au reprezentat simple corectări ale unor abateri tehnice minore, fără influență asupra prețului total ofertat, asupra clasamentului sau asupra conținutului substanțial al ofertei, motiv pentru care au fost încadrate în dispozițiile legale referitoare la abaterile tehnice minore.

Totodată, susține că nu au fost identificate erori aritmetice și că oferta financiară a rămas neschimbată.

Referitor la critica privind articolul RPCH07F1 și presupusa necorectare a cantităților, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări a conținut o eroare materială privind cantitatea menționată, iar ofertantul declarat câștigător a procedat la corectarea aspectelor relevante fără a modifica valorile oferite, comisia de evaluare apreciind că nu există consecințe asupra conținutului și valabilității propunerii financiare.

În ceea ce privește critica referitoare la graficul de execuție, autoritatea contractantă susține că acesta a fost întocmit prin raportare la calendarul existent la momentul elaborării ofertei, anterior modificării termenului-limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, arată că documentația de atribuire prevedea obligația elaborării unui grafic actualizat după semnarea contractului, astfel încât eventualele necorelări de calendar nu puteau conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la toate criticile contestatoarei privind fundamentarea economică a ofertei, prețurile unitare, costurile cu utilajele, personalul-cheie, materialele și pretinsul caracter nesustenabil al prețului ofertat, autoritatea contractantă arată că a aplicat mecanismul prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând justificări detaliate ofertantului declarat câștigător.

Aceasta susține că au fost analizate documentele privind costurile salariale, ofertele furnizorilor, resursele materiale, organizarea activității, utilajele și avantajele economice invocate de ofertant, concluzionând că prețul ofertat este sustenabil și permite executarea contractului în condițiile asumate.

Autoritatea contractantă apreciază că simpla situație a prețului sub pragul de 80% din valoarea estimată nu conduce automat la respingerea ofertei, câtă vreme justificările prezentate au fost considerate concludente și suficiente.

Totodată, autoritatea contractantă respinge susținerile privind lipsa motivării evaluării, arătând că procesul de analiză a ofertelor și a clarificărilor este reflectat în documentele întocmite de comisia de evaluare și că decizia de declarare a ofertei câștigătoare a fost adoptată în urma verificării tuturor documentelor relevante.

În final, aceasta susține că evaluarea ofertelor s-a realizat unitar și nediscriminatoriu pentru toți participanții, fără favorizarea ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 41180/26.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39028/27.05.2026, autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport CD.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35216/14.05.2026, QUATRO P S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212354292/1 din 13.05.2026, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Satu Mare, în valoare de 79.850,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL PETRILA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție execuție lucrări în cadrul proiectului «Lucrări de intervenție în vederea creșterii eficienței energetice pentru clădirea rezidențială blocul 22, din strada 8 Martie, oraș Petrila, județul Hunedoara» cod SMIS 331892”*, cod CPV 45321000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1088231/12.12.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 28060/30.04.2026, comunicat de autoritatea contractantă, QUATRO P

SRL a formulat contestația care constituie obiectul dosarului nr. 1773/2026, criticile aduse e contestatpr vizând, în mod exclusiv, oferta depusă de către

MARC EDIL THERMO S.R.L., desemnată câștigătoare (*oferta QUATRO P SRL clasându-se pe locul II*).

Analizând aspectele, în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul QUATRO P S.R.L., motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ORAȘUL PETRILA a evaluat oferta depusă de MARC EDIL THERMO S.R.L., desemnată câștigătoare, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă, aspectele vizând atât caracterul presupus neconform al ofertei, cât și prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ofertantul menționat.

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată caracterul justificat al evaluării efectuate de autoritatea contractantă, reținându-se în soluționare că, prin raportare la criticile aduse de contestator, oferta depusă de MARC EDIL THERMO S.R.L. a respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Procedând la verificarea punctuală a criticilor, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei, datorată nerespectării, în opinia contestatorului, a specificației tehnice ce viza produsul „CK14I1 -Uși metalice confecționate din profiluri de oțel uși din aluminiu la construcții cu înălțimea pâna la 10 m, cu suprafața tocului pâna la 5 mp” - mp 43,30, cu extras de materiale: 6308021 Uși din Aluminiu (spații comune) cu geam termopan - mp 43,30”, QUATRO P S.R.L. susținând că MARC EDIL THERMO S.R.L. a propus uși din *profil PVC*, Aluplast fiind o marcă de profile PVC, iar un produs din aluminiu, de aici derivând o serie de neconformități legate de *standardul - EN 14351-1+A1 (aferent PVC) în loc de EN 13501-2 + EN 16034 aplicabil, de faptul că pentru ușa cu rezistență la foc EI30 sunt obligatorii standardele EN 13501-2 (clasificare reacție la foc) și EN 16034 (uși rezistente la foc) , nerspectate de propusul ofertat de MARC EDIL THERMO, lipsa caracteristicii EI30 (sau o certificare echivalentă pentru produsul livrat), lipsa clasei A1 reacție la foc (prin trimietre la documentul depus de MARC EDIL THERMO, respectiv „Declarația de performanță NICOMI”, din care nu reiese clasa A1, solicitată expres, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii.*

În acest sens, raportat la specificația tehnică impusă prin documentația de atribuire, referitoare la materialul pentru uși, respectiv aluminiu, se constată că în propunerea tehnică a ofertatului MARC EDIL THERMO S.R.L. se regăsește acest tip de material pentru articolul analizat.

Se reține că, în probarea sustenabilități prețului aparent neobișnuit de scăzut propus (*situat sub 80% din valoarea estimată a achiziției*) și ca urmare a unor solicitări de clarificări ce i-au fost adresate în acest sens, prin adresa nr. 87/17.04.2026, ofertantul respectiv a depus o serie de

documente justificative, printre care și oferta de preț de la AYANTER SOLUTION S.R.L., pentru „Usi din Aluminiu (spatii comune) cu geam termopan Rmin-1.1 m2K/W” (1.750 lei fără TVA), pentru suprafața de 43,30 mp.

Raportat la informațiile atât din propunerea tehnică cât și din cea financiară, depusă de către MARC EDIL THERMO S.R.L., se constată respectarea de către acest ofertant a cerințelor ce se regăseau în formularul F3, pus la dispoziție de către proiectant, respectiv „CK14I1 - *Usi metalice confecționate din profiluri de oțel, usi din aluminiu la constructii cu înaltimea pâna la 10 m, cu suprafața tocului pâna la 5 mp- mp 43,30, cu extras de materiale: 6308021 Usi din Aluminiu (spatii comune) cu geam termopan Rmin¹. 1 m2K/W - mp 43,30.*”, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată;

-aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica adusă de contestator referitoare la *sistem fotovoltaic complet echipat cu un panou fotovoltaic și invertor solar*, vizavi de care susține că nu s-a oferit numărul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 4, ci doar 1 singur sistem, în condițiile în care Consiliul constată contrariul.

Astfel, raportat la cerința „*sistem fotovoltaic complet echipat cu un panou fotovoltaic și invertor solar*”(formularul F5), având caracteristicile „*putere totală de 380 W, sistem tip on-grid, un panou fotovoltaic de 380 W, un invertor solar on-grid de 100 W, sistem de prindere pe acoperiș, sistem de automatizare și control, sistem de siguranțe și conectare (inclusiv cabluri), tablou de conexiuni, precum și materiale mărunte, în funcție de necesitățile și tehnologia producătorului, conform cerințelor din caietul de sarcini*”, în formularul F4cp „*Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*” fiind incluse „KIT PANOURI FOTOVOLTAICE 0,38 kW complet echipat - 4 bucăți și DISPOZITIV DE CAPTARE TIP PREVECTRON - 1 bucată”, contrar susținerilor contestatorului legate de numărul oferit de MARC EDIL THERMO S.R.L., respectiv 1 singur sistem, comparativ cu numărul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 4, Consiliul constată că în oferta în analiză a fost prezentat, în cadrul formularului F5, specificațiile tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini, iar în formularul F4cp se regăsește cantitatea solicitată – „KIT PANOURI FOTOVOLTAICE 0,38 kW complet echipat - 4 bucăți”, conform documentației pusă la dispoziția tuturor ofertanților;

-criticile ce vizează modificarea *unitățile de măsură* utilizate de unii ofertanți, printre acei și ofertantul MARC EDIL THERMO S.R.L., pentru anumite articole (ex: *înlocuire elemente șarpantă*) se constată că speculații ale contestatorului ce au la bază un „*pattern*” care ar dezvălui „*o realitate tehnică-economică gravă: prețurile unitare oferite de MARC EDIL THERMO nu sunt rezultatul fundamentării economice prin raportare la procesul de producție, ci au fost setate retroactiv pentru a produce o sumă totală țintă (2.778.888,00 lei), indiferent de natura fizică și economică a unității de măsură*”.

Or, în realitate, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, în urma verificării formularelor F3 - „*Lista cuprinzând cantitățile de lucrări*”, cu respectarea principiului tratamentului egal, achizitoarea a solicitat

clarificări mai multor ofertanți, inclusiv ofertantului în analiză, referitor la unele *unități de măsură* utilizate de aceștia în oferte, în vederea corectării acestora, pentru eliminarea oricăror ambiguități și pentru asigurarea unei evaluări corecte și transparente a ofertelor depuse.

Or, în condițiile în care contestatorul se rezumă la afirmații de genul celor redată anterior, fără a proba în ce măsură o astfel de clarificare ar fi avut un impact asupra prețului propus de ofertantul MARC EDIL THERMO S.R.L. și fără a demonstra vreo încălcare a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate infirma demersul comisiei de evaluare, motiv pentru care respinge critica adusă, ca nefondată;

-legat de articolul 16 RPCH07F1(as) „*Înlocuire elemente șarpantă*”, vizavi de care contestatorul susține că MARC EDIL THERMO nu ar fi corectat cantitatea cerută de autoritatea contractantă, se constată că în cadrul Formularului F3 transmis de ofertant, unitatea de măsură a fost înscrisă eronat, iar în urma solicitării de clarificări, ofertantul a retransmis formularul corectat din punctul de vedere al unității de măsură, fără a modifica însă cantitatea aferentă articolului.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă și-a asumat eroarea creată prin adresa de clarificări nr. 24656/16.04.2026, transmisă ofertantului S.C. MARC EDIL THERMO S.R.L., atunci când, la punctul 3, poziția 4, a consemnat în mod eronat faptul că articolul respectiv ar fi fost cotate cu 498,98 m în loc de 198,98 mp, deși în documentația inițială elaborată de proiectant cantitatea corectă este 498,98 mp.

Or, ca în precedent, Consiliul constată că, în fapt, a fost vorba despre o eroare în ceea ce privește *unitatea de măsură* inserată în formular, aspect ce a fost remediat, motiv pentru care respinge critica formulată sub acest aspect;

-referitor la *graficul de execuție* propus de MARC EDIL THERMO S.R.L., vizavi de care contestatorul susține că este neconform cu cerințele exprese ale fișei de date a achiziției (pct. 17.1.2 prevede expres: „Prezentarea graficului de execuție a lucrărilor care să conțină informațiile privind toate resursele necesare. Nu se vor admite întreruperi nejustificate ale perioadei de execuție a lucrărilor, ofertantul având obligația ca la elaborarea ofertei să țină cont de perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, pentru a evita depășirea termenelor ofertate și evitarea aplicării unor penalizări în conformitate cu prevederile contractuale”) și ale caietului de sarcini (elemente trebuie să conțină graficul: „date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare; ordinea de execuție a lucrărilor și perioada de timp alocată fiecărei etape; fazele determinante; resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități”), motivat de nerespectarea datei de start, ce ar fi anterioară datei limită de depunere a ofertei, Consiliul reține că, într-adevăr, graficul de execuție, prezentat de ofertantul S.C. MARC EDIL THERMO S.R.L., a fost întocmit raportat la termenul inițial stabilit pentru deschiderea ofertelor (02.02.2026, ora 15:00), respectiv anterior prelungirii termenului de depunere a acestora (17.02.2026).

În acest sens, este relevant de punctat că anunțul de participare nr. CN 1088231/12.12.2025, aferent proceduri, a fost generat la data de 15.12.2025, în cadrul căruia a fost stabilit termenul limită pentru

depunerea ofertelor sau a cererilor de participare la data de **02.02.2026, ora 15:00.**

Ulterior, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost prelungit până la data de **17.02.2026, ca** urmare a solicitărilor de clarificări formulate în cadrul procedurii.

Aspectul sesizat a fost acceptat, în mod justificat și cu respectarea tratamentului egal între ofertanți (*prin respectivul demers nefiind favorizat ofertantul în analiză*) de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile din caietul de sarcini, pct.7 – „*Specificații tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor*”-asumate ca atare inclusiv de ofertantul contestator-unde s-a prevăzut că „*Executantul lucrărilor are obligația de a respecta cerințele tehnice și funcționale, minime stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu documentația tehnico-economică (PT, audit energetic si contactul de finanțare). Termenul de execuție a lucrărilor: 12 luni. După semnarea contractului, ofertantul declarat câștigător va elabora un grafic fizic și valoric actualizat.*”, într-o atare situație, se respinge critica formulată, ca neîntemeiată;

-aspectele regăsite la motivele 7-11 din contestație se bazează pe aprecieri subiective ale contestatorului, de genul „*Pattern detectat: manipulare bilaterală*”, „*producători nerealii pentru fișele tehnice F5 (Kit fotovoltaic și Prevector)*”, „*Manipulare bilaterală a prețurilor materialelor cu pondere semnificativă: pattern matematic incompatibil cu fundamentarea economică reală*”, „*adaos ascuns 25% pe linia utilaje*”, ș.a., iar nu pe combaterea evaluării efectuate de comisia de evaluare, pentru fiecare element de preț contestat de către QUATRO P S.R.L., situație în care Consiliul va respinge respectivele critici ca nefondate, și va menține evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin asumarea răspunderii, conform art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în ceea ce privește prețul ofertat de către MARC EDIL THERMO S.R.L.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei MARC EDIL S.R.L., contestată de QUATRO P S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către QUATRO P S.R.L., în contradictoriu cu ORAȘUL PETRILA, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către QUATRO P S.R.L., în contradictoriu cu ORAȘUL PETRILA, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

**Președinte,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

**Membru,
Doina-Florica
ENIȚĂ**

**Membru,
Bianca-Laura
POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale