str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în....., nr...., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii 6673/... și a comunicării rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „..." - lot 37, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru restabilirea legalității procedurii, respectiv declararea ofertei depuse de către... ca fiind admisibilă;
2. Anularea raportului procedurii aferent lot 37 și a comunicării 6688/..., în care oferta depusă de către... a fost respinsă.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „..." - loturile: 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 21, 29 și 38, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr.... cu privire la loturile 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 21, 29, 38;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

3. Anularea tuturor actelor subsecvente încheiate în baza raportului procedurii nr.... cu privire la loturile 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 21, 29, 38;

4. Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor care decurg din prezenta procedură.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către... în nume propriu (pentru loturile 1, 2, 3, 9, 11, 13, 14, 16, 24, 26..., 28, 29 și 36), în calitate de lider al asocierii... (pentru loturile 6, 7 și 8), al asocierii... (pentru loturile 10 și 12), respectiv al asocierii... (pentru loturile 17, 18 și...), cu sediul social în....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator și convențional de avocat..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii subsecvente, precum și a actelor care au stat la baza acestora, emise de către ..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” - loturile: 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18..., 24, 26..., 28, 29 și 36, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Să se constate restricționarea nelegală a accesului și să ne fie permis accesul integral și fotocopierea documentelor din dosarul achiziției publice (art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016), inclusiv a documentelor depuse de ofertanții..... și... pentru dovedirea factorului de evaluare „P2 - Lanțul de aprovizionare” și a justificărilor de preț, pentru loturile contestate, cu rezerva completării motivelor prezentei contestații;

2. Anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a Comunicării rezultatului procedurii subsecvente, precum și a actelor care au stat la baza acestora - în special procesele-verbale de analiză a factorilor tehnici de evaluare nr...., nr.... și nr.... și procesele-verbale de analiză a propunerilor financiare nr...., nr.... și nr.... - și a actelor subsecvente, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18..., 24, 26..., 28, 29 și 36;

3. Anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii... pentru lotul 10 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu acordarea posibilității efective de a corela/completa documentele - suport ale justificării prețului, în condiții identice cu cele acordate ofertanților... și...;

4. Anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei... pentru lotul 26 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia;

5. Constatarea faptului că oferta... este neconformă pentru loturile 9 și 10 (justificare de preț necorelată cu propunerea tehnică, prin aplicarea aceluiași standard reținut împotriva contestatoarei) și pentru lotul 11 (produsul ofertat este lapte UHT, iar nu lapte de consum pasteurizat), cu consecința respingerii acesteia sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... pentru aceste loturi;

6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat ofertantului... la factorul „P2 - Lanțul de aprovizionare” pentru loturile 6, 7, 8 și 9, cu verificarea efectivă a calității de producător pretinse prin contractele de „marcă proprie” încheiate la... și, în general, la verificarea efectivă a documentelor doveditoare ale calității declarate la factorul P2 pentru toți ofertanții punctați ca producători la loturile contestate;

7. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru toate loturile contestate, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor de remediere;

8. Obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării, să acorde contestatoarei și asocierilor acesteia punctajul cuvenit la factorul de evaluare „P2 - Lanțul de aprovizionare” pentru loturile contestate, cu luarea în considerare a activității proprii de ambalare și etichetare a produselor desfășurate de contestatoare, pe baza unui standard unic de evaluare, aplicat în mod egal tuturor ofertanților; în subsidiar, în măsura în care se menține punctarea ofertantului... drept „producător” pe baza contractelor de marcă proprie - în care producerea și ambalarea sunt realizate de un alt operator - recunoașterea, a fortiori, a aceleiași calități contestatoarei, care realizează ea însăși ambalarea și etichetarea produselor livrate.

9. Acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații.

La....., cu sediul în..... nr...., OB3 (...)....., număr de înregistrare în... J199..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară principală, având în vedere interesul legitim, direct și actual al... în păstrarea calității de ofertant câștigător;

2.Respingerea în totalitate, ca nefondată, a contestației formulate de...;

3. Menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor de evaluare subsecvente emise de autoritatea contractantă.

La....., cu sediul în..... nr....., număr de înregistrare în... J2...541...4, reprezentată de... - Gheorghe - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea capătului de cerere al contestatoarei... cu privire la accesul integral și fotocopierea documentelor din dosarul de achiziție publică depuse de....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a arătat că, în urma solicitării de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a transmis în termen fundamentarea economică și documentele justificative referitoare la modul de formare a prețului ofertat. A susținut că omiterea justificării unui produs din tabelul transmis s-a datorat unei erori materiale de redactare, fără a afecta conținutul ofertei sau demonstrarea sustenabilității acesteia.

S-a susținut că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat răspunsul la clarificări și a respins oferta în mod disproporționat pentru o omisiune formală, deși documentele depuse demonstrau că produsele sunt fabricate de contestatoare, iar costurile de producție și livrare au fost justificate.

... a mai arătat că analiza autorității contractante s-a concentrat exclusiv asupra unui element izolat al ofertei, fără a evalua sustenabilitatea propunerii financiare în ansamblul său, ceea ce a condus la o restrângere nejustificată a concurenței și la încălcarea tratamentului egal.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii pentru Lotul 37 - produse de panificație.

Se arată că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă în etapa de verificare inițială, însă, în urma evaluării financiare, s-a constatat că prețul ofertat era aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care au fost solicitate clarificări și documente justificative privind toate produsele din lot.

Autoritatea contractantă susține că, deși contestatoarea a răspuns în termen, aceasta a justificat doar prețul pentru produsul „Pâine albă feliată... g”, fără a prezenta fundamentarea economică pentru produsul „Cozonac 5... g”, inclus în același lot. În lipsa acestor explicații, comisia de evaluare nu a putut verifica sustenabilitatea întregii oferte, motiv pentru care a considerat oferta inacceptabilă și a dispus respingerea acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări a fost clară și a vizat toate produsele din lot, iar omisiunea contestatoarei reprezintă o eroare care îi aparține exclusiv. Se susține că nu există produse principale sau secundare în cadrul aceluiași lot, fiecare reper fiind obligatoriu și trebuind justificat integral.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea s-a desfășurat cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, iar admiterea unei justificări incomplete ar fi creat un avantaj nejustificat contestatoarei și ar fi expus contractul unor riscuri de executare. Prin

urmare, solicită respingerea contestației și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat criteriul de evaluare referitor la lanțul de aprovizionare, acordând un punctaj inferior pentru produsele comercializate sub marcă proprie, deși au fost depuse documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv acordurile producătorilor privind comercializarea sub marcă proprie.

Totodată... arată că deține mărci proprii și comercializează produse reambalate, supraambalate sau etichetate cu aceste mărci, considerând că îndeplinește condițiile pentru a fi calificată drept producător și pentru acordarea punctajului maxim. În opinia sa, autoritatea contractantă a interpretat greșit documentația de atribuire și a apreciat, fără solicitarea unor clarificări, că produsele ar urma să fie livrate în ambalajul original al producătorilor.

În ceea ce privește produsele importate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod nejustificat punctajul minim, introducând cerințe suplimentare care nu erau prevăzute în documentația de atribuire, respectiv obligația de a demonstra calitatea de producător a furnizorilor externi. Contestatoarea apreciază că evaluarea s-a realizat pe baza unor criterii neprevăzute inițial și solicită reevaluarea ofertelor cu respectarea regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă arată că a evaluat ofertele în conformitate cu documentația de atribuire și cu algoritmul de punctare stabilit pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, fără a modifica sau completa criteriile după depunerea ofertelor. Condițiile privind acordarea punctajului și documentele necesare pentru dovedirea calității de producător au fost prevăzute în mod expres și nu au fost contestate în termenul legal, devenind obligatorii pentru toți participanții.

Autoritatea contractantă susține că simpla reambalare, reetichetare, depozitare, importul sau distribuția produselor nu conferă calitatea de producător și nu justifică acordarea punctajului aferent unui lanț scurt de aprovizionare. În evaluarea ofertelor s-a avut în vedere producătorul real al produselor, iar operatorii economici care desfășoară exclusiv activități de reambalare sau aplicare a mărcii proprii au fost considerați intermediari, conform cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește loturile contestate, autoritatea contractantă arată că documentele depuse de contestator constau în acorduri privind comercializarea sub marcă proprie și nu demonstrează dobândirea calității de producător. Totodată, pentru unele produse s-au identificat documente expirate la data depunerii ofertelor sau neconcordanțe între susținerile din ofertă și documentele justificative privind modalitatea de furnizare a

produselor. Pentru produsele importate, punctajul aferent factorului de evaluare a fost de asemenea acordat în conformitate cu regulile prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatorului urmăresc reinterpretarea condițiilor de evaluare după expirarea termenului de depunere a ofertelor, ceea ce ar încălca principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării și ar crea un avantaj nejustificat față de operatorii economici care îndeplineau cerințele stabilite.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor și punctajele acordate pentru loturile contestate au fost realizate cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor aplicabile procedurii de achiziție, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

În ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 12, 13, 14, 16, 17, 18..., 24..., 28, 29 și 36, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal punctajul aferent factorului de evaluare „P2 - Lanțul de aprovizionare” unor ofertanți concurenți, fără a verifica efectiv documentele care justifică pretinsa calitate de producător sau de prim intermediar. Se solicită verificarea documentelor depuse de ofertanții clasați înaintea contestatoarei, reevaluarea punctajului P2 pentru toți ofertanții și acordarea punctajului corespunzător contestatoarei, pe baza unui standard unic și nediscriminatoriu.

Pentru loturile 6, 7 și 8, contestatoarea arată că asocierea din care face parte s-a clasat pe locul al doilea, deși include producătorul produselor ofertate. Se susține că ofertantul declarat câștigător a fost punctat în mod nejustificat ca producător în baza unor contracte de marcă proprie, fără verificarea reală a condițiilor prevăzute de documentația de atribuire. Se solicită reevaluarea punctajului acordat la factorul P2 și refacerea clasamentului.

Referitor la lotul 9, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe primul loc a beneficiat în mod nelegal de punctaj maxim la factorul P2 și că oferta... este neconformă, întrucât documentele prezentate pentru justificarea prețului nu corespund produselor ofertate. Se solicită reevaluarea punctajului P2 și respingerea sau reevaluarea ofertei....

În privința lotului 10, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca neconformă. Se arată că respingerea s-a bazat pe o eroare materială privind documentele-suport ale justificării prețului, fără acordarea posibilității de clarificare, deși altor ofertanți li s-a permis completarea documentelor. Totodată, se susține că oferta... prezintă neconcordanțe similare între documentele

justificative și produsele ofertate, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă sau reevaluată.

Cu privire la lotul 11, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece produsul ofertat este lapte UHT, iar documentația de atribuire solicita lapte proaspăt pasteurizat. Se solicită constatarea neconformității și reevaluarea ofertei respective.

Pentru lotul 26, contestatoarea solicită anularea deciziei de respingere a propriei oferte ca inacceptabilă, arătând că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat oferta, ci doar a confirmat informații existente în documentele depuse inițial. Se susține că eventualele neconcordanțe reprezentau simple vicii de formă și nu justificau respingerea ofertei.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, contestatoarea solicită acces integral și posibilitatea fotocopierii documentelor depuse de ofertanții..... și..., apreciind că autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul prin acceptarea unor declarații de confidențialitate fără verificarea caracterului justificat al acestora.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor aplicabile achizițiilor publice.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că a respectat regimul informațiilor confidențiale declarat de ofertanți și a permis accesul în limitele prevăzute de lege.

În ceea ce privește lotul 10, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, aceasta a prezentat documente care nu corespundeau produsului ofertat inițial, modificând astfel conținutul ofertei. Se apreciază că nu era vorba despre o simplă eroare materială, ci despre o modificare a propunerii tehnice, care nu putea fi acceptată.

Referitor la loturile 9 și 10, autoritatea contractantă respinge susținerile privind neconformitatea ofertei depuse de..., arătând că documentele depuse de acest ofertant au fost analizate în cadrul procedurii de evaluare, iar clarificările solicitate au fost considerate suficiente pentru demonstrarea conformității ofertei.

Cu privire la lotul 11, autoritatea contractantă consideră nefondată critica referitoare la produsul ofertat de.... Se arată că acceptarea laptelui UHT s-a bazat pe analiza comisiei de evaluare, care a apreciat că acesta îndeplinește cerințele funcționale și prezintă avantaje pentru utilizarea în cadrul spitalului, inclusiv prin durata mai mare de valabilitate și eliminarea necesității păstrării în condiții de refrigerare înainte de desigilare.

În ceea ce privește loturile 6, 7, 8 și 9, autoritatea contractantă arată că punctajul maxim acordat ofertantului... la factorul de evaluare „P2 - Lanțul de aprovizionare” a fost justificat prin documentele depuse,

respectiv contractele încheiate cu producătorii... și... privind fabricarea și ambalarea produselor sub marca ROMICS. Se apreciază că aceste contracte îndeplinesc cerințele documentației de atribuire privind produsele comercializate sub marcă proprie, motiv pentru care acordarea punctajului a fost legală. Totodată, autoritatea contractantă arată că data încheierii contractelor, anterioară termenului-limită de depunere a ofertelor, nu reprezintă un motiv de nelegalitate și că documentația nu impunea dovada înregistrării mărcii, ci doar existența acordului producătorului pentru comercializarea produselor sub marca ofertantului.

Referitor la toate loturile contestate (1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18..., 24, 26..., 28, 29 și 36), autoritatea contractantă susține că documentele privind factorul de evaluare „P2 - Lanțul de aprovizionare" au fost analizate pentru toți ofertanții, iar punctajele au fost acordate în urma verificării documentelor justificative depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește lotul 26, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal deoarece, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta a înlocuit fișa tehnică inițială emisă de... cu o fișă tehnică emisă de.... Autoritatea contractantă apreciază că această modificare a reprezentat o schimbare a propunerii tehnice și nu o simplă clarificare sau corectare a unui viciu de formă, motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă. De asemenea, se arată că neconcordanțele dintre documentele depuse inițial și cele prezentate ulterior au fost constatate în cadrul evaluării, iar riscul transmiterii unei oferte incomplete sau eronate aparține exclusiv ofertantului.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii și a actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă, invocând interesul său în păstrarea calității de ofertant câștigător.

Cu privire la lotul 26, intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect, întrucât aceasta a prezentat documente necorelate, respectiv o fișă tehnică emisă de un alt operator decât cel cu care avea încheiat contractul și declarația de conformitate.

Referitor la loturile 6, 7, 8 și 9, intervenienta arată că punctajul acordat la factorul de evaluare „P2 - Lanțul de aprovizionare" este legal, deoarece documentația de atribuire permitea dovedirea calității de producător prin comercializarea produselor sub marcă proprie, iar aceasta a depus contractele solicitate în acest scop. Totodată, susține că regulile procedurii au fost respectate întocmai și că nu poate fi reținută existența unui tratament diferențiat.

În ceea ce privește contractul încheiat cu unul dintre producători pentru lotul 9, intervenienta apreciază că documentele depuse demonstrează fără echivoc conformitatea produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la justificarea prețului, intervenienta susține că solicitările suplimentare de clarificări au vizat doar completarea unor documente-

suport omise inițial, fără modificarea ofertei, spre deosebire de situația contestatoarei, care ar fi prezentat documente neconcordante cu propunerea tehnică.

În privința accesului la dosarul achiziției, intervenienta solicită respingerea cererii de fotocopiere a documentelor sale, arătând că acestea conțin informații confidențiale privind strategia comercială, prețurile și relațiile contractuale, a căror divulgare ar putea produce prejudicii comerciale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis note scrise, prin care arată că își susține integral contestația.

Prin cererea sa de intervenție... a solicitat respingerea capătului de cerere prin care contestatoarea solicită accesul integral și fotocopierea documentelor depuse de aceasta în cadrul procedurii de achiziție publică.

În motivare, intervenienta a arătat că este ofertantul clasat pe primul loc pentru loturile 13, 24... și 28, astfel încât are un interes legitim în menținerea rezultatului procedurii, întrucât admiterea contestației ar putea conduce la modificarea clasamentului.

Cu privire la solicitarea de acces la documentele ofertei sale, intervenienta a susținut că informațiile depuse au caracter confidențial, deoarece includ strategii comerciale, know-how, oferte și acorduri cu furnizorii, prețuri de achiziție, precum și alte informații care constituie secrete comerciale și reprezintă rezultatul experienței acumulate în activitatea sa. A arătat că divulgarea acestor informații unui concurent i-ar putea produce prejudicii comerciale și ar afecta avantajul competitiv obținut prin negocierea condițiilor comerciale și identificarea furnizorilor.

De asemenea, intervenienta a precizat că relațiile comerciale și contractele încheiate cu furnizorii și angajații conțin clauze de confidențialitate, iar autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate documentele necesare pentru evaluarea ofertei, fără a exista necesitatea divulgării acestora către concurenți. În consecință, a solicitat respingerea cererii privind accesul integral la oferta sa și și-a rezervat dreptul de a formula apărări suplimentare în cazul în care accesul la documente ar fi totuși permis.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis note scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis concluzii scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„...”, publicată în* SEAP prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Contestatorul..., este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată propunerea sa financiară depusă pentru lotul 37 - PRODUSE DE PANIFICATIE

În soluționare Consiliul reține autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr....., justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele ofertate la lotul 37, care reprezintă...% din valoarea estimată:

„Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a acordului-cadru, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel:

- *Conform art. 210, alin. 1 din Legea 98/2016* ***pentru preturile ofertate in cadrul loturile 37 au fost identificate elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței****, asa cum apar mentionate in tabelul de mai sus (reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru).*

Se va solicita ofertantului sa prezinte explicatii (inclusiv detalierea valorica/procentuala a elementelor componente ale pretului ofertat), insotite de documente suport (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, cel putin documentul privind pretul obtinut de la producatorul/furnizorul produsului ofertat), privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 37, respectand prevederile art. 210 din Legea 98/2016 si art. 136, alin. 2 din HG 395/2016 (pe documentele doveditoare ofertantul va marca/evidentia in mod clar preturile de achizitie de la producatori/furnizori si numarul lotului corespunzator).

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136, alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de un ofertant și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei. Situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertant, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat. Atat autoritatea contractanta, cat si expertii cooptati si organele de verificare si control au obligatia pastrarii confidentialitatii informatiilor declarate si dovedite de ofertanti.”

În raport de prețul ofertat de contestator, autoritatea contractantă a avut în vedere obligația verificării fermității și veridicității prețurilor ofertate produselor aferente lotului 37, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente** privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, **modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru**, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.*

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

*(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege**, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează** a fi furnizat, executat sau **prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**."*

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) În cazul unei **propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului** care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).
(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.
(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței."

Relevantă în acest sens este... din cauza C-599/10...: „Rezultă clar din aceste dispoziții, *redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă s****ă verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase."***

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

La solicitarea autorității contractante... a răspuns detaliind calculația de preț pentru 1 tonă de produs - pâine albă feliată... g la care a adăugat cheltuielile cu combustibilul, energia electrică, apa-canal, gunoi, cheltuieli de transport, manoperă, la care a anexat facturi de la diverși furnizori.

În cadrul propunerii tehnice contestatorul a ofertat produsele *„.... 400g - 324....-bucati (...) și.... Cozonaci 500g - sezon iarna/Paste 8...-bucati".*

Cu toate că în cadrul propunerii tehnice și financiare, contestatorul a ofertat cele două produse a căror preț cumulat este de..., valoare ce reprezintă...% din valoarea estimată, în răspunsul la clarificări, aceasta a ales să justifice în mod exclusiv doar prețul produsului pâine albă feliată.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare în, mod corect și legal a reținut în cadrul procesului verbal nr.... următoarele:
„S-a solicitat ofertantului sa prezinte explicatii (inclusiv detalierea valorica/procentuala a elementelor componente ale pretului ofertat), insotite de documente suport (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, cel putin documentul privind pretul obtinut de la producatorul/furnizorul produsului ofertat), privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 37, respectand prevederile art. 210 din Legea 98/2016 si art. 136, alin. 2 din HG 395/2016 (pe documentele doveditoare ofertantul va marca/evidentia in mod clar preturile de achizitie de la producatori/furnizori si numarul lotului corespunzator).
*Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr...., în termen, prin intermediul SEAP, în data de... și a depus sub semnătură electronică, extinsă și validă: Adresa f.n./ f.d. prin care prezinta fun****damentarea economica a modului de formare a pretului***

DOAR pentru produsul... gr, NU mentioneaza ca ar beneficia de un aju*tor de stat, iar in cadrul propunerii tehnice a depus Declaratie pe proprie raspundere prin care declara faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, in conformitate cu dispozitiile art.... din Legea nr. 98/2016, si ca le va respecta pe toata durata de indeplinire a acordului-cadru.*

Lotul 37 contine si produsul Cozonaci 500g - sezon iarna/Paste pentru care ofertantul nu prezinta justificarea pretului neobisnuit de scazut.

Oferta depusa de... penru lot 37 este INACCEPTABILA in baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 si prin urmare este RESPINSA conform art. 137, alin. 1 din HG 395/2016."

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului *„produsul secundar Cozonac 5... gr nu apare dintr-o eroare a modului de formatare al tabelului excel. În cadrul tabelului prezentat în justificarea prețului se regăsesc principalele materiale folosite pentru prepararea produselor, costurile legate de salarizarea personalului, costurile legate de producerea, manipularea, distribuția și livrarea produselor*" având în vedere că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă.

Sancțiunea transmiterii unui răspuns neconcludent sau netransmiterea răspunsului în termenul stabilit de membrii comisiei de evaluare, este reglementată la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, astfel oferta sa va fi considerată inacceptabilă

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a răspunsurilor la clarificări, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului... privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Referitor la contestația formulată de... Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să puncteze oferta sa la factorul de evaluare „lanțul de aprovi*zionare" pentru loturil*e 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 21, 29 și 38.

În soluționarea acestei critici Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin clarificarea din oficiu postată în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN1... */...12] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF12659....pdf" a modific*at factorul de evaluare: „P2: Util*izarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici" cu factor*ul de evaluare:

„P2: Lantul de aprovizionare

Punctajul se acorda astfel:

- pentru livrari directe fără nici un intermediar (de la producător la consumatorul final), se acorda punctaj maxim: 30 puncte;

"Livrări directe fără intermediari" presupune că produsele alimentare (in functie de forma in care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

- pentru livrari cu un singur intermediar implicat in lantul de aprovizionare se acordă - 15 puncte;

- pentru livrări cu doi sau mai mulți intermediari implicati in lantul de aprovizionare se acorda - 0 puncte.
La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care sa rezulte calitatea acestuia in lantul de aprovizionare (ex: autorizație de producator, procesator, etc).
Notă: Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar.
Ofertanții vor demonstra îndeplinirea acestei cerințe tehnice prin depunerea de documente anexate Propunerii tehnice (atestat de producător vizat la zi, documente justificative, contracte de furnizare de la producători, sisteme, proceduri, etc.), în copie, care atestă calitatea de producător sau, după caz, locul ofertantului, în calitate de intermediar, în lanțul de aprovizionare.
Documentele care atestă calitatea de producător (indiferent dacă această calitate este a ofertantului sau a altui operator economic din cadrul lanțului de aprovizionare al ofertantului) sunt:
•Producător - autorizație/ licenta/atestat de producător/procesator
•În cazul operatorului economic care are calitatea de producător, conform Legii 296/… privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic, acesta va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente care atestă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie (ex: contracte comerciale etc.)
***•Primul intermediar** - contractul de colaborare cu producătorul si autorizație/ licenta/ atestat de producător/ procesator din care să reiasă că este producător.*
*Nota: **Un operator economic care detine autorizatie doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producator/procesator**.*
Ofertantul va depune certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiese clar produsele pentru care sunt depuse documentele doveditoare.
IMPORTANT !!..., PANA LA
DATA LIMITA DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE"

În cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice depusă de contestator se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Adresa nr..... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie.
- Adresa nr..... din partea ZEA S.R.L. catre... privind revanzarea sub marca proprie.
- Adresa nr..... din partea FRAHER S.R.L. catre... privind revanzarea sub marca proprie
- Adresa f.n./ f.d. din partea OPTIMEAT S.R.L. catre... privind revanzarea sub marca proprie.
- Adresa nr..... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie
- Adresa nr..... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie.
- Adresa nr..... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie

- Adresa f.n./... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie.
- Adresa f.n./... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie
- Adresa f.n./... din partea... catre... privind revanzarea sub marca proprie.
- Adresa nr..... din partea ... S.R.L. catre... privind revanzarea sub marca proprie

Procedând la verificarea acestor înscrisuri, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice există aceste înscrisuri inventariate de autoritatea contractantă.

Din toate aceste înscrisuri depuse, rezultă fără putință de tăgadă faptul că... este producătorul tuturor produselor ofertate potrivit definiției pct. 28 lit. c) din Legea 296/2004

*„**28. producător:***

***c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs**; ”*

Modalitatea de aplicare a factorului de evaluare a fost clară și expresă în sensul că *„Documentele care atestă calitatea de producător (indiferent dacă această calitate este a ofertantului sau a altui operator economic din cadrul lanțului de aprovizionare al ofertantului) sunt:*

•Producător - autorizație/ licenta/atestat de producător/procesator

***•În cazul operatorului economic care are calitatea de producător, conform Legii 296/... privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic, acesta va demonstra îndeplinirea cerinței prin documente care a<u>testă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie</u>** (ex: contracte comerciale etc.)”*

Mai mult, în cadrul procesului verbal nr.... comisia de evaluare a reținut următoarele:

*„Norma juridică invocată pentru pretinsa asimilare dintre producătorul/fabricantul (extern/internațional) al produselor și un așa-zis „producător” național **este Legea nr. 296/2004 privind..., care prevede** în anexa cu lista definițiilor, la punctul 28, fa**ptul că, „În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:***

28, producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

***c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs**;*

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România a/ unui operator economic care nu are sediu/ în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului".
Este deosebit de important faptul că definiția reprodusă anterior nu este universal valabilă în toate domeniile de activitate, ci a fost formulată în cuprinsul și pentru explicitarea regulilor stabilite în Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, al cărui scop, precizat expres în capitolul 1 „Dispoziții generale" (art. 1-7 din Legea nr. 296/2004) este asigurarea, de către stat, a protecției consumatorilor împotriva riscului de a achiziționa un produs/serviciu necorespunzător, promovarea și protecția intereselor economice ale consumatorilor, accesul consumatorilor la informații complete, corecte și precise asupra caracteristicilor esențiale ale produselor și serviciilor, educarea consumatorilor etc. despăgubirea efectivă a consumatorilor.
În acest sens, se reține prevederile art. 7 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumatorului, potrivit căruia „Termenii utilizați în legislația privind protecția consumatorilor sunt enumerați cu titlu exemplificativ în anexa care face parte integrantă din prezentul Cod".
Rezultă că definiția sintagmei „producător" de la punctul 28 din anexa Legii nr.... nu se aplică în mod automat și universal în toate activitățile și situațiile din viața de zi cu zi ci doar în domeniul specific al protecției consumatorului.
Potrivit dicționarului explicativ al limbii române, substantivul „producător" este definit ca fiind „Persoană, unitate economică etc. care produce bunuri materiale, valori științifice sau artistice", definiție aflată în evidentă discordanță cu înscrisurile depuse de ofertantii care demonstrează că acesti operatori economici nu produc bunurile materiale, ci intermediază vânzarea acestora (potrivit DEX, substantivul „intermediar" este definit astfel: „Persoană fizică sau juridică având atribuția de a asigura o mijlocire între părțile unei tranzacții, Persoană care mijlocește o înțelegere între două părți adverse; mijlocitor").
Autoritatea contractantă a descris explicit în documentația de atribuire modalitatea în care trebuie demonstrată calitatea de producător, precizând că pot fi depuse:
- autorizație/ licență/ atestat de producător/ procesator în cazul în care ofertantul este producător sau ***documente care atestă acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie în cazul ofertantul are calitatea de producător, conform Legii 296/... privind Codul consumului,*** *p****rin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic*** *sau dovada calității de producător conform primei variante menționată anterior (autorizație/ licența/ atestat de producător/ procesator din care să reiasă că este producător) însoțită de contract de colaborare cu producătorul, pentru situația în care ofertantul este primul intermediar, cu mențiunea expresă că „Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator".*
Având în vedere faptul că documentația de atribuire, inclusiv algoritmul de punctare în care a fost descris modul de dovedire a calității de producător nu a fost contestat de către niciun operator economic interesat, aceasta a devenit obligatoriu atât pentru ofertanti în activitatea de elaborare a ofertei (aspect subliniat în mod repetat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin sintagma „IMPORTANT !!..., PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE") cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire.
Cu privire la ***reambalare, autoritatea contractantă a precizat în mod clar, în documentația de atribuire că „Un operator economic care deține autorizație***

doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator*”.*
În ceea ce privește activitatea de depozitare, nici aceasta nu îi transformă pe ofertanti în producători ci le permite să fie simpli depozitari, având, cel mult, calitatea de intermediari în lanțul de furnizare.
În cadrul prezentei proceduri de atribuire, scurtarea lanțului de aprovizionare are rol de protecție a mediului, situație în care asimilarea importatorului/ reambalatorului/ a celui care eticheteaza/ depozitarului cu un veritabil producător ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării criteriului de atribuire, nefiind excluse situații în care, de exemplu, ar fi acordat punctaj maxim pentru un produs fabricat în afara..., importat în... de un operator economic străin care, la rândul său, ar furniza unui operator economic român pentru a participa la proceduri de achiziție publică sub pretextul calității de „producător” în sensul legislației din domeniul protecției consumatorului.
Tocmai pentru evitarea unor astfel de situații absurde care ar conduce la poluare masivă prin utilizarea mascată a unui lanț foarte lung de aprovizionare, autoritatea contractantă a solicitat de la ofertanți, în algoritmul de acordare a punctajului, dovezi privind producătorul real.
În mod evident, la procedură poate participa orice operator economic care deține în portofoliu produsele necesare autorității contractante însă aceasta nu înseamnă că pot obține și punctajul maxim, acesta fiind condiționat de îndeplinirea tuturor cerințelor necesare punctajului, aspect subliniat prin fraza „IMPORTANT !!..., PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR, VA CONDUCE LA NEACORDAREA DE PUNCTE PENTRU ACEST FACTOR DE EVALUARE".
În ceea ce privește jurisprudența națională invocată de către anumiti ofertati, subliniem faptul că trimiterile la practica judiciară nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga autoritatea contractanta la emiterea unei decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.
... 296/... mentioneaza (... din 28 iunie...) mentioneaza
„Articolul 2
Prevederile prezentului Cod se aplică comercializării produselor noi, folosite sau recondiționate, și a serviciilor, inclusiv a serviciilor financiare, destinate consumatorilor, contractelor încheiate cu consumatorii, regulilor privind publicitatea produselor și serviciilor, cu excepția produselor și serviciilor care
sunt reglementate prin legi speciale, a produselor care se comercializează ca antichități și a produselor necesar a fi reparate sau recondiționate pentru a fi utilizate, cu condiția ca operatorul economic să informeze consumatorul despre aceasta.”
... de Urgenta nr.... mentioneaza:
„Articolul XI
(5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr....78/... al... și al Consiliului din 28 ianuarie... de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare.”
Ghidul de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse emis de ANAP (https: //anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2020/02/ghid-Catalog_factori_produse_ANAP.pdf) mentioneaza pentru produse agroalimentare, la general (Alimente: fructe și legume, produse de acvacultură și produse marine, produse din carne și produse lactate, băuturi și răcoritoare, etc.), urmatoarele:

„În sensul HG nr. 640/2017 prin lanț de aprovizionare scurt se înțelege relația directă dintre producător/procesator și consumator, între care nu poate exista decât maximum un intermediar, unde:
a) producătorul este persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploatație se obțin fructe și/sau legume. Grupurile și organizațiile de producători de fructe și legume recunoscute conform legislației în vigoare, precum și cooperativele de producători de fructe și legume sunt considerate producători;
b) procesatorul este persoana juridică al cărei obiect principal de activitate îl reprezintă procesarea laptelui. Cooperativele de procesare a laptelui sunt considerate procesatori;
d) intermediar este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator.”
***Prin urmare prin producator/procesator se intelege operatorul economic care fabrică/ produce <u>din materia prima proprie</u>** sau achizitionata un produs finit; prin producator nu se va intelege un operator economic ce depoziteaza si/sau reambaleaza si/sau importa/ distribuie un produs finit.*
... din 24 iunie..., prevede:
Articolul 2
În înțelesul prezentei norme sanitare veterinare, următorii termeni și expresii se definesc astfel:
d) număr de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor - numărul unic acordat unității de către autoritatea sanitară veterinară competentă pentru activitățile din unitățile supuse controlului sanitar-veterinar, care este compus din:
Numerele de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor acordate de către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul... și pentru... sunt alcătuite după cum urmează:

1. *cod cifric sau litera A urmată de cod cifric, pentru activitățile desfășurate în unitățile de carne roșie, carne de pasăre, catering, unități de producere a cheagului și unități de obținere a produselor înalt rafinate;*
2. *litera L urmată de cod cifric, pentru activitățile desfășurate în unitățile de procesare a laptelui și produselor lactate;*
3. *litera F urmată de cod cifric, pentru activitățile desfășurate în unitățile de procesare a peștelui și produselor din pescuit;*
4. *litera C urmată de cod cifric, pentru activitățile desfășurate în unitățile de reambalare a produselor de origine animală;*
5. *itera D urmată de cod cifric, pentru unitățile de depozitare a produselor de origine animală independente;*
6. *6. EPC urmat de cod cifric, pentru unitățile din domeniul ouălor, ouălor lichide și al produselor din ouă, care desfășoară una sau mai multe activități; codurile fiecărei activități sunt trecute în autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în coloana-activități;*

Anexa nr....
I. Categoriile de unități care se supun autorizării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor de către Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru care numerele de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor se alocă de către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul... și pentru... din cadrul... și pentru...
A. Unități cu activități generale:
1. depozit frigorific - unitate cu spații și instalații de frig adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea și livrarea produselor de origine animală congelate și/sau refrigerate;
2. unitate de reambalare - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea, porționarea, reambalarea produselor de origine animală, depozitarea și livrarea acestora;

III. Activitățile din unitățile care produc, procesează și depozitează alimente de origine animală
CC= centru de colectare
CP= unitate de tranșare
CS= depozit frigorific
MM= unitate pentru carne tocată
MSM= unitate pentru carne separată mecanic
EPC= centru de ambalare a ouălor
EPP= unitate de procesare a ouălor
MSFP= unitate pentru produse din pescuit separate mecanic
MP= unitate pentru carne preparată
PP= unitate de procesare
RW= unitate de reambalare
SH= abator
In cadrul Algoritmului de calcul este mentionat „Un operator economic care detine autorizatie doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producator/procesator", iar pana la data limita de depunere a ofertelor acestea nu au suferit modificari/ completari."

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se reține următoarele dispoziții legale:
- art. 1... din HG nr. 395/2016 care prevăd *„(1) În **raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuți**i: (...)*
*l) **aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare**/simplificat/de concurs"*

Consiliul reține că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta algoritmul de punctare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire astfel cum a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, comisia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

În speță, autoritatea contractantă a ales să puncteze cu 15 de puncte ofertantul contestator, pentru acest factor de evaluare pentru loturile contestate în condițiile în care în cadrul ofertelor rezultă că are calitatea de producător, conform Legii 296/... privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic, având acordul producătorului pentru vânzarea respectivelor produse sub marca proprie, astfel cum a menționat expres în cadrul răspunsului la clarificări postate în SEAP la data de....

Față de aceste aspecte, rezultă fără putință de tăgadă că în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și implicit de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare", comisia de evaluare nu a ținut cont de modalitatea de aplicare a acestora expres menționate

în clarificarea din oficiu postată în SEAP la data de... sub identificatorul „[CN1... */...12] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF12659....pdf".*

În situația în care comisia de evaluare avea neclarități cu privire la documentele și informațiile care se regăsesc în ofertele depuse, aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016 și nu de a aplica criteriul de atribuire fără a analiza cu maximă rigurozitate documentele depuse de ofertanți și implicit de a puncta factorul „lanțul de aprovizionare" cu maxim de puncte, fără nicio justificare legală.

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte*, principiul egalității* ***de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, o****bligația de transpar****ență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică for****mularea tuturor co****ndițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în pri****mul rând, să* ***permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rân****d, să permită autorități****i contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest** *sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C:...: 236, punctele...-111)".*

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza ***C-.../15, CJU****E a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei a****utorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea- stabilit** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336-/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13-, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amin-tit la punctul 39 din prezenta hotărâre, auto****ritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stab-ilit" și a** *precizat că „aceast****ă consideraţie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".***

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, ***Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții***

sub sancțiunea excluderii *(a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).*

.... ***Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractant****e, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18.*

44. Astfel, pe de o parte, ***principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante****. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la contestația formulată de... Consiliul reține că acesta contestă loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18..., 24, 26..., 28, 29 și 36.

În dosarul nr..... și... au depus cereri de intervenție înregistrate sub nr.... și nr...., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestator.

În ceea ce privește criticile contestatoarei..., referitoare la faptul că ofertanții... și... nu au dovedit caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarații de confidențialitate ale acestora, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în c*onformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege", respectiv: „Operatorii economici i*ndică și d*ovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de..., în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice “care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele... din..., s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu... de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind... (...) din 7 septembrie...- cauza C-9... /... Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C.../06, iar recent... (Camera... patra) din 17 noiembrie... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind desele sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

*„46 Prin intermediul primei întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau***

comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal- întocmit de această entitate.(...).

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia -ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezenta-to acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva.../24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva.../24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loial.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva.../24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse- pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva.../9.... Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice întro- formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a

asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9..-. /..., EU: C:...: 7..., punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva.../24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial".

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva.../24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter*

personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

- Art.... din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- Art. 217 din Legea nr. 98/2016 *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că

legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susține contestatorul, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva.../24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice, respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat cazuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C-9... /... din..., „Klai***pėdos regiono atliekų tvarkymo centras" UAB*, în care... a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, ***principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu... de atac respectivă (a*** *se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul...).*

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, ***obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.***

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul 53).

*131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul 47).... Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și... din prezenta hotărâre, organi****smul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se*** *vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie..., Varec, C.../06, EU: C:...: 91, punctul...)".*

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, se constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza c-297/... pct. 117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă *„trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva.../24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre";* în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, *„se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct.46 din... din 21 septembrie..., Secolux/Comisia, T-363/14). În aceeași hotărâre se mai reține:*

„47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului

urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 1...).

49. Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, se constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la ofertele depuse în integralitatea lor este justificat.

Declarația se referă la prejudiciile pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată.

Mai mult, urmare a solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a acordat contestatorului la data de... acces la ofertele tehnice și financiare ale operatorilor economici cu excepția documentelor declarate confidențiale, procesele verbal de evaluare intermediare, justificările de preț transmise de ofertanți cu excepția celor declarate confidențiale, astfel cum rezultă din adresa nr.....

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului informații sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10 punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „..."

Mai mult, Consiliul constată că contestatorul nu a prezentat nici un argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (ofertele tehnice și financiare) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție.

Este real că acesta a prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatorului la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Consiliul constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererea în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Același raționament se regăsește și în Decizia definitivă nr...., pronunțată de... în dosarul nr.....

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din documentul denumit *„Cerere eliberare copii xerox”*, completat și semnat de către reprezentantul contestatorului la data de....

Procedând la analiza pe fond a contestației depuse de..., Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modalitatea în care au fost evaluată oferta depuse de... pentru lotul 10.

Referitor la aceste critici, Consiliul constată că în cadrul punctului de vedere nr.... înregistrat la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă achiesează, menționând că va proceda la remedierea situației de fapt constatate.

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite aceste critici și va obliga autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere.

Referitor la criticile... cu privire la respingerea ofertei sale depusă pentru lotul 10, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice la pag. 45 ofertează produsul *„... 150 G Calitatea I Greutate neta: 150g +/-10%. Iaurt de fructe calitatea I, de min....% grăsime, minim 15% fructe, obținut din lapte pasteurizat, fără conservanți și aditivi alimentari artificiali. Ambalat etanș, cu folie de protecție care să garanteze integritatea conținutului. Termen de valabilitate: 30 zile Produsele livrate vor fi de calitate superioara, proaspete, sanatoase, culoare si consistenta specifice, fără corpi straini, fără gust și/sau miros străin, să nu prezinte urme de alterare. Nu contine corpuri*

straine, murdarie, fara impuritati si fara daunatori. - PAGINA...-52 DIN FISE TEHNICE (...) - CONTRACT DE VANZARE CUMPARARE NR.....".

În cadrul fișierului denumit *„...33.pdf" depus de contestator,* la pag. indicate în propunerea tehnică, respectiv la pag. 51-52 se regăsește fișa tehnică a produsului „iaurt cremos căpșuri..***. g (...) procesator.... distribuitor...".***

În soluționare Consiliul reține autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr....., justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru produsele ofertate la lotul 10, care reprezintă...% din valoarea estimată:

„Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a acordului-cadru, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel:

- *Conform art. 210, alin. 1 din Legea 98/2016* ***pentru preturile ofertate in cadrul loturile 10 au fost identificate elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței****, asa cum apar mentionate in tabelul de mai sus (reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru).*

Se va solicita ofertantului sa prezinte explicatii (inclusiv detalierea valorica/procentuala a elementelor componente ale pretului ofertat), insotite de documente suport (documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, cel putin documentul privind pretul obtinut de la producatorul/furnizorul produsului ofertat), privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 37, respectand prevederile art. 210 din Legea 98/2016 si art. 136, alin. 2 din HG 395/2016 (pe documentele doveditoare ofertantul va marca/evidentia in mod clar preturile de achizitie de la producatori/furnizori si numarul lotului corespunzator).

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136, alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de un ofertant și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei. Situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertant, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat. Atat autoritatea contractanta, cat si expertii cooptati si organele de verificare si control au obligatia pastrarii confidentialitatii informatiilor declarate si dovedite de ofertanti."

Prin răspunsul nr...., contestatorul transmite „atașat cent*rlaizatorul de prețuri detaliat, din care rezultă modul de formare a prețului ofertat pentru fiecare produs, inclusiv prețul de achiziție și adaosul comercial aplica, menționăm că prețurile ofertate au fost stabilite în mod fundamentat, pe baza costurilor reale de achiziție de la furnizori/producători, la care s-a aplicat un adaos comercial rezonabil, necesar pentru acoperirea costurilor operaționale (transport, manipulare, distribuție), precum și pentru asigurarea derulării în condiții optime a contractului (...)*

iaurt fructe - preț estimativ..., preț unitar de achiziție -..., cheltuieli cu transportul..., cheltuieli cu salariile..., cheltuieli cu ambalarea și alte cheltuieli..., cota de profit variabilă..." anexând 2 facturi de la producătorul ALBALACT pentru produsul „zuzu iaurt cu capșun***i - 125 g preț...".**

Analizând răspunsul la clarificări, în cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a constatat următoarele:

„Pentru produsul Iaurt fructe s-au constatat urmatoarele neconformitati:

Cerința din Caietul de sarcini este Greutate neta: 150g +/-10% (respectiv intre 135g-165g).

*Propunerea tehnica depusa de ofertant este pentru IAURT CĂPȘUNI **140G** - COVALACT (producător...) - respecta cerința in Caietul de sarcini.*

Justificarea prețului neobișnuit de scăzut este depusa pentru IAURT CĂPȘUNI <u>125G</u> - ZUZU (factura din partea...) - NU respecta cerința in Caietul de sarcini si NU este corelata cu Propunerea tehnica depusa.

Oferta depusa de... (Leader)... penru lot 10 este NECONFORMA in baza art. 137, alin. 3, lit. d) din HG 395/2016 si prin urmare este RESPINSA conform art. 137, alin. 1 din HG 395/2016.

Articolul 133 din HG 395/2016

*(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv **să fie corelată cu elementele propunerii tehnice** pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Articolul 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (3) In condițiile ort. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

*d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce** la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*

Concluzie - Având la baza Procesul verbal de analiza nr.... si prezentul Proces verbal de analiza, rezulta urmatoarele: (...). - Oferta depusă de... (Leader)... pentru loturile 10 este RESPINSA.”

În soluționare Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„Or, fundamentarea economică a prețului lotului 10 era completă și necontestată; depunerea, dintr-o evidentă eroare materială, a facturii aferente gramajului de 125 g în locul celei aferente gramajului de... g - produse similare ale aceluiași producător... - nu putea conduce direct la respingerea ofertei, ci impunea, cel mult, o solicitare punctuală de lămurire, cu atât mai mult cu cât produsul ofertat prin propunerea tehnică (... g) respecta necontestat cerințele caietului de sarcini. Sancționarea unei asemenea erori materiale cu respingerea ofertei încalcă și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016” având în* vedere următoarele aspecte:

- depunerea facturii aferente gramajului de 125 g în locul celei aferente gramajului de... g - produse similare ale aceluiași producător... nu poate reprezenta o simplă eroare, având în vedere că este un alt produs, contestatorul depunând 2 facturi emise în zile diferite, respectiv una emisă în data de... și alta în data de... în susținerea prețului unui produs având un gramaj mai mic decât cel ofertat în propunerea tehnică.
- solicitarea unei noi clarificări pentru lămurirea acestui aspect ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a***

solicita *într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare,* ***cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*** *(...) Autoritatea contractantă* ***nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant****/candidat"* în condițiile în care sancțiunile pentru oferirea răspunsurilor neconcludente sau netransmite în termenul precizat sunt expres stabilire la art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare sunt aplicabile și argumentele care au stat la baza respingerii contestației depusă de..., care nu vor mai fi reluate.

Referitor la criticile cu privire modul de evaluare a propunerii financiare depusă de... pentru lotul 9 și... pentru loturile 9, 11, 29 și 31, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare atât de riguroasă, așa cum în mod temeinic și corect a procedat în cazul ofertelor contestatorilor (... și...).

Autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal în evaluarea ofertelor contestatorilor față de cele depuse de... pentru lotul 9 și... pentru loturile 9, 11, 29 și 31.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr.... se reține în mod expres că... pentru lotul 9 și... pentru loturile 9, 11, 29 și 31 nu au depus facturi fiscale/oferte de preț care să conțină prețurile de achiziție de la furnizori, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să solicite noi clarificări.

Prin răspunsurile formulate... și... depun documentele justificative.

Rezultă fără putință de tăgadă că acești ofertanți au avut un avantaj real, prin solicitarea de noi clarificări și prin acceptarea depunerii de noi înscrisuri în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut față de ceilalți ofertanți a căror oferte au fost respinse ca inacceptabile având în vedere răspunsurile neconcludente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertanților... pentru lotul 9 și... pentru loturile 9, 11, 29 și 31 nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu fiind efectuată în mod simplist și cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la produsul, brânză topită, ofertat de... pentru lotul 9, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice... a menționat că ofertează produsul „.... Bra*nza t opita Greutate neta: 140g +/-10% Grăsime raportata la SU: min. 50%. Substanța uscata min. 41%. Ambalare: bucăți triunghiulare,*

ambalate in folie de aluminiu termosudabila pentru 8 triunghiuri, care la rândul lor sunt ambalate in doze de carton. Termen de valabilitate: 3 luni. Produsele livrate vor fi de calitate superioara, proaspete, sanatoase, culoare si consistenta specifice, fără corpi straini, fără gust și/sau miros străin, să nu prezinte urme de alterare -... PAG 1, PAG 2, PAG 3"

În cadrul fișierului denumit *„... DELACO.pdf" depus de..., se regăse*ște fișa tehnică a produsului „... 140G (...) tipul produsulu***i Branza topita natur (.**..) producător..."*

În data de..., urmare a celei de a doua solicitări de clarificări... a depus în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut factura emisă de... pentru produsul „tolle brânză topită natur 140g".

Procedând la verificarea celui de al doilea răspuns, comisia de evaluare omite să verifice corelarea dintre propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice și în cadrul procesului verbal nr...., constată, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, că „Oferta depusă ***de... pentru loturile 9, 10, 11, 12, 13 este*** *ADMISIBILĂ"*

Fără a relua argumentele anterior reținute, Consiliul reține că aceste critici sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la produsul ofertat de... pentru lotul 11 - lapte de consum pasteurizat, Consiliul urmează să le admită având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă și-a stabilit expres necesitatea *„Lapte de consum* ***pasteurizat*** *1L...% gr Lapte proaspat de vaca...% grasime, pasteurizat, ambalat in punga de polietilena sau tetra pack (cutie de carton) de 1 litru. Termen de valabilitate minim 30 zile. Produsele livrate vor fi de calitate superioara, proaspete, sanatoase, culoare si consistenta specifice, fără corpi straini, fără gust și/sau miros străin, să nu prezinte urme de alterare"*
- în cadrul propunerii tehnice... a ofertat produsul „Lapte de *consum pasteurizat 1L...% grasime Lapte proaspat de vaca...% grasime, pasteurizat, ambalat in punga de polietilena sau tetra pack (cutie de carton) de 1 litru. Termen de valabilitate minim 30 zile Produsele livrate vor fi de calitate superioara, proaspete, sanatoase, culoare si consistenta specifice, fără corpi straini, fără gust și/sau miros străin, să nu prezinte urme de alterare -... PAG 1, PAG 2, PAG 4" anexând fișa tehnică* a produsului „... % GRASIME fabric*at din:* ***la****pte de vaca ultrapasteurizat, omogenizat si* ***standardizat la*** *conținutul de grăsime conform tabel proprietăți fizico chimice. După conținutul de grăsime, se diferențiază în mai multe tipuri"*

Comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerii tehnice a omis să verifice dacă cerințele din propunerea tehnică depusă de... este în concordanță fișele tehnice depuse.

Cerințele de elaborare a propunerii tehnice au fost clar și expres stabilite în cadrul fișei de date a achiziției:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora si prezenta Propunerea tehnica in asa fel incat, in procesul de evaluare, informatiile din cuprinsul acesteia sa permita identificarea facila a corespondentei cu cerintele tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat aceasta sa corespunda in totalitate cerintelor din Caietul de sarcini.

In cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligatia de a prezenta si:
*a)**... tehnica (a se completa** modelul pus la dispozitie de autoritatea contractanta, in SEAP, sectiunea Documentatie de atribuire), insotit de Fisel**e tehnice ale produselor ofertate, emise de producatori, care sa confirme specificatiile tehnice minime din Caietul de sarcini;***
b) Termene produse ofertate - completare Formular nr....
c) Declarație de acceptare a condițiilor contractuale - completare Formularul nr....
IMPORTANT! Avand in vedere numarul mare de loturi si pentru a facilita procesul de evaluare a ofertelor, ofertantii pot incarca in SEAP o Propunere tehnica centralizata a tuturor loturilor pentru care depune oferta (de ex. arhiva, pdf. etc.), document ce va fi incarcat si semnat electronic la fiecare lot in parte.
***Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire** si indica in cuprinsul acesteia care informatii din propunerea tehnica si/sau din propunerea financiara sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala."*

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la *„decizia comisiei de evaluare, de a accepta produsul ofertat..., s-a bazat pe o analiză tehnică riguroasă si a constatat o superioritate calitativă incontestabilă, pe deplin integrată în nevoile spitalului. Caietul de sarcini stabilește cerințe minime, iar acceptarea unui produs care depășește aceste cerințe în beneficiul autorității nu constituie o neconformitate ci o varianta mai economică pentru spital in sensul ca elimină costurile cu energia pentru refrigerare" având* în vedere că produsul lapte pasteurizat este diferit de produsul lapte UHT, superioritatea calitativă incontestabilă și varianta mai economică pentru spital nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu poate modifica cerințele exprese din cadrul fișei de date postată în SEAP și necontestată care impunea întocmirea propunerii tehnice cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului cu privire la modalitatea de verificare a propunerii tehnice depusă de... pentru lotul 11 sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile cu privire la punctajul acordat ofertantului..., factorului de evaluare P2 - lanțul de aprovizionare pentru produsele ofertate pe loturile 6, 7, 8 și 9 Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice, a fost depus înscrisuri din care rezultă că are calitatea de producător, conform Legii 296/... privind Codul consumului, prin aplicarea denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic.

Consiliul nu va relua argumentele reținute anterior în soluționarea contestației..., însă constată încălcarea tratamentului egal și al nediscriminării în aplicarea acestui factor.

Astfel, dacă în situația ofertantului... a decis să puncteze calitatea de producător, conform Legii 296/... privind Codul consumului, prin aplicarea

denumirii, mărcii sau a altui semn distinctiv pe produsul unui alt operator economic în cazul ofertantului... a decis să nu puncteze această calitate.

Referitor la criticile contestatorului... cu privire la neîndeplinirea obligației de verificare efectivă a calității declarate la factorul P2 - toate loturile contestate din punctajele tehnice consemnate în Raportul procedurii rezultă că mai mulți ofertanți clasați înaintea subscrisei au primit puncte la factorul P2 în calitate de „producători" sau „primi intermediari„ (..... &.....), Consiliul reține că acestea nu sunt critici efective, ci sunt critici generale. Or, aceste aspecte generale nu reprezintă o contestație motivată în fapt și în drept, cum cer dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Acest aspect, este recunoscut și de contestator *„Ne rezervăm dreptul de a completa motivele contestației după obținerea accesului integral la dosar"*.

Consiliul reține că... a avut acces, încă de la data de..., la ofertele depuse de..... &..... în integralitate iar la ofertele depuse de..... a avut acces cu excepția elementelor confidențiale.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație cu critici generale doar pentru ca societatea contestatoare să aibă acces la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii eventualelor motive suplimentare care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea demers procesual, constând în formularea unor critici generale în scopul identificării ulterioare a unor eventuale motive suplimentare de contestare, excedează limitelor unei contestații motivate în fapt și în drept, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate"*.

Consiliul reține că deși contestatorul au studiat întregul dosar al achiziției cu excepția documentelor declarate confidențiale, la data de..., potrivit înscrisurilor olografe pe „cererea de eliberare copii xerox", au decis să formuleze concluzii scrise lipsite de critici concrete și punctuale cu privire la aceste aspecte.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului... cu privire la modul de evaluare a ofertei depusă de acesta pentru lotul 26, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice... a ofertat produsul „... - Cali*tatea I, Lichid transparent la culoare, clar, miros de otet, ambalat la pet 1 litru Termen de valabilitate: 12 luni. Calitatea I, ambalat la 1 litru. Produsele livrate vor fi de calitate superioara, sanatoase, culoare si consistenta specifice, fără corpi straini, fără gust și/sau miros străin, să nu prezinte urme de alterare. Nu contine corpuri straine, murdarie, fara impuritati si fara daunatori - PAGINA... DIN FISE TEHNICE”*
- în cadrul fișelor tehnice anexate propunerii tehnice se regăsește fișa tehnică a produsului „***oțet 9⁰ alimentar de fermentare din alcool etilic rafinat***” emisă de...
- în cadrul fișierului denumit *„...06.pdf” se regăsește contractul de v*ânzare-cumparare nr.... încheiat între... și...

Prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

„Otet alimentar
Contract nr.... intre... si....
Declaratie de conformitate a marcii inregistrate si a originii produselor nr.... emisa de..., titular al marcii NOTA 11, clasele acoperite (conform clasificarii de la NISA): 29, 30, 31, 32.....
Certificat de inregistrare a marcii nr...., valabilitate 10 ani
(...)
Clasa 30 reprezinta: Cafea, ceai, cacao și înlocuitori ai acestora; orez, paste și tăiței; tapioca și sago; făină și preparate din cereale; pâine, produse de patiserie și produse de cofetărie; ciocolată; înghețată, sorbeturi și alte produse similare sub formă de înghețată, comestibile; zahăr, miere, melasă; drojdie, praf de copt; sare, condimente, mirodenii, ierburi conservate; oțet, sosuri și alte condimente; gheață (apă înghețată).
Fisa tehnica depusa de ofertant in Propunerea tehnica este din partea…
(...)
Informatiile prezentate de ofertant sunt contradictorii, respectiv Fisa tehnica este depusa din partea…, iar documentele doveditoare privind fatorul de evaluare sunt depuse din partea….
Nu se accepta modificarea propunerii tehnice.
***Se va solicita ofertantului sa clarifice neconcordanta constatata**.”*

Prin răspunsul nr...., contestatorul răspunde „dintr-o ero*are umană a fost atașată fișa tehnică eronat și anume s-a atașat fișa tehnică de... în loc de fișa tehnică de la.... Transmitem fișa tehnică a produsului ofertat și anume de la furnizorul... conform celor transmise în documentele doveditoare privind factorul de evaluare”.*

În raport de acest răspuns comisia de evaluare respinge în mod corect oferta depusă de contestator pentru lotul 26, reținând în cadrul procesului verbal nr.... următoarele: „Prin raspunsu*l depus ofertantul modifica continutul propunerii tehnice intrucat depune o alta Fisa tehnica, de la alt producator (...), fata de cel declarat initial (...).*
Riscul transmiterii ofertei, ceea ce include si eroarea umana, cade exclusiv in sarcina ofertantului.”

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului prin care invocă eroarea umană, având în vedere că potrivit prevederilor art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertan**t sau a căror corectare**/completare are rol de clarificare sau de confirmar**e, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

În speță, această eroare de depunere a fișei tehnice emisă de... nu poate fi susținută de existența contractului nr.... încheiat între... și..., având în vedere că voința contestatorul de a oferta produsul oțet de la producător... a fost clară, sens în care a depus în cadrul Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... emis de... pentru....

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerea tehnică depusă de contestator pentru lotul 26 cu rigurozitate impusă de lege.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va admite contestația formulată de... și va admite în parte contestația formulată de... ambele în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge criticile... cu privire la oferta depusă de... și neîndeplinirea obligației de verificare a calității declarate la factorul P2 și pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de... și....

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta ***este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei****. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către contestator.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise, de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și de obiectul procedurii de atribuire, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei... a solicitat cheltuieli de judecată în valoare de..., potrivit facturii seria AR nr....98 din....

Față de complexitatea procedurii de atribuire coroborat cu admiterea în parte a contestației formulate și cu achiesarea autorității contractante la unele critici, Consiliul consideră că reducerea onorariul de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate și va obliga autoritatea contractantă acestei sumă către....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu ....

Admite contestația formulată de... și va admite în parte contestația formulată de... ambele în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge criticile... cu privire la oferta depusă de... și neîndeplinirea obligației de verificare a calității declarate la factorul P2 și pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de... și....

Obliga autoritatea contractantă la plata a... către..., cu titlu de cheltuieli de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...

... în 7 exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.