CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17134/09.05.2019, formulată de ..., cu sediul în ... și număr de înmatriculare la registrul comerțului din ..., reprezentată legal de ... – asociat și administrator, având adresă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE MOTOTARE ELECTRICE ASINCRONE TRIFAZATE (2)”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1851 din data de 06.05.2019 și anularea ofertei depuse de ... ca fiind neconformă și declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție accesorie, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – director general, a solicitat respingerea contestației ....

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic participant la procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE MOTOTARE ELECTRICE ASINCRONE TRIFAZATE (2), critică

decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SITAN GRUP SRL.

În aprecierea sa, oferta în cauză trebuia respinsă ca neconformă. În susținere, arată că ofertantul declarat câștigător:

- nu a făcut dovada experienței similare, respectiv dovada livrării unui motor alimentat la 0,4 kv de minim 450 kw pe teritoriul României;
- nu a făcut dovada că deține laborator de testare a motoarelor care urmau să fie livrate ci doar un memorandum care nu poate fi o astfel de dovadă;
- nu a însoțit oferta de documentația tehnică care urma să fie tradusă în limba română și de un opis în care să se indice numărul poziției și pagina din catalog pentru care se depune oferta;
- nu a îndeplinit cerința ca *„pentru fiecare reper se va stabili și declara de către producător durata normală de utilizare în conformitate cu standardele în vigoare*”.

De asemenea, contestatoarea arată că ... nu a respectat cerința ca motorul de 450 kw, 1500 rpm la 400V pentru acționare compresoare să fie interschimbabil și să aibă serviciul de funcționare încadrat în categoria S1.1, motorul ofertat de aceasta fiind cu serviciu de funcționare S1. Diferența între cele două este că motorul solicitat rezistă la o încărcare permanentă cu 10% mai mare față de motorul cu serviciul de funcționare din categoria S1.

O altă neregularitate invocată de contestatoare constă în faptul că , astfel cum rezultă din Fișa nr. 1 depusă de ... în cadrul propunerii tehnice, motorul 450 kw, 1500 rpm la 400V pentru acționare compresoare nu respectă cerința ca produs interschimbabil. Aceasta deoarece motorul existent în instalație are atât flanșa de prindere cât și un picior special de prindere prins într-un tampon de cauciuc, menit să absoarbă șocurile din timpul funcționării.

De asemenea, potrivit contestatoarei, cutia de borne a motorului ofertat de câștigătoarea procedurii este poziționată deasupra motorului, fapt care nu permite montarea acestuia în instalația de compresoare.

Prin punctul de vedere nr. 1908/14.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 18461/20.05.2019, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, precizând următoarele:

- afirmația privind faptul că trebuia făcută dovada experienței similare constând în livrarea unui motor alimentat la 0,4 kv de minim 450 kw pe teritoriul României este nefondată;

- afirmația cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține laborator de testare a motoarelor care urmau să fie livrate este neadevărată, în ofertă fiind depus un document numit Memorandum No 2019-74, încheiat între VYBO ELECTRIC (declarat terț susținător) și TES VSETIN de unde reiese că TES VSETIN sro asigură

testarea motoarelor electrice și a invertoarelor de frecvență/teste în sarcină și diagnoză.

- aspectele criticate referitoare la neconformitatea ofertei au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 27.03.2019; ... a confirmat că motorul ofertat la poz. 1 din anexa caietului de sarcini corespunde serviciului de funcționare S1.1 și că acesta se poate utiliza la compresoarele de aer transport, conform solicitării din caietul de sarcini

- în documentația de atribuire nu există cerințe legate de „flanşa de prindere"; - „picior special de prindere prins într-un tampon de cauciuc (....)"? – poziționarea „cutiei cu borne";

- Faptul că ..., a depus propunerea tehnică în limba engleză, iar comisia de evaluare a solicitat ofertantei ... să depună, în termenul legal, propunerea tehnică în limba română nu înseamnă că prin această solicitare a fost depusă o altă ofertă. Ofertanta nu a schimbat datele din propunerea tehnică iniţială şi nici nu i s-a creat vreun avantaj din partea comisiei de evaluare prin această solicitare de clarificare.

- comisia de evaluare a ofertelor financiare a constatat că se impun clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a preţului pentru oferta financiară depusă de .... în data de 04.04.2019, motiv pentru care a solicitat aceste clarificări în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Ofertantul a răspuns în data de 05.04.2019, s-a întocmit procesul verbal cu nr. 1542/05.04.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, fiind declarate admisibile ambele oferte.

În urma evaluării ofertelor şi din punct de vedere financiare, clasamentul procedurii a fost următorul:

- Prima poziţie a fost ocupată de ofertanta ... şi terţul susţinător ... pentru o ofertă financiară în sumă de 646.588 lei;

- A doua poziţie a fost ocupată de ofertanta ....mbH cu o ofertă financiară în sumă de 818.430 lei.

Pentru ofertantul clasat pe primul loc - în speţă ... au fost solicitate, prin intermediul SICAP, documentele ce dovedesc îndeplinirea celor declarate prin DUAE iar depunerea acestora s-a făcut în termenul legal. În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informaţiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Oferta financiară depusă de operatorul economic ... terţ susţinător ..., a fost declarată câştigătoare, fiindcă a avut preţul cel mai scăzut (646.588,00 lei fără TVA).

Prin cererea de intervenție formulată, ... a precizat următoarele:

- <u>referitor la dovada experienţei similare</u>: În Fișa de date la Cap. 111.13. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Anexa 2) se solicită: *Principalele produse similare livrate in ultimii 3 ani, produse similare cu cele care fac obiectul contractului - orice tip de motoare.* Astfel pentru licitația în cauză au fost indicate următoarele produse care respectă

cerinţa Motoare electrice: *Motor electric 1300 KV, Motoare electrice 6 KV si Motor electric pentru acţionare mori* (Anexa 3 si Anexa4).

- referitor la existenta unui laborator de testare a motoarelor: Pentru îndeplinirea acestei cerinţe ... a prezentat Memorandumul Nr. 2018-74 (Anexa 5) încheiat între producătorul ... și firma TES Vsetin s.ro. Cehia - firma de renume specializată în domeniu, prin care se confirmă capacitatea de a efectua toate testele solicitate pentru motoare în prezența reprezentanţilor beneficiarului. În condiţiile actuale, când se adoptă în mod justificat externalizarea unor servicii către firme specializate, este esenţială efectuarea testelor solicitate, obiectivul vizat fiind confirmarea calității și caracteristicilor motoarelor ce urmează a fi livrate.

- referitor la prezentarea în cadrul ofertei a documentaţiei tehnice traduse în limba română: Ca urmare a solicitării de clarificări din 29.03.2019 această cerinţă a fost îndeplinită fiind transmise traducerile aferente documentaţiei (Răspunsul transmis de ... Anexa 6). Pentru produsele ofertate s-au transmis fisele tehnice aferente, acestea nefiind incluse în cataloagele generale de prezentare, fiecare producător având capacitatea de a produce anumite motoare conform unei specificaţii solicitate.

- referitor la declararea duratei normale de utilizare - această caracteristică în domeniul motoarelor electrice este conform standardelor internaţionale în medie de 25 de ani. Omiterea indicării în cadrul ofertei nu poate fi motiv de respingere ca neconformă. Această caracteristică ar fi putut fi solicitată de beneficiar în cadrul solicitării de clarificări.

- referitor la serviciul de funcţionare S1.1. - Această caracteristică a fost confirmată în răspunsul transmis de ... (Anexa 6) la solicitarea de clarificări din 29.03.2019 a beneficiarului.

- interschimbabilitatea motorului ofertat - În contestație deși se face trimitere în mod eronat la motorul de 400kW în raport cu Fisa Nr. 1 prezentată de .... - valabilă pentru motor 450kW, se reclamă lipsa 41 piciorului special de prindere într-un tampon de cauciuc pentru absorbţia şocurilor", acest element a fost o modificare efectuată anterior în instalație, aceasta particularitate nefiind solicitată în caietul de sarcini. Cu toate acestea, producătorul ... a.s. a fost informat despre aceasta și a confirmat livrarea motoarelor respective în condiţiile respectării configuraţiei adecvate. În calitate de furnizor, intervenientul garantează interschimbabilitatea produsului ofertat fiind conştient că în caz contrar produsul urmează a fi respins 1a recepţie ca neconform.

- Poziţionarea cutie de borne - Cu aceeaşi eroare indicată anterior, cu privire la puterea motorului, se face referire la poziţionarea cutiei de borne. În raport cu acest aspect, intervenientul reconfirmă faptul că respectiva cutie de borne se poate amplasa în orice poziţie, conform solicitării utilizatorului final.

Răspunzând cererii de intervenție, ... a precizat următoarele:

- intervenienta indică niște motoare alimentate la o tensiune de 6kv (6000V) și nu la o tensiune de 0,4 kv (4000V), motoare ce nu îndeplinesc cerința tehnică, iar aceste documente nu au fost depuse în etapa de calificare tehnică;

- intervenienta nu face dovada că prin memorandumul invocat se pot efectua probele solicitate, probe complexe în care se urmăresc parametrii funcționali ai motoarelor, în sarcina, pe o durată de timp determinată, neexistând astfel îndeplinită cerința existenței unui laborator de testare a motoarelor;

- nu a fost îndeplinită cerința obligatorie a prezentării unui opis în care să se indice numărul și pagina din catalog pentru care se depune oferta;

- intervenienta recunoaște că nu a depus un document în care să se indice durata normală de utilizare în conformitate cu standardele în vigoare;

- solicitarea autorității a fost ca motorul să aibă serviciul de funcționare încadrat în categoria S1.1, lucru neofertat inițial;

- intervenienta afirmă că modificarea privind interschimbabilitatea a fost efectuată ulterior de beneficiar, împrejurare care nu este reală și se poate clarifica prin solicitarea acestei informații de la autoritatea contractantă;

- în desenul de gabarit al motorului 450 kw 1500 rpm 400V, depus de intervenientă se poate observa că motorul are atât tălpi, cât și cutia de borne plasată necorespunzător, fapt din care rezultă clar că nu este interschimbabil;

În altă ordine de idei, contestatoarea afirmă că o procedură cu același obiect a mai fost organizată anterior de entitatea contractantă, aceasta fiind anulată pe motiv că niciunul dintre participanți, printre care și ... nu a îndeplinit condițiile minime. Contestatoarei, i-a fost invocată neîncadrarea în fișele tehnice a temperaturilor mediului ambiant solicitate prin caietul de sarcini, fiind descalificată fără solicitarea niciunei clarificări în acest sens.

În prezenta procedură, ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate numeroase clarificări care, până la final nu au înlăturat lipsurile menționate anterior.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..., aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE MOTOTARE ELECTRICE ASINCRONE TRIFAZATE (2)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, CN 1009673/07.03.2019. Valoarea estimată este de 818430 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205453535/1, în cuantum de 16.400 lei, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire, au fost depuse 2 oferte, declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost stabilită oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către entitatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, raportat la cerințele documentației de atribuire, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă din motivele enunțate mai sus.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prezentând documente din care rezultă că atât el cât și terțul susținător declarat au livrat în România motoare electrice alimentate la o tensiune egală sau mai mare decât 0,4 kV și la o putere egală sau mai mare decât 450 kW, reținut fiind faptul că aceasta este o cerință de calificare, ce trebuie enunțată în fișa de date a achiziției, unde se precizează ”orice tip de motoare”, detalierea existentă în caietul de sarcini având caracter de clauză nescrisă și deosebit de restrictivă, în condițiile în care tensiunea de alimentare indicată are valoare fixă.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat un memorandum încheiat între furnizor, declarat și terț susținător și un operator economic pentru testarea echipamentelor ce urmează a fi furnizate, fiind respectată cerința așa cum a fost enunțată la punctul IV.4.1 ”Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv ”Ofertantul trebuie să facă dovada că are laborator propriu/închiriat unde se fac probe de tip și de lot pentru motoarele de 315, 400, 450 și 500 kW”; faptul că în caietul de sarcini nu se face referire la posibilitatea închirierii sau a unei forme echivalente cu aceasta nu poate conduce la respingerea unei oferte deoarece, printr-o astfel de interpretare s-ar restrânge în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză numai la cei ce au laboratoare proprii și s-ar încălca principiul transparenței și cel al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la lipsa traducerii în limba română, a precizării poziției și a paginii de catalog și a declarației privind durata normală de utilizare,

Consiliul constată că aceste inadvertențe sunt formale și nu pot conduce la respingerea unei oferte, ci cel mult la solicitarea de clarificări și apreciază că, având în vedere experiența entității contractante în domeniul prezentului contract de achiziție publică, aceasta este în măsură, în virtutea principiului asumării răspunderii, să accepte oferta câștigătorului declarat ca fiind conformă din aceste puncte de vedere.

În ceea ce privește respectarea cerinței ca produsele ofertate să fie interschimbabile, Consiliul reține că, deși a studiat dosarul și oferta câștigătoare, contestatoarea nu a menționat decât elemente legate de existența unui picior de prindere și de poziția cutiei de borne, fără a aduce în discuție elemente concrete legate de dimensiuni sau de posibilități de montaj.

Prin raportare la elementele menționate, reținând și faptul că aceste echipamente nu se fabrică în serie, ci prin corelare cu cerințele beneficiarului, ca urmare, în cadrul propunerii tehnice se va regăsi un produs similar nu cel ce va fi livrat, Consiliul constată că modalitatea de confirmare a interschimbabilității este declarația ofertantului, entitatea contractantă fiind în măsură să decidă, în virtutea experienței și a principiului asumării răspunderii, dacă declarația respectivă oferă garanția livrării unor echipamente ce vor putea fi utilizate fără a fi necesare modificări substanțiale ale instalațiilor unde vor fi montate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.