CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1122/C1/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659, 660, 661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704
Data: 06.07.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13713/08.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ....., și convențional prin .....cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 758/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ..., nr. .., ..., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect încheierea unui acord cadru pentru: „Achiziția de manuale școlare pentru clasa a VIII-a”, cod CPV: 22112000-8, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 758/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul 815 – Limba modernă 1 franceză, a fost declarată neconformă.

Prin contestația nr. 1285/09.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14130 din 10.04.2020 formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ...., împotriva rezultatului

procedurii comunicat prin adresa nr. 754 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 754/01.04.2020, a raportului procedurii, și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul 810 – Informatică și TIC, a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 1640/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15273/21.04.2020, SC ..... SRL, cu sediul în ... ., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de

înregistrare ....., reprezentată convențional prin ..... cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810 – Informatică și TIC solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14133/10.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 751/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea actului prin care oferta sa pentru lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personală, a fost declarată neconformă și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 07/10.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14165 din .10.04.2020 formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin împuternicit ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 757 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 757/01.04.2020, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a tuturor actelor subsecvente care au avut ca obiect evaluarea ofertelor sale pentru lotul 801 – Limba și literatura română, lotul 807 – Istorie și lotul 808 – Educație socială;
- reevaluarea ofertelor pentru cele trei loturi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15426/22.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ...., a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SA pentru lotul 801 – Limba și literatura română, lotul 807 – Istorie și lotul 808 – Educație socială solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14284/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., .., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ...., având domiciliu procesual în ....., str. ...., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

749/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a proceselor verbale de evaluare a ofertelor nr. 739/31.03.2020 și 740/31.03.2020, anularea în parte a raportului procedurii nr. 741/31.03.2020 și reevaluarea ofertei sale pentru Lotul 811 - Consiliere și dezvoltare personală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15562/23.04.2020 SC ..... SRL cu sediul în ....., str. .., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat – .....cu sediu procesual pentru

comunicarea actelor de procedură în ..., ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 814 solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;
- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14319/13.04.2020 formulată de SC .....SRL în calitate de lider al Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL cu sediul în ....., str. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., în ....., str. ...., parter, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 752/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 752/01.04.2020, a procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 739/31.03.2020, anularea în parte a raportului procedurii nr. 741/31.03.2020 și reevaluarea ofertelor sale pentru Lotul 804 – Chimie, Lotul 806 – Geografie, Lotul 811 - Consiliere și dezvoltare personală și Lotul 814 – Limba modernă 1 engleza.
- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15607/23.04.2020 SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC .....SRL în calitate de lider al Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 814 – Limba moderna 1 engleza solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;
- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;

Prin adresa nr. 1652/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15674/23.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC .....SRL în calitate de lider al Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 – Chimie solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;
- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 75/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC .....SRL în calitate de lider al Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 806 – Geografie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14323/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..... Constantin Diaconescu, și convențional prin avocat ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 745/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 745/01.04.2020, și a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii

nr. 741/31.03.2020 și reevaluarea ofertelor sale pentru Lotul 805 – Biologie, și Lotul 808 – Educație socială.
Prin adresa nr. 70/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15841/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru Lotul 805 – Biologie, și Lotul 808 – Educație socială solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14334/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ...., reprezentată legal prin ...., și convențional prin .....cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 759/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 759/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare pentru lotul 801 – Limba și literatura română, lotul 807 - Istorie, lotul 808 – Educație socială, lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice, lotul 810 – Informatică și TIC, lotul 812 – Educație plastică, lotul 813 – Educație muzicală.

Prin adresa nr. 1660/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15875/24.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810 – Informatica și TIC solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;
- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14337/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ...., și convențional prin .....cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 744/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 744/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost

declarate câștigătoare, pentru lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personală.

Prin contestația nr. 1286/10.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14338/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 754/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 754/01.04.2020, a raportului procedurii, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia cu privire la oferta sa pentru lotul 802 – Matematică;

- reevaluarea ofertei sale și descalificarea ofertantului SC ..... SRL pentru lotul 802 – Matematică.
Prin adresa nr. 72/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru Lotul 802 – Matematică solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14339/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 758/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 758/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul 814 – Limba moderna 1 engleza a fost declarată neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15561/23.04.2020 SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 814 – Limba moderna 1 engleza solicitând:

- în principal respingerea contestației ca tardiv formulată;
- în subsidiar respingerea contestației ca nefondată;
- în terțiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori.

Prin contestația nr. 1287/10.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14340 din 13.04.2020 formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 754/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 804 – Chimie;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 804 – Chimie.

Prin adresa nr. 1653/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15660/23.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 804 – Chimie solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;
- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14341/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat

prin adresa nr. 758/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 758/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul 819 – Limba moderna 2 franceza, a fost declarată necâștigătoare;

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15563/23.04.2020 SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității

contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 819 – Limba moderna 2 franceza solicitând:

- în principal respingerea contestației ca tardiv formulată;
- în subsidiar respingerea contestației ca nefondată;
- în terțiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14365/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ...., și convențional prin ..... cu sediul procesual în strada ... ., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 745/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 745/01.04.2020, și a tuturor actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 741/31.03.2020 și reevaluarea ofertelor sale pentru Lotul 806 – Geografie.

Prin adresa nr. 69/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15837/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru Lotul 806 – Geografie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația nr. 1592/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14401/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată convențional prin ..... cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ....., .., clădirea .., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 753/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- acordarea accesului la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește:
  - evaluarea propunerilor tehnice și a punctajelor acordate ofertelor sale și celorlalți ofertanți pentru loturile 802, 803 și 806;
- declararea admisibile a propunerilor financiare neobișnuit de scăzute ale ofertantului SC ..... SRL pentru lotul 802, SC ..... SA pentru lotul 803 și SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL pentru lotul 806;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 753/01.04.2020;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 71/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15843/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru Lotul 802 – Matematica și Lotul 806 – Geografie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația nr. 842/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14410/13.04.2020 formulată de SC ..... SA cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de

înregistrare ..., reprezentată legal prin ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 825 – Limba modernă intensiv engleza și reevaluarea manualului.

Prin contestația nr. 839/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14407/13.04.2020 formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 810 – Informatică și TIC și reevaluarea manualului.

Prin adresa nr. 1654/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15673/23.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SA pentru lotul 810 – Informatică și TIC solicitând respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 840/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14418/13.04.2020 formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 831 – Religie – Cultul Ortodox și reevaluarea manualului.

Prin contestația nr. 841/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14409/13.04.2020 formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 805 – Biologie și reevaluarea manualului.

Prin adresa nr. 74/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15845/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SA pentru Lotul 805 – Biologie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația nr. 53/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14412 din 13.04.2020 formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul

Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 756 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale, pentru lotul 804 – Chimie și reevaluarea ofertei sale de către alți evaluatori.

Prin adresa nr. 1659/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15879/24.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție

voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 – Chimie solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;
- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 52/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14413 din 13.04.2020 formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 756 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale, pentru lotul 803 – Fizică și reevaluarea ofertei sale de către alți evaluatori.

Prin contestația nr. 50/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14414/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 756 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale, pentru lotul 814 – Limba modernă 1 engleza și reevaluarea ofertei sale de către alți evaluatori.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15560/23.04.2020 SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 814 – Limba moderna 1 engleza solicitând:

- în principal respingerea contestației ca tardiv formulată;
- în subsidiar respingerea contestației ca nefondată;
- în terțiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori.

Prin contestația nr. 3626/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14449/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 750 din 01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale, pentru lotul 805 – Biologie și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 73/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15847/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru Lotul 805 – Biologie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14997/16.04.2020 formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.

746/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 746/01.04.2020, a raportului procedurii, a tuturor rapoartelor intermediare, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente pentru care oferta sa fost considerata necâștigătoare la lotul 805 – Biologie, și reevaluarea ofertei sale;

- în subsidiar dacă nu este posibilă remedierea, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 805 – Biologie.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15004/16.04.2020 formulată de SC .....SRL în numele Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ....., și convențional prin .....cu sediu procesual pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 758/01.04.2020, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 748/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și necâștigătoare și reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 804 – Chimie.

Prin adresa nr. 1665/27.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16068/27.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC .....SRL în numele Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 – Chimie solicitând:

- în principal respingerea contestației ca neîntemeiată;

- în subsidiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 633/2020, nr. 643/2020, nr. 644/2020, nr. 647/2020, nr. 651/2020, 653, nr. 654/2020, nr. 656/2020, nr. 657/2020, nr. 658/2020, nr. 659/2020, nr. 660/2020, nr. 661/2020, nr. 662/2020, nr. 666/2020, nr. 667/2020, nr. 668/2020, nr. 669/2020, nr. 670/2020, nr. 671/2020, nr. 672/2020, nr. 673/2020, nr. 677/2020, nr. 703/2020 și nr. 704/2020, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 468/22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24499/22.06.2020, autoritatea contractantă comunică faptul că prin HG nr. 277/2020 s-a înființat ..... prin preluarea activității, structurii și personalului .....care se desființează.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:
SC ..... SRL precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 758/01.04.2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege, sunt nemotivate și se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza comunicării menționate anterior dar și a raportului procedurii și a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor

tehnice nr. 739/31.03.2020, contestatorul susține că se poate observa că acestea nu cuprind motivele pentru care oferta sa pentru Lotul nr. 815 a fost considerată ca fiind neconformă. Astfel, arată că în cadrul comunicării nr. 758 din data de 1 aprilie 2020 (singura comunicare primită din partea autorității contractante) nu se face nicio mențiune cu privire la oferta sa pentru Lotul nr. 815 iar în cadrul raportului procedurii și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 este menționat doar faptul că oferta depusă pentru Lotul nr. 815 este neconformă fără a fi precizate sau detaliate motivele pentru care ar exista această neconformitate.

Contestatorul arată că în cadrul fișelor de evaluare obținute ulterior comunicării rezultatului procedurii există câteva mențiuni cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei sale în ceea ce privește Lotul nr. 815 însă consideră că trebuie avut în vedere că singurele înscrisuri care produc efecte față de el și care menționează rezultatul procedurii sunt comunicarea reglementată de art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii și eventual procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 acestea trebuind să cuprindă în mod obligatoriu motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă iar în lipsa acestor mențiuni actele precizate anterior sunt nule.

Contestatorul consideră că soluția de neconformitate a ofertei sale pentru Lotul nr. 815 menționată indirect în cadrul comunicării nr. 758 din data de 1 aprilie 2020 și în mod direct în cadrul raportului procedurii și procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini astfel încât actele menționate anterior se impun a fi anulate.

Astfel, arată că prin intermediul fișelor de evaluare tip A din datele de 3 martie 2020 ora 03:46:00 pm, 2 martie 2020 ora 08:53:14 am și 3 martie 2020 ora 04:36:33 pm s-a menționat că nu ar fi fost respectat Criteriul nr. I denumit „Aspecte generale", descriptorul nr. 17 care precizează că „Toate AMII (Activități Multimedia Interactive de Învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar”.

Din analiza aspectelor precizate în cadrul caietului de sarcini cu privire la AMII, singurele care trebuie respectate pentru ca o ofertă să fie considerată conformă, contestatorul arată că se pot deduce următoarele concluzii:

- toate AMII indicate ca atare de către ofertant trebuie să funcționeze;

- AMII vor fi semnalizate distinct pe parcursul manualului;

- ofertanții vor trebui să precizeze pentru fiecare AMII tipul, localizarea și dimensiunea acestuia în cadrul manualului.

- manualul trebuie să cuprindă un număr minim de AMII.

- nu toate simbolurile care trimit la activități media reprezintă AMII, ci doar acelea care sunt semnalizate ca atare de către ofertant și care sunt menționate în cadrul tabelului de conformitate prin indicarea tipului, localizării și dimensiunii în cadrul manualului.

Prin urmare, consideră că evaluatorii pot analiza doar aspectele precizate anterior pentru a observa dacă un manual este sau nu este

conform și nu pot analiza alte aspecte nespecificate în cadrul caietului de sarcini.

În concret, în cazul de față contestatorul susține că a individualizat și indicat care sunt AMII atât prin descrierea lor în cadrul manualului digital (anexat în format digital prezentei contestații) cât și în cadrul Tabelului de conformitate prin care a indicat poziționarea (numărul paginii) și categoria de AMII (static, video sau interactiv) în cadrul manualului (anexat în format digital prezentei contestații).

Așadar, consideră că doar AMII identificați ca atare de către ofertant așa cum a arătat anterior și menționați în cadrul tabelului precizat anterior trebuie verificați de către evaluatori și trebuie observat dacă funcționează. Celelalte simboluri utilizate în cadrul manualului digital clar neidentificate de către ofertant ca fiind AMII nu reprezintă AMII.

În cazul de față, contestatorul precizează că singurele aspecte analizate de către evaluatori nu reprezintă AMII iar AMII menționate de către el ca atare sunt funcționale toate după cum urmează:

1.1. Fișa de evaluare tip A din data de 3 martie 2020 ora 03:46:00 pm menționează următoarele:

„Nu funcționează, Unite 2: Bon voyage! Parlons des hebergements. I. Ecoutez! Nu funcționează. Mon sejour linguistique, coloana a 2-a, exercițiul 4 Nu funcționează ascultarea. Unite 2 , pagina 29. , coloana l. Ils sont perdus, ascultarea nu funcționează. Pagina 33, nu funcționează. Mai exact, exercițiile 2, 5, 6, 8 nu funcționează. O singura înregistrare se poate verifica, cea de la exercițiul 7".

Contestatorul răspunde fiecărui punct astfel:

„Bon voyage! Parlons des hebergements. l. Ecoutez!” - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII - în cadrul paginii respective nu există AMII;

„Mon sejour linguistique, coloana a 2-a, exercițiul 4” - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII - în cadrul paginii respective există un singur AMII static care funcționează;

„Unite 2, pagina 29. , coloana l. Ils sont perdus” - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII - în cadrul paginii respective nu există vreun AMII;

„Pagina 33, nu funcționează. Mai exact, exercițiile 2, 5, 6, 8 nu funcționează” - Aspectele menționate de către evaluator nu reprezintă un AMII - în cadrul paginii respective există următoarele AMII: un AMII static la exercițiul nr. 3 care funcționează, un AMII video la exercițiul nr. 4 care funcționează, un AMII video la exercițiul nr. 7 care funcționează toate aceste fiind la pagina 32 și un AMII static la exercițiul nr. 2 pagina 33 care funcționează;

1.2. Fișa de evaluare tip A din data de 2 martie 2020 ora 08:53:14 menționează următoarele:

„Nu toate elementele AMII sunt funcționabile. De exemplu, cele de audiție (marcate: ecoutez) sunt nefuncționale: exemple: pag. 26 ex. 1; pag 27 ex. 4; pag. 2 ex. 1; pag 32, ex. 2, ex 5 si ex.6".

Contestatorul răspunde fiecărui punct astfel:

pag. 26 ex. 1 - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII - pagina 26 nu conține niciun AMII;

pag 27 ex. 4 - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII - pagina 27 conține un singur AMII static la exercițiul nr. 3 care funcționează;

pag. 2 ex. 1 - pagina 2 nu cuprinde exerciții ci doar menționează competențele generale și nu conține niciun AMII;

pag 32, ex. 2, ex. 5 și ex. 6 - Aspectele menționate de către evaluator nu reprezintă un AMII - pagina 32 conține următoarele AMII care funcționează: AMII static în cadrul exercițiului nr. 3, AMII video în cadrul exercițiului nr. 4 și AMII video în cadrul exercițiului nr. 7.

1.3. Fișa de evaluare tip A din data de 3 martie 2020 ora 04:36:33 menționează următoarele:

„Există exerciții semnalizate AMII care nu funcționează: pg. 26 - ex 1; pg. 27 - ex 4; pg. 28 - ex 1; pg. 32 - ex 2, 5, 6, 8".

Pg. 26 - ex 1 - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII, exercițiul nu este semnalizat AMII - pagina 26 nu conține niciun AMII;

Pg. 27- ex 4 - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII, exercițiul 4 nu este semnalizat AMII - pagina 27 conține un singur AMII static la exercițiul nr. 3 care funcționează;

Pg. 28 - ex 1 - Aspectul menționat de către evaluator nu reprezintă un AMII exercițiul 1 nu este semnalizat AMII - pagina 28 nu conține niciun AMII;

pg 32 – ex. 2, 5, 6, 8 Aspectele menționate de către evaluator nu reprezintă un AMII, exercițiile 2, 5, 6, 8 nu sunt semnalizate AMII - pagina 32 conține următoarele AMII care funcționează: AMII static în cadrul exercițiului nr. 3, AMII video în cadrul exercițiului nr. 4 și AMII video în cadrul exercițiului nr. 7.

Prin urmare, contestatorul precizează că ceea ce au analizat evaluatorii nu reprezintă AMII și dacă ar fi verificat AMII existente și indicate ca atare de către el ar fi observat că acestea în realitate funcționează și sunt în numărul prevăzut în caietul de sarcini astfel încât oferta sa este conformă.

Aspectele menționate în cadrul Fișei de evaluare tip A din data de 3 martie 2020 ora 03:39:46 pm, deși nu sunt în măsură să conducă la respingerea ofertei sale ca fiind neconformă întrucât nu au fost constatate de cel puțin trei evaluatori, în opinia sa sunt neîntemeiate fiind adoptate cu încălcarea dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul arată că în cadrul Fișei de evaluare din data de 3 martie 2020 ora 03:39:46 pm, la criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 19 denumit „Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri - ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare - ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare", se menționează următoarele:

„Varianta digitală a proiectului de manual școlar nu asigură un sistem de asistență standardizat. Accesând manualul prin fișierul standard, de tipul index.html se găsește simbolul Ajutor/Aide (?) dar nu poate fi accesat."

Contestatorul consideră că susținerile acestui evaluator sunt nereale și neîntemeiate așa cum va arăta în cele ce urmează.

Astfel, accesând manualul digital contestatorul susține că se poate observa că în coloana din dreapta se regăsește un buton simbolizat prin simbolul „?" (semnul întrebării - n.n.) denumit „Aide" (ajutor - n.n.) care dacă este accesat conduce la deschiderea unei ferestre denumită

„Aide/Ajutor" care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare pe care le detaliază în continuare.

Prin urmare arată că manualul digital asigură un sistem de asistență standardizat, oferind explicații sub formă de text în limba în care este redactat manualul pentru fiecare buton necesar în vederea utilizării manualului astfel că aspectele reținute de către acest evaluator sunt neîntemeiate.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul Fișei de evaluare din data de 3 martie 2020 ora 03:39:46 pm la criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 22 denumit „Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare" se menționează următoarele: „Manualul digital nu conține instrucțiuni de utilizare a acestuia".

Contestatorul consideră că susținerile acestui evaluator sunt nereale și neîntemeiate așa cum va arăta în cele ce urmează.

Așa cum a arătat și în cadrul punctului anterior accesând manualul digital se poate observa că în coloana din dreapta se regăsește un buton simbolizat prin simbolul „?" (semnul întrebării - n.n.) denumit „Aide" (ajutor - n.n.) care dacă este accesat conduce la deschiderea unei ferestre denumită „Aide/Ajutor" care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare pe care le precizează în continuare.

Totodată, arată că pagina nr. 6 din cadrul manualului digital este denumită Mode d'emploi (mod de utilizare - iun.) și conține indicații cu privire la utilizarea manualului digital pe care le redă în continuare.

Prin urmare, susține că manualul digital conține 1-2 pagini privind instrucțiunile de utilizare ale acestuia astfel că aspectele reținute de către evaluator sunt neîntemeiate.

Contestatorul arată că în cadrul Fișei de evaluare din data de 3 martie 2020 ora 03:39:46 pm la criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 6 denumit „Proiectul de manual școlar trebuie să aibă caracter etic, moral și nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată" evaluatorul consideră că nu ar fi respectat acest descriptor.

În opinia sa susținerile acestui evaluator sunt nereale și neîntemeiate așa cum va arăta în cele ce urmează.

În primul rând, evaluatorul consideră că proiectul de manual școlar nu ar avea în totalitate caracter etic, moral și nediscriminatoriu, dat fiind contextul dinamic al epocii contemporane, al culturii contemporane, al globalizării, proiectul de manual școlar ar trebui să acorde prioritate diversității culturale.

Evaluatorul consideră că deși manualul este foarte bogat în imagini, diversitatea culturală este promovată doar în următoarele pagini: p.10, p.49, p.57, p.64, p.82, p.83, p.95, p.106.

În ceea ce îl privește contestatorul consideră că diversitatea culturală este susținută și de următoarele imagini și exerciții propuse în manual la următoarele pagini: 15, 24, 27, 34, 43, 47, 49, 54, 56, 58, 59, 60, 61, 65, 66, 70, 102, 103 și 106 (pentru fiecare descrie conținutul).

Consideră că diversitatea culturală este bine reprezentată atât prin imagini cât și prin exercițiile și textele în contextul dinamicii contemporane, a culturii contemporane (muzică, film, lectură, benzi desenate japoneze, graffiti, arta străzii, sport, gastronomie, călătorii) și a fenomenului globalizării (Web, competiții e-sport, activități sportive noi

flyboard, pedalo, musculatură, etc.) astfel că aspectele menționate de către evaluator sunt neîntemeiate.

În al doilea rând arată că evaluatorul susține că majoritatea textelor ar prezenta aspecte legate de Franța pagina 13, 14, 22, 23, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 42, 52, 57 și foarte puține legate de celelalte spații francofone: p. 24 și p. 61.

Contestatorul susține că într-un manual de limba franceză este absolut normal ca în multe texte să apară aspecte și imagini legate de Franța, dar consideră că aspecte legate de francofonie se regăsesc nu doar la paginile 24 și 61 ci și la următoarele pagini: 24, 25, 34, 50, 61, 69, 70, 102, 133 și 134.

De asemenea, menționează că programa școlară (pagina 28 Teme recomandate pct. 5) recomandă tratarea temei legate de cultura și civilizația franceză/francofonă: diversitatea geoculturală, manifestări artistice iar nu impune o obligație în acest sens. Prin urmare nu este menționat ca fiind obligatorie tratarea temei legate de cultura și civilizația franceză/francofonă.

De asemenea, susține că nu este menționată obligația de a trata teme legate de cultura și civilizația franceză și francofonă utilizându-se semnul "/" care arată că pot fi tratate teme legate de cultura franceză sau francofonă.

În al treilea rând, arată că evaluatorul consideră că proiectul de manual școlar nu ar avea în totalitate caracter etic, moral și nediscriminatoriu și face referire la pagina 96 din manual insistând asupra faptului că se vorbește despre importanța secolului XVIII în istoria Franței și a lumii, despre personalități marcante ale acelei perioade Diderot, Voltaire, Rousseau.

Contestatorul consideră că paginile 96, 97 prezintă activități legate de secolul XVIII - Secolul Luminilor și rolul a 3 mari filozofi: Diderot, Voltaire, Rousseau în istoria Franței și în istoria lumii. Toți trei au aparat drepturile și libertățile omului.

Astfel, arată că exercițiul 5 pagina 97 propune o discuție privind articolul 1 din Declarația Drepturilor Omului din 1789: „Les hommes naissent et demeurent libres et egaux en droits" – „Oamenii se nasc și rămân liberi și egali în drepturi."

De asemenea paginile 98 și 99 prezintă drepturile și libertățile pe care se întemeiază societatea actuală dreptul la hrană, la educație, la protecție, la asistență socială, la viață privată și propun activități în acest sens.

Având în vedere cele prezentate, consideră că textele, activitățile, imaginile propuse în manual au în totalitate caracter etic, moral și nediscriminatoriu, epoca și personalitățile prezentate în ultima unitate având un rol esențial în istoria și cultura umanității.

Nu în ultimul rând, arată că aspectele menționate de către evaluator nu se încadrează acestui descriptor întrucât acestea vizează aspecte de conținut al manualului și de respectare a programei școlare

pentru care cel mult putea fi depunctat manualul iar nu considerat ca fiind neconform.

Contestatorul precizează că își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații. În acest sens precizează că deși a solicitat autorității contractante să îi transmită Fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați/câștigători pentru a

verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și obiectiv, aceasta a refuzat să i le transmită astfel încât își rezervă dreptul ca în urma studierii dosarului de achiziție să dezvolte argumentele prezentate prin raportare la aceste aspecte.

De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei în vederea studierii lui.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 13713/08.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206206951/1, tranzacția: 958850230/1722965108 din data de 06.04.2020, emisă de CEC Bank – unitatea Amzei, în valoare de 9.440,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14372/13.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere asupra contestației nr. 1026/13.04.2020 solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Astfel, arată că în urma evaluării ofertelor depuse, trei dintre experții cooptați au constatat nerespectarea criteriului 17 din fișa-tip A. Potrivit alin. (1) al art. 10 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, „(1) Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A." Aceleași prevederi se regăsesc, desigur, în caietul de sarcini întocmit în baza OMEN nr. 3103/2019.

Autoritatea contractantă susține că pentru nerespectarea criteriului 17 prevăzut în fișa-tip A, oferta contestatorului corespunzătoare lotului nr. 815 - Limba modernă 1 (franceza) - clasa a VIII-a, a fost respinsă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016 – pentru nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini. Chiar dacă comunicarea nr. 758/01.04.2020 omite precizarea acestui lucru, autoritatea contractantă susține că toate celelalte documente ale licitației puse la dispoziție contestatorului, respectiv procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, raportul procedurii și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit o comunicare completă și exactă a motivelor de neconformitate ale ofertei respinse, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Astfel, consideră că autorul contestației a avut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică și fiecare argument oferit de experții cooptați în

susținerea constatării nerespectării aspectelor de neconformitate a ofertei cu cerințele criteriului 17 din fișa tip A.

Totodată, precizează că toate criteriile menționate se regăsesc integral în caietul de sarcini, la punctul 3.4.1.3.(1) Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1:

Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în opinia autorității contractante în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Neconformitățile constatate de evaluatori au fost argumentate în fișele de evaluare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că a solicitat celor trei experți cooptați câte un punct de vedere suplimentar pentru dezvoltarea motivelor constatării neconformității proiectului de manual școlar cu cerințele criteriului 17. Redă în continuare aceste argumente:

Evaluator 1:

„(.....)....

În etapa de evaluare, cele 20 de pagini ale manualului digital reprezintă un etalon pentru întreg manualul școlar în forma sa finală care ar trebui să fie 100 % funcționabil și corect din punct de vedere științific și tehnic.

Conform criteriului 17 din fișa A de evaluare, se specifică că „toate AMII trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar". Prin aceste elementele AMI, înțelegem toate elemente multimedia interactive inclusiv pictogramele care indica fișierele audio sau video și care ar trebui să funcționeze în momentul accesării.

Ori în cazul accesării exercițiilor audio marcate prin pictogramele „ecoutez" (de la pagina 26, ex. 1: pagina 27, ex. 4; pagina 2, ex. 1; pagina. 32, ex. 2 , 5 și 6) s-a constatat nefuncționalitatea acestora deși era imperios necesară ascultarea lor pentru a fi supuse unei evaluări obiective și corecte.

Înțelegem punctul de vedere al editurii care specifica funcționalitatea în cadrul eșantionului digital doar a anumitor exerciții interactive marcate iconografic în portocaliu. (AMI statice, video sau interactiv), dar din punctul nostru de vedere această motivație nu este suficientă pentru a justifica lipsa unui element cheie -echivalentul audio al pictogramelor „ecoutez" din cadrul evaluării (fișier audio sau CD).

De asemenea, din punct de vedere tehnic, manualul digital ar trebui să aibă un format optim și complet în formatul său digital, fără a necesita intervenția complementară a unui dispozitiv auxiliar tip CD care nu face decât să îngreuneze procesul educativ (din lipsa de mijloace tehnice adecvate cum ar fi calculatoarele din sălile de clase care nu sunt prevăzute cu unitate CD)."

Evaluator 2:

„....., în calitate de expert cooptat pentru evaluarea manualului școlar, afirm că am selectat calificativul NECONFORM aferent criteriului 17, din fișa A de evaluare pentru că în varianta digitală prezentă pe platforma de evaluare a acestui manual școlar, criteriul invocat nu a îndeplinit acest criteriu la momentul evaluării.

Acest criteriu este formulat astfel pe platforma de evaluare:

17.Toate AMII trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.

În acest context, motivele pentru care am selectat NECONFORM sunt:

- Unité 2 Bon voyage, Nu funcționează Ascultarea !
- Parlons des hébergements ! 1. Ecoutez !: Nu funcționează !
- Mon séjour linguistique, coloana a 2-a, exercițiul 4: Nu funcționează ascultarea !
- Unite 2, pag. 20: Nu funcționează ascultarea.
- Pag 33. Nu funcționează-. Mai exact, exercițiile 2, 5, 6, 8, nu funcționează. O singură ascultare se poate verifica, cea de la exercițiul 7.

În primul rând, am considerat neconforme aceste activități plecând de la definiția AMII, care înseamnă activitate multimedia interactivă. În opinia mea, ascultarea unui discurs într-o limbă străină reprezintă o activitate multimedia interactivă de bază pentru a permite dezvoltarea competențelor generale și specifice de receptare a mesajului transmis oral pentru care acest manual este ofertat conform programei școlare în vigoare. Spre exemplu, cerința exercițiului este Ecoutez ! iar ascultarea nu funcționează.

Consider că este foarte important ca cerințele activităților de audiție semnalate de mine mai sus ca nefuncționale să poată fi verificate mai înainte ca manualul să ajungă pe băncile elevilor. Verificarea este importantă mai întâi privind corelarea dintre cerință-materialul audiat-exercițiul propriu-zis din varianta digitală oferită ca model astfel încât elevii să poată primi pe bănci manuale corecte. Și apoi, este importantă pentru că oferă posibilitatea ca celelalte criterii ale fișelor de evaluare să fie completate în cunoștință de cauză, cum ar fi criteriul care invocă elementele tehnice privind textul, și elementele grafice/multimedia care trebuie să fie vizibile/lizibile/audibile, sau cele privind nediscriminarea.

(.....)

În consecință, mențin acest motiv pentru care am selectat criteriul NECONFORM întrucât ele nu au funcționat pe perioada evaluării, deși în perioada de evaluare am verificat de mai multe ori dacă acestea funcționează."

Evaluator 3:

„(.....).

În cadrul proiectului de manual școlar 815_03 (Limba modernă 1 Franceză, clasa a VIII a), în cadrul manualului digital, există exerciții care induc, prin cerința lor și prin simbolurile folosite, o anumită neclaritate. Astfel, exercițiile semnalizate iconic cu o pereche de căști audio trebuie să indice, fără niciun dubiu, o activitate de ascultare. De altfel, și cerința acestor exerciții indică același lucru: Ecoutez (Ascultați). Înțelegem că o parte din aceste exerciții sunt semnalizate AMII și că acestea respectă cerința, deci elevii pot realiza activitatea indicată. Din păcate, nu înțelegem cum se poate respecta cerința exercițiilor nesemnalizate AMII și care au simbolul activității de înțelegere orală, respectiv perechea de căști audio. Aceste exerciții devin un element de neclaritate atât pentru elevi, cât și pentru profesori.

Luând în considerare faptul că există la finalul manualului (în „Annexes") transcrierea materialelor audio, cerința exercițiilor de acest fel trebuie reformulată: Ecoutez votre professeur!

(.....)

În concluzie, considerăm că descriptorul nr. 17, Criteriul I- Aspecte generale, din Fișa de evaluare tip A, nu a fost respectat."

Autoritatea contractantă precizează că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

În concluzie, față de toate cele expuse autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

SC ..... SRL critică procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 și comunicarea nr. 754/01.04.2020 prin care una dintre oferte în ceea ce privește lotul nr. 810 având ca obiect Informatică și TIC pentru clasa a VIII-a a fost declarată neconformă, solicitând anularea în parte, a comunicării nr. 754 din data de 01.04.2020 în ceea ce privește lotul nr. 810, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a actului prin care autoritatea contractantă a dispus în sensul că oferta sa pentru lotul nr. 810 este neconformă și dispunerea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor, inclusiv a sa.

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 754/01.04.2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 nu cuprind elemente obligatorii prevăzute de lege și se impune a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu toate modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cazul de față consideră că se impunea să îi fie comunicat în mod expres motivul/motivele pentru care ofertele depuse nu au fost declarate câștigătoare, respectiv motivele pentru care oferta sa pentru lotul nr. 810 a fost declarată neconformă.

Cu privire la acest aspect arată că în cadrul comunicării nr. 754/01.04.2020 primită de la autoritatea contractantă, singura precizare pentru declararea ofertei ca neconformă face trimitere la criteriul C2, iar în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 se menționează că pentru Lotul nr. 810 „proiectul de manual școlar este declarat neconform pe criteriile de conformitate C2 din FIŞA-TIP A DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținuturilor proiectului de manual școlar."

Contestatorul mai precizează că într-adevăr, în cadrul fișelor de evaluare obținute ulterior comunicării rezultatului procedurii există câteva mențiuni cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei sale în ceea ce privește Lotul nr. 810 însă trebuie avut în vedere că singurele înscrisuri care produc efecte față de el și care menționează rezultatul procedurii sunt comunicarea reglementată de art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică. Acestea ar fi trebuit să cuprindă, în mod obligatoriu, motivele detaliate pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, iar în lipsa acestor mențiuni actele menționate anterior sunt nule.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației pentru criteriul C2 prezentat în cadrul fișelor de evaluare.

De asemenea, contestatorul redă în continuare Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar - fișa tip A pentru Criteriul 1 Aspecte generale:

• Descriptorul 2 denumit „Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla /logoul ofertanților/altor ofertanți” prezentând motivele de neconformitate invocate de evaluatorii 3, 4 și 5.

Referitor la motivele de neconformitate invocate de cei trei evaluatori contestatorul precizează că: www.quizizz.com este o platformă complet gratuită atât pentru profesori, cât și pentru elevi. Quizizz e un instrument de învățare cu ritm de sine stătător pentru fiecare elev ajutându-l să parcurgă fiecare întrebare în ritmul lui. Fiecare elev/profesor își poate crea un cont în mod gratuit. Profesorii pot crea quiz-uri în scopul instruirii, revizuirii respectiv evaluării conținuturilor predate. Fiecare quizz creat este public pentru orice profesor care are cont pe platformă. Se pot căuta pe platformă, quiz-urile după o anumită disciplină/temă, care pot fi apoi personalizate sau modificate de profesor în funcție de necesități. Quiz-urile se pot juca în mod „live", la nivel de clasă (de pe telefon/ tabletă/calculator) sau în mod „solo practice", mod individual. La finalul quiz-ului profesorul poate avea o statistică cu rezultatele fiecăruia din clasă, iar în varianta individuală elevul poate vedea răspunsurile corecte/greșite la fiecare întrebare.

Mai mult de atât, arată că persoana pe care evaluatorii 3, 4 și 5 o numesc ca fiind autoare, nu este autoarea manualului de Informatică și TIC pentru clasa a Vlll-a. Este un profesor ce are cont pe această platformă și care i-a permis accesul la identificarea unor lecții ajutătoare atât pentru profesori cât și pentru elevi. Contestatorul nu știe de unde s-a creat această confuzie sau de unde evaluatorii au tras această concluzie eronată. Pentru a-i îndemna și îndruma pe elevi (și profesori) de a lucra pe platformele interactive de învățare trebuie să existe un cont activ al unei persoane. Consideră că platforma este de un real folos atât elevilor cât și profesorilor și nu înțelege de ce nu poate folosi astfel de instrumente de învățare.

Astfel, consideră că aceste comentarii ale evaluatorilor 3, 4 și 5 la descriptorul 2 nu pot reprezenta motive pentru a considera oferta ca neconformă.

• Descriptorul 22 „Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia”.

Pentru acest descriptor arată că patru evaluatori au considerat oferta conformă și doar un singur evaluator (nr. 3) a considerat oferta neconformă cu următoarea motivație: „Manualul digital are, la pagina 3, un singur paragraf despre modul de utilizare - prezentare AMII (1/3 pagină)”.

Contestatorul precizează că în conformitate cu caietul de sarcini, pct. 9 denumit „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate", subpct. 9.2. „Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice", subpct. 9.2.2. „Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel: „Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa I la prezentul caiet de sarcini."

Așadar, consideră că oferta sa pentru lotul nr. 810 nu poate fi declarată neconformă pe baza descriptorului 22: „Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia".

Pe lângă aceste aspecte menționate anterior, dorește să supună atenției faptul că în caietul de sarcini nu există referiri la aranjamentul, gradul de ocupare a unei pagini. Acest descriptor există doar în Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar - fișa tip A, însă contestatorul consideră că a respectat această cerință, instrucțiunile de utilizare a manualului școlar existent pe o pagină din manualul școlar (prezintă în continuare conținutul unei astfel de pagini).

Pentru toate considerentele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul își rezervă dreptul ca, în ipoteza în care autoritatea contractantă va formula un punct de vedere asupra contestației, și de asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, să completeze motivele prezentei contestații cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente în vederea respingerii punctului de vedere al autorității, precum și în vederea admiterii prezentei contestații.
Prin adresa nr. 1290/16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15164/21.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224438/1, tranzacția: 961599072/ 1727203028 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 54.989,16 lei.
Prin adresa nr. 1053/25.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 14790/13.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Pentru nerespectarea criteriului 2 prevăzut în fișa-tip A, oferta contestatorului corespunzătoare lotului nr. 810, - „Informatică și TIC - clasa a VIII-a", a fost respinsă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea unor cerințe ale caietului de sarcini. Atât comunicarea nr. 754/01.04.2020, cât și toate celelalte documente ale licitației puse la dispoziție contestatorului, respectiv procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, raportul procedurii, și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit în mod complet și exact motivele de neconformitate ale ofertei respinse, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Astfel, consideră că autorul contestației a avut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică și fiecare argument oferit de experții cooptați în susținerea constatării nerespectării aspectelor de neconformitate a ofertei cu cerințele criteriului 2 din fișa tip A.

Autoritatea contractantă precizează că toate criteriile menționate se regăsesc integral în caietul de sarcini, la punctul 3.4.1.3.(1) Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1:

Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a comunicat clar, neechivoc, prin documentația completă pusă la dispoziția contestatorului, motivele respingerii, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectul de manual școlar analizate.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, în opinia autorității contractante reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept,

substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că neconformitățile constatate de evaluatori au fost argumentate în fișele de evaluare. Cu toate acestea, autoritatea susține că a solicitat celor trei experți cooptați câte un punct de vedere suplimentar pentru dezvoltarea motivelor constatării neconformității proiectului de manual școlar cu cerințele criteriului 2. Redă în continuare aceste argumente:

Evaluator 1: „Argumentare

Aprecierea ca "Neconform" pentru criteriul "2.Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți. " se bazează pe faptul că există în proiectul de material poze și quizzuri care fac referire la autorul manualului.

Nu se contestă oportunitatea utilizării unor platforme suport, interactive și atractive pentru elevi, dar s-ar fi putut alege o soluție tehnică care să nu permită trimiteri la autor.

În plus, utilizatorul care a conceput manualul (vezi captura 1 - "UserscarmydianaDocuments"- pagina 10 din manual) este același cu cel care a conceput testul pe platforma quizizz (vezi captura 2 - "Ms. CarmyDiana", poza, școla) deci nu este acoperită afirmația că „s-a folosit contul altui profesor", așa cum se precizează în contestație”.

În dovedirea celor afirmate evaluatorul prezintă două capturi din manualul contestatorului.

Evaluator 2:

„Punct de vedere contestație Informatică și TIC clasa a VIII-a.

Descriptorul 2 denumit: „Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel să nu conțină numele autorilor, nume sigla/logoul ofertelor/altor ofertanți" nu este conform deoarece atunci când mouse-ul este pe unele imagini apare numele autorului(școala sau numele unei persoane și școala care duce la identificarea autorului/a unei persoane.

Exemplu, pag 8 din manual”: (redă o captură din această pagină)

În continuare evaluatorul precizează: „Fișa de lucru 22 de la pagina 75 din manual ne conduce la această platformă dar putem accesa și profilul acestei persoane, nu știm cine este am presupus fiind autorul” (redă o captură din profilul persoanei în discuție).

De asemenea, evaluatorul mai precizează: „La fel Fișa de lucru 23/pagina 78, la fișa de lucru 24 avem imaginea alăturată care ne conduce la aceeași persoană , la fel imaginea de la pagina 81, imaginea de la pag.82, imaginea de la pag.83, și nu sunt link-uri către platforma www.quizizz.com.

Acestea sunt câteva exemple, de aceea am considerat ca proiectul nu a fost depersonalizat și este NECONFORM”.

Evaluator 3:

Enumerând mai multe pagini din manualul prezentat de contestator, evaluatorul precizează că „la o simplă trecere cu mouse-ul pe deasupra imaginilor apare un nume de utilizator care duce la identificarea autorului: Macintosh HD: User: carmydiana: Documents: TIC si Informatica -...,

- La fișa de lucru 22 de la pagina 75 (pag. 77 din 116) dacă se urmăreşte link-ul specificat https://quizizz.com/admin/quiz/5e2c8f4 c7924e5001cacc0c8 se observă că apare numele ID- ul autorului, poza și școala de proveniență,

- La fișa de lucru 23 de la pagina 78 (pag. 80 din 116) dacă se urmăreşte link-ul specificat https://quizizz.com/admin/quiz/5e2d9 b947924e5001caebd68 se observă că apare numele ID-ul autorului, poza și școala de proveniență.

Precizez următoarele:

• NU AM CONTESTAT FOLOSIREA PLATFORMEI QUIZIZZ.COM

Se poate folosi orice platformă, dar în momentul în care utilizează platforma, autorul proiectului de manual trebuia să depersonalizeze exemplele specificate prin link-urile de mai jos:

(.....)

Autorul proiectului de manual, așa cum au făcut și alți autori, trebuia să treacă la autorul exemplului (created by) pur și simplu un nume generic (ex.: manual clasa VIII), o poză generică (eventual din proiectul de manual), un ID generic (ex.: manual cl 8) toate acestea depersonalizate.

Acest fapt trebuie aplicat chiar dacă exemplul este al autorului proiectului de manual sau este al altei persoane care dă dreptul autorului să folosească exemplul respectiv.

(.....)

Fiecare fișă și exercițiu din proiectul de manual trebuie să aparțină autorului și autorul să își asume întreaga responsabilitate pentru originalitatea conținutului proiectului de manual, iar dacă folosește alte surse să facă citările necesare conform prevederilor legale în domeniul drepturilor de autor și a drepturilor conexe.

În cazul în care persoana identificată conform celor specificate mai sus NU este autorul proiectului de manual, nici în acest caz nu au fost respectate criteriile din fișa de evaluare Tip A, în sensul că PROIECTUL DE MANUAL NU A FOST DEPERSONALIZAT, indiciile de mai sus conducând la identificarea unei persoane.

(.....)

În susținerea faptului că proiectul de manual nu a fost depersonalizat, așa cum am precizat în fișa de evaluare de tip A, în 29 de pagini diferite (menționate și mai sus), la o simplă trecere cu mouse-ul pe deasupra imaginilor inserate în paginile respective, apare numele calculatorului și numele de utilizator care duce la identificarea autorului: Macintosh HD: User: carmydiana.

(.....)

Toate aspectele cu referire la nedepersonalizarea proiectului de manual, respectiv etichetele imaginilor de la paginile specificate și link-urile utilizate la Fișele de lucru 22 și 23 din formatul electronic al acestuia, au condus la completarea cu NECONFORM a Fișei Tip A la criteriul de conformitate a conținutului 2 - Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți".

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină următoarele:

1. Criteriul 2 al Fișei -tip A impune clar condiția de depersonalizare a proiectului de manual școlar.

Această condiție nu a fost respectată de autorul/autorii proiectului de manual școlar Informatică și TIC al editurii Sigma. În acest proiect există linkuri către platforma de Quiiz care au fost dezactivate și alte linkuri care permit identificarea autorului și accesul la profilul persoanei și identificarea acestuia. Există similitudini majore în ceea ce privește numele autorului de pe platforma quizz și numele unui autor de manuale declarat câștigător pentru clasele a V-a și a VI-a (Carmen Diana Băican Școala gimnazială Dacia Oradea). Rezultă o inconsecvență din partea

autorului/autorilor proiectului de manual școlar Informatică și TIC în a trata conținutul manualului pentru a răspunde cerințelor criteriului 2 din Fișa de tip A. Pentru ca întreg conținutul manualului să fie depersonalizat și să respecte cerințele criteriului 2 din Fișa A, era necesar să se dezactiveze toate link-urile către orice quizz sau să se depersonalizeze, astfel încât autorul să nu poată fi identificat ca nume, adresă de online sau școala de proveniență.

2. Experții cooptați nu au contestat utilitatea platformei wvvw.quizizz.com, ci modul în care aceasta a fost folosită în prezentarea proiectului de manual școlar, lăsând posibilitatea autorului de exemple/lecții ajutătoare de a fi recunoscut.

3. La momentul evaluării, dar și în prezent, nici experții cooptați și nici autoritatea contractantă nu pot cunoaște numele autorilor proiectului de manual de Informatică și TIC pentru clasa a VIII-a al Editurii Sigma, ceea ce poate lăsa lejeritate editurii în a schimba sau înlocui numele autorilor și a demonstra că autorul quiz-urilor nu face parte din colectivul de autori al proiectului de manual școlar. În aceste condiții, presupunerea experților cooptați că persoana care se identifică în quiz-uri este unul din autorii manualului, este pertinentă și trebuie tratată cu maximă seriozitate.

În concluzie, față de toate cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1640/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15273/21.04.2020 SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție solicitând respingerea contestației ca nefondată admiterea cererii de intervenție și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul precizează că prin contestația formulată, SC ..... SRL critică nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul 810, rezultat prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, situându-se pe locul 3 în clasamentul stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire.

De asemenea, arată că contestatorul solicită, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care au fost declarate ofertele câștigătoare, inclusiv a sa, precum și dispunerea măsurii reevaluării acestora.

Ca atare, oferta sa desemnată câștigătoare de către autoritatea contractantă este vizată în mod direct de contestația formulată, iar în măsura admiterii acesteia există posibilitatea modificării clasamentului, cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător.

Rezultă, ca atare, interesul său de a interveni în prezenta cauză, derivat din interesul de a se menține rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 810.

Totodată, consideră că interesul său derivă și din necesitatea obținerii în mod precaut a unei protecții adecvate a drepturilor în procedură în contextul în care în contestația este fundamentată pe motive vădit neîntemeiate.

Drept pentru care consideră că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului" în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - aceasta urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentul final al procedurii;

c) interesul său este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în consolidarea și valorificarea șansei sale de a obține atribuirea contractului ce face obiectul procedurii.

Intervenientul consideră că oferta contestatorului a fost respinsă în mod justificat din procedură ca fiind neconformă prin raportare la încălcarea evidentă a cerinței potrivit căreia proiectul de manual propus trebuia să fie depersonalizat (secțiunea 9.2.1. lit. a din Caietul de Sarcini - pag. 18).

În acest sens arată că nerespectarea cerinței a fost consemnată de 3 dintre evaluatori, aceștia reținând, după cum este menționat chiar în contestația depusă, multiple elemente de conținut ale manualului propus care indică sursa de proveniență și identitatea (numele/ID-ul online) al unui anumit profesor.

Contrar celor afirmate de contestator, intervenientul susține că este complet irelevant dacă persoana indicată este autor sau nu al manualului, atât timp cât materialele sale au contribuit la elaborarea manualului.

Cerința caietului de sarcini este imperativă și nu prevede nicio excepție, menirea acesteia fiind să prevină orice suspiciune care ar putea să știrbească imparțialitatea comisiei de evaluare sau a experților cooptați.

De altfel, consideră că cerința impusă nu este una întâmplătoare, fiind o garanție necesară asigurării integrității actului de evaluare a manualelor.

Mai mult, arată că prin natura sa și scopul general urmărit, cerința este una absolută de la care nu se poate deroga, sens în care nu cunoaște forme mai grave sau mai puțin grave de nerespectare ori circumstanțe care, eventual, să fie analizate în vederea atenuării sancționării neconformității.

Astfel, simpla existență în cuprinsul manualului a numelui unui autor/profesor sau a unei web link care indică anumite informații care pot conduce la identificarea autorilor, profesorilor sau a altor persoane care au contribuit în orice fel la conținutul manualului reprezintă, per se, încălcarea cerinței de depersonalizare a manualului.

Intervenientul arată că prin contestația formulată, contestatorul încearcă să minimalizeze toate aceste aspecte și insistă pe faptul că profesorul respectiv nu ar fi autor al manualului, însă omite faptul că cerința depersonalizării manualelor are un caracter general privind eliminarea din manual a oricăror elemente/informații care pot conduce la identificarea oricăror persoane care au legătură cu elaborarea manualului.

De altfel, susține că chiar dacă nu este autor, profesorul respectiv a contribuit la elaborarea manualului cu materialele sale, în acest sens contestatorul chiar afirmând că a existat o înțelegere cu acesta tocmai pentru identificarea unor lecții ajutătoare în vederea folosirii acestora în manualul propus (a se vedea pagina 5 din contestație).

Ca atare, susține că și în ipoteza în care nu este unul dintre autorii propriu-ziși ai manualului, profesorul în discuție a furnizat conținut care a apărut în manual, context în care prezintă un interes (dacă nu și pecuniar, cel puțin moral, reputațional) ca manualul să fie declarat câștigător.

Or, evident că cerința depersonalizării privea înlăturarea oricăror elemente care ar putea conduce la identificarea oricăror astfel de interese în legătură cu declararea câștigător a vreunui manual.

Intervenientul consideră că neregula nu poate fi înlăturată decât prin declararea neconformității manualului și respingerea sa în consecință.

În continuare, intervenientul arată că nici criticile aduse comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii referitoare la pretinsa neindicare a motivelor care au determinat respingerea ofertei nu sunt întemeiate și se impun a fi înlăturare de Consiliu.

Prin punerea la dispoziție a fișelor de evaluare, intervenientul consideră că a fost complinită orice formă de încălcare a art. 215 din Legea nr. 98/2016, chiar și în împrejurarea în care, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, în actele comunicate inițial nu se regăsea motivul concret de respingere.

Ca atare, intervenientul consideră că se impune respingerea contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor declarate câștigătoare, intervenientul arată că SC ..... SRL nu a prezentat nicio critică împotriva evaluării acestora, sens în care, sub acest aspect, contestația este nemotivată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită să fotocopieze documentele relevante la sediul Consiliului.

De asemenea, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea cererii de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea intervenției formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea intervenției vor fi depuse la CNSC în timp util, ulterior formulării cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 1967/29.05.2020. înregistrată la Consiliu sub nr. 21280/29.05.2020, SC ..... SRL prezintă dovezile in susținerea cheltuielilor de judecată în sumă de 14.571,51 lei.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1995/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21352/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în subsidiar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Intervenientul susține că în urma studierii documentelor dosarelor puse la dispoziție de CNSC, inclusiv a fișelor de evaluare ale manualelor contestatorului, a constatat că motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă sunt legale și întemeiate.

Astfel arată că încălcarea cerinței potrivit căreia proiectul de manual propus trebuia să fie depersonalizat (secțiunea 9.2.1. lit. a din caietul de sarcini - pag. 18) este evidentă, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție.

Intervenientul nu înțelege cum doi dintre evaluatori nu au observat neconformitatea, existând multiple elemente de conținut ale manualului

propus care indică sursa de proveniență și identitatea (numele/ID-ul online) unui anumit profesor care a contribuit cu conținut la elaborarea manualului.

De asemenea arată că cerința depersonalizării privea înlăturarea oricăror elemente care ar putea conduce la identificarea oricăror astfel de interese în legătură cu declararea câștigătoare a vreunui manual.

În opinia sa neregula nu poate fi înlăturată decât prin declararea neconformității manualului și respingerea sa în consecință, decizia autorității contractante fiind corectă, legală și se impune a fi validată de CNSC.

În subsidiar, intervenientul consideră că în ipoteza în care CNSC admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.

SC ..... SA critică raportul procedurii nr. 741 din 31.03.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 751 din 01.04.2020 cu referire la lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personală, a căror anulare o solicită.

Contestatorul precizează că după evaluarea tehnică, oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 811, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, respectiv pentru că nu a fost depus proiectul de manual școlar în format pdf.

Cu referire la acest aspect, contestatorul susține că în data de 14.02.2020, S.C. ..... SA a încărcat pe platforma SEAP, în cadrul procedurii de achiziție oferta pentru cele 2(două) loturi la care s-a înscris, respectiv:

811 - Consiliere și dezvoltare personală clasa a VIII-a;

831 - Religie Cultul Ortodox clasa a VIII-a;

De asemenea, arată că termenul de depunere a ofertei, pe care autoritatea contractantă l-a specificat în documentația aferentă procedurii, era 14.02.2020 ora 15.00. Așa cum reiese din probele ce reprezintă capturile de ecran pe care le pune la dispoziția Consiliului încărcarea ofertei sale pentru lotul 811 - Consiliere și dezvoltare personală s-a finalizat la ora 13:21, moment în care a fost depusă oferta financiară.

Depunerea celor 6 documente care au constituit oferta tehnică, a fost încheiată la ora 13:19, și, așa cum reiese din Anexa 1 a prezentei contestații, a fost constituită din:

1. [CN1017485/01329] Conformitate digital - DP.pdf.p7s
2. [CN1017485/01330] Declarație specificații tehnice - print DP.pdf.p7s
3. [CN1017485/01331] dezvoltare_digital.rar.p7s
4. [CN1017485/01332]Dezvoltare_personala-8-.....part1.rar. p7s
5. [CN1017485/01333]Dezvoltare_personala-8-.....part2.rar. p7s
6. [CN1017485/01334]Dezvoltare_personala-8-.....part3.rar. p7s

Cu privire la proiectul de manual școlar în format .pdf despre care autoritatea declară că nu a fost depus, contestatorul susține că îl constituie documentele 4, 5 și 6, încărcate sub formă de arhivă multiplă. Metoda a fost aleasă pentru că:

a. platforma SEAP nu permite încărcarea unor documente mai mare de 40 de Mb;

b. proiectul de manual pe care îl propune are o dimensiune de 133 Mb.

Metoda de arhivare prin procedeul „Arhivă multiplă" presupune descărcarea tuturor părților componente și, numai după ce au fost descărcate toate părțile, se poate accesa documentul.

Prin Anexele 2-11, parte a prezentei contestații, contestatorul susține că face dovada faptului că proiectul de manual școlar a fost încărcat cu succes pe platforma SEAP și nicidecum nu lipsește, așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul precizează că depunerea proiectului presupune încărcarea pe platforma SEAP în formatul impus și acest lucru s-a realizat. Eventuala inabilitate a autorității de a descărca documentul, de a vizualiza documentul, nu poate constitui un temei pentru a reține că oferta nu este conformă, respectiv că nu au fost satisfăcute în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini. Modul de arhivare utilizat nu vine în contradicție cu cerințele din documentația de atribuire și a fost impus de dimensiunea fișierului încărcat.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a caracterului conform al acesteia.

Totodată solicită încuviințarea ca un reprezentant/delegat al său să studieze la sediul CNSC dosarul, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 14133/10.04.2020, SC ..... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206212329/1, tranzacția: 959717507/1723806574 din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 81.722,52 lei.

Prin adresa nr. 1123/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15042/16.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SA pentru lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personală, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că la momentul descărcării de pe platforma SEAP, proiectul de manual școlar ce trebuia depus ca ofertă de contestator în format .pdf, nu a putut fi vizualizat de autoritatea contractantă, acesta lipsind, iar comisia de evaluare a constatat lipsa ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu se poate pronunța cu privire la cauza lipsei ofertei, dacă au avut loc disfuncționalități ale platformei SEAP sau nu. La momentul descărcării fișierelor, era afișat un singur fișier de tip arhivă, drept pentru care nu s-a putut realiza dezarhivarea completă a celui în format .pdf. Astfel, s-a constatat că nu a fost încărcat integral de către ofertant. Ulterior, în urma sesizării contestatorului, autoritatea contractantă precizează că s-a accesat platforma pentru a doua oară, putându-se vizualiza documentele încărcate pe acest lot de contestator, ele apărând toate ca fiind încărcate la aceeași oră. Precizează că momentul când oferta a putut fi vizualizată a fost ulterior celui al deschiderii ofertelor.

În această situație, autoritatea contractantă susține că descărcarea și evaluarea ofertei în afara calendarului stabilit pentru deschiderea ofertelor și evaluarea lor, ar fi reprezentat o favorizare nejustificată a operatorului economic din partea autorității contractante, ceea ce este inadmisibil.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 19219/644/C1/18.05.2020 Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României transmiterea în format electronic a tuturor fișierelor încărcate în SICAP de către SC ..... SA în cadrul

prezentei proceduri de atribuire pentru lotul 811 – Consiliere și dezvoltare personală clasa a VIII-a înainte de data stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 7069/20.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 20620/27.05.2020.

Prin adresa nr. 20163/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 626/28.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 20947/28.05.2020 SC ..... SA transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei precizând următoarele:

În documentul intitulat proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și de verificare a garanțiilor de participare înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 438/19.02.2020 nu se menționează nicăieri faptul că SC ..... SA în calitatea sa de participant la procedură nu are oferta depusă complet la lotul 811- Consiliere și dezvoltare personală clasa a VIII-a.

Contestatorul consideră că lipsa unei astfel de constatări în procesul verbal de deschidere a ofertelor confirmă că la momentul deschiderii ofertelor proiectul de manual în format .pdf exista. Altfel, consideră că s-ar fi consemnat că proiectul nu a existat, respectiv că nu a fost încărcat de ofertant.

De asemenea, contestatorul susține că în cazul altor operatori economici comisia constată nerespectări ale cadrului legal ce vizează procedura de achiziție în momentul deschiderii ofertelor.

Având în vedere cele prezentate solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SA critică raportul procedurii nr. 741/31.03.2020 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 757/01.04.2020 cu privire la loturile 801 – Limba și literatura română, 807 – Istorie și 808 – Educație socială.

Contestatorul precizează că în cadrul evaluării ofertelor, oferta sa pentru lotul 801 (Limba și literatura română - clasa a VIII-a) a obținut 96,60 puncte și a fost declarată admisibilă, oferta depusă pentru lotul 807 (Istorie - clasa a VIII-a) a obținut 97,00 puncte și a fost declarată admisibilă în timp ce oferta depusă pentru lotul 808 (Educație socială - clasa a VIII-a) a fost declarată „Neacceptată" după evaluarea calității științifice, obținând 94,40 puncte.

Invocând dispozițiilor art. 10 din Metodologia din 28 ianuarie 2019 de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, contestatorul consideră că atât raportul procedurii cât și adresa de comunicare a rezultatului sunt nelegale impunându-se a fi anulate.

Contestatorul prezintă în cadrul contestației considerații privind evaluarea manualelor aferente loturilor 801, 807 și 808 contestate.

Referitor la lotul 801 – Limba și literatura română contestatorul răspunde punctual fiecărui motiv de depunctare a ofertei sale pe fiecare criteriu și descriptor invocat de evaluatori.

Astfel: Raport 1 – Fișa tip B din 06.03.2020, 03:34:41 pm:

Criteriul I - Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar:

Descriptor 1–Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.

Contestatorul, după ce răspunde punctual fiecărui motiv de depunctare invocat de evaluator, concluzionează următoarele: În privința acordării punctajului, se constată faptul că din 8 puncte, au fost acordate 6 puncte. Conform Anexei. 3 la Caietul de sarcini „Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor (pag. 26-29), la acest descriptor se acordă 6 puncte în situația în care există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului, dar, conform fișei-tip (v, și coloana din stânga), sunt enumerate doar 5 devieri minore. În această situație, algoritmul prevede acordarea a 7 puncte din 8 astfel încât, în mod evident, depunctarea s-a realizat în mod excesiv și eronat.

Descriptor 3: Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară; nu sunt teme/conținuturi nici în plus nici în minus față de programa școlară.

La acest descriptor, după ce răspunde motivului de depunctare invocat de evaluator contestatorul concluzionează în sensul că evaluatorul vorbește despre o terminologie suplimentară și nicidecum despre o temă/un conținut așa cum se menționează în descriptorul numărul 3.

Criteriul II Activitățile de evaluare:

Descriptor 6 Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei.

Cu referire la acest descriptor contestatorul precizează că depunctarea pentru un instrument de evaluare nu se justifică deoarece „recapitularea” nu se încadrează la evaluare ci la consolidare/ exersare/fixare.

Raport 2 – Fișa tip B din 10.03.2020, 03:43:31 pm.

Criteriul I - Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar:

Descriptor 6–Informațiile transmise prin text și prin imaginile/ hărțile/graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport sunt corecte din punct de vedere științific.

Contestatorul susține că evaluatorul în motivarea depunctării nu face referire la paginile la care se regăsesc acele elemente grafice care sunt considerate devieri de la descriptor și nici nu se justifică/argumentează lipsa coeziunii motiv pentru care nu știe de ce sau acordat 7 din cele 8 puncte.

Descriptor 7–Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.

Cu privire la acest descriptor contestatorul arată că în privința acordării punctajului, se constată faptul că, din 7 puncte, au fost acordate 5 puncte. Conform Anexei 3 la Caietul de sarcini Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor, la acest descriptor se acordă 5 puncte în situația în care există între 6 și 10 devieri minore de la

prevederile descriptorului. Au fost identificate însă doar 4 devieri, prin enumerarea paginilor, așa cum se observă în fișa-tip și în coloana din

stânga. În această situație, algoritmul prevede acordarea a 6 puncte din 7 astfel încât, în mod evident depunctarea s-a realizat în mod excesiv și eronat.

Și în ceea ce privește rapoartele nr. 3, 4 și 5 cu descriptorii aferenți contestatorul aduce contraargumente pentru fiecare motiv de depunctare a ofertei sale invocat de evaluatori.

Referitor la lotul 807 – Istorie, contestatorul răspunde punctual fiecărui motiv de depunctare a ofertei sale pe fiecare fișă, criteriu și descriptor invocat de evaluatori concluzionând următoarele:

1. Există discrepanțe majore între evaluări, cu privire la modul în care sunt respectate cerințele, în timp ce in unele fise de evaluare este acordat punctajul maxim pentru unii descriptori, în altele se depunctează pentru motive total opuse celor reținute de primii evaluatori.

2. Unii evaluatori acuză lipsa unor elemente, în timp ce alții reclamă că sunt prea multe elemente, inclusiv din categoria celor pe care unii le-au indicat că nu există.

3. Sunt semnalate o serie de erori științifice care reprezintă în fapt opinii subiective, personale, ale evaluatorilor, fără nicio legătură cu cerințele obiective cu privire la manual.

4. Unii evaluatori impută lipsa unor detalii suplimentare, de natura celor existente în lucrările de specialitate, în contradicție cu programa care nu cere un manual încărcat, tocmai fiindcă urmărește achiziția de competențe.

5. Există erori evidente în aprecierea existenței unor informații, fiind menționată omisiunea cu referire la o anumită pagină, în timp ce acele informații se regăsesc la o altă pagină din manual, ceea ce ridică mari semne de întrebare privind acuratețea evaluării.

Referitor la lotul 808 – Educație socială, contestatorul răspunde punctual fiecărui motiv de depunctare a ofertei sale pe fiecare fișă, criteriu și descriptor invocat de evaluatori concluzionând următoarele:

1. Există discrepanțe majore între evaluări, cu privire la modul în care sunt respectate cerințele. În timp ce în unele fișe de evaluare este acordat punctajul maxim pentru unii descriptori, în altele se depunctează pentru motive total opuse celor reținute de primii evaluatori.

2. Evaluatorul care a completat Fișa de evaluare 5 a acordat 88 de puncte, cu 10 puncte mai puțin decât cel mai bun punctaj acordat (celelalte punctaje se încadrează între 94 și 90 puncte), afectând în mod nemijlocit și nejustificat punctajul general.

3. Sunt semnalate o scrie de erori care reprezintă în fapt opinii subiective, personale, ale evaluatorilor, fără nicio legătură cu cerințele obiective cu privire la manual.

4. Unii evaluatori impută lipsa unor detalii suplimentare, de natura celor existente în lucrările de specialitate, în contradicție cu programa care nu cere un manual încărcat, tocmai fiindcă urmărește achiziția de competențe.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită a se constata faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 808 (Educație socială), respectiv decizia privind punctajul acordat ofertei sale la loturile 801 (Limba și literatura română) și 807 (Istorie) sunt nelegale și să dispună reevaluarea ofertelor sale, pe criterii obiective și cu respectarea dispozițiilor caietului de sarcini.

Contestatorul susține că în mod evident, evaluatorii au analizat propunerile tehnice prin raportare la criterii subiective și nu la cele prevăzute în caietul de sarcini, majoritatea depunctărilor fiind fie

determinate de erori, fie neargumentate, afectând în mod decisiv punctajul final.

Scopul participării la procedură îl reprezintă desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, printr-o evaluare corectă și conformă, a respectării specificațiilor din documentația de atribuire.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la documentele din dosarul cauzei, rezervându-și dreptul acordat prin art. 21 alin. (2) din același act normativ de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, rezultate în urma studierii documentelor depuse la dosar, dacă va fi cazul.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.
Prin adresa nr. 52/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15236/21.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206225655/1, tranzacția: 961904847/ 1727489984 din data de 16.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 43.217,78 lei (aferentă lotului 801), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206225642/1, tranzacția: 961903732/1727488456 din data de 16.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 36.605,92 lei (aferentă lotului 807) și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206225618/1, tranzacția: 961901830/1727482573 din data de 16.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 36.481,12 lei (aferentă lotului 808).

Deoarece cauțiunile nu au fost constituite în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 16010/647-C1 din 27.04.2020, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunilor până la cuantumul prevăzut de lege.
Prin adresa nr. 53/04.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16949/04.05.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206244173/3, tranzacția: 965690173/1730645934 din data de 30.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 14.406,18 lei (aferentă lotului 801), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206244159/3, tranzacția: 965689753/1730645030 din data de 30.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 12.202,08 lei (aferentă lotului 807) și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206244135/2, tranzacția: 965685182/1730635503 din data de 30.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Alexandru Obregia, în valoare de 12.160,48 lei (aferentă lotului 808).
Prin adresa nr. 1054/14.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14646/14.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că referitor la loturile nr. 801 și 807, proiectul de manual școlar prezentat de contestator a obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar ofertele au fost declarate necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-au clasat în primele 3 locuri.

Cu privire la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, învederează faptul că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească. În acest sens arată că metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10.

În opinia sa, abordarea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate. Dacă s-ar fi prevăzut obligativitatea acordării unor punctaje identice, realizarea evaluării unui proiect de manual școlar de către cinci evaluatori ar fi fost lipsită de esență.

Autoritatea contractantă susține că în mod greșit contestatorul afirmă că deciziile sale sunt nelegale, întrucât fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare.

De asemenea, consideră că criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Mai mult, susține că nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel că autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

Autoritatea contractantă susține că observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Mai mult, se ridică întrebarea cum poate aprecia CNSC această autoevaluare în lipsa textului proiectului de manual școlar.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, în opinia autorității reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă. Nimeni nu se poate substitui comisiei de experți cooptați, pentru a face propriile aprecieri asupra conținutului științific, nici CNSC și nici comisia de evaluare a autorității contractante.

Consideră că comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15426/22.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că SC ..... SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului

procedurii pentru loturile 801, 807 și 808, loturi în cadrul cărora asocierea din care face parte a depus de asemenea oferte.
Cum o eventuală admitere a contestației SC ..... SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la modificarea clasamentului, consideră că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.
În ceea ce privește motivele expuse în cadrul contestației, intervenientul menționează că, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori pentru loturile 801 și 807, lui îi este dificilă combaterea celor susținute de către SC ..... SRL.

În acest sens, își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei în urma consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual pentru aceste loturi.

Cu toate acestea, menționează, cu titlu de exemplu, o serie de aspecte evidente sesizate în urma lecturării contestației formulate în ceea ce privește lotul 808.

Intervenientul, luând fiecare fișă de evaluare și criteriu la care oferta contestatorului a fost depunctată, susține în totalitate argumentele evaluatorilor cu referire la depunctarea ofertei pentru lotul 808.

Urmare analizării fiecărui motiv de depunctare a ofertei contestatorului, intervenientul precizează că se desprind următoarele concluzii:

- Este evident că testele din acest proiect de manual nu au punctaje/bareme de rezolvare și mai mulți evaluatori au depunctat pentru acest aspect.

- Contestatorul nu poate face diferențierea metodică între evaluarea curentă (în clasă), care nu necesită punctaj/barem de rezolvare pentru anumite categorii de itemi (obiectivi, semiobiectivi) și evaluarea secvențială sau sumativă pe baza unui test care necesită întotdeauna punctaj/barem de rezolvare.

- Evaluatorii semnalează multe deficiențe de limbaj, formulări superficiale, inadecvarea informației transmise la vârsta elevilor, omisiuni sau inadvertențe științifice și chiar formulări incorecte din punct de vedere al limbii române literare.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 20167/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 21301 din 29.05.2020, SC ..... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul prezintă considerațiile sale privind evaluarea ofertelor pentru loturile contestate, respectiv loturile 801, 807 și 808 pe criterii și descriptori.

Astfel, pentru lotul 801 – limba și literatura română prezintă considerentele sale privind evaluarea ofertei sale comparativ cu ofertele desemnate câștigătoare.

Referitor la evaluarea ofertei codificată 801_10 (SC ..... SRL).

Raport 2- Fișa tip B:

La criteriul I descriptorul 7.

Contestatorul arată că în raportul pentru oferta sa codificată 801_06 s-au evidențiat paginile la care există aspectele considerate abateri (25,

27, 29, 33), spre deosebire de fișa pentru oferta 801_10 (SC ..... SRL), în care acestea nu au fost enumerate.

În privința acordării punctajului la oferta sa, se constată faptul că, din 7 puncte, au fost acordate 5 puncte iar pentru oferta 801_10 s-a scăzut doar un punct. Conform Anexei 3 la caietul de sarcini „Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor”, la acest descriptor se acordă 5 puncte în situația în care există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului. Au fost identificate însă doar 4 devieri, prin enumerarea paginilor, așa cum se observă în fișa-tip

și în coloana din stânga. În această situație, algoritmul prevede acordarea a 6 puncte din 7.

Raport 4- Fișa tip B:

La criteriul I descriptorul 2.

La acest criteriu, oferta 801_10 a fost depunctat cu 1 punct pentru o abatere de la descriptor notată în raport, pe când oferta 801_06 a fost penalizată cu 2 puncte, primind 6 din 8 puncte, tot pe baza unei singure observații: „Nu se oferă un dicționar explicativ pentru cuvintele noi din textele literare. Există, în schimb, itemi prin care se cere acest lucru în secțiunea „înțelegerea textului". Din punctul meu de vedere, pentru a înțelege semnificațiile textului în timpul lecturării, acest dicționar ar fi util”.

În opinia sa observația nu se justifică, considerentele fiind dezvoltate în cuprinsul contestației.

Raport 5- Fișa tip B:

La criteriul I descriptorul 7.

La acest criteriu, consideră că oferta 801_10 a fost depunctată incorect, în considerarea numărului de pagini menționate de evaluator fiind evident faptul că numărul de abateri identificate este mai mare de 5. Conform Anexei 3 la „Caietul de sarcini Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor”, la acest descriptor se acordă 3 puncte în cazul în care există maximum 5 devieri de la prevederile descriptorului, iar numărul lor este mai mare, dat fiind că se precizează că este vorba de toate evaluările continue, iar în paranteza în care sunt enumerate paginile se folosește etc., ceea ce înseamnă că există mai multe evaluări care nu au acest tip de itemi.

Referitor la evaluarea ofertei codificată 801_16 (Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL).

Raport 2- Fișa tip B:

La criteriul I descriptorul 7.

Oferta 801_16 a primit punctaj maxim la acest criteriu, deși există observații în raport, similare celor din raportul pentru oferta 801_06, care a fost depunctată, primind 5 din 7 puncte: „Informația transmisă prin elementele grafice este în acord cu mesajele sau cu textele, deși unele imagini sunt redundante și fără impact - de exemplu la paginile 25, 27, desenul de la pagina 29 sau de la pagina 33”. exprimarea fiind similară celor reținute pentru oferta 801.16).

Mai mult decât atât, arată că deși suntem în prezența acelorași rațiuni, constată faptul că, din 7 puncte posibile, oferta sa a primit 5 puncte. Conform Anexei 3 la „Caietul de sarcini - Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor”, la acest descriptor se acordă 5 puncte în situația în care există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului. Au fost identificate însă doar 4 devieri, prin enumerarea paginilor, așa cum se observă în fișa-tip și în coloana din stânga. În această situație, algoritmul prevede acordarea a 6 puncte din 7.

Raport 3- Fișa tip B:

La criteriul I descriptorul 5.

La acest descriptor, oferta 801_06 a fost depunctată, primind 7 din 8 puncte, în condițiile în care observația de la oferta 801_16 este identică cu cea din fișa de evaluare a ofertei 801_06 („Recomand ca exercițiile/ temele/ sarcinile de lucru destinate elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, să aibă o formă de marcaj, pentru a fi ușor identificate de profesor/părinți.”)

La criteriul II descriptorul 7.

Contestatorul arată că deși sunt notate observații la acest descriptor, oferta 801_16 primește punctaj maxim.

Raport 5- Fișa tip B:

La criteriul II descriptorul 7.

La acest criteriu, oferta 801_16 a fost depunctată incorect, dat fiind că numărul de abateri identificate este mai mare de 5 (numărul paginilor indică 6 abateri). Conform Anexei 3 la „Caietul de sarcini - Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor", la acest descriptor se acordă 3 puncte în cazul în care există maximum 5 devieri de la prevederile descriptorului.

Referitor la evaluarea ofertei codificată 801_12 (Asocierea SC ART KLET SRL – SC .....SRL).

Raport 1- Fișa tip B:

La criteriul I descriptorul 1.

La acest criteriu, oferta 801_12 a fost depunctată cu 1 punct, pe când oferta sa (801_06) a fost depunctată cu 2 puncte, în condițiile în care în ambele fișe sunt enumerate maximum 5 aspecte considerate devieri minore de la prevederile descriptorului. Conform Anexei 3 la „Caietul de sarcini, privind algoritmul de acordare a punctajelor", în această situație se acordă 7 puncte, așadar depunctarea a fost eronată în cazul ofertei 801_06 și corectă în cazul celeilalte oferte (801_12). Mai mult decât atât, aspectele reținute pentru depunctarea ofertei 801_06 nu sunt justificate, argumentele fiind prezentate în contestația depusă.

Oferta 801_06 a fost depunctată la acest descriptor cu 1 punct, pe motiv că: „La p. 85 există două concepte pe care nu le regăsim în programa școlară de clasa a VIII-a: propoziții conjuncționale ți propoziții relative; pe fondul decongestionării materiei, este de dorit să nu se vehiculeze o terminologie suplimentară; aceleași concepte se regăsesc și în abordarea realizărilor propoziționale ale diverselor funcții sintactice, spre ex., la p. 109, în contextul prezentării completivei directe, al completivei indirecte - p.112.", așadar, pe același argument, și anume introducerea unor concepte/noțiuni care nu există în programa școlară. În mod evident, evaluarea nu a fost unitară și obiectivă, în situații identice fiind aplicate măsuri diferite.

Raport 3 – Fișa-tip B

La criteriul I descriptorul 5.

La acest descriptor, oferta 801_06 a fost depunctată, primind 7 din 8 puncte, în condițiile în care observația de la oferta 801_12 este identică cu cea din fișa de evaluare a ofertei 801_06(„Recomand ca exercițiile/temele/ sarcinile de lucru destinate elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, să aibă o formă de marcaj, pentru a fi ușor identificate de profesor/părinți."). În mod evident, evaluarea nu a fost unitară și obiectivă, în situații identice fiind aplicate măsuri diferite.

La criteriul II descriptorul 6.

Deși sunt notate observații la acest descriptor, oferta 801_12 primește punctaj maxim.

Lotul 807 – Istorie contestatorul prezintă considerentele sale privind evaluarea ofertei sale comparativ cu ofertele desemnate câștigătoare.

Referitor la evaluarea ofertei codificată 801_16 (Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL).

Fișa 1:

Criteriul I/Descriptorul 1 - Evaluatorul evidențiază o serie semnificativă de erori dar, în mod inexplicabil, oferă punctajul maxim.

Evaluatorul susține că informațiile transmise prin proiectul de manual sunt corecte din punct de vedere științific, constată existența

unor erori însă le încadrează ca exprimări greșite ce necesită corecturi, în pofida faptului că unele dintre acestea sunt în mod evident incorecte științific. Sunt cel puțin cinci astfel de inadvertențe care impun depunctarea: pag. 38 (când se vorbește despre Dacia Porolissensis și reorganizarea Daciei de două ori în timpul lui Hadrian), pag. 39 informația legată de edictul de la Milano, pag. 76 și pag. 88, informația privind modificarea art. 7 din Constituție.

Criteriul I/Descriptorul 6 - Sunt evidențiate o serie de erori, dar nu se depunctează. Sunt cel puțin doua situații care exced sferei erorilor de tehnoredactare și care impuneau o scădere a punctajului: la pag. 50 informația poate genera confuzie în privința secolului din care provine documentul, respectiv pag. 85 (informația legată de adoptarea Constituției din 1866).

FIŞA 2.

Criteriul II/Descriptorul 2 - Sunt înfățișate aceleași obiecții ca la manualul său, însă oferta 807_16 este depunctată cu un punct în timp ce oferta sa este depunctată cu două puncte. În mod evident, evaluarea nu a fost unitară și obiectivă, în situații identice fiind aplicate măsuri diferite.

FIŞA 3.

Criteriul I/Descriptorul 5 - Sunt enumerate erori care nu sunt depunctate, în pofida faptului că, potrivit Anexei 3 la Caietul de sarcini, depunctarea este obligatorie inclusiv în cazul în care există maximum 5 devieri de la prevederile descriptorului.

Criteriul I/Descriptorul 6 - Sunt enumerate erori care nu sunt depunctate, în pofida faptului că, potrivit Anexei 3 la Caietul de sarcini, depunctarea este obligatorie inclusiv în cazul în care există maximum 5 devieri de la prevederile descriptorului.

Criteriul II/Descriptorul 5 - Sunt enumerate erori care nu sunt depunctate, în pofida faptului că, potrivit Anexei 3 la Caietul de sarcini, depunctarea este obligatorie inclusiv în cazul în care există maximum 5 devieri de la prevederile descriptorului.

Criteriul II/Descriptorul 7 - La acest descriptor, manualul său primește 2 puncte din 4 posibile, evaluatorul apreciind (în mod nejustificat, în considerarea rațiunilor expuse în cuprinsul contestației) faptul că nu ar exista itemi obiectivi. În cazul ofertei 807_16 evaluatorul reține faptul că „la pag. 72 evaluarea conține doar itemi subiectivi", dar acest manual primește, în mod inexplicabil, punctaj maxim. În mod evident, evaluarea nu a fost unitară și obiectivă, în situații identice fiind aplicate măsuri diferite.

Criteriul II/Descriptorul 8 - Oferta 807_16 primește punctaj maxim deși evaluatorul remarcă o serie semnificativă de erori.

FIŞA 5

Criteriul I/Descriptorul 1 - Evaluatorul nu reține nicio eroare științifică și acordă punctajul maxim, deși face numeroase observații științifice (la pag. 42, pag. 46, pag. 77, pag. 79, pag. 87, pag. 89 și pag.

96) care ar fi determinat, în mod univoc, depunctarea ofertei 807_16 cel puțin două puncte.

Evaluarea ofertei 807_01(SC ..... SRL)

FIŞA 1

Criteriul I/Descriptorul 1 - Evaluatorul evidențiază nu mai puțin de paisprezece erori științifice - pag. 35, pag. 40 (2), pag. 43, pag. 58, pag. 84, pag. 90, pag. 92, pag. 102, pag. 108, pag. 114, pag. 115 (3) - iar oferta 807_01 primește 5 puncte din 8. În mod evident, dată fiind gravitatea erorilor, depunctarea ar fi trebuit să fie mult mai severă, prin raportare la prevederile Anexei 3 la caietul de sarcini.

Criteriul I/Descriptorul 6 - Sunt evidențiate erori - pag. 100, pag. 108 (2), pag. 109, pag. 129 - însă evaluatorul nu depunctează proiectul de manual. La același descriptor, în aceeași situație, manualul său este depunctat. În mod evident, evaluarea nu a fost unitară și obiectivă, în situații identice fiind aplicate măsuri diferite.

FIŞA 2.

Criteriul I/Descriptorul 1 - Evaluatorul nu reține nicio eroare științifică, cu toate că evaluatorul care a realizat Fișa 1 a redactat o listă impresionantă cu erori grave (devieri majore). Este inexplicabil, chiar în condițiile acceptării unei doze rezonabile de subiectivism, să existe asemenea diferențe de apreciere între evaluări, ceea ce ridică un serios semn de întrebare asupra competenței/pregătirii unora dintre evaluatori.

FIŞA 3

Criteriul I/Descriptorul 1 - Din nou este reținută o listă impresionantă de erori iar evaluatorul oferă 5 puncte din 8, cu toate că, având în vedere gravitatea erorilor semnalate și incidența prevederilor Anexei 3 la caietul de sarcini cu privire la devierile majore, ar fi fost necesară o depunctare mult mai severă. Reamintește faptul că, la același descriptor, evaluatorul de la fișa 2 nu reține nicio eroare!

FIŞA 5

Criteriul I/Descriptorul 1 - Sunt semnalate trei erori: evaluatorul a scris greșit pag. 8 la formarea Axei Roma-Berlin-Tokio care prin natura programei nu are cum să fie prezentă la începutul manualului, ci doar din a doua jumătate a acestuia, pag. 80, pag. 104.

Criteriul II/Descriptorii 2 și 6 - Evaluatorul susține, pe de o parte, faptul că metodele de evaluare au un grad scăzut de relevanță și metodele folosite sunt puține, iar pe de altă parte, la descriptorul 6, că sunt adaptate obiectivelor disciplinei, acordând astfel punctaj maxim.

Evaluarea ofertei 807_12 (Asocierea SC ART KLET SRL – SC .....SRL)

FIŞA 1

Criteriul I/Descriptorul 1 - Evaluatorul are observații pertinente, sunt identificate erori științifice (cel puțin 4 greșeli: pag. 38, pag. 52, pag. 68, pag. 68-69), dar nu se depunctează deși, potrivit Anexei 3 la caietul de sarcini, depunctarea este obligatorie inclusiv în cazul în care există maximum 5 devieri de la prevederile descriptorului.

Criteriul I/Descriptorul 6 - Evaluatorul remarcă cel puțin 6 erori (pag.42, pag. 68, pag 78, 80, 81, pag. 101, pag. 116) dar depunctarea este extrem de blândă, în total dezacord cu gravitatea observațiilor, proiectul de manual primind 7 puncte din 8.

Criteriul II/Descriptorul 5 - Evaluatorul reține o serie de erori, la fel ca în cazul manualului său, dar oferta 807_12 primește punctaj maxim, în timp ce manualul său primește 1 punct din 4 posibile. În mod evident, evaluarea nu a fost unitară și obiectivă, în situații identice fiind aplicate măsuri diferite.

FIŞA 2, FIȘA 3, FIȘA 4

Sunt acordate 100 de puncte fără a se reține nici măcar o eroare/deviere minoră, în total dezacord cu cele constatate de evaluatorul de la Fișa 1.

FIŞA 5

Criteriul I/Descriptorul 1 - Evaluatorul remarcă douăsprezece erori științifice - pag. 36, pag. 40, pag. 48 (2), pag. 52, pag. 78-79, pag. 82, pag. 88 (3), pag. 92 - și oferă manualului 5 puncte din 8 posibile, în aplicarea prevederilor Anexei 3 la caietul de sarcini, în condițiile în care fișele 1, 2, 3 și 4 oferă punctaj maxim. Menționează faptul că sunt evidențiate erori științifice, nu aprecieri de ordin subiectiv, interpretabile,

ci elemente concrete, clare, iar punctarea ar trebui să fie la fel concretă, clară, uniformă. Existența unor diferențe uriașe de apreciere între evaluări confirmă faptul că evaluarea s-a făcut în mod subiectiv și părtinitor.

LOT 808 - Educație socială.

În analiza criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar cod oferta 808_12, evaluatorul constată neconformitatea acestuia prin raportare la Criteriul 8, potrivit căruia „proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing". Astfel, evaluatorul reține că „La pagina 80 este prezentată Banca Transilvania și elemente de marketing despre activitatea acestei bănci. La pagina 98 este prezentată firma de asigurări Allianz și elemente de marketing despre această firmă".

În analiza criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar cod ofertă 808_16, evaluatorul constată neconformitatea acestuia prin raportare la Criteriul 8, potrivit căruia „proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing" reținând următoarele: „La pagina 31 există o aplicație cu lanțul de magazine ZARA ca element de marketing personalizat".

În mod inexplicabil, aceleași constatări lipsesc din rapoartele de evaluare întocmite de ceilalți evaluatori. Remarcă faptul că aceste elemente sunt pur obiective, nefiind susceptibile de aprecieri personale, analiza având ca obiect conformitatea cu un criteriu explicit. În mod evident, în această situație, soluția nu o poate reprezenta decât declararea celor două oferte ca neconforme.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, completate prin prezentele concluzii scrise, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, având în vedere aspectele prezentate în urma consultării dosarului cauzei, solicită să se dispună reevaluarea proiectelor de manuale școlare cod 808_12 și 808_16, prin raportare la criteriile de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar stabilite prin Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, rezultatul aplicării procedurii fiind în mod evident viciat.

SC ..... SRL critică rezultatul evaluării ofertei sale pentru lotul 811 - Consiliere și dezvoltare personală.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 749/1.04.2020, transmisă prin email la data de 01.04.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, ofertele sale pentru loturile nr. 814 și nr. 818 au fost declarate câștigătoare însă nu i s-a comunicat nici prin această

adresă și nici prin alta rezultatul procedurii de evaluare a ofertei sale pentru lotul nr. 811.

Contestatorul susține că verificând în SEAP, a constatat că, în data de 01.04.2020 autoritatea contractantă a postat procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 739/31.03.2020, procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 740/31.03.2020 și raportul procedurii nr. 741/31.03.2020, iar potrivit acestor acte, oferta sa pentru lotul nr. 811 a fost declarată necâștigătoare, având punctaj calitate 96, punctaj tehnic 86.40, punctajul total fiind de 93.28.

Referitor la lotul 811 ce face obiectul prezentei contestații, contestatorul arată că potrivit fișelor de evaluare, oferta sa a primit de la 2 evaluatori punctaj maxim de 100 puncte și de la al treilea evaluator punctaj de 99 puncte.

Ceilalți doi evaluatori oferă punctaje de 91, respectiv 90 de puncte, situându-se la limita de diferență de 10 puncte, limita peste care conform metodologiei de evaluare se solicita medierea între experții cooptați.

Evaluatorul care oferă un punctaj de 91 puncte, oferind punctaje maxime la majoritatea descriptorilor și zero puncte (scăzând toate cele 8 puncte posibil a fi acordate) descriptorului nr. 3 din cadrul Criteriului de evaluare a calității științifice ce face referire la respectarea cu strictețe a domeniilor și conținuturilor din programa școlară. Conform algoritmului de acordare a punctajului se poate scădea punctajul integral, acordându-se zero puncte, în cazul în care există două devieri majore.

Evaluatorul nu arată care sunt argumentele sale în sensul precizării dacă este vorba de 2 devieri majore astfel încât să justifice acordarea punctajului 0. Din contră, exemplele sale arată că soluția este introducerea informațiilor/temelor/conținuturilor lipsă, ceea ce denotă că ar putea fi vorba de devieri minore, pentru că doar în cazul acestora există soluția de operare de modificări din partea autorilor/editurii.

Dincolo de faptul că evaluatorul nu specifică dacă există devieri majore sau minore de la prevederile descriptorului, acesta menționează trei conținuturi în minus.

Cu referire la acest aspect contestatorul arată că, unul dintre conținuturile indicate și anume: „la capitolul Managementul carierei lipsesc informațiile referitoare la traseele educaționale - niveluri educaționale, cerințe de admitere filiere, profiluri, specializări" nu face obiectul programei de clasa a VIII-a, ci este un conținut ce se regăsește în programa de clasa a VI-a (în susținere inserează conținuturile din programa de clasa a VIII a și clasa a VI a).

Cu toate că aceste conținuturi nu sunt prevăzute în programa de clasa a VIII-a, contestatorul precizează că ele se regăsesc în manual în contexte recapitulative sau ca suport pentru învățarea și fixarea cunoștințelor nou învățate (redă mai multe exemple din manual).

De asemenea, arată că evaluatorul afirmă că lipsește conținutul „Formularele de opțiuni pentru clasa a IX-a: caracteristici și modalități de completare", însă acest conținut este abordat în manual, și exemplifică cu activități din proiectul de manual care permit elevilor explorarea acestui conținut. Elevii sunt încurajați să exploreze broșurile elaborate anual de către inspectoratele școlare. Manualul este folosit pe o perioadă de patru ani, durată pe parcursul căreia modelele oferite de inspectorate pot surveni modificări. De aceea este util ca ei să descarce broșura publicată anual de către inspectoratele școlare județene și să nu se bazeze pe ultimul model tipărit în 2019.

Totodată, arată că evaluatorul susține că, la „Planul personal de educație și carieră lipsesc detalierile referitoare la resurse și obstacole". Contestatorul susține că manualul abordează conceptul de resurse interioare, precum și cel de obstacole și exemplifică în continuare.

Contestatorul arată că un ultim aspect menționat de evaluator este: „Teme/conținuturi în minus: Prevenirea comportamentelor de risc pentru sănătate", pentru care indică paginile 22-23, pagini în care chiar se tratează aceste concepte. În opinia sa evaluatorul este ambiguu, motiv pentru care nu înțelege cum sunt în minus dacă la paginile indicate de evaluator sunt abordate comportamente cu risc pentru sănătate și

situații cu potențial de risc. Prezintă în continuare paginile indicate de evaluator pentru exemplificare.

De altfel, susține că în cadrul întregului capitol se pune accent pe luarea deciziilor sigure și sănătoase pentru prevenirea situațiilor cu potențial de risc existând exerciții și fișe de lucru a multor situații cu potențial de risc (programa nu impune anumite situații cu potențial de risc și nici anumite comportamente, alegerea este a autorului).

Având în vedere cele prezentate consideră că exemplele prezentate demonstrează că descriptorul 3 este respectat în întregime, așa cum arată ceilalți trei evaluatori și că punctajul de 0 (zero) puncte nu este argumentat și nici justificat.

Cu privire la punctajul de 90 de puncte stabilit de evaluatorul care la descriptorul 3 - respectarea cu strictețe a domeniilor și conținuturilor din programa școlară - a acordat 5 din 8 puncte arătând că „manualul nu respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară" contestatorul arată următoarele:

1. Evaluatorul afirmă că „Conținutul sănătatea vieții de familie lipsește din proiectul de manual școlar”.

Contestatorul susține că conținutul sănătatea vieții de familie este abordat în special din perspectiva sănătății emoționale în fiecare dintre cele 3 lecții, în inter-relație cu procesul de luare a deciziilor sigure și sănătoase (la nivelul familiei), cu conceptele de reziliență și comportamente cu risc pentru sănătate. Astfel în cadrul lecției „Iau decizii sănătoase" se abordează consecințele gestionării ineficiente a timpului (studiu de caz), în cadrul lecției „Sunt o persoană rezilientă?" se abordează problema emigrării unei familii și a capacității de adaptare de care este nevoie pentru a gestiona schimbările cu care se confruntă membrii familiei. Prezintă în continuare câteva exemple.

2. Evaluatorul afirmă că „la pagina 27, exercițiul 6 li se cere elevilor să identifice situațiile cu potențial de risc din imagine. În imaginea la care se face referire sunt prezentate doar situații de catastrofe naturale, fără a se face referire cel puțin la una dintre situațiile cu potențial de risc prevăzute de programa școlară (relații abuzive, de exploatare, examene, migrație și/sau de criză)”.

Contestatorul precizează că exercițiul 6 de la pagina respectivă are ca scop identificarea unor situații de criză: catastrofe naturale și nu a unor relații abuzive sau de altă natură. Programa școlară nu indică la ce situații să facă referire un exercițiu. Mai mult, în programa școlară există o notă prin care se specifică faptul că, conținuturile vor fi abordate din perspectiva competențelor specifice și că activitățile de învățare sugerate oferă o imagine posibilă privind contextele de dobândire a acestor competențe așa cum le redă în continuare.

De asemenea, arată că contextele sugerate de evaluator nu sunt impuse de programa școlară. Cu toate acestea, autorul face apel la astfel de contexte de dobândire a competențelor în cadrul altor exerciții și activități și exemplifică.

3. Evaluatorul afirma că: „La pagina 28 se cere elevilor să își exprime părerea dacă un anumit comportament este unul de risc: <Din ce în ce mai mulți tineri petrec tot mai mult timp pe rețele de socializare>. Se cunoaște că mulți dintre elevi la această vârstă nu consideră acest lucru un comportament de risc. Nefiind prezentat în conținuturile din proiectul de manual, ca și comportament de risc elevii pot fi tentați să justifice că petrecerea unui timp îndelungat pe rețele de socializare nu este comportament de risc, contrar realității”.

Contestatorul arată că fenomenul de cyberbullying la care face referire evaluatorul este folosit recapitulativ și nu ca și concept nou

întrucât este un conținut introdus de programă în clasele a VI-a (Comunicarea în mediul virtual) și a VII-a (Comportamente responsabile: Internetul și viața zilnică). Cu toate acestea cyberbullying-ul este menționat anterior paginii 28, mai exact la pagina 23, unde este clasificat ca și comportament de risc.

4. Evaluatorul afirmă: „La pagina 52, ex. 3 se adresează elevilor întrebare: Ce alte principii și reguli de învățare cunoașteți ? În conținuturile din proiectul de manual nu sunt prezentate principii și reguli de învățare. La pagina 59, rubrica învăț punctul f. elevii sunt îndemnați să respecte principiile învățării eficiente. În conținuturi nu apar prezentate principiile învățării eficiente".

Contestatorul arată că exercițiul 1 de la aceeași pagină (anterior exercițiului 3 menționat de evaluator) introduce conceptul de strategii de învățare - de altfel acesta fiind și titlul lecției - aducând în atenția elevilor 4 strategii de învățare prezentate încă de la început.

Pe de altă parte, susține că rolul acestei întrebări este pur recapitulativ, elevii studiind anterior principii de învățare eficientă așa cum se observă din conținuturile din programele de clasa a VII-a și a VI-a, pe care le prezintă în continuare.

De asemenea, precizează că activitățile de învățare din lecție vizează introducerea conținuturilor noi, prevăzute de programa de clasa a VIII-a, și nu pe prezentarea unor conținuturi recapitulative, acestea fiind doar reactivate prin diverse activități. Proiectul de manual face multe referiri la tehnicile de gestionare eficientă a timpului și a efortului de a învăța, adică prezentând principii/reguli/tehnici de învățare eficientă.

Contestatorul exemplifică conceptele/strategiile de învățare eficientă prezentate în manualul său la paginile 52-59.

5. Evaluatorul afirmă: „Deși în proiectul de manual nu se folosește spre exemplificare, explicare, expresia tehnici de gestionare a timpului, la pagina 53 exercițiul 5 se adresează elevilor întrebarea: Ce tehnici de gestionare eficientă a timpului i-ați recomanda? La pagina 60, ex. 1, punctul f, se cere elevilor să dea exemple de cinci tehnici de gestionare a timpului. Nu se dau exemple în proiectul de manual de tehnici de gestionare a timpului".

Contestatorul arată că în proiectul de manual se introduce încă de la începutul lecției Strategii de învățare (I) - la pagina 52 conceptul de gestionare a timpului, iar la pagina 53 în cadrul rubricii învăț li se prezintă elevilor opt tehnici de gestionare eficientă a timpului. Astfel că întrebarea de la exercițiul 5, care este pe aceeași pagină vine în contextul acestor explicații. De asemenea, elevii pot deci menționa la exercițiul de la pagina 60 cinci din cele opt tehnici prezentate la pagina 52. În plus elevii au studiat și anterior acest conținut, nu este complet nou (programa școlară pentru clasa a VII-a).

6. Evaluatorul arată că „La pagina 67 la prima rubrică învăț conținutul prezentat (abilitățile) este studiat în clasele a V-a și a VII-a,

iar aici este prezentat ca și conținut nou. La pagina 67 la a doua rubrică învăț conținutul prezentat (aptitudinile) este studiat în clasa a V-a, iar aici este prezentat ca și conținut nou”.

Contestatorul precizează că conținuturile menționate sunt incluse în programa de clasa a VIII-a chiar dacă au fost studiate anterior. Programa cere abordarea abilităților, respectiv aptitudinilor întrucât acestea fac parte din resursele personale ale elevului de care trebuie ținut cont atunci când se stabilește un plan personal de educație și carieră așa cum se poate vedea în programă.

7. Evaluatorul arată că „La pagina 69, la ex 3, la rubrica « învăț » și la rubrica Portofoliul personal apare un conținut în plus față de programa școlară : CV-ul”.

Contestatorul arată că la pagina 15 din programa școlară pentru disciplina Consiliere și dezvoltare personală pentru clasele V-VIII se indică pentru dezvoltarea competenței 4.1. Argumentarea luării unei decizii personale legate de educație, carieră și stil de viață întocmirea unui portofoliu de marketing personal: Cartea de vizită, CV-ul european, scrisoarea de intenție și introducerea rezultatelor în portofoliul personal de învățare. Realizarea CV-ului, a unei cărți de vizită sau a unei scrisori de intenție sunt activități de învățare, nu conținuturi. Sunt activități de învățare sugerate de programa școlară pentru dobândirea competențelor specifice așa cum se poate vedea din extrasele din programa școlară pe care le redă în continuare.

8. Evaluatorul afirmă: „în proiectul de manual școlar sunt teme în minus față de programa școlară: 1) Trasee educaționale din perspectiva alegerii carierei: niveluri educaționale (liceu, școală profesională), cerințe de admitere, filiere, profiluri și specializări. 2) Formularele de opțiuni pentru admiterea în clasa a IX-a: caracteristici și modalități de completare.”

Contestatorul arată că așa cum se poate vedea în programa școlară pentru clasa a VIII-a, 1) Trasee educaționale din perspectiva alegerii carierei: niveluri educaționale(liceu, școală profesională), cerințe de admitere, filiere, profiluri și specializări nu figurează la conținuturi. Este un conținut ce se regăsește în programa de clasa a VI-a. Inserează în continuare conținuturile din programa de clasa a VIII-a și a VI-a pentru a se vedea corectitudinea afirmației sale.

De asemenea susține că deși aceste conținuturi nu sunt prevăzute în programa de clasa a VIII-a, ele se regăsesc în manual în contexte recapitulative sau ca suport pentru învățarea și fixarea cunoștințelor nou învățate. Exemplifică din manual.

Referitor la afirmația evaluatorului că lipsesc „2) Formularele de opțiuni pentru admiterea în clasa a IX-a: caracteristici și modalități de completare”, contestatorul susține că acest conținut este însă abordat în manual, și exemplifică cu activități din proiectul de manual care permit elevilor explorarea acestui conținut. Elevii sunt încurajați să exploreze broșurile elaborate anual de către inspectoratele școlare. Manualul este folosit pe o perioadă de patru ani, durată pe parcursul căreia modelele oferite de inspectorate pot surveni modificări. De aceea este util ca ei să descarce broșura publicată anual de către inspectoratele școlare județene și să nu se bazeze pe ultimul model tipărit în 2019, disponibil la data scrierii proiectului de manual școlar.

Din analiza susținerilor mai sus arătate, contestatorul arată că se poate observa că, evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, într-o manieră care nu conduce la

verificarea corectitudinii punctajului acordat. De asemenea, nelegală este evaluarea bazată pe informații nereale contrazise de manual, astfel cum a arătat mai sus. Cu alte cuvinte, afirmațiile evaluatorilor sunt contrazise de manual și programa școlară, pe de o parte, iar pe de altă parte, susținerile evaluatorilor nu fac obiectul programei școlare pentru clasa a VIII-a.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea în parte a procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 739/31.03. 2020, anularea în parte a procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 740/31.03.2020, anularea în

partea dedicată lotului nr. 811 a raportului procedurii nr. 741/31.03.2020 și reevaluarea ofertei sale pentru lotul 811.
Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 14284/13.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213288/1, tranzacția: 959773262/1723965563 din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 27.240,84 lei.

Deoarece cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 16675/651-C1 din 14.04.2020, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.
Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15216/21.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206220447/1, tranzacția: 961532215/ 1727063731 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 27.240,84 lei.
Prin adresa nr. 1144/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15282/21.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării de către experții cooptați, proiectul de manual școlar depus ca ofertă pentru Lotul nr. 811 a obținut 96,00 de puncte în urma evaluării științifice. Deși a obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri.

Referitor la fondul contestației autoritatea contractantă susține că a solicitat experților cooptați câte un punct de vedere suplimentar pentru dezvoltarea evaluării. Astfel:

Punctul de vedere nr. 1:

„îmi permit să semnalez că în contestație (pagina 4 în PDF) se prezintă trunchiat conținuturile cerute de Programa pt. clasa a VIII-a, lipsind tocmai traseele educaționale (cele care sunt omise în proiectul de manual), aceste conținuturi fiind introduse, eronat, de către contestatar, la programa de clasa a VI-a (pagina 5 în PDF), unde nu figurează, de fapt. Acest lucru se poate constata cu ușurință parcurgând Programa școlară pentru disciplina Consiliere și dezvoltare personală clasele V-VIII, anexa 2 la OMEN 3393/28.02.2017. Manevră clar tendențioasă, menită să inducă în eroare".

Punctul de vedere nr. 2:

„1. înainte de toate, subliniez faptul că proiectul de manual școlar Consiliere și dezvoltare personală cls. a VIII-a cod 811_08 îl consider NECONFORM (fișa tip A) la punctul 19, întrucât:

Ajutorul contextual este incomplet: indicațiile despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare sunt lacunare, de exemplu "Activitățile tip AMII interactiv se pornesc de

la butoane marcate cu: "(nu se specifica nimic!!!); "Un exemplu de fereastră pentru un AMII interactiv este următorul: "(nu se specifica nimic!!!).

2. În ceea ce privește calitatea științifică și didactică (fișa tip B), îmi mențin punctul de vedere referitor la punctajul acordat, punctaj pe care îl susțin prin următoarele observații/argumente: prezintă în continuare argumentele sale cu privire la punctajul acordat.

Punctul de vedere nr. 3:

„Autorul/autorii proiectului de manual NU s-au raportat în realizarea acestuia la Programa școlară pentru disciplina Consiliere și

dezvoltare personală clasele a V-a a VIII-a anexa 2 la ordinul ministrului educației naționale, nr. 3393/28.02.2017, programa școlară în vigoare.

Autorul/autorii au realizat proiectul de manual școlar în conformitate cu un proiect de programă car nu se află în vigoare. Acesta este motivul pentru care sunt neconcordanțe între observațiile/punctajele din fișa de evaluare și opinia contestatorului referitor la acestea. În continuare prezintă câteva exemple în susținerea poziției sale.

În continuare autoritatea contractantă prezintă aceeași susținere ca și la celelalte contestații cu privire la alegerea experților evaluatori și la expertiza sa și a Consiliului în evaluarea propunerilor tehnice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15562/23.04.2020 SC ..... SRL depune cerere de intervenție voluntară solicitând:

a) admiterea în principiu a cererii de intervenție.

b) în principal, respingerea contestației ca nefondată și admiterea cererii de intervenție.

c) în subsidiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației să dispună și reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia CNSC.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual fiind unul din ofertanții desemnați câștigători pentru lotul 814.

În ceea ce privește fondul contestației, solicită Consiliului să respingă contestația având în vedere că motivele de fapt nu sunt pertinente prin raportare la programa școlară și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 21767/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 03.06.2020 Consiliul a solicitat intervenientului SC ..... SRL să precizeze clar în cadrul cărui dosar, față de care contestație și care lot a formulat această cerere de intervenție având în vedere următoarele aspecte:

- cererea de intervenție a fost depusă la Consiliu pentru dosarul 651 în cadrul căruia contestator este SC ..... SRL (contestație privind lotul 811);

- în conținutul cererii de intervenție se face trimitere la lotul 814 și contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1059 din 13.04.2020;

- prin comunicarea e-mail reprezentând dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestator se face referire la dosar 651 contestator SC ..... SRL și lotul 814.

Prin corespondența e-mail înregistrată la Consiliu sub nr. 21984 din 04.06.2020, SC ..... SRL comunică Consiliului existența unei erori la momentul înregistrării cererii de intervenție ca urmare a anonimizării contestațiilor, motiv pentru care o cerere de intervenție aferentă lotului

814 a fost depusă în două dosare (dosar 651 contestator SC ..... SRL și dosar 653 contestator SC .....SRL).
Ulterior a aflat că SC ..... SRL nu a depus contestație pentru lotul 814 motiv pentru care cererea de intervenție privește contestația depusă de SC .....SRL în dosarul 653.

SC .....SRL lider al Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL critică procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 referitor la depunctarea ofertelor sale pentru loturile 804 - Chimie, 806 - Geografie, 811 – Consiliere și dezvoltare personală și 814 – Limba modernă 1 (engleza) și declararea lor necâștigătoare.

Contestatorul susține că ofertele tehnice ale Asocierii din care face parte respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, fiind conforme din punct de vedere tehnic.

De asemenea, consideră că proiectele de manual conținute în ofertele tehnice ale Asocierii sunt conforme din punct de vedere al calității științifice, potrivit criteriilor din Fișa de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar - Anexa nr. 2 la caietul de sarcini, pentru fiecare lot în parte.

În opinia contestatorului, depunctarea ofertelor sale, astfel cum rezultă din Fișa-tip B de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, este nejustificată, încălcându-se dispozițiile exprese ale art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, consideră că comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările necesare evaluării ofertei Asocierii și de a stabili completările eventualelor vicii de formă constatate, cu atât mai mult cu cât proiectele de manual au fost depunctate inclusiv pentru inadvertențe gramaticale.

1) Motive Lotul 804 - Chimie, clasa a VIII-a:

a) Un prim argument în ceea ce privește Lotul 804 vizează alcătuirea nelegală a Comisiei de Evaluare Tehnice.

Contestatorul susține că potrivit cap. 9.2.2. din caietul de sarcini, comisia de evaluare se constituie în sistem colegial, fiind formată dintr-un număr impar de membri, respectiv 5 experți cooptați.

Cu toate acestea, susține că în ceea ce privește aprecierea conformității proiectului de manual ofertat pentru Lotul 804, dar și punctarea acestuia în funcție de gradul de respectare a descriptorilor stabiliți prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a fost alcătuită dintr-un număr de 4 experți cooptați, încălcându-se dispozițiile Metodologiei din 2019 de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, astfel cum a fost aprobată prin OMEN 3103/2019 (denumită în continuare Metodologia din 2019).

Prin lipsa respectivelor concluzii ale evaluatorului nr. 5, apreciază că nu se poate dovedi întrunirea legală a comisei de evaluare, situație care constituie o gravă încălcare a normelor privind evaluarea calității proiectelor de manuale pentru învățământul preuniversitar, dar și a principiului transparenței, în ceea ce privește măsurile dispuse de către autoritatea contractantă.

b) al doilea argument în ceea ce privește Lotul 804, vizează observațiile comisiei de evaluare ce au dus la depunctarea proiectului de manual.

Contestatorul prezintă tabelar argumentele sale privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini raportat la observațiile evaluatorilor pe fiecare criteriu.

De asemenea și pentru Loturile 806, 811 și 814 contestatorul prezintă tabelar argumentele sale privind îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini raportat la observațiile evaluatorilor pe fiecare criteriu.

La final contestatorul prezintă concluziile sale pentru fiecare lot în parte, respectiv:

Referitor la Lotul 804, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat normele în vigoare privind evaluarea calității proiectelor de manuale pentru învățământul preuniversitar. Prin lipsa Fișei de evaluare nr. 5 consideră că se dovedește nelegala întrunire a comisiei de evaluare ce a stabilit un punctaj deficitar proiectului de manuale ofertat.

Cu privire la Lotul 806, comisia de evaluare a depunctat proiectul de manual ofertat pentru o pretinsă neîntrunire a unor descriptori ce nu se regăsesc în documentația de atribuire, cum ar fi lipsa numerotării imaginilor, lipsa trimiterilor la text. În acest sens, apreciază că se dovedește o evaluare pur formală, ce a avut în vedere criterii ce țin mai degrabă de estetica proiectului de manual, neavând nicio relevanță asupra calității științifice a informațiilor.

În ceea ce privește Loturile 811 și 814, arată faptul că aceleași criterii au fost notate de mai mulți evaluatori cu punctaj maxim, în timp ce unul sau doi evaluatori au considerat de cuviință să depuncteze în raport de același proiect de manual și de același descriptor. Apreciază că evaluarea tehnică a ofertelor Asocierii, astfel cum rezultă din adresa nr. 752/01.04.2020 (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire), dar și din motivele și temeiurile de drept invocate, este nelegală/ neîntemeiată.

Raportat la situația de fapt prezentată, precum și la motivele invocate pentru fiecare lot în parte, referitor la punctajele acordate de către evaluatori, punctaje ce sunt în general apropiate de maximum, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

1. anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (Adresa nr. 752/01.04.2020), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare ofertele sale pentru Loturile 804, 806, 811 și 814, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia (respectiv procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020; raportul procedurii nr. 741/31.03.2020), pentru Loturile anterior menționate, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește Loturile în cauza;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire menționată, pentru Loturile 804, 806, 811 și 814, precum și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al evaluării tehnice;

3. Totodată, solicită obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către liderul de asociere SC .....SRL, în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14820/15.04.2020, SC .....SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206214377/1, tranzacția: 960031129/1724152398 din data de 10.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 271.497,84 lei.

Prin adresa nr. 1130/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15275/21.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

- Pentru Lotul nr. 804, proiectul de manual școlar depus a obținut 93,25 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

- Pentru Lotul nr. 806, deși proiectul de manual școlar depus, a obținut 97,00 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Pentru Lotul nr. 811, deși proiectul de manual școlar depus, a obținut 96,20 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost

declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Pentru Lotul nr. 814, proiectul de manual școlar depus a obținut 87,40 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a art. 134 și 135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că raportat la conținutul la care face trimitere, într-o interpretare subiectivă și lipsită de bună-credință, contestatorul susține obligația în sarcina autorității contractante de a solicita clarificări, chiar și atunci când totul este clar. Autoritatea contractantă susține că în nici un caz norma la care se face trimitere nu stabilește obligația sa de a solicita clarificări în numele experților cooptați, în cursul evaluării conținutului proiectului de manual școlar.

Mai mult, în cazul formulării unei astfel de solicitări, autoritatea consideră că ar fi creat o situație de favorizare a ofertantului, încălcând în mod grav prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la componența comisiei de experți cooptați în cazul lotului nr. 804 - Chimie, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Evaluarea proiectelor de manuale școlare corespunzătoare lotului nr. 804 s-a demarat conform prevederilor, în urma selectării a cinci experți cooptați. Pe parcursul evaluării s-au constatat situații de mediere determinate de diferențe de punctaje acordate de evaluatori, la majoritatea proiectelor de manuale școlare supuse evaluării. Ședințele de mediere nu s-au putut derula corespunzător, din cauza refuzului de colaborare a unuia din cei cinci experți cooptați. Aplicând alin. (3) al art. 6.2.3.3 din Procedura operațională nr PO 10/18 pentru evaluarea/ medierea/reevaluarea manualelor școlare, s-a propus excluderea evaluatorului, pentru deblocarea situației. Precizează conținutul alineatului la care face referire: „în cazul în care unul dintre experții cooptați refuză colaborarea în cadrul medierii sau deplasarea la sediul ..... dacă este cazul, acesta este exclus din procesul de evaluare, răspunzând contractual”.

În concluzie, consideră că evaluarea s-a derulat în conformitate cu toate prevederile legale și procedurale, prin grija autorității contractante.

Referitor la analiza efectuată de contestator asupra punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă învederează faptul că experții cooptați au formulat puncte de vedere pe care le anexează punctului său de vedere.

De asemenea, autoritatea precizează că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească. Metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10. Abordarea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate. Dacă s-ar fi prevăzut obligativitatea acordării unor punctaje

identice, realizarea evaluării unui proiect de manual școlar de către cinci evaluatori ar fi fost lipsită de esență.

În continuare autoritatea contractantă prezintă aceeași susținere ca și la celelalte contestații cu privire la alegerea experților evaluatori și la expertiza sa și a Consiliului în evaluarea propunerilor tehnice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15607/23.04.2020 SC ..... SRL depune cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SC .....SRL pentru Lotul 814 - Limba modernă 1 (engleza) solicitând:

a) admiterea în principiu a cererii de intervenție.

b) în principal, respingerea contestației ca nefondată și admiterea cererii de intervenție.

c) în subsidiar, în cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației să dispună și reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin decizia CNSC.

Intervenientul consideră că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual fiind unul din ofertanții desemnați câștigători.

În ceea ce privește fondul contestației, solicită Consiliului să respingă contestația având în vedere că motivele de fapt nu sunt pertinente prin raportare la programa școlară și caietul de sarcini. În susținere invocă aceleași argumente prezentate în cererea de intervenție formulată față de contestația SC ..... SRL pentru lotul 811 - Consiliere și dezvoltare personală.

Prin adresa nr. 1652/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15674/23.04.2020 SC ..... SRL a depus cerere de intervenție față de contestația formulată de SC .....SRL pentru Lotul 804 – Chimie, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe fond:

a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată în ceea ce privește criticile aduse actelor și deciziilor autorității dispuse cu privire la lotul 804, și admiterea cererii de intervenție;

b) în subsidiar, solicită Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului depusă pentru lotul 804, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia Consiliului;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Intervenientul precizează că este desemnat câștigător pentru lotul 804 contestat, motiv pentru care consideră că, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului" în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentul final al procedurii;

c) interesul său este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în consolidarea și valorificarea șansei sale de a obține atribuirea contractului licitat.

Referitor la pretinsa alcătuire nelegală a comisiei de evaluare tehnice prin raportare la faptul că evaluarea calității manualelor a fost efectuată doar de 4 evaluatori intervenientul arată că în condițiile în care art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN 3103/2019 prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experți eligibili.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa transmiterii solicitărilor de clarificări, intervenientul consideră că acestea trebuie a fi înlăturate atât timp cât în caietul de sarcini (chiar în secțiunea 9.2.2 invocată de contestator cu privire la pretinsa încălcare a modului de alcătuire a comisiei de evaluare) este prevăzut expres că:

„În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară".

Mențiunea documentației de atribuire nu a fost contestată, devenind, astfel, obligatorie deopotrivă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Mențiunea este, de altfel, atât logică cât și necesară în contextul unui proces de evaluare în care propunerile tehnice sunt secretizate, iar evaluatorilor nu le este permisă cunoașterea identității autorilor sau a ofertanților.

De altfel, intervenientul precizează că mențiunea este complementară cu cea referitoare la corectarea erorilor consemnate de evaluatori anterior aprobării manualelor desemnate câștigătoare de către .....

Referitor la criticile aduse punctajelor obținute, intervenientul arată că deși contestatorul invocă încălcarea principiilor achizițiilor publice, în realitate, cel puțin în ceea ce privește lotul 804, acesta nu face altceva decât să contrazică aprecierile și judecățile de valoare ale experților cooptați (evaluatorilor).

În acest sens, parcurgând contestația, intervenientul susține că se observă că aceasta este o dezbatere contradictorie între evaluatori și autori fie cu privire la corectitudinea științifică a manualului, fie cu privire la sursele de obținere a informațiilor și tratatele de Chimie, fie cu privire la relevanța unor aspecte incluse în manual, fie cu privire la depășirea programei școlare sau interpretarea conținuturilor/temelor acesteia.

În opinia intervenientului CNSC nu are competență în a analiza astfel de dezbateri teoretice/științifice sau dispute referitoare la abordarea/ aprecierea (subiectivă sau nu) a conținutului manualului, neavând specializarea necesară și nefiind, potrivit celor arătate prin decizia nr. 1237/C2/2019 (pronunțată cu privire la licitația de manuale școlare pentru clasa a VII-a), o comisie de verificare a conținutului propriu-zis al manualului.

Prin urmare, consideră că pentru a fi admisibilă, contestația nu trebuie să vizeze judecata de valoare a experților cooptați sau aprecierile acestora, ci să indice nerespectări ale procedurii/metodologiei de evaluare care s-au concretizat în depunctări eronate ale manualului propus.

Totodată, susține că în egală măsură, se remarcă și caracterul nedovedit al multora dintre argumente, contestația rezumându-se doar la prezentarea unor opinii în contradictoriu cu cele exprimate de experți.

În continuare intervenientul prezintă mai multe exemple în susținerea caracterului nedovedit sau chiar greșit al argumentelor contestatorului.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va dispune reevaluarea manualului contestatorului, intervenientul solicită ca în vederea respectării tratamentului egal între ofertanți, în eventuala modificare a clasamentului și pierderea calității de ofertant câștigător să se impună reevaluarea manualului său de către aceiași reevaluatori și cu aplicarea aceluiași tratament ca și ofertei contestatorului.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei și, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la Consiliu precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, dovezile urmând a fi depuse la Consiliu în timp util.

Prin adresa nr. 75/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/24.04.2020 SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL depune cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că SC .....SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii pentru lotul 806, lot în cadrul căruia asocierea din care face parte a depus de asemenea ofertă.

Cum o eventuală admitere a contestației SC .....SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la modificarea clasamentului, consideră că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauza.

În ceea ce privește motivele expuse în cadrul contestației, intervenientul menționează că, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori pentru lotul 806, îi este dificilă combaterea celor susținute de către SC .....SRL mai ales în legătură cu descriptorii care privesc grafica manualului, tehnoredactare și varianta digitală. Chiar și în aceste condiții va argumenta că proiectul de manual al SC .....SRL pentru lotul 806 nu ar fi putut și nu ar fi trebuit să primească mai mult de 95 de puncte la evaluarea calitativă.

În acest sens, intervenientul prezintă în anexa la cererea de intervenție motivele pentru care consideră contestația formulată de SC .....SRL ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei în urma consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual pentru acest lot.

Prin adresa nr. 1965/29.05.2020. înregistrată la Consiliu sub nr. 21278/29.05.2020, intervenientul SC ..... SRL prezintă dovezile in susținerea cheltuielilor de judecată în sumă de 8.823,97 lei.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2002/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21362/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în

subsidiar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Intervenientul susține că în ceea ce privește pretinsa alcătuire nelegală a comisiei de evaluare tehnice prin raportare la faptul că evaluarea calității manualelor a fost efectuată doar de 4 evaluatori, contestația este neîntemeiată.

În ceea ce privește punctajul manualului contestatorului (93,25), prin raportare la care oferta a fost declarată inadmisibilă, în urma studierii documentelor dosarelor puse la dispoziție de CNSC, inclusiv a

fișelor de evaluare a manualului contestatorului, intervenientul susține că motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată inadmisibilă sunt legale și întemeiate.

Intervenientul arată că depunctările aplicate ofertei corespund unor inadvertențe semnificative și întâlnite în mod repetat pe parcursul manualului, ceea ce nu este cazul manualului său declarat câștigător, sens în care se justifică diferențele de punctaj care au determinat în cele din urmă, și clasamentul final.

În concret, intervenientul susține că toate motivele de depunctare reținute de evaluatori sunt pertinente, elocvente și prezentate în mod adecvat, suficient de descriptiv, în limitele descriptorilor de calitate prevăzuți.

Astfel, pe lângă cele evidențiate în cererea de intervenție, din studierea fișelor de evaluare se remarcă caracterul justificat al depunctărilor, fiind identificate argumente suplimentare care justifică depunctările, precum: existența unor imagini greșite, instrucțiuni incomplete, definiții parțiale, generalizări greșite, reacții la care nu se semnalizează degajarea sau depunerea produșilor de reacție, experimente explicate prea sumar, notații care îngreunează înțelegerea manualului, introducerea unor conținuturi în afara programei școlare, necorelări, itemi neadecvați sau de asociere fără distractori etc.

Mai mult, arată că se remarcă faptul că aproximativ aceleași devieri de la descriptorii de calitate au fost consemnate și evidențiate de toți evaluatorii, ceea ce confirmă caracterul obiectiv al actului de evaluare pe de o parte, iar pe de alta, gravitatea abaterilor observate.

Față de toate acestea, în opinia sa concluzia care se desprinde este că contestația este neîntemeiată, fiind formulată fără prezentarea vreunui motiv justificat pentru care ar putea fi pusă în discuție o eventuală nerespectare a metodologiei/procedurii de evaluare a manualului, sens în care, raportându-se și la considerentele decizia CNSC nr. 1237/2019, se impune a fi respinsă, fiind fundamentată exclusiv pe dispute științifice/ estetice sau de abordare a conținutului manualului între experții cooptați și contestator.

În subsidiar, intervenientul consideră că în ipoteza în care CNSC admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.

SC ..... SRL critică rezultatul evaluării ofertelor sale pentru loturile nr. 808 - Educație socială, și nr. 805 - Biologie, considerându-se vătămată prin respingerea ofertelor sale ca inadmisibilă, respectiv necâștigătoare.

Cu titlu de sinteză prealabilă contestatorul precizează că, criticile pe care le-a adus procesului de evaluare sunt de natură să surprindă, între altele:

■ abdicarea de la caracterul imparțial și confidențial care trebuie să fie atașat misiunii și intervenției evaluatorilor, în cele ce urmează fiind în mod concret surprins și exemplificate situații de depunctare în tandem și de exprimare absolut identică în expunerea criticilor menite să justifice depunctarea (exemplificativ, a se vedea comentariile de la criteriul I.1. - evaluatorii 1 și 4; criteriul I.4 - evaluatorii 1 și 2);

■ derogări ale examinatorilor de la criteriile de evaluare reglementate prin documentația de licitație, prin raportarea la interpretări de ordin personal sau adăugând la reperele publicate (ex: evaluatorul 5 pentru criteriile: II.1, II.3, II.4, II.6, II.8, critici legate de

silogisme, argou, pleonasme, cacofonii, fără exemple concrete și fără încadrarea în descriptori);

■ neatenția flagrantă a examinatorului având drept consecință depunctarea însemnată pentru pretinsa inexistență a unor repere, în fapt atestate de ceilalți examinatori și adesea premiate de aceștia cu punctajul maxim (ex: absența itemilor subiectivi și a etapelor proiectului, absența unor definiții - flashmob, absența unor explicații ale unor acronime - IOCU, RAPEX, imputarea lipsei traducerii unei expresii - Time is money - care, de fapt, revine ca sarcină elevilor, imputarea predominanței modelelor americane în detrimentul celor românești, aspect total eronat și demonstrat: sunt 5 modele americane și 13 românești ș.a.);

■ penalizarea repetitivă aplicată de examinatori în cadrul mai multor descriptori, pentru aceleași considerente care se circumscriu unui descriptor precis determinat, precum și penalizarea repetitivă nefondată și neîngăduită de vreunul dintre descriptori (ex: lipsa indicațiilor pentru realizarea eseului, Piramida lui A. Maslow, lipsa etapelor proiectului ș.a.);

■ argumentarea inadecvată și sumară a depunctării, care ne lipsește de înțelegerea modului de evaluare a ofertei contestatorului;

■ situații de necorelare a propriilor aprecieri ale aceluiași evaluator, rezultată din evaluarea fundamental diferită a unor descriptori aflați în strânsă legătură și corelație (ex: Criteriul II. 1. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară - evaluatorul 5 afirmă că "Există o distribuție echilibrată", dar scade 1 punct; la fel și la criteriul II.3);

■ necunoașterea de către evaluatori a programei școlare pentru Educație socială (ex: se cere detalierea noțiunii "argumente", aspect studiat în clasa a V-a);

■ necunoașterea de către evaluatori a rolului disciplinei "Educație socială - Educație economico-financiară" pe care o evaluează din perspectiva unui manual de Economie financiară adresat elevilor de liceu sau studenților, făcând adesea trimiteri la definiții riguroase științific, stufoase, inadecvate abordării elevilor de 14-15 ani;

■ confuzii multiple ale evaluatorilor (ex: domeniile de conținut din programă sunt confundate cu unitățile de învățare din manual, conținuturile din programă sunt confundate cu lecțiile și titlurile din manual);

■ necunoașterea de către evaluatori a elementelor de teoria evaluării (ex: itemii subiectivi de tip eseu și rezolvare de probleme);

■ depunctări excesive, fără corespondent în descriptori (ex: nu au fost explicate cuvinte precum: activ, indirect, concurs etc.).

De asemenea, contestatorul arată că manualul de Educație Socială destinat elevilor de clasa a VIII-a, cu vârsta de 14-15 ani, are alocată 1 oră pe săptămână, este o disciplină nouă în planul de învățământ și nu este un manual de Economie (clasa a XI-a - liceu) sau de Educație

antreprenorială (clasa a X-a liceu) și nici nu se adresează elevilor de liceu, profil economic.

Conform competențelor generale ale disciplinei, prezentate în programa școlară (ANEXA 1), pagina 5, disciplina Educație socială își propune să dezvolte la elevii de clasa a VIII-a responsabilitatea economico-financiară, în raport cu nivelul de vârstă, prin:

1. raportarea critică la fapte, evenimente, idei, procese din viață personală și a diferitelor grupuri și comunități, prin utilizarea unor achiziții specifice domeniului social;

2. cooperarea pentru realizarea unor activități și pentru investigarea unor probleme specifice diferitelor grupuri și comunități, prin asumarea unor valori și norme sociale și civice;

3. participarea responsabilă la luarea deciziilor prin exercitarea spiritului de inițiativă și întreprinzător, respectiv prin manifestarea unui comportament social, civic și economic activ.

În cele ce urmează, în cadrul unei anexe contestatorul expune în mod concret neajunsurile evaluării criticate, prin raportare la criterii, la descriptori și la aprecierile și notările evaluatorilor care au depunctat oferta sa (anexa nu este redată dar va fi luată în considerare la soluționarea contestației).

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 14359/13.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213216/1, tranzacția: 959769035/ 1723956490 din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Timpuri Noi, în valoare de 24.248,64 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213303/1, tranzacția: 959773816/1723966776 din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Timpuri Noi, în valoare de 24.320,80 lei.

Deoarece cauțiunile nu au fost constituite în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 14673/654-C1 din 14.04.2020, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15052/16.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224062/1, tranzacția: 961578138/1727157768 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 24.248,64 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224042/1, tranzacția: 961574958/1727151253 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 24.320,80 lei.

Prin adresa nr. 1134/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15249/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că pentru lotul nr. 805, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 96,20 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare ca urmare a efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Pentru lotul nr. 808, proiectul de manual școlar depus a obținut 94,00 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

Autoritatea contractantă susține că observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Mai mult, își pune

întrebarea cum poate aprecia Consiliul această autoevaluare în lipsa textului proiectului de manual școlar.

De asemenea, arată că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, flecare din cei cinci evaluatori

analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea contractantă redă punctele de vedere întocmite de evaluatori, care vin în susținerea punctajelor acordate.

În continuare autoritatea contractantă prezintă aceeași susținere ca și la celelalte contestații cu privire la alegerea experților evaluatori și la expertiza sa și a Consiliului în evaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere cele prezentate autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 70/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15841/24.04.2020, SC ..... SRL lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL depune cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că SC ..... SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 805 și 808, loturi în cadrul cărora asocierea din care face parte a depus de asemenea oferte.

Cum o eventuală admitere a contestației SC ..... SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la modificarea clasamentului, consideră că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

În ceea ce privește motivele expuse în cadrul contestației, intervenientul menționează că, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori pentru loturile 805 și 808, îi este dificilă combaterea celor susținute de către SC ..... SRL mai ales în legătură cu descriptorii care privesc grafica manualului, tehnoredactare și varianta digitală.

În acest sens, își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei în urma consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual pentru aceste loturi.

Cu toate acestea, menționează, cu titlu de exemplu, o serie de aspecte evidente sesizate în urma lecturării contestației formulate în ceea ce privește proiectele de manual pentru loturile 805 și 808:

Lotul 808 - Educație Socială.

Criteriul 1.1

Intervenientul arată că evaluatorii 1 și 4 au aceleași obiecții referitoare la lipsa unor definiții pentru termenii științifici economici din întregul proiect de manual. Obiecțiile, probabil întemeiate, sunt întărite de încercarea de justificare a contestatorului prin exemple care nu răspund observațiilor evaluatorilor.

De exemplu, consumatori și producători: proiectul de manual nu răspunde, pe fond, observației evaluatorului. În răspunsul formulat, manualul afirma, cu bold, „un agent economic nu poate fi doar consumator", comițând astfel încă o dată eroarea reproșată de

evaluator, anume definirea asimetrică a noțiunilor de consumator și producător. Mai precis, din afirmația bolduită se înțelege că un agent economic este și consumator și producător; totodată, mai devreme, manualul spune „consumatorul este definit ca o persoană".

În plus, arată că, contestatorul oferă ca argumentare și exemplificare definițiile din DEX pentru consumator, respectiv producător or, definițiile din DEX nu susțin un demers didactic logic, coerent și corect din punct de vedere științific pentru o disciplină precum Educație socială (economico-financiară), unde este nevoie de adaptarea, completarea și explicarea sensurilor unor anumiți termeni de factură

economică (de exemplu, „consumator" în economie nu este în niciun caz același lucru cu un „consumator" din biologie, iar DEX nu oferă întotdeauna nuanțele caracteristice fiecărui domeniu în care un termen poate fi folosit).

Un alt exemplu, de definire incorectă este cel referitor la termenul „banca". Proiectul de manual este deficitar, definiția băncii (ca instituție care primește bani de la populație pentru a- i administra) fiind, într-adevăr, imprecisă, așa cum reiese din propriile exemple oferite. Și alte instituții financiare (fonduri de pensii, fonduri de investiții) primesc bani de la populație pentru a-i administra. Observația evaluatorului și implicit și depunctarea sunt, așadar, juste.

Criteriul 1.3

Intervenientul arată că evaluatorii 1 și 2 reclamă faptul că în „Domeniul I - Cetățenia economică, dimensiunea economică" nu a fost identificat în conținutul „Calitatea de consumator de servicii financiare". Acesta este un conținut distinct specificat în programa școlară, iar manualul nu răspunde acestei cerințe, tratând răzleț și inconsistent această problematică, după cum demonstrează propriile comentarii.

Prin urmare consideră că observația evaluatorului și implicit și depunctarea sunt, așadar, juste.

Lotul 805 – Biologie.

Intervenientul precizează că în absența proiectului de manual pentru lotul 805 - Biologie și dat fiind gradul scăzut de detaliere al contestației, nu poate formula un punct de vedere în legătură cu depunctările realizate de evaluatori pentru proiectul de manual al acesteia. Totuși, poate aprecia că depunctările par rezonabile și corect argumentate.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

SC ..... SRL critică rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 759/01.04.2020 cu referire la lotul 801 – Limba și literatura română, lotul 807 - Istorie, lotul 808 – Educație socială, lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice, lotul 810 – Informatică și TIC, lotul 812 – Educație plastică și lotul 813 – Educație muzicală.

Contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 759/01.04.2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege sunt nemotivate și se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza comunicării menționate anterior dar și a raportului procedurii și a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, contestatorul susține că se poate observa că acestea nu cuprind motivele pentru care ofertele sale au fost considerate inadmisibile sau admisibile dar necâștigătoare și nici

avantajele ofertelor câștigătoare față de ofertele sale. Astfel, arată că în cadrul comunicării nr. 759 din data de 1 aprilie 2020 (singura comunicare primită din partea autorității contractante), în cadrul raportului procedurii și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 este menționat doar faptul că mai multe oferte ale sale sunt inadmisibile sau sunt admisibile dar necâștigătoare fără a se preciza în concret motivele care au condus la acest rezultat și nici care sunt avantajele ofertelor câștigătoare față de oferta sa.

Contestatorul arată că în cadrul fișelor de evaluare obținute ulterior comunicării rezultatului procedurii există câteva mențiuni cu privire la modul de acordare a punctelor în ceea ce privește ofertele sale însă consideră că trebuie avut în vedere că singurele înscrisuri care produc efecte față de el și care menționează rezultatul procedurii sunt comunicarea reglementată de art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii și eventual procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 acestea trebuind să cuprindă în mod obligatoriu motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă iar în lipsa acestor mențiuni actele precizate anterior sunt nule.

Referitor la modul de acordare a punctelor pentru ofertele sale precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 807 - Istorie, lotul 808 – Educație socială, lotul 809 - Educație tehnologică și aplicații practice, lotul 810 – Informatică și TIC, lotul 812 – Educație plastică și lotul 813 – Educație muzicală și lotul 801 – Limba și literatura română, Clasa a VIII-a, contestatorul consideră că este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care ofertele sale au fost depunctate cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În cele ce urmează contestatorul prezintă motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere (nu vor fi redate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la fișele de evaluare ale ofertanților declarați câștigători, în acest context contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită la dosarul cauzei întreaga documentație a dosarului de achiziție publică inclusiv a fișelor de evaluare ale ofertanților declarați câștigători pentru loturile contestate și ulterior, după studierea acestor fișe să i se permită în mod real și efectiv o eventuală completare a contestației în măsura în care vor fi observate nereguli cu privire la evaluarea acestor oferte despre care nu are nicio informație la acest moment.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate anterior, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună anularea în parte a comunicării nr. 759 din data de 1 aprilie 2020 în ceea ce privește loturile nr. 801, 807, 808, 809, 810, 812 și 813 a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 14334/13.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209408/1, tranzacția: 959176823/

1723300829 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 57.623,96 lei (lot 801), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209952/1, tranzacția: 959206155/1723404459 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 48.808,00 lei (lot 807), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209946/1, tranzacția: 959206155/1723404143 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 48.641,60 lei (lot 808), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209378/1, tranzacția: 959176486/1723299654 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de

52.8243,36 lei (lot 809), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209398/1, tranzacția: 959176823/1723300393 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 54.983,16 lei (lot 810), recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209944/1, tranzacția: 959206155/1723403906 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 39.823,68 lei (lot 812) și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209939/1, tranzacția: 959206155/1723403264 din data de 07.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 39.503,36 lei (lot 813).

Prin adresa nr. 1129/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15130/21.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes și solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă în ceea ce privește lotul nr. 801 și respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește celelalte loturi, pentru următoarele motive:

Astfel arată că în doctrina de specialitate, interesul este definit ca fiind folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare.

Interesul trebuie să existe în momentul în care se exercită acțiunea, literatura juridică și doctrina subliniind că, prin instituirea acestei condiții, s-a urmărit evitarea acelor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant. Condiția existenței interesului trebuie întrunită nu doar cu prilejul promovării acțiunii, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta din formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii.

Având în vedere faptul că prin promovarea prezentei contestații contestatorul cere anularea comunicării prin care este declarată câștigătoare, condiția interesului nu este dovedită, iar contestatorul nu face dovada folosului practic în anularea înscrisurilor supuse cenzurii.

Contestatorul nu justifică nici interesul anulării comunicării și nici vătămarea suferită prin comunicarea de către autoritatea contractantă a succesului proiectului de manual corespunzător lotului nr. 801, pentru existența dreptului la acțiune.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea punctajului obținut, atâta timp cât se referă la oferte câștigătoare, nu influențează semnarea acordului-cadru și nici a contractelor subsecvente. Manualul declarat câștigător în urma finalizării este aprobat prin ordin de ministru, indiferent de valoarea punctajului cu care a câștigat în procedura de licitație publică.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că nu sunt întrunite condițiile de existență a exercitării dreptului de contestare, pentru lipsa existenței unei vătămări a unui interes al SC ..... SRL și pe cale de consecință să admită excepția invocată și să respingă contestația ca inadmisibilă.

Referitor la criticile contestatorului față de modalitatea de comunicare a rezultatelor, autoritatea contractantă arată că toate documentele licitației puse la dispoziție contestatorului, respectiv procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, raportul procedurii, și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit în mod complet și exact rezultatul procesului de evaluare și al licitației.

Astfel, arată că contestatorul a deținut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică

și fiecare argument oferit de experții cooptați în susținerea evaluării efectuate.

Autoritatea contractantă prezintă punctajul total obținut de ofertele contestatorului pentru cele 7 loturi contestate arătând că pentru loturile 807, 808, 809, 810, și 813 proiectele de manuale școlare au obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar ofertele au fost declarate necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-au clasat în primele 3 locuri. Referitor la lotul nr. 812 precizează că a obținut 93,80 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarată oferta neacceptată.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări, în opinia autorității contractante nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Totodată, susține că nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel că autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare, contestatorul având o atitudine părtinitoare.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor.

În continuare autoritatea contractantă prezintă aceeași susținere ca și la celelalte contestații cu privire la alegerea experților evaluatori și la expertiza sa și a Consiliului în evaluarea propunerilor tehnice.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitor la așa zisul refuz al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, subliniază faptul că a permis tuturor participanților la licitație accesul la documente, în limitele legii.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a completa motivele contestației, deci de a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a prezentei contestații, solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, solicită admiterea excepției invocate și respingerea ca neîntemeiată a contestației, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 1660/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15875/24.04.2020, SC ..... SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810 - Informatică și TIC solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe fond:

a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată în ceea ce privește criticile aduse actelor și deciziilor autorității dispuse cu privire la lotul 810, și admiterea cererii de intervenție;

b) în subsidiar, solicită Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului depusă pentru lotul 810, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Intervenientul precizează că este desemnat câștigător pentru lotul 810 contestat, motiv pentru care consideră că, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului" în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentul final al procedurii;

c) interesul său este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în consolidarea și valorificarea șansei sale de a obține atribuirea contractului licitat.

În primul rând, intervenientul susține că criticile aduse comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii referitoare la pretinsa neindicare a motivelor care au determinat respingerea ofertei nu sunt întemeiate și se impun a fi înlăturare de Consiliu.

Prin punerea la dispoziție a fișelor de evaluare a fost complinită orice formă de încălcare a art. 215 din Legea nr. 98/2016, chiar și în împrejurarea în care, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, în actele comunicate inițial nu se regăseau motivele concrete de respingere.

În al doilea rând, în ceea ce privește punctajul obținut de manualul contestatorului, aceasta pretinde că acesta ar fi fost viciat prin prisma faptul că modul de acordare a punctelor ar fi fost neconform criteriilor de evaluare.

Invocând motivarea Deciziei CNSC nr. 1237/C2/2019, intervenientul susține că pentru a fi admisibilă, contestația nu trebuie să vizeze criticarea propriu-zisă a judecăților de valoare ale experților cooptați și aprecierile acestora, ci să reclame nerespectări ale metodologiei de evaluare concretizate în depunctări eronate ale manualului propus.

Or, parcurgând contestația, cel puțin în privința lotului 810, se observă că aceasta conține, în cea mai mare parte, doar critici aduse analizelor/aprecierilor experților cooptați (judecăților de valoare ale acestora) care sunt considerate incorecte, nejustificate sau nemotivate.

Mai mult, parcurgând contestația, se observă că aceasta este doar o dezbatere contradictorie între evaluatori și autori fie cu privire la corectitudinea științifică a manualului, fie cu privire la relevanța unor aspecte incluse în manual, fie cu privire la depășirea programei școlare sau interpretarea conținuturilor/temelor acesteia.

În concret, intervenientul arată că astfel cum reiese din secțiunea din contestație corespunzătoare criticării depunctărilor manualului

aferent lotului 810 (paginile 43 - 55 din contestație), toate motivele de depunctare reținute de evaluatori sunt pertinente, elocvente și prezentate în mod adecvat, suficient de descriptiv, în limitele descriptorilor de calitate prevăzuți.

În continuare intervenientul prezintă mai multe exemple în susținerea caracterului nedovedit sau chiar greșit al argumentelor contestatorului.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va dispune reevaluarea manualului contestatorului, intervenientul solicită ca în vederea respectării tratamentului egal între ofertanți, în eventuala modificare a

clasamentului și pierderea calității de ofertant câștigător să se impună reevaluarea manualului său de către aceiași reevaluatori și cu aplicarea aceluiași tratament ca și ofertei contestatorului.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei și, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la Consiliu precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, dovezile urmând a fi depuse la Consiliu în timp util.

Prin adresa nr. 20168/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20937/28.05.2020 SC ..... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 810.

1. Excepția lipsei de interes în ceea ce privește formularea contestației cu privire la punctajul obținut pentru Lotul nr. 801, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere transmis la dosar se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale prevăzute la art. 3, alin. (1), lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se poate observa că pentru a putea formula o contestație, respectiv pentru a putea justifica interesul în formularea unei contestații, o persoană trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, respectiv să aibă sau să fi avut un interes legat de procedură, cu alte cuvinte să fi participat la procedura de achiziție publică, și să sufere, să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Contestatorul susține că în cazul de față, cele două condiții sunt îndeplinite cumulativ după cum urmează:

- are un interes legat de procedura de achiziție publică întrucât este participant la procedura de achiziție publică cu o ofertă pentru lotul nr. 801;

- riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante întrucât prin intermediul comunicării nr. 759 din data de 1 aprilie 2020 în ceea ce privește lotul nr. 801, deși a fost declarată câștigătoare, punctajul acordat nu este conform metodologiei de evaluare cuprinsă în cadrul caietului de sarcini. În realitate, așa cum a arătat în cadrul contestației pentru lotul nr. 801, se justifica acordarea unui punctaj superior.

În consecință, contestatorul arată că folosul practic urmărit vizează acordarea unui punctaj superior față de cel acordat de către autoritatea contractantă aspect care este de natură să îi consolideze poziția de ofertant declarat câștigător. De altfel, susține că în cadrul precedentelor proceduri de achiziție publică, au existat mai multe situații în care, deși declarat inițial ca fiind ofertant câștigător, ulterior, ca urmare a reevaluărilor realizate de către autoritatea contractantă și ca urmare a faptului că el nu a contestat punctajul acordat, a fost declarat ca fiind ofertant necâștigător, motiv pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim în formularea contestației.

2. Aspectele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis la dosar și de către intervenient în sensul că criticile formulate prin intermediul contestației nu pot fi analizate de către CNSC întrucât ar echivala cu o supra - comisie de verificare științifică sunt considerate de contestator neîntemeiate.

Din analiza dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 rezultă că modul de aplicare a procedurii de achiziție publică de către autoritățile contractante, respectiv dacă acestea s-au desfășurat în conformitate cu legea, caietul de sarcini și documentația de atribuire, poate fi cenzurat sau verificat fie de către CNSC ca organ cu activitate jurisdicțională sau de către instanța de judecată, respectiv de secția specializată a instanței de judecată.

De asemenea, arată că singurul mijloc prin intermediul cărui o persoană vătămată se poate plânge sau poate să critice modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică și conformarea acesteia normelor legale și documentației de atribuire este contestația.

Așadar, contestatorul consideră că prin intermediul contestației formulate, Consiliul are posibilitatea și competența de a verifica dacă aspectele semnalate de către evaluatori sunt reale, dacă evaluatorii au respectat modalitatea și metodologia de acordare a punctelor așa cum este reglementată în cadrul caietului de sarcini, dacă evaluatorii și-au motivat decizia adoptată sau dacă aspectele evidențiate de către evaluatori se încadrează descriptorilor în cadrul cărora au fost menționate.

Or, în cadrul contestației formulate criticile menționate vizează tocmai aspectele precizate anterior astfel încât consideră că Consiliul are posibilitatea și competența de a le verifica iar aspectele susținute de către autoritatea contractantă și de către intervenient apar ca fiind neîntemeiate.

3. Solicitarea intervenientului, formulată în subsidiar, în sensul în care în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată pentru lotul nr. 810 să fie reevaluată și oferta sa este inadmisibilă.

Potrivit art. 8, alin (1) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.

Din interpretarea textului de lege menționat rezultă că singura cale prin care se pot solicita anumite măsuri Consiliului este contestația, aceasta fiind de altfel și singura cale ca urmare a căreia Consiliul poate dispune anumite măsuri.

Analizând textul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 se poate observa că, pe de o parte, acesta face vorbire de respectarea principiului disponibilității de către CNSC, principiu care se poate regăsi doar în cazul contestației, iar, pe de altă parte, menționează că măsurile

pe care le adoptă CNSC se pot adopta doar ca urmare a admiterii unei contestații.

În consecință, contestatorul susține că doar ca urmare admiterii unei contestații se poate dispune reevaluarea unei oferte iar nu ca urmare a solicitării formulate în cadrul unei cererii de intervenție accesorie prin care, de altfel, „intervenientul nu formulează pretenții proprii ci doar apărări în interesul persoanei pentru care intervine.

De altfel, arată că solicitarea intervenientului apare, pe de o parte, ca fiind contradictorie de vreme ce în măsura în care este admisă o contestație cererea de intervenție accesorie urmează a fi respinsă iar, pe

de altă parte, tinde să eludeze dispozițiile legale privind achitarea cauțiunii stabilite de lege.

Prin urmare, contestatorul consideră că în măsura în care intervenientul avea nemulțumiri cu privire la punctajul acordat sau critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică singura variantă prin care putea exprima aceste critici sau putea solicita adoptarea unor măsuri o reprezenta formularea unei contestații astfel că solicitarea formulată în subsidiar apare ca fiind inadmisibilă.

4. Aspecte privind fișele de evaluare existente la dosarul CNSC.

4.1. Aspecte privind lotul 801.

Prezentând observațiile sale asupra fișelor de evaluare 801_06 și 801_12 contestatorul concluzionează că din fișele de evaluare se poate observa lipsa de obiectivitate în acordarea punctajelor sau acordarea arbitrară a unor punctaje. Astfel, pentru aspect pentru care lui i s-au scăzut nedrept de multe puncte, altor ofertanți li s-au făcut doar simple observații, fără a fi scăzute puncte, ceea ce vădește părtinire din partea evaluatorilor.

În plus, sunt situații în care evaluatorii au atras în mod greșit atenția asupra unor lucruri, deci informațiile științifice pe care le dețin evaluatorii nu sunt întotdeauna corecte.

4.2. Aspecte privind lotul 807.

Prezentând observațiile sale asupra fișelor de evaluare 807_01, 807_12 și 807_16 contestatorul arată că se observă atitudinea binevoitoare a evaluatorului E5 față de lucrarea 807_01 și incapacitatea acestui evaluator de a sesiza erorile de conținut științific, confundându-le cu opțiunile personale pentru anumite informații.

De asemenea, remarcă că lucrările 807_12 și 807_16 au obținut de la 3 evaluatori punctaje maxime, în condițiile în care ambele manuale conțin evidente erori de conținut, erori semnalate de un evaluator care nu le depunctează și de evaluatorul E5 care le depunctează.

4.3. Aspecte privind Lotul nr. 809.

Prezentând observațiile sale asupra fișelor de evaluare 809_16, 809_06 și 809_01 contestatorul arată că se constată că au fost criterii la care, pentru aceleași observații, oferta sa a fost depunctată în timp ce alte manuale nu au fost depunctate (în general, manualul 809_16).

4.4. Aspecte privind Lotul nr. 812.

În Fișa B_Ev5 pentru proiectul de manual 812_16, la descriptorul 1, sunt semnalate foarte multe greșeli științifice (o pagină întreagă) pentru care s-au scăzut numai 2 puncte; greșeli grave, precum: „Primii artiști care doresc să redea mișcarea în pictură sunt cubiștii" sau definiția modulării.

În același timp, susține că în evaluarea manualului său s-au scăzut foarte multe puncte pentru câteva greșeli cu privire la corectitudinea științifică dar, în special, pentru scăpări sau dublări de litere, greșeli care nu sunt incluse în niciunul dintre descriptori. Neștiind unde să le includă, evaluatorii le-au încadrat la diverși descriptori, ajungând astfel în situația

în care a fost depunctat de mai multe ori pentru același tip de greșeală (foarte ușor de remediat, de altfel). De asemenea, deși nu sunt de specialitate, au considerat unele construcții gramaticale „greșite", depunctând și pentru acestea, deși nici pentru acest tip de greșeală nu există vreun descriptor specific printre criteriile de evaluare.

4.5. Aspecte privind Lotul nr. 813.

Prezentând observațiile sale asupra fișelor de evaluare 813_01, 813_12, 813_16 și 813_10 contestatorul arată că se poate observa că evaluatorii au depunctat oferta sa iar alte oferte nu au fost depunctate pentru aceleași observații după cum urmează:

- Evaluatorul 2 menționează pentru manualele 813_12 și 813_10 (Corint) că nivelul vârstei este neadecvat, însă depunctează cu 1 punct doar manualul său.

- Evaluatorul 3 menționează pentru manualele 813_12 si 813_10 (Corint) o problemă referitoare la noțiunea de gama, însă depunctează cu 2 puncte manualul 813_12 și cu 3 puncte manualul său. De asemenea, sesizează 2 greșeli de tehnoredactare la manualele 813_16 și 813_10 (Corint), dar îl depunctează cu 1 punct doar pe al său.

- Evaluatorul 4 sesizează 6 greșeli de tehnoredactare la manualele 813_01 și 813_10 (Corint), dar îl depunctează pe primul cu 1 punct și pe al său cu 2 puncte. Însă, la manualul 813_16 sesizează 9 greșeli și nu îl depunctează!

- Evaluatorul 5 sesizează câte o greșeală de conținut la manualele 813_16 și 813_10 (Corint), dar îl depunctează doar pe al său.

Referitor la manualul 813_16, doar evaluatorul 5 remarcă faptul că lipsesc conținuturi (oferind 0 puncte din 5), toți ceilalți acordând punctaj maxim, deși el a fost depunctat cu 1 punct pentru că ar avea 1 conținut în plus și 1 conținut în minus față de programă.

Solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată este neîntemeiată câtă vreme el nu a înțeles să îl cheme pe intervenient în fața CNSC, intervenția acestuia fiind voluntară.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1996/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21355/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în subsidiar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Intervenientul precizează că în urma studierii documentelor dosarelor puse la dispoziție de CNSC, inclusiv a fișelor de evaluare ale manualului contestatorului, a constatat că motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare sunt legale și întemeiate.

Astfel arată că depunctările aplicate ofertei corespund unor inadvertențe semnificative și întâlnite în mod repetat pe parcursul manualului, ceea ce nu este cazul manualului său declarat câștigător, sens în care se justifică diferențele de punctaj care au determinat în cele din urmă, și clasamentul final.

Deși invocă încălcări ale principiilor achizițiilor publice, precum și existența unor depunctări nemotivate (care i-ar fi lezat drepturile), din analiza motivelor concrete ale contestației, se distinge faptul că, în

realitate, contestatorul este nemulțumit cu punctajul obținut și de aprecierile evaluatorilor.

În al doilea rând, cum a arătat și prin cererea de intervenție, susține că contestatorul nu prezintă elementele probatorii obiective și necesare în vederea susținerii celor pretinse, contestația fiind doar o contradicție de ordin științific între opiniile autorilor și cele ale evaluatorilor.

În concret, intervenientul consideră că toate motivele de depunctare reținute de evaluatori sunt pertinente, elocvente și

prezentate în mod adecvat, suficient de descriptiv, în limitele descriptorilor de calitate prevăzuți.

Pe lângă cele evidențiate în cererea de intervenție, din studierea fișelor de evaluare intervenientul susține că se remarcă caracterul justificat al depunctărilor, existând greșeli evidente și reținute în mod obiectiv și adecvat de evaluatori, lipsuri de conținuturi (astfel cum a indicat și prin cererea de intervenție), lipsă de coerență în predare/evaluare, lipsa metodelor complementare de evaluare și autoevaluare (precum proiectul și portofoliu), etc.

Mai mult, arată că se remarcă faptul că aproximativ aceleași devieri de la descriptorii de calitate au fost consemnate și evidențiate de toți evaluatorii, ceea ce confirmă caracterul obiectiv al actului de evaluare, pe de o parte, iar pe de alta, gravitatea abaterilor depistate.

Față de toate acestea, în opinia sa concluzia care se desprinde este că contestația este neîntemeiată, fiind formulată fără prezentarea vreunui motiv justificat pentru care ar putea fi pusă în discuție o eventuală nerespectare a metodologiei/procedurii de evaluare a manualului, sens în care, raportându-se și la considerentele decizia CNSC nr, 1237/2019, se impune a fi respinsă, fiind fundamentată exclusiv pe dispute științifice/estetice sau de abordare a conținutului manualului între experții cooptași și contestator.

În subsidiar, intervenientul consideră că în ipoteza în care Consiliul admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.

Prin adresa nr. 2086/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22344/09.06.2020, SC ..... SRL prezintă dovezile în susținerea cheltuielilor de judecată în valoare de 5.913,41 lei.

SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 744 din 01.04.2020 și raportul procedurii împreună cu procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, pentru lotul 811, considerând că acestea nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege, sunt nemotivate și prin urmare se impune anularea lor întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că în cadrul comunicării nr. 744/01.04.2020, raportului procedurii și în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 se face doar mențiunea punctajului obținut însă fără a se preciza motivele care au condus la acest rezultat și nici care sunt avantajele ofertelor câștigătoare față de oferta sa.

Totodată, acesta recunoaște că în cadrul fișelor de evaluare obținute după comunicarea rezultatului procedurii există câteva mențiuni cu privire la modul de acordare a punctelor în ceea ce privește oferta sa, însă comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii împreună cu

procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, trebuiau să conțină în mod obligatoriu motivele pentru care oferta sa a obținut un anumit punctaj.

Contestatorul mai precizează că nu se regăsesc informații cu privire la avantajele ofertelor declarate câștigătoare față de oferta sa având în vedere că în cadrul comunicării nr. 744 din data de 01 aprilie 2020 nu se face nici o mențiune cu privire la acestea, fiind precizat doar denumirea ofertanților câștigători și punctajul obținut fără a se preciza modul în care au fost evaluați, iar autoritatea contractantă a refuzat în mod

nejustificat să-i pună la dispoziție acte din care să rezulte modul în care ofertele declarate câștigătoare au fost evaluate.

În consecință, comunicarea nr. 744 din data de 1 aprilie 2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege, sunt nemotivate și se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul mai susține că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 811 - Consiliere și dezvoltare personală clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

Astfel, contestatorul prezintă tabelar observațiile evaluatorilor, punctajele obținute, și critici la modul de evaluare:

- referitor la observația: „Manualul școlar nu respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară. În proiectul de manual școlar există teme/conținuturi în minus față de programa școlară. Exemple: Siguranță și alegeri sănătoase - Reziliență - Sănătatea vieții de familie - Prevenirea comportamentelor de risc pentru sănătate - Rolul informației și criteriile de analiză a informațiilor - Caracteristici și modalități de completare (..)”, evaluator fișă 94 puncte: 23.03.2020 10:30:19 am, punctaj obținut 7 din 8, contestatorul susține că prin documentația caietului de sarcini este permisă existența unor conținuturi care aprofundează sau extind programa școlară cu condiția ca acestea să fie marcate în mod corespunzător și distinct.

Acesta apreciază că aspectele semnalate de către evaluatori nu puteau reprezenta motive pentru acordarea unui punctaj inferior punctajului maxim întrucât în realitate aceste aspecte sunt permise prin caietul de sarcini.

- referitor la observația: „Conținuturi în minus: Reziliență (p 21-22); Prevenirea comportamentelor de risc pentru sănătate (p. 24 - 26)- Criterii de analiză a informațiilor (p. 56); Școala profesională și (p. 71); formularul de opțiuni, caracteristici, modalități de completare. Soluție: introducerea conținuturilor-lipsă”, criteriul 3, evaluator fișă 91 puncte: 14.03.2020 10.09.07 pm, punctaj obținut 0 din 8, contestatorul indicând pagini din manual, consideră că nu au fost omise teme sau conținuturi care fac parte din programa școlară astfel că depunctarea este neîntemeiată.

Totodată, consideră că modul de acordare a punctelor nu este în conformitate cu anexa 3 din caietul de sarcini care stabilește că nu se va acorda niciun punct din cele 8 puncte posibile doar în ipoteza în care sunt evidențiate două devieri majore, adică acele devieri care afectează descriptorul în integralitate.

În cazul de față, având în vedere cerințele acestui descriptor, respectiv de acoperire a temelor și conținuturilor din programa școlară, două devieri majore s-ar fi putut regăsi în situația în care aproape întreaga programă școlară nu ar fi fost respectată. Or, evaluatorul enunță doar câteva teme, care se regăsesc în cadrul proiectului de manual, și nu motivează de ce consideră că acestea s-ar încadra în categoria a două devieri majore astfel încât punctajul acordat este neîntemeiat.

- referitor la observația: „Informația transmisă prin text și prin imagini nu este adecvată nivelului de vârstă al elevilor. Exemple: La pagina 32 apar cuvintele depresie și anxietate care trebuiau explicate - La

pagina 49, apare cuvântul frustrări care trebuia explicat, La pagina 78, în rubrica AFLU apar cuvintele stagiatură și rezidențiat, care trebuiau explicate.”, criteriul 5, evaluator fișă 94 puncte: 23.03.2020, 10:30:19, punctajul obținut fiind 7 din 8, contestatorul susține că cuvintele la care se face referire sunt intrate în uzul curent și sunt folosite de către media permanent (nu reprezintă cuvinte care să aparțină unui areal restrâns de cercetare).

- referitor la observația: „Informația transmisă prin text și imagini nu este prezentată în mod coerent, atractiv și logic. Exemple: La pagina 19, imaginea din dreptul ex. 1 conține text care are fontul foarte mic. La pagina 27, harta mentală conține text de dimensiuni foarte mici și cu un tip de font care la mărimea din proiectul din manual face ca toate cuvintele să fie deslușite greu de către elevi - La pagina 4, imaginea din stânga paginii conține text în bula de dialog cu font de dimensiune foarte mică. Informația nu este prezentat în mod coerent și logic (...)”, criteriul 6, evaluator fișă 94 puncte: 23.03.2020 10:30:19 am, punctajul obținut fiind 7 din 8, contestatorul susține că caracteristicile fontului nu fac obiectul criteriului 6 care se referă la coerență, atractivitate și logică. În realizarea hărții mentale dimensiunea fontului este adaptată cerințelor și încadrării în pagină pe care chiar elevul este îndemnat să o utilizeze. Totodată, precizează că în contextul prezentului manual faptul de a avea prezentat suficient cât să suscite curiozitatea și căutarea suplimentară de informații este preferabil opțiunii de a avea autorii citați prezentați cu multe detalii, în detrimentul atractivității și coerenței informațiilor cheie.

- referitor la observația: „Prezentarea conținuturilor nu este realizată printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale. Exemple: la paginile 10, 11, 21, 32, 38, 43, 49, 50, 53, 54, 55 etc.”, criteriul 8, Evaluator fișă 94 puncte: 23-03-2020 10:30:19 am, punctajul obținut fiind de 5 din 7 puncte, contestatorul precizează că realizarea schemei conceptuale prin raportare la instrumente adaptate și focalizate pe personalitatea și nevoile publicului țintă nu doar că este îndeplinită, ci se regăsește la un nivel ridicat fiind în măsură să se constituie drept un etalon.

- referitor la observația: „Metodele și instrumentele de evaluare propuse nu respectă principiile/regulile de proiectare. Exemple: La pagina 28 nu se respectă regulile proiectării unui chestionar. Se cere elevilor să răspundă unor întrebări din «chestionar de auto dezvăluire». La final sunt întrebați ce punctaj au obținut, fără a li se explica clar scorarea, ci doar li se prezintă care dintre punctele a, b, c, d, e, f, g, h, i, j se referă la o stimă de sine crescută și care denotă o stimă de sine scăzută, criteriul 4, evaluator fișă 94 puncte: 23-03-2020 10:30:19 am, punctajul obținut fiind de 3 din 4 puncte, contestatorul precizează că prin acest chestionar nu s-a dorit o evaluare a elevului, întrucât evaluările se fac de către cineva cu competențele necesare și în cabinet specializat. Prin acest chestionar s-a intenționat familiarizarea elevilor cu răspunsul la anumiți itemi, pentru ca ei să se poată situa în contextul propriei evoluții, pentru a

putea vedea unde se încadrează, pentru a-și putea identifica anumite puncte slabe, și nu pentru a i se contura un profil psihologic.

- referitor la observația: „Lipsă itemi obiectivi (p. 46, p. 66) Soluție: introducerea itemilor de tip obiectiv.”, criteriul 7, evaluator fișă 91 puncte: 14.03.2020 10.09.07 pm, punctajul obținut fiind 3 din 4, contestatorul susține că exercițiul oferit nu a intenționat un scop de evaluare, nu este un instrument riguros de evaluare, ci un vehicul prin care elevul este angrenat într-un joc care îl obligă să utilizeze într-un

scop practic cunoștințele marcate anterior. în acest sens, tipul de item folosit este adecvat scopului.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6), din Legea nr. 98/2016, întrucât i-a refuzat accesul la dosarul achiziției, a fișelor de evaluare a ofertei sale cât și a celorlalți ofertanți.

Totodată, contestatorul își rezervă dreptul ca ulterior studierii dosarului, să completeze motivele prezentei contestații.

Odată cu depunerea contestației depune și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209896/1, tranzacția nr. 959204781/ 1723388620 din data de 07.04.2020, emisă de Cec Bank, sucursala Victoria în valoare de 54.481,68 ron, constituită pe seama și la dispoziția Consiliului.

Prin adresa nr. 1127/16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15091/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, invocând excepția lipsei de interes și solicitând Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă și neîntemeiată, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, de către experți cooptați prin apel public, potrivit Metodologiei potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Proiectul de manual școlar depus de contestator ca ofertă pentru lotul nr. 811 a obținut 96,80 de puncte în urma evaluării științifice, iar la finalizarea evaluării a fost declarat câștigător.

Autoritatea contractantă invocând art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocă excepția lipsei de interes a contestatorului având în vedere faptul că acesta a fost declarat câștigător în cadrul procedurii de licitație, acesta având dreptul de a semna acordul-cadru pentru furnizarea de manuale școlare de matematică pentru clasa a VIII-a.

Având în vedere faptul că prin promovarea prezentei contestații, SC ..... SRL cere anularea comunicării prin care este declarată câștigătoare, condiția interesului nu este dovedită, contestatorul nefăcând dovada folosului practic în anularea înscrisurilor supuse cenzurii.

Valoarea punctajului obținut, atâta timp cât ne referim la oferte câștigătoare, nu influențează semnarea acordului-cadru și nici a contractelor subsecvente. Manualul declarat câștigător în urma finalizării este aprobat prin ordin de ministru, indiferent de valoarea punctajului cu care a câștigat în procedura de licitație publică.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate faptul că nu sunt întrunite condițiile de existență a exercitării dreptului de contestare, pentru lipsa existenței unei vătămări a unui interes al SC ..... SRL și

pe cale de consecință să admită excepția invocată și să respingă contestația ca inadmisibilă.

Referitor la criticile contestatorului față de modalitatea de comunicare a rezultatelor, autoritatea contractantă precizează că atât comunicarea ..... nr. 744/01.04.2020, cât și toate celelalte documente ale licitației puse la dispoziție contestatorului, respectiv procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, raportul procedurii, și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit în mod complet și exact rezultatul procesului

de evaluare și al licitației, cuprinzând toate informațiile necesare, statuate în legislația citată de contestator.

În continuare, arată că contestatorul critică faptul că nu cunoaște avantajele ofertelor declarate câștigătoare, față de oferta sa, precum și faptul că nu s-a menționat în comunicarea transmisă felul în care s-au evaluat ofertele.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele câștigătoare nu prezintă avantaje unele față de altele. Toți operatorii economici care au avut oferte câștigătoare urmează să semneze acorduri-cadru, în egală măsură. Modul de evaluare a ofertelor este detaliat prezentat atât în caietul de sarcini cât și în OMEN nr. 3103/2019.

Referitor la autoevaluarea realizată de contestator, autoritatea contractantă susține că aceasta este subiectivă și inutilă, având în vedere punctajul obținut și calitatea de câștigător în cadrul licitației.

Reluarea și dezbaterea în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă susține că nici ea, nici Consiliu, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

Referitor la studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă susține că a permis tuturor participanților la licitație accesul la documente, în limitele legii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatorului referitor la nerespectarea publicității raportului procedurii, este falsă.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a prezentei contestații, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că motivarea integrală a contestației, atât în drept cât și în fapt, trebuie să existe la momentul

redactării acesteia, fiind inadmisibilă completarea ulterioară, peste termenul de formulare a unei contestații.

Prin adresa nr. 20168/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20956/28.05.2020 SC ..... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, cu privire la lotul 811.

1. Excepția lipsei de interes în ceea ce privește formularea contestației cu privire la punctajul obținut pentru lotul nr. 811, excepție invocată de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere transmis la dosar se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor legale prevăzute la art. 3, alin. (1), lit. f) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se poate observa că pentru a putea formula o contestație, respectiv pentru a putea justifica interesul în formularea unei contestații, o persoană trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții, respectiv să aibă sau să fi avut un interes legat de procedură, cu alte cuvinte să fi participat la procedura de achiziție publică, și să sufere, să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Contestatorul susține că în cazul de față, cele două condiții sunt îndeplinite cumulativ după cum urmează:

- are un interes legat de procedura de achiziție publică întrucât este participant la procedura de achiziție publică cu o ofertă pentru lotul nr. 801;

- riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante întrucât prin intermediul comunicării nr. 759 din data de 1 aprilie 2020 în ceea ce privește lotul nr. 801, deși a fost declarată câștigătoare, punctajul acordat nu este conform metodologiei de evaluare cuprinsă în cadrul caietului de sarcini. În realitate, așa cum a arătat în cadrul contestației pentru lotul nr. 801, se justifica acordarea unui punctaj superior.

În consecință, contestatorul arată că folosul practic urmărit vizează acordarea unui punctaj superior față de cel acordat de către autoritatea contractantă aspect care este de natură să îi consolideze poziția de ofertant declarat câștigător. De altfel, susține că în cadrul precedentelor proceduri de achiziție publică, au existat mai multe situații în care, deși declarat inițial ca fiind ofertant câștigător, ulterior, ca urmare a reevaluărilor realizate de către autoritatea contractantă și ca urmare a faptului că el nu a contestat punctajul acordat, a fost declarat ca fiind ofertant necâștigător, motiv pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim în formularea contestației.

2. Aspectele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis la dosar și de către intervenient în sensul că criticile formulate prin intermediul contestației nu pot fi analizate de către Consiliu întrucât ar echivala cu o supra - comisie de verificare științifică sunt considerate de contestator neîntemeiate.

Din analiza dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 rezultă că modul de aplicare a procedurii de achiziție publică de către autoritățile contractante, respectiv dacă acestea s-au desfășurat în conformitate cu legea, caietul de sarcini și documentația de atribuire, poate fi cenzurat sau verificat fie de către Consiliu ca organ cu activitate jurisdicțională

sau de către instanța de judecată, respectiv de secția specializată a instanței de judecată.

De asemenea, arată că singurul mijloc prin intermediul cărui o persoană vătămată se poate plânge sau poate să critice modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică și conformarea acesteia normelor legale și documentației de atribuire este contestația.

Așadar, contestatorul consideră că prin intermediul contestației formulate, Consiliul are posibilitatea și competența de a verifica dacă aspectele semnalate de către evaluatori sunt reale, dacă evaluatorii au respectat modalitatea și metodologia de acordare a punctelor așa cum este reglementată în cadrul caietului de sarcini, dacă evaluatorii și-au motivat decizia adoptată sau dacă aspectele evidențiate de către evaluatori se încadrează descriptorilor în cadrul cărora au fost menționate.

Or, în cadrul contestației formulate criticile menționate vizează tocmai aspectele precizate anterior astfel încât consideră că Consiliul are posibilitatea și competența de a le verifica iar aspectele susținute de către autoritatea contractantă și de către intervenient apar ca fiind neîntemeiate.

SC ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 754/01.04.2020, cu referire la lotul 802 – Matematică, solicitând:

- anularea în parte a comunicării nr. 754/01.04.2020, a raportului procedurii, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia cu privire la oferta sa pentru lotul 802 – Matematică;
- reevaluarea ofertei sale și descalificarea ofertantului SC ..... SRL pentru lotul 802 – Matematică.

Contestatorul precizează că pentru lotul nr. 802, au fost cinci evaluatori (notați în continuare, în ordinea fișelor de evaluare: evaluatorul 1, evaluatorul 2, evaluatorul 3, evaluatorul 4, evaluatorul 5), care au acordat puncte la două criterii, primul criteriu având 9 descriptori și al doilea 8 descriptori. La oferta sa, evaluatorul 1 a acordat 99 puncte, evaluatorul 2 a acordat 90 de puncte, evaluatorul 3 - 100 de puncte, evaluatorul 4 - 100 de puncte, evaluatorul 5 - 94 de puncte, 100 fiind punctajul maxim.

Contestatorul precizează că contestă punctajele acordate de către evaluatorul 2 și evaluatorul 5.

Totodată arată că la descriptorii 2, 3, 5, 7, 8, 9 de la criteriul I și la descriptorii 1, 2, 4, 6 și 8 de la criteriul II, toți cei cinci evaluatori au acordat punctajul maxim.

În cele ce urmează contestatorul analizează argumentația evaluatorului 2, care a acordat 90 de puncte și argumentația evaluatorului 5, care a acordat 94 de puncte, cu demonstrarea faptului că argumentele reținute pentru depunctarea ofertei sale sunt lipsite de suport real, legal și științific (obiecțiile sale la argumentația evaluatorilor nu va fi redată în cadrul deciziei dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

Referitor la propunerea financiară prezentată de SC ..... SRL ofertant declarat câștigător și situat pe primul loc, contestatorul susține că are certitudinea că SC ..... SRL, a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, nejustificat în cadrul prezentei proceduri.

Contestatorul apreciază că, prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut aferent tuturor costurilor necesare pentru elaborarea manualului școlar pentru lotul nr. 802, oferta declarată câștigătoare pe locul I este inacceptabilă.

De asemenea, consideră că, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 754 din 01.04.2020, procesul verbal al

ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 740/31.03.2020, raportul procedurii au fost adoptate cu încălcarea dispozițiilor prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că nu a fost solicitată, de către autoritatea contractantă, justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către SC ..... SRL ținând cont de faptul că dintr-un preț maxim stabilit de MEC de 12,50 lei/exemplar, SC ..... SRL a ofertat un preț de 6,80 lei/exemplar reprezentând un procent de 54,40% din valoarea prețului stabilit de autoritatea contractantă.

Prin urmare, consideră că nu poate fi susținut un astfel de preț ținând cont de toate costurile necesare, astfel: elaborarea manualului (costurile salariale), tipărirea manualului, drepturile de autor, digitalizarea manualului, cheltuielile de transport și costurile de regie.
Contestatorul consideră că, în mod corect și legal, ofertantul SC ..... SRL trebuia să furnizeze informații detaliate asupra fundamentării prețurilor ofertate. În același timp, consideră că comisia de evaluare trebuia să solicite fundamentarea tarifelor ofertate pentru întregul proces de finalizare a unui contract de furnizare a manualului școlar. Acest fapt nu s-a întâmplat neexistând nicio notă cu privire la o posibilă clarificare solicitată de către autoritatea contractantă ofertantului SC ..... SRL.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În temeiul art.19 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, solicita Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.
Prin adresa nr. 1290/16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15161/21.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206219472/1, tranzacția: 961258326/ 1726842851 din data de 14.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 38.047,00 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224754/1, tranzacția: 961618030/1727244080 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 38.047,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14809/15.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că pentru lotul nr. 802, proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 96,60 puncte în urma evaluării științifice, iar la finalizarea evaluării a fost declarat câștigător.

Având în vedere poziția câștigătoare a contestatorului în cadrul procedurii de licitație, care îi conferă dreptul de a semna acordul-cadru pentru furnizarea de manuale școlare de Matematică pentru clasa a VIII-a, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în ceea ce privește lotul nr. 802, pentru următoarele motive:

În doctrina de specialitate, interesul este definit ca fiind folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare.

Interesul trebuie să existe în momentul în care se exercită acțiunea, literatura juridică și doctrina subliniind că, prin instituirea acestei condiții, s-a urmărit evitarea acelor litigii lipsite de orice utilitate pentru reclamant. Condiția existenței interesului trebuie întrunită nu doar cu prilejul promovării acțiunii, ci pe tot parcursul procesului, ori de câte ori se apelează la una sau alta din formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii.

Având în vedere faptul că prin promovarea prezentei contestații contestatorul cere anularea comunicării prin care este declarată câștigătoare, condiția interesului nu este dovedită, iar contestatorul nu face dovada folosului practic în anularea înscrisurilor supuse cenzurii.

Contestatorul nu justifică nici interesul anulării comunicării și nici vătămarea suferită prin comunicarea de către autoritatea contractantă a succesului proiectului de manual corespunzător lotului nr. 801, pentru existența dreptului la acțiune.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să constate faptul că nu sunt întrunite condițiile de existență a exercitării dreptului de contestare, pentru lipsa existenței unei vătămări a unui interes al SC ..... SRL și pe cale de consecință să admită excepția invocată și să respingă contestația ca inadmisibilă.

Referitor la autoevaluarea realizată de contestator, autoritatea consideră că aceasta este subiectivă și inutilă, având în vedere punctajul obținut și calitatea de câștigător în cadrul licitației. Apreciază că depunctările aplicate de către experții cooptați sunt corecte, iar subiectivismul contestatorului este evidențiat în minimizarea de către aceasta a acelor nereguli semnalate de evaluatori în cuprinsul proiectului de manual școlar, cu atât mai mult cu cât avem de a face cu o știință exactă - matematica. Este inadmisibil ca o relație matematică incompletă, un exercițiu care practic nu poate fi rezolvat de un elev, să fie considerat a fi o simplă eroare materială (ecuația de forma $ax^2+bx=0$, unde a, b, c, € R).

Referitor la criticile contestatorului conform cărora oferta depusă de către SC ..... SRL pentru lotul nr. 802 trebuia respinsă pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut, nejustificat în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat prețul prezentat de acesta ca fiind neobișnuit de scăzut, raportat la caietul de sarcini și la celelalte oferte câștigătoare.

În consecință, apreciază solicitarea contestatorului ca fiind nejustificată, norma legală invocată fiind clară cu privire la cine trebuie să considere o ofertă neconformă.

Prin adresa nr. 1288/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15166/21.04.2020, contestatorul prezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că este hotărât și foarte interesat să furnizeze către .....manualul de Matematică - clasa a VIII-a pentru care a fost declarat câștigător. Consideră că a obținut un punctaj inferior celui care i se cuvine în realitate. Orice editură care în acest moment se află pe locurile patru, cinci sau șase, poate ajunge în urma reevaluării pe locurile doi sau trei și atunci SC ..... SRL va pierde poziția câștigătoare. Astfel, ca exemplu, arată că dacă în urma contestației depuse, SC ..... SRL va primi un singur punct în plus (din 100 posibile) de la un singur evaluator din 5, atunci punctajul total i se

va mări cu 0,18 și SC ..... SRL va pierde locul al treilea (numai primele trei edituri pot câștiga licitația, conform caietului de sarcini).

Contestatorul arată că așa cum a demonstrat în contestația sa, punctajul acordat de evaluatori este în mare măsură subiectiv (de exemplu, la primul descriptor al primului criteriu, patru evaluatori din cinci i-au acordat 7 sau 8 puncte, din 8 posibile, iar un evaluator a acordat 0 puncte).

Consideră că, în cazul licitațiilor de manuale, orice contestație ar trebui analizată de noua echipă de evaluatori împreună cu manualele declarate inițial câștigătoare care solicită reevaluarea. În caz contrar,

rezultatul noii evaluări ar putea să afecteze statutul manualelor declarate inițial câștigătoare, care nu mai sunt văzute de noua comisie de evaluare.
Contestatorul dă ca exemplu procedura din 2019 când, după prima evaluare a manualelor de matematică pentru clasa a VII-a, SC Editura Corint SRL a obținut locul al treilea și, ca și în acest an, SC ..... SRL a obținut locul al patrulea. Comisia de evaluare numită pentru contestații a ridicat mult punctajele contestatorilor și, ca urmare, SC ..... SRL a trecut pe locul al treilea, iar SC Editura Corint SRL pe locul al patrulea, pierzând astfel licitația la care inițial fusese anunțată drept câștigătoare.

În acest caz, SC Editura Corint SRL nu a mai avut posibilitatea să conteste, dat fiind că după anunțarea rezultatelor, expirase deja termenul în care o contestație putea fi depusă.

Referitor la susținerea autorității contractante „Referitor la autoevaluarea realizată de contestatoare, considerăm că aceasta este subiectivă și inutilă (.....)”, contestatorul consideră ca modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, este neconform cu criteriile și descriptorii prevăzuți în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

Astfel, arată că exemplul la care se face referire privește o eroare de tehnoredactare care apare în titlul unei lecții (lipsește $^{+}$c). Acest titlu este însă menționat corect și complet atât la cuprinsul manualului cât și în conținutul lecției. Așadar, susține că este vorba despre o deviere minoră, care se remediază ușor în faza de corectură a manualului. Conform caietului de sarcini, „Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației." La descriptorul 1.1, conform caietului de sarcini, se acordă 6 puncte din 8 dacă există „între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului".
În ceea ce privește prețul ofertat de SC ..... SRL contestatorul reia susținerile din contestație.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.
Prin adresa nr. 72/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL a transmis cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că în absența proiectului de manual al contestatorului și dat fiind gradul scăzut de detaliere al contestației, nu poate formula un punct de vedere în legătură cu depunctările realizate de evaluatori pentru proiectul de manual al acestuia. Însă poate aprecia că depunctările par rezonabile și corect argumentate.

De asemenea, arată că contestatorul susține cu „certitudine" faptul că oferta sa (intervenientului) prezintă un preț neobișnuit de scăzut, raportându-se strict la valoarea estimată a lotului 802 (2.853.525 lei) și la valoarea ofertei sale (1.552.317,60 lei).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita intervenientului clarificări cu privire la propunerea financiară pentru lotul 802 întrucât valoarea ofertei nu ar fi putut susține costurile necesare.

Intervenientul învederează Consiliului faptul că autoritatea cunoaște prețurile la care se realizează în acest moment manuale de

către toate editurile furnizoare de manuale și a avut structuri detaliate ale costurilor din licitațiile precedente. Astfel, chiar în 2019 s-au livrat manuale de clasa a III-3 și clasa a IV-a, în tiraje foarte mici (cele mai multe, sub 10.000 exemplare) cu un preț cuprins între 3,5 lei și 4,5 lei. De asemenea, și în 2020 se vor livra manuale către autoritate la aceleași prețuri, contractele subsecvente fiind semnate și în derulare (termen de livrare: 01.07.2020) de către aproape toți participanții la procedură.

Aceste manuale din licitațiile anterioare aveau 2 volume, ceea ce presupune un cost suplimentar de tipar, față de tipărirea aceluiași număr de pagini într-un sigur volum (așa cum presupune prezenta licitație), dat fiind costul suplimentar al celei de-a doua coperte, și aveau și 2 CD-uri (care implică costuri suplimentare de producere, ambalare și aplicare de 0,5-0,7 lei per manual și care nu sunt solicitate în licitația curentă), iar hârtia prevăzută pentru interior și copertă era similară.

De aceea, autoritatea a putut aprecia cu ușurință că prețul de 6,8 lei oferit de asociere este un preț care asigură o marjă de profit considerabilă.

Așadar, intervenientul susține că autoritatea contractantă cunoaște, din structura prețului oferită în anii anteriori de aproape toate editurile tocmai în acele licitații - tot cu numai 3 câștigători - în care s-au stabilit prețuri foarte mici, că prețul de tipar este cel mai important element de cost. Orice ofertă solicitată oricărei tipografii importante, în această perioadă, poate plasa costul de tipar pentru condițiile maximale ale acestui lot (numărul maxim de pagini și formatul cel mai mare) la sub 3,3 lei (pentru policromie) și 3,15 lei (pentru 2+2 culori la interior).

De asemenea, arată că costul cu drepturile de autor este unul procentual (pentru orice editură, sub 10%), costul de transport reprezintă sub 0,2 lei per exemplar, digitalul reprezintă între 3.000 euro și cel mult 10.000 euro per manual, în funcție de furnizor (adică, împărțit la o treime din cele 228.282 exemplare prevăzute de caietul de sarcini, între 0,19 lei per manual și 0,64 lei per manual), iar redactarea, tehnoredactarea, regiile etc. pentru orice manual nu reprezintă, dat fiind tirajul mare propus, mai mult de 0,4 lei per exemplar.

Dintr-o analiză sumară, chiar și în lipsa unor amănunte de negociere interne fiecărei companii din care să rezulte un cost încă și mai mult diminuat, rezulta că autoritatea avea de a face cu o oferă cu o marjă a profitabilității considerabilă, mult peste 25%, probabil chiar 30%.

În ceea ce privește lotul 802, intervenientul susține că valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini pentru acest lot este exagerat de mare, prin comparație cu loturi pentru care s-au stabilit prețuri mai mici, pentru condiții similare. Această diferență a existat și în licitația din 2019, în același sens, iar o corecție nu s-a făcut între timp.

Un exemplu imediat este lotul 801 Limba și literatura română. În cadrul acestui lot se propune un tiraj similar cu tirajul de la 802

Matematică, un număr de pagini egal, dar se impune policromia (4+4 culori), spre deosebite de matematică, unde se propun cel puțin 2+2 culori (iar policromia este doar opțională). Tiparul de cel puțin 2+2 culori, prin comparație cu 4+4 culori (policromie) este sensibil mai ieftin, chiar și la tiraje mari; pentru 1/3 din cantitatea prevăzută pentru acest lot (76.094 exemplare), costul de tipar este cu cel puțin 0,15 lei mai mic.

Intervenientul susține că cu toate că acest lot ar fi trebuit să fie apreciat de către autoritatea contractantă sub lotul 801 (măcar cu cei 0,15 lei per exemplar), în realitate caietul de sarcini a apreciat lotul 802

(matematica) la 2.853.525 lei față de 2.160.889 lei lotul 801 (limba și literatura română), adică cu 32% mai scump!

Ori din această diferență de apreciere rezultă, în fapt, și diferența de preț imputată în mod eronat de către contestator, prin raportare la valoarea estimată.

În concluzie, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aprecierea asupra valorii ofertei trebuie să se raporteze la valoarea efectivă a produselor ce fac obiectul contractului, iar nu strict la valoarea estimată stabilită.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

În temeiul art.19 alin.(1) din Legea nr.101/2016, solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20267/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 97/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21385/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația SC ..... SRL pentru lotul 802 intervenientul precizează că achiesează opiniei exprimate de către autoritatea contractantă, în sensul că SC ..... SRL nu justifică un interes în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 33 Cod procedura civilă.

Potrivit ultimului text invocat, interesul, condiție de exercitare a acțiunii civile, trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Or, contestatorul nu justifică un interes născut și actual în ceea ce privește contestarea lotului 802, în cadrul căruia oferta contestatorului a fost declarată câștigătoare, ceea ce lipsește demersul SC ..... SRL de o condiție sine qua non de formulare a contestației.

Referitor la punctul de vedere comun elaborat de autoritatea contractantă cu privire la toate cele trei contestații și cererile de intervenție formulate, Consiliul nu va mai relua argumentele contestatorului acestea fiind redate la dosarul 671 în cadrul concluziilor scrise.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele expuse prin cererile de intervenție, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor.

În fapt, SC ..... SRL consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 758/01.04.2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 739/31.03.2020, nu cuprind elementele

obligatorii prevăzute de lege, nu sunt motivate și se impun a fi anulate, întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza comunicării menționate anterior dar și a Raportului procedurii și a Procesului verbal al ședinței de evaluare a poate observa că acestea nu cuprind motivele pentru care oferta sa pentru Lotul nr. **814** a fost considerată ca fiind neconformă. Astfel, în cadrul comunicării nr. 758 din data de 1 aprilie 2020 (singura comunicare primită de către subscrisa din partea autorității contractante) nu se face nicio mențiune cu privire la oferta pentru Lotul nr. 814 iar în cadrul raportului procedurii și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor

tehnice nr. 739/31.03.2020 este menționat doar faptul că oferta depusă pentru Lotul nr. 814 este neconformă fără a fi precizate sau detaliate motivele pentru care ar exista această neconformitate.

Cu privire la fișele de evaluare, contestatorul precizează că, în cadrul acestora există câteva mențiuni cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei depuse în ceea ce privește Lotul nr. 814 însă trebuie avut în vedere că singurele înscrisuri care produc efecte față de prezenta societate și care menționează rezultatul procedurii sunt: comunicarea reglementată de art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii și eventual procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 acestea trebuind să cuprindă în mod obligatoriu motivele pentru care oferta a fost considerată neconformă iar în lipsa acestor mențiuni actele precizate anterior sunt nule.

Mai mult decât atât, menționează că nu are nici o informație cu privire la avantajele ofertelor declarate câștigătoare față de ofertele sale având în vedere că în cadrul comunicării nr. 758 din data de 1 aprilie 2020 nu se face nici o mențiune cu privire la acestea iar autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat să pună la dispoziție acte din care să rezulte modul în care ofertele declarate câștigătoare au fost evaluate și care sunt ofertele declarate câștigătoare.

În ceea ce privește soluția de neconformitate a ofertei depuse pentru Lotul nr. 814 menționată indirect în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 758 din data de 1 aprilie 2020 și în mod direct în cadrul raportului procedurii și procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, contestatorul apreciază că este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiilor art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini astfel încât actele menționate anterior se impun a fi anulate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul menționează că prin intermediul fișelor de evaluare tip A din datele de 8 martie 2020 ora 04:42:32 pm, 14 martie 2020 ora 12:17:26 pm și 6 martie 2020 ora 02:57:07 pm, s-a menționat că nu ar fi fost respectat Criteriul nr. I denumit: „Aspecte generale", descriptorul nr. 17 care precizează că: *„Toate AMII (Activități Multimedia Interactive de învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar*."

Contestatorul consideră că pentru a analiza dacă soluția dată de cei trei evaluatori este corectă, trebuie analizate dispozițiile cuprinse în cadrul caietului de sarcini cu privire la AMII și dacă aceste dispoziții au fost respectate.

Astfel, caietul de sarcini, Cap. 3 – Descrierea produselor solicitate, pct. 3.4 denumit: „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate", punctul 3.4.1. denumit „Produse solicitate",

punctul 3.4.1.2. denumit „Aspecte generale, elemente de conținut și instrucțiuni de utilizare pentru varianta digitală", subpunctul 1 denumit „Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală" prevede următoarele: „Toate AMII trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar. Fișierele care compun AMII trebuie să respecte specificațiile referitoare la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.” (Urmează un tabel care reglementează numărul minim de AMII, static, animat și interactiv în funcție de numărul de pagini al manualului - n.n.) „Toate cele trei tipuri

de AMII sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului. În tabelele de conformitate cu caietul de sarcini ofertanții vor preciza, pentru fiecare AMII, tipul, localizarea și dimensiunea acestuia în cadrul manualului. Se vor preciza dimensiunile fișierelor care compun un AMII interactiv precum și dimensiunea întregului AMII".

Din analiza aspectelor precizate în cadrul caietului de sarcini cu privire la AMII, contestatorul consideră că singurele care trebuie respectate pentru ca o ofertă să fie considerată conformă, se pot deduce următoarele concluzii:

- toate AMII indicate ca atare de către ofertant trebuie să funcționeze;
- AMII vor fi semnalizate distinct pe parcursul manualului;
- ofertanții vor trebui să precizeze pentru fiecare AMII tipul, localizarea și dimensiunea acestuia în cadrul manualului;
- manualul trebuie să cuprindă un număr minim de AMII;
- nu toate simbolurile care trimit la activități media reprezintă AMII, ci doar acelea care sunt semnalizate ca atare de către ofertant și care sunt menționate în cadrul tabelului de conformitate prin indicarea tipului, localizării și dimensiunii în cadrul manualului.

Contestatorul arată că în cazul de față a individualizat și indicat care sunt AMII atât prin descrierea lor în cadrul manualului digital (anexat în format digital prezentei contestații) cât și în cadrul tabelului prin care a indicat poziționarea (numărul paginii) și categoria de AMII (static, video sau interactiv) în cadrul manualului (anexat în format digital prezentei contestații).

Astfel, în cadrul manualului digital prin accesarea butonului simbolizat cu „?" (semnul întrebării) se pot vizualiza simbolurile care indică conținut static, conținut video și conținut interactiv iar la pagina nr. 6 sunt indicate simbolurile pentru AMII static, video și interactiv fiind precizată și denumirea concretă a acestora respectiv „Static content", „Viedo Content" și „Interactive Content". De asemenea, în cadrul tabelului de conformitate cu caietul de sarcini sunt precizate în concret AMII din cadrul manualului digital indicându-se categoria din care fac parte, respectiv static, video sau interactiv, numărul acestora precum și paginile în cadrul cărora se regăsesc.

Așadar, doar AMII identificați ca atare de către ofertant așa cum s-a arătat anterior și menționați în cadrul tabelului precizat anterior trebuie verificați de către evaluatori și trebuie observat dacă funcționează. Celelalte simboluri utilizate în cadrul manualului digital dar neidentificate de către ofertant ca fiind AMII nu reprezintă AMII.

Analizând toate cele trei fișe de evaluare tip A în care se precizează că nu ar fi îndeplinit descriptorul nr. 17, contestatorul arată că niciunul dintre evaluatori nu a precizat că AMII nu ar funcționa, întrucât prin verificarea manualului digital se poate lesne observa că toate AMII funcționează în parametrii solicitați.

Evaluatorii precizează expres că AMII funcționează însă critică în general aspecte care țin de natura AMII verificați, respectiv faptul că nu ar fi AMII video sau static sau interactiv, aspecte care depășesc conținutul descriptorului avut în vedere și care nu se încadrează la acest descriptor astfel încât soluția de neconformitate dată de aceștia este neîntemeiată.

În continuare, contestatorul analizează pentru fiecare fișă de evaluare în parte aspectele precizate de către evaluatori urmând să arate că acestea sunt neîntemeiate:

1. Fișa de evaluare tip A din data de 8 martie 2020 ora 04:42:32 pm.

- AMII pag. 30, ex 2 (video) nu este video ci listening cu rezolvarea exercițiului;

- aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează. În cel mai rău caz în măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați;

- aspectele semnalate de către evaluator nu sunt conforme caietului de sarcini care în cadrul Capitolului nr. 3 denumit „Descrierea produselor solicitate", punctul 3.4. denumit „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate", punctul 3.4.1. denumit „Produse solicitate", punctul 3.4.1.2. denumit „Aspecte generale, elemente de conținut și instrucțiuni de utilizare pentru varianta digitală", subpunctul 1 denumit „Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală" prevede următoarele: „AMII Animat - Cuprinde animații sau filme asupra cărora elevul are un control limitat la secvențierea derulării ilustrației prin Play, Stop, Pauza"; or, video-ul în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aspect care este ușor de verificat;

- AMII static este greșit realizat fiind practic funcția de zoom a unui anumit exercițiu sau fragment de text (chenarul cu teorie pag. 31, 33)

- aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează. În cel mai rău caz în măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați.

- aspectele semnalate de către evaluator nu sunt conforme Caietului de sarcini care în cadrul Capitolului nr. 3 denumit „Descrierea produselor solicitate", punctul 3.4. denumit „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate", punctul 3.4.1. denumit „Produse solicitate", punctul 3.4.1.2. denumit „Aspecte generale, elemente de conținut și instrucțiuni de utilizare pentru varianta digitală", subpunctul 1 denumit „Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală" prevede următoarele:

- „AMII static cuprinde elemente educaționale prin care elevul are o interacțiune scăzută: desene, fotografii, diagrame statice, hărți statice";

- AMII-urile statice în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aducând un plus de valoare cognitivă noțiunilor teoretice de gramatică cu o interacțiune scăzută prin fotografii aspect care este ușor de verificat.

- Ex. 2, pag. 32, video este de fapt un Listening, însoțit de vizualizarea textului.

- aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează. În măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați.

- având în vedere definiția AMII video precizată anterior, video-ul în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aspect care este ușor de verificat.

- AMII pt. Ex. 5, pag 33, cuprinde răspunsurile inserate deja de listening, nemaiavând sens.

- aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează. în cel mai rău caz în măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați.

- având în vedere definiția AMII static precizată anterior, AMII-ul static în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aducând un plus de valoare cognitivă prin corelarea sunet-imagine prin fotografie, cu o interacțiune scăzută.

  - AMII ex. 1 pag. 37 nu este video, ci o înșiruire de imagini însoțite de citire de text.

- aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează. În cel mai rău caz în măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați.

- având în vedere definiția AMII video precizată anterior, video-ul în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aspect care este ușor de verificat.

  - AMII de video ex. 4, pag. 39 este de fapt activitatea de listening, însoțită de imaginea din manual.

- aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează; În măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați.

- având în vedere definiția AMII video precizată anterior, video-ul în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aspect care este ușor de verificat.

2. Fișa de evaluare tip A din data de 14 martie 2020 ora 12:17:26 pm

   - Activitățile interactive nu funcționează la parametrii optimi.

În opinia contestatorului, acest evaluator nu motivează aspectele precizate, respectiv nu precizează dacă toate sau o parte dintre Activitățile interactive nu funcționează la parametrii optimi, nu indică care dintre aceste activități interactive nu funcționează la parametri optimi pentru a se putea certifica, nu exemplifică în concret niciun AMII care nu ar fi funcțional, nu explicitează în concret ce înseamnă parametrii optimi și nici nu arată de ce consideră că AMII nu ar funcționa la parametrii optimi. Așadar soluția propusă este nemotivată. De asemenea, prin verificarea manualului digital atașat prezentei contestații se poate observa că toții AMII funcționează.

3. Fișa de evaluare tip A din data de 6 martie 2020 ora 02:57:07 pm.

   - Activitățile interactive funcționează numai în mică măsură, restul acestora (5/33, 6/35, 2/37, 6/39, 2/40, 1/42) sunt

numai varianta rezolvată a exercițiului din manual indicat ca fiind interactiv.

Contestatorul consideră că evaluatorul pleacă de la o premisă greșită întrucât toate exemplele oferite și pe care le consideră ca fiind AMII interactiv sunt în realitate AMII statici așa cum de altfel sunt identificați și în cadrul manualului. Fiind vorba despre AMII statici aceștia certifică elemente educaționale prin care elevul are o interacțiune scăzută: desene, fotografii, diagrame statice, hărți statice. Așadar pentru ca aceștia să funcționeze este suficient să se deschidă în momentul în

care sunt accesați ceea ce în cazul de față se realizează și poate fi ușor verificat.

- Activitățile de ascultare apar în varianta digitală numai în mică măsură, restul (9/35, 3/37) sunt doar indicate ca fiind activități de listenting dar nu se deschid.

Contestatorul arată că aspectele precizate de evaluator nu se încadrează la acest descriptor care are în vedere funcționalitatea AMII iar nu numărul acestora, în al doilea rând, evaluatorul pleacă de la o premisă greșită întrucât cele două exemple menționate de acesta nu reprezintă AMII și ca atare nu sunt destinate să se deschidă.

- Activitățile video sunt de fapt activități de ascultare cu imagini statice.

Contestatorul menționează că aspectul semnalat de către evaluator nu se încadrează la descriptorul nr. 17 care vizează funcționalitatea AMII, or, evaluatorul recunoaște că acesta funcționează. De asemenea, în măsura în care evaluatorul ar considera că exemplul dat nu ar reprezenta un AMII ar fi trebuit verificat dacă în continuare este respectat numărul minim de AMII solicitați. Având în vedere definiția AMII video precizată anterior elementele video în cauză respectă criteriile de conformitate sus menționate aspect care este ușor de verificat.

În consecință, contestatorul arată că în mod greșit trei dintre evaluatori au considerat că nu ar fi îndeplinit descriptorul nr. 17 și că astfel proiectul de manual nu ar fi conform. În realitate, toate AMII funcționează astfel că descriptorul nr. 17 este îndeplinit, proiectul de manual fiind conform.

În continuare, contestatorul precizează că prin intermediul fișelor de evaluare tip A din datele de 20 martie 2020 ora 08:57:12 pm, 14 martie 2020 ora 12:17:26 pm și 6 martie 2020 ora 02:57:07 pm s-a menționat că nu ar fi fost respectat Criteriul nr. I denumit „Aspecte generale”, descriptorul nr. 22 care precizează că „Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia.”

În opinia contestatorului, aspectele menționate de către evaluatori sunt neîntemeiate, după cum urmează:

- accesând manualul digital se poate observa că în coloana din dreapta se regăsește un buton simbolizat prin simbolul „?” (semnul întrebării - n.n.) denumit „Help” (ajutor - n.n.) care dacă este accesat conduce la deschiderea unei ferestre denumită „Help/Ajutor” care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare precizând, după cum urmează: butonul care semnifică Home/Acasă;

- butonul care semnifică Help/Ajutor; butonul care semnifică Previous page/Pagina anterioară; butonul care semnifică Next Page/Pagina următoare; butonul care semnifică Static content/Conținut static; butonul care semnifică Video Content/Conținut video; butonul care semnifică Interactive Content/Conținut interactiv; butonul care

semnifică Close/Închide; butonul care semnifică Check answers/Verifică răspunsurile; butonul care semnifică Reset activity/Reia activitatea.

Totodată, arată că paginile nr. 4 și 5 din cadrul manualului digital sunt denumite Welcome (bine ai venit - n.n.) și conțin indicații cu privire la utilizarea manualului digital după cum urmează:

- elementele care alcătuiesc fiecare lecție;
- elementele care alcătuiesc lecțiile de gramatică;
- importanța elementelor video;
- care sunt testele, elementele de recapitulare si exercițiile extra pentru aprofundare; ce conține secțiunea de la sfârșit;

- simbolurile care denumesc și definesc AMII static, video și interactiv.

Contestatorul consideră că aspectul reținut de către evaluatorul din fișa de evaluare din data de 20 martie 2020 ora 08:57:12 pm, în sensul că manualul digital conține sau începe cu unitatea 2, pe de o parte, nu se încadrează la acest descriptor care are în vedere existența unor instrucțiuni de utilizare, iar, pe de altă parte, este neîntemeiat de vreme ce aceasta este tocmai o cerință în cadrul fișei de evaluare tip A, respectiv la descriptorul nr. 16. Așadar, manualul digital conține 1-2 pagini privind instrucțiunile de utilizare ale acestuia astfel că aspectele reținute de către evaluatori sunt neîntemeiate.

În concluzie, având în vedere aspectele menționate anterior, contestatorul consideră că soluția de neconformitate a ofertei pentru Lotul nr. 814 menționată indirect în cadrul comunicării nr. 758 din data de 1 aprilie 2020 și în mod direct în cadrul raportului procedurii și procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini astfel încât actele menționate anterior se impun a fi anulate.

Contestatorul susține că aspectele menționate în cadrul fișei de evaluare tip A din data de 8 martie 2020 ora 04:42:32 pm, 20 martie 2020 ora 08:57:12 pm, 14 martie 2020 ora 12:17:26 pm și 6 martie 2020 ora 02:57:07 pm, deși nu sunt în măsură să conducă la respingerea ofertei ca fiind neconformă întrucât nu au fost constatate de cel puțin trei evaluatori, sunt neîntemeiate fiind adoptate cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu dispozițiile din cadrul caietului de sarcini.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru a se putea dispune respingerea unui manual ca fiind neconform este necesar ca cel puțin trei dintre experții cooptați să constate neîndeplinirea aceluiași criteriu de neconformitate, în caz contrar, oferta nu poate fi considerată ca fiind neconformă. Cu toate că aspectele menționate în cadrul fișei de evaluare tip A din data de 3 martie 2020 ora 03:39:46 pm se regăsesc doar în cadrul acesteia, nefiind prezentate în cadrul celorlalte fișe de evaluare (ceilalți evaluatori au considerat că aspectele menționate în cadrul acestei fișe nu se regăsesc și că manualul este conform) și astfel nu pot conduce la declararea ofertei ca neconforme, contestatorul precizează că urmează să analizeze și să combată aceste aspecte întrucât sunt neîntemeiate.

Astfel, în cadrul fișei de evaluare din data de 8 martie 2020 ora 04:42:32 pm la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale” descriptorul nr. 20 denumit: „Proiectele de manuale școlare care sunt realizate în limba română sunt însoțite de un document cu traducerea

sistemului de asistență" se menționează următoarele: „Pag 6 și 7 din documentul pdf nu cuprind și traducerea sistemului de asistență.”

Contestatorul consideră că susținerile acestui evaluator sunt nereale și neîntemeiate, după cum urmează.

Din analiza descriptorului menționat anterior se poate observa că acesta este destinat doar manualelor digitale întrucât face vorbire despre un sistem de asistență care nu se poate regăsi decât la un manual digital iar nu la un manual scriptic în cadrul căruia nu este necesar de un sistem de asistență (teoretic manualul scriptic se parcurge ca orice carte *expropriis sensibus* nefiind necesar un sistem de asistență care să

explice cum se deschide, cum se trece la pagina următoare, cum se revine la pagina anterioară sau cum se revine la prima pagină). De altfel expresia este utilizată cu același înțeles și se referă la manualul digital în cadrul descriptorului nr. 19 care precede tocmai acest descriptor. Astfel, descriptorul nr. 19 impune ca manualul să aibă un sistem de asistență standardizat în limba în care este scris manualul iar acest descriptor impune ca respectivul sistem de asistență să fie tradus.

Din această perspectivă, se poate observa că evaluatorul pleacă de la o premisă greșită, respectiv pag. 6 și 7 din documentul pdf. care nu trebuiau analizate în cazul de față. Accesând manualul digital se poate constata că în coloana din dreapta se regăsește un buton simbolizat prin simbolul „?” (semnul întrebării - n.n.) denumit „Help” (ajutor - n.n.) care dacă este accesat conduce la deschiderea unei ferestre denumită „Help/Ajutor” care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare precizând după cum urmează:

- butonul care semnifică Home/Acasă;
- butonul care semnifică Help/Ajutor;
- butonul care semnifică Previous page/Pagina anterioară;
- butonul care semnifică Next Page/Pagina următoare;
- butonul care semnifică Static content/Conținut static;
- butonul care semnifică Video Content/Conținut video;
- butonul care semnifică Interactive Content/Conținut interactiv;
- butonul care semnifică Close/Inchide;
- butonul care semnifică Check answers/Verifică răspunsurile;
- butonul care semnifică Reset activity/Reia activitatea.

Așadar, contestatorul subliniază că manualul digital asigură un sistem de asistență tradus oferind explicații sub formă de text pentru fiecare buton necesar în vederea utilizării manualului astfel că, aspectele reținute de către acest evaluator sunt neîntemeiate iar descriptorul este îndeplinit.

În cadrul fișei de evaluare din data de 8 martie 2020 ora 04:42:32 pm., la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generate” descriptorul nr. 26 denumit „Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul" se menționează următoarele: „Icoanele pentru activitățile de ascultare semnalizate în ex. 9 pag. 35, 1 și 2 pag 36, ex. 3 pag 37 nu sunt funcționale "

Analizând descriptorul menționat anterior, contestatorul menționează că se deduc următoarele concluzii: textul trebuie să fie lizibil; elementele grafice trebuie să fie vizibile; elementele multimedia trebuie să fie vizibile și audibile. Elementele multimedia sunt de fapt AMII definite și identificate ca atare de către autori. Astfel că, doar în legătură cu acestea se va verifica dacă sunt vizibile și audibile.

Exercițiile menționate de către evaluator nu sunt marcate ca fiind elemente multimedia sau AMII astfel că, nu trebuie să funcționeze sau să fie vizibile sau audibile, motiv pentru care, contestatorul apreciază că aspectele reținute de către evaluator sunt neîntemeiate.

În cadrul fișei de evaluare din data de 20 martie 2020 ora 08:57:12 pm la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 4 denumit „Coperta II a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificațiile conform cărora: *„Acest manual este proprietatea .....", Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin*

Ordinul .....nr. (…) numărul de telefon european de asistență pentru copii” 116.111 - numărul de telefon de asistență pentru copii”, în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului republicată cu modificările și completările ulterioare” se menționează următoarele: „Proiectul de manual nu conține pe coperta II toate elementele menționate în criteriul 1.4., respectiv: „Acest manual este proprietatea .....”, Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin Ordinul .....nr (…)”, numărul de telefon european de asistență pentru copii "116.111 - numărul de telefon de asistență pentru copii" în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului republicată cu modificările și completările ulterioare. Toate aceste elemente se regăsesc pe paginile 2 după coperta I. Pe pagina 3 apare încă o dată poza de pe coperta I fără alte elemente, pagina 4 este goală și abia apoi urmează cuprinsul. Pe coperta II de la sfârșitul manualului nu se află decât menționarea site-ului unde se găsește programa școlară care se află la baza realizării proiectului de manual după care urmează o altă poză decât cea de pe coperta I, fără alte indicii sau elemente. "

Contestatorul consideră că aspectele precizate de către evaluator nu sunt conforme caietului de sarcini care la punctul 3.4.1.3. subpunctul 1, lit. b) precizează următoarele: „Coperta II trebuie să cuprindă următoarele: „Acest manual este proprietatea .....”, Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin Ordinul .....nr. (…) numărul de telefon european de asistență pentru copii 116.111 - numărul de telefon de asistență pentru copii” în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului republicată cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul precizează că, coperta II este în realitate pagina 2 la care face referire evaluatorul și reprezintă verso-ul Copertei I și care așa cum menționează și acesta cuprinde toate aceste elemente astfel cum de altfel se poate verifica, astfel încât aspectele reținute de evaluator sunt neîntemeiate.

Evaluatorul face o confuzie considerând că Coperta II s-ar afla la sfârșitul manualului, când în realitate coperta de la sfârșitul manualului este Coperta III care potrivit caietului de sarcini, punctul 3.4.1.3. subpunctul 1, lit. c) cuprinde următoarele: „Coperta III trebuie să cuprindă următoarea specificație: Programa școlară poate fi accesată la adresa http.'/programe.ise.ro.”

Așadar, contestatorul subliniază că, Coperta III (așa cum recunoaște și evaluatorul - dar care confundă această copertă cu coperta II) cuprinde mențiunile precizate anterior.

Totodată, contestatorul subliniază că:

- pagina a treia la care face referire evaluatorul este în realitate subcoperta așa cum este menționat în caietul de sarcini punctul 3.4.1.3. subpunctul 1, lit. d) și aceasta trebuie să cuprindă toate informațiile de pe coperta I așadar este o copie fidelă a copertei I;

- pagina nr. 4 la care face referire evaluatorul este în realitate verso al subcopertei și conform caietul de sarcini punctul 3.4.1.3. subpunctul 1, lit. e) se numește pagină de gardă și va fi completată cu tabelul de transmisibilitate, ISBN, descrierea CIP alte date despre colectivul editorial și de tipar date care pot fi completate doar după finalizarea procedurii de atribuie și înscrierea manualului la Biblioteca Națională, motiv pentru care la acest moment această pagină este goală. Completarea unora dintre aceste date la acest moment ar conduce la eliminarea ofertei pentru depersonalizarea manualului. De altfel, tabelul de transmisibilitate, ISBN și descrierea CIP nici nu pot fi completate

acum câtă vreme ele nu există până ce manualul nu este transmis la Biblioteca Națională.

- ultima copertă este Coperta IV cu privire la care caietul de sarcini nu impune anumite condiții, motiv pentru care poate fi pusă o imagine la alegere.

În cadrul fișei de evaluare din data de 20 martie 2020 ora 08:57:12 pm., la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 12 denumit „Manualul este accesat printr-un fișier, de tipul index.html aflat în rădăcina CD-ului" se menționează următoarele: „Manualul nu este accesat printr-un fișier standard, aflat în rădăcina CD-ului."

Contestatorul consideră că aspectul menționat de către evaluator este nereal, întrucât, așa cum se poate verifica, manualul digital anexat pe un CD contestației, acesta poate fi accesat printr-un fișier, de tipul index.html aflat în rădăcina CD-ului. Tot în cadrul acestei fișe de evaluare sunt reluate aceleași critici ca în fișa de evaluare din data de 8 martie 2020 ora 04:42:32 pm în ceea ce privește Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 20 cu privire la care s-a răspuns anterior, aspectele menționate fiind valabile și pentru această fișă de evaluare.

În cadrul fișei de evaluare din data de 14 martie 2020 ora 12:17:26 pm la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 15 denumit „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design)" se menționează următoarele: „Rularea este greoaie nu răspunde întotdeauna."

În opinia contestatorului, aspectul menționat de către evaluator este nereal întrucât, manualul digital anexat pe un CD acestei contestații, poate fi accesat în mod facil iar rularea acestuia este ușoară și rapidă.

În cadrul fișei de evaluare din data de 6 martie 2020 ora 02:57:07 pm la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale" descriptorul nr. 16 denumit „Varianta digitală conține minim 10 pagini și maxim 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar" se menționează următoarele: „Varianta digitală conține și coperta 2, paginile 3-9 și pagina 161, în afară de cele 14 pagini necesare".

Față de acestea, contestatorul precizează că acest descriptor nu interzice ca manualul digital să conțină și coperta sau alte pagini. De asemenea, arată că, coperta nr. II este solicitată la descriptorul nr. 4 astfel că aceasta trebuie prezentată, pagina a treia a manualului prezintă competențele generale și este solicitată la descriptorul nr. 23, astfel încât aceasta trebuie prezentată, paginile 4 și 5 reprezintă instrucțiunile de utilizare a manualului și sunt solicitate la descriptorul nr. 22 astfel încât acestea trebuie prezentate, paginile 6, 7, 8 și 9 prezintă cuprinsul manualului și sunt solicitate la descriptorul nr. 21 astfel încât acestea

trebuie prezentate, astfel că aspectele semnalate de către evaluator sunt neîntemeiate.

În cadrul fișei de evaluare din data de 6 martie 2020 ora 02:57:07 pm la Criteriul de evaluare nr. I denumit „Aspecte generale” descriptorul nr. 19 denumit „Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri - ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare - ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare” se

menționează următoarele: „Primul tip de ajutor există. Nu există cel de-al doilea”. Conform descriptorului ajutorul (help), contextual, oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare adică acest tip de ajutor se regăsește în cuprinsul AMII interactive și arată cum trebuie parcurse acestea. Contestatorul arată că acest tip de ajutor există spre exemplu la pagina nr. 36, exercițiul nr. 11 AMII interactiv conține butonul „?” adică Help sau Ajutor, astfel că aspectul semnalat de către evaluator este neîntemeiat.

În continuare, contestatorul consideră că refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice este neîntemeiat și nelegal, încălcând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precizând că își rezervă dreptul ca ulterior studierii dosarului achiziției publice să completeze motivele prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15615/23.04.2020, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206218605/1, tranzacția nr. 961132567/1726564028, din data de 14.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Piața Victoriei, în valoare de 65.609,00 lei. (pentru lotul 814).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15561/23.04.2020 SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 814 – Limba moderna 1 engleza (dosar CNSC: 659/2020) solicitând:

- în principal respingerea contestației ca tardiv formulată;
- în subsidiar respingerea contestației ca nefondată;
- în terțiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precizând că în prezenta procedură este ofertant declarat câștigător pentru Lotul 814, având un interes legitim, actual determinat, personal și născut. Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În principal, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 746/01.04.2020 a fost comunicată în data de 01.04.2020, ora 15:24, astfel, prin raportare la art. 5 din legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației fiind 13.04.2020.

În subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

- nerespectarea criteriului de funcționare a AMII Video;
- inexistența instrucțiunilor de utilizare a manualului digital.

În cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei

sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.
Prin adresa nr. 1140/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15250/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL (pentru lotul 814).

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertelor depuse, trei dintre experții cooptați au constatat nerespectarea criteriilor nr. 17 și nr. 22 din fișa - tip A. Potrivit alin. (1) al art. 10 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019: „(1) Un

proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.” Aceleași prevederi se regăsesc, desigur, în caietul de sarcini întocmit în baza OMEN nr. 3103/2019.

De asemenea, menționează că pentru nerespectarea criteriilor 17 și 22 prevăzute în fișa-tip A, oferta contestatorului pentru lotul nr. 814 a fost respinsă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016. Chiar dacă comunicarea nr. 758/01.04.2020 omite precizarea acestui lucru, toate celelalte documente puse la dispoziție contestatorului, respectiv procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/ 31.03.2020, raportul procedurii, și nu în ultimul rând fișele de evaluare întocmite de experții cooptați, transmit o comunicare completă și exactă a motivelor de neconformitate ale ofertei respinse, indicând punctual cerințele caietului de sarcini care nu au fost respectate.

Astfel, contestatorul a avut toate informațiile necesare întocmirii contestației de față, comentând în amănunt evaluarea tehnică și fiecare argument oferit de experții cooptați în susținerea constatării nerespectării aspectelor de neconformitate a ofertei cu cerințele criteriilor 17 și 22 din fișa tip A.

Autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul recunoaște detalierea motivelor respingerii ofertei în fișele de evaluare care i-au fost puse la dispoziție, dar cu toate acestea, afirmă, în mod voit fals, că fișele de evaluare nu reprezintă înscrisuri care produc efecte juridice față de acesta. Precizează că toate criteriile menționate se regăsesc integral în caietul de sarcini, la punctul 3.4.1.3. (1) Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar. De asemenea, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar.

Prin documentația completă pusă la dispoziția contestatorului, s-au comunicat clar și neechivoc, motivele respingerii, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectul de manual școlar analizat.

Cu privire la lotul nr. 814, deși neconformitățile constatate de evaluatori au fost argumentate în fișele de evaluare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat celor trei experți cooptați câte un punct de vedere suplimentar pentru dezvoltarea motivelor constatării neconformității proiectului de manual școlar cu cerințele criteriilor 17 și 22.

În continuare, autoritatea contractantă redă punctul de vedere emis de către evaluatori:

Evaluator 1:

Punct de vedere referitor la evaluarea manualului 814_03.

Criteriile la care evaluarea este contestată:

• fișa A, criteriul 17, criteriul 20.

Argumentele aduse în vederea susținerii evaluării sunt:

• AMII pag 30, ex. 2, ex. 4, pag 31, ex. 2, pag 32, ex. 1, pag 37, ex. 4, pag 39 (video) nu sunt video, ci ascultare (listening) cu rezolvarea

exercițiului sau citirea/vizualizarea textului, nefiind o animație sau un film

• AMII static este greșit realizat, fiind practic funcția de zoom a unui anumit exercițiu sau fragment de text (chenarul cu teorie, pag. 31, 33) - nu sunt prezente fotografii, desene, diagrame sau hărți.

• AMII pt. ex. 5, pag 33, cuprinde răspunsurile inserate deja, exercițiul de listening (semnalat printr-o altă icoană) nemaiavând sens - există practic două icoane care trimit la același exercițiu.

Criteriul 20 - Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență.

Paginile 6 și 7 din documentul pdf. nu cuprind și traducerea sistemului de asistență, deși icoanele pentru tipurile de activități accesibile prin varianta digitală sunt prezente.

Criteriul 26 - Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/ lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

Icoanele pentru activitățile de ascultare semnalizate în ex. 9, pag. 35, 1 și 2 pag. 36, ex. 3, pag 37 nu sunt funcționale, adică textul nu este audibil.

Evaluator 2:

Punct de vedere referitor la evaluarea manualului 814 03, fișa A.

Au fost depunctate următoarele criterii:

1. Criteriul 1.4 – Neconform: „Proiectul de manual nu conține pe coperta II toate elementele menționate în criteriul 1.4, respectiv: „Acest manual este proprietatea .....", „Acest proiect de manual este realizat în conformitate cu programa școlară aprobată prin Ordinul .....nr. (...)", numărul de telefon european (...)" 116.111-numărul de telefon de asistență pentru copii", în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Toate aceste elemente se găsesc pe paginile 2, după coperta I; pe pagina 3 apare încă o dată poza de pe coperta I, fără alte elemente, pagina 4 este goală și abia apoi urmează cuprinsul. Pe coperta II de la sfârșitul manualului nu se află decât menționarea site-ului unde se găsește programa școlară care se află la baza realizării proiectului de manual, după care urmează o altă poză decât cea de pe coperta I, fără alte indicii sau elemente.

2. Criteriul 1.12 – Neconform. Manualul nu este accesat printr-un fișier standard, aflat în rădăcina CD-ului.

3. Criteriul 1.20 – Neconform. Proiectul de manual nu conține un ghid de utilizare a manualului digital, deși simbolurile digitale sunt ușor utilizabile, iar la pagina 4, la subsol, după prezentarea structurii manualului și înaintea paginilor de Cuprins, apar trei simboluri digitale explicate.

4. Criteriul I.22 – Neconform. Manualul digital nu are la început pagini cu instrucțiuni de utilizare a acestuia, manualul digital oferit spre evaluare conține Unitatea II, este posibil să se afle în prima unitate.

Prin adresa nr. 20168/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20912/28.05.2020 SC ..... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost

formulată, respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 814.

1. Excepția tardivității în ceea ce privește formularea contestației cu privire la punctajul obținut pentru Lotul nr. 814, excepție invocată de către intervenient prin intermediul cererii de intervenție transmisă la dosar se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 termenul pentru formularea contestației este de 10 zile și începe să curgă la data la care a fost comunicat actul atacat, urmând a nu fi luată în considerare ziua în care începe să curgă termenul, însă va fi luată în considerare ziua în care se împlinește termenul.

În cazul de față comunicarea nr. 758 contestată a fost comunicată la data de 1 aprilie 2020 astfel că termenul pentru formularea contestației s-ar fi împlinit la data de 13 aprilie 2020 (dat fiind faptul că zilele de 11 și 12 aprilie 2020 sunt zile nelucrătoare). Or, a formulat contestația la data de 10 aprilie 2020 așadar în termenul prevăzut de lege motiv pentru care excepția tardivității apare ca fiind neîntemeiată.

2. Aspectele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis la dosar și de către intervenient în sensul că criticile formulate prin intermediul contestației nu pot fi analizate de către Consiliu întrucât ar echivala cu o supra - comisie de verificare științifică sunt considerate de contestator neîntemeiate.

Din analiza dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 rezultă că modul de aplicare a procedurii de achiziție publică de către autoritățile contractante, respectiv dacă acestea s-au desfășurat în conformitate cu legea, caietul de sarcini și documentația de atribuire, poate fi cenzurat sau verificat fie de către Consiliu ca organ cu activitate jurisdicțională sau de către instanța de judecată, respectiv de secția specializată a instanței de judecată.

De asemenea, arată că singurul mijloc prin intermediul cărui o persoană vătămată se poate plânge sau poate să critice modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică și conformarea acesteia normelor legale și documentației de atribuire este contestația.

Așadar, contestatorul consideră că prin intermediul contestației formulate, Consiliul are posibilitatea și competența de a verifica dacă aspectele semnalate de către evaluatori sunt reale, dacă evaluatorii au respectat modalitatea și metodologia de acordare a punctelor așa cum este reglementată în cadrul caietului de sarcini, dacă evaluatorii și-au motivat decizia adoptată sau dacă aspectele evidențiate de către evaluatori se încadrează descriptorilor în cadrul cărora au fost menționate.

Or, în cadrul contestației formulate criticile menționate vizează tocmai aspectele precizate anterior astfel încât consideră că Consiliul are posibilitatea și competența de a le verifica iar aspectele susținute de

către autoritatea contractantă și de către intervenient apar ca fiind neîntemeiate.

3. Solicitarea intervenientului, formulată în subsidiar, în sensul în care în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată pentru lotul nr. 810 să fie reevaluată și oferta sa este inadmisibilă.

Potrivit art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.

Din interpretarea textului de lege menționat rezultă că singura cale prin care se pot solicita anumite măsuri Consiliului este contestația, aceasta fiind de altfel și singura cale ca urmare căreia Consiliul poate dispune anumite măsuri.

Analizând textul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 se poate observa că, pe de o parte, acesta face vorbire de respectarea principiului disponibilității de către CNSC, principiu care se poate regăsi doar în cazul contestației, iar, pe de altă parte, menționează că măsurile pe care le adoptă CNSC se pot adopta doar ca urmare a admiterii unei contestații.

În consecință, contestatorul susține că doar ca urmare admiterii unei contestații se poate dispune reevaluarea unei oferte iar nu ca urmare a solicitării formulate în cadrul unei cererii de intervenție accesorie prin care, de altfel, „intervenientul nu formulează pretenții proprii ci doar apărări în interesul persoanei pentru care intervine.

De altfel, arată că solicitarea intervenientului apare, pe de o parte, ca fiind contradictorie de vreme ce în măsura în care este admisă o contestație cererea de intervenție accesorie urmează a fi respinsă iar, pe de altă parte, tinde să eludeze dispozițiile legale privind achitarea cauțiunii stabilite de lege.

Prin urmare, contestatorul consideră că în măsura în care intervenientul avea nemulțumiri cu privire la punctajul acordat sau critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică singura variantă prin care putea exprima aceste critici sau putea solicita adoptarea unor măsuri o reprezenta formularea unei contestații astfel că solicitarea formulată în subsidiar apare ca fiind inadmisibilă.

SC ..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 804 – Chimie, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 754/01.04.2020, solicitând:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 804 – Chimie;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 804 – Chimie.

Contestatorul consideră că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru ofertele declarate ca fiind acceptate în ceea ce privește lotul nr. 804 - Chimie clasa a VIII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul ..... nr. 3103/2019, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

În cele ce urmează prezintă, punctual, motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației, cu demonstrarea faptului că argumentele reținute de fiecare dintre evaluatori pentru depunctarea ofertei sale sunt lipsite de suport real, legal și științific.

Astfel arată că au fost patru evaluatori (notați în continuare: evaluatorul 1, evaluatorul 2 ,...., evaluatorul 4), care au acordat puncte

la 2 criterii, primul criteriu având 9 descriptori și al doilea 8 descriptori. La oferta sa, evaluatorul 1 a acordat 74 de puncte, evaluatorul 2 - 73 de puncte, evaluatorul 3 - 68 de puncte, evaluatorul 4 - 72 de puncte, 100 fiind punctajul maxim.

Contestatorul precizează că contestă punctajele acordate de către toți evaluatorii.

Referitor la criteriul II, consideră că aplicarea grilei a fost, în general, mai unitară, majoritatea evaluatorilor aplicând cu mai multă rigurozitate acest instrument. Punctajul obținut a fost de 31 de puncte

acordat de evaluatorii 1, 2 și 4 și de 29 de puncte acordate de evaluatorul 3.

Cu toate acestea, consideră depunctarea ca fiind extrem de gravă și nejustificată pentru ambele criterii și mai ales, pentru criteriul I.

Din analizele efectuate asupra rezultatelor evaluării, pe fiecare criteriu și luând în considerare fiecare observație adusă la cunoștință de către evaluatori, contestatorul arată că au rezultat o serie de concluzii legate de aplicarea instrumentului de evaluare, înțelegerea programei atât în litera, cât și în spiritul ei, nivelul de pregătire profesională al celor cărora li s-a atribuit acest rol.

Astfel, susține că instrumentul de evaluare a fost aplicat în mod diferit de către evaluatori, fapt relevat prin aceea că aceleași observații și-au găsit locul la subcriterii diferite. De exemplu, observația evaluatorilor referitoare la algoritmul de calcul al coeficienților stoechiometrici (p. 18-19) este un exemplu de încălcare, fie a criteriului 1.6 (evaluatorii 1 și 3), fie a criteriului II.3 (evaluatorul 4), fie a criteriului 1.5 (evaluatorul 2); observația referitoare la prezentarea unui studiu de caz (p.28) este încadrată de evaluatorul 2 la 1.6, iar de evaluatorul 3 la 1.3, etc.).

Din aceeași perspectivă s-au identificat observații absolut identice, în conținut și formă, provenind de la evaluatori diferiți care i-au atras atenția deoarece exprimau aceleași „abateri". De exemplu, comentariul pg. 13 „Aplică ce ai învățat", proba A se cere coacerea unui aluat în laborator, ceea ce contravine cu normele de protecție în laboratorul de chimie unde nu este permisă intrarea cu alimente, este prezent la subcriteriul II. 4 (evaluatorii 3 și 4), și la subcriteriul 1.2 (evaluatorul 2). Exemplele din această categorie, așa cum reies din analiza amănunțită care urmează, sunt extrem de numeroase, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra acestui proces de evaluare din perspectiva gradului de independență și a nivelului de încredere.

Raportându-se la programa școlară, susține că a constatat că evaluarea s-a realizat în contextul „cunoscut" al conținuturilor "știute", dispuse într-o ordine strictă, rutinieră sub pretextul fals al logicii domeniului, în afara competențelor și a scopurilor predării - învățării -evaluării științelor în general, și ale chimiei, în particular.

Competența generală 2.2, „Interpretarea unor date și informații obținute în cadrul unui demers investigativ” printr-un număr de 4 competențe specifice, reprezintă nucleul acestei programe școlare, fiind derivată din „Competența matematică și competența în științe, tehnologie și inginerie'. În această viziune, susține că a propus un demers didactic prin care „elevii sunt motivați să învețe în colaborare și sunt stimulați să găsească soluții la probleme interesante, din viața de zi cu zi, ori de natură științifică printr-un demers coerent, în care învățarea se construiește, iar adevărurile științifice se descoperă.

Stabilirea ipotezelor, urmată de testarea experimentală a acestora pentru generarea de evidențe care validează sau nu ipotezele formulate

conduc, de fapt, la formarea unei gândiri științifice, ceea ce reprezintă de fapt esența predării-învățării-evaluării științelor în secolul XXI” (extras din prefața manualului).

Contestatorul arată că demersul centrat pe competențe nu numai că nu a fost recunoscut, dar a fost și penalizat. De exemplu, la subcriteriul 1.4 comentariul evaluatorului 3 este: „pg. 38 informațiile privind reacțiile oxizilor acizi și bazici cu apa sunt prezentate doar teoretic, nestructurat și nu sunt însoțite de ecuații ale reacțiilor, este dat doar un exemplu dintre un oxid acid cu apa, nu este o informație unitară etc”.

Contestatorul susține că s-a ajuns până într-acolo încât evaluatorii au interferat cu viziunea autorilor sugerând nu numai cum ar trebui abordat conținutul X sau Y, în decupaje fără relevanță pentru elevii acestei generații, ci și în condițiile excluderii abordărilor interdisciplinare. De exemplu, evaluatorul 3, „I.3 – Pg. 103 - 105 sunt prezentate foarte multe informații privind anatomia și fiziologia omului - conținut în plus”; evaluatorul 1, „I.3 - La pag. 103, 104, 105 sunt prezentate foarte multe informații ale disciplinei biologie”; evaluatorul 4, „I.3 - La pag 103, 104, 105 sunt prezentate foarte multe informații ale disciplinei biologie, în ceea ce privește anatomia și fiziologia omului, sunt conținuturi în plus față de programă fără relevanță pentru disciplina chimie”; evaluatorul 2, „I.3 - pg. 103 „Tratamentul constă în administrarea unor medicamente care conțin substanțe chimice ce pot forma legături cu ionii de plumb transformându-se în combinații solubile care pot fi eliminate pe cale renală. Se administrează și suplimente care conțin fier, calciu, zinc și vitaminele B1, B6, B12 și C. Intoxicația acută cu plumb se poate ameliora dar pronosticul este mai sumbru în cazul formelor cronice de saturnism" - nu are relevanță ptr. disciplina chimie etc”.

Verificarea răspunsului său la fiecare observație, precum și a abordării subiectelor enumerate în manual, în opinia sa sunt absolut necesare în vederea înțelegerii semnificației problematicii menționate.

De asemenea, faptul că evaluatorii demonstrează un orizont limitat al cunoașterii în ce privește programa școlară, didactică din zilele noastre, dar și evaluarea, în opinia contestatorului este de departe extrem de îngrijorător.

Contestatorul susține că depune această contestație deoarece evaluatorii nu au dovedit capacitatea de a evalua manualul în conformitate cu cei 17 descriptori la dispoziție așa după cum a argumentat în fișele transmise. Consideră că erorile menționate nu pot diminua punctajul, „întrucât legiuitorul a prevăzut că într-o astfel de situație este permisă îndreptarea erorilor, erori ce nu privesc soluția științifică, ci privesc forma" (aspecte ușor de corectat).

În continuare, în cadrul unei anexe contestatorul expune în mod concret neajunsurile evaluării criticate, prin raportare la criterii, la descriptori și la aprecierile și notările evaluatorilor care au depunctat oferta sa (anexa nu este redată dar va fi luată în considerare la soluționarea contestației).

Adițional față de cele de mai sus contestatorul menționează că toate manualele ofertate în lotul 804 - Chimie pentru clasa a VIII-a au fost evaluate pe baza fișelor întocmite de un număr de 4 evaluatori. În Anexa 1 la ordinul de ministru 3101/28.01.2019: „Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar" se stipulează următoarele:

„Art. 5. (1) Procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora. (2) Evaluarea calității științifice și a criteriilor de

conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați. (3) În cazul excepțional în care, la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați.”

De altfel, contestatorul consideră că există suspiciunea că a existat în fapt un al cincilea evaluator care nu a fost de acord să semneze fișele deoarece punctajele sale ar fi fost mai mari cu mai mult de 10 puncte față de niște evaluări pe care contestatorul le consideră lipsite de profesionalism (evaluator 1, evaluator 2, evaluator 3, evaluator 4), și

care nici nu a considerat corect să-și diminueze punctajele în mod artificial, fără legătură cu calitatea intrinsecă a manualelor, astfel încât să ajungă la o diferență de sub 10 puncte față de ceilalți evaluatori.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună anularea, tuturor actelor care au stat la baza emiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 754 din 01.04.2020, a comunicărilor adresate celorlalți participanți în ce privește lotul nr. 804, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea a sa.

Totodată, solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună reevaluarea tuturor ofertelor în ce privește lotul nr. 804 ca urmare a viciului de procedură privind numărul de evaluatori care contravine prevederilor actului normativ amintit mai sus.

Prin adresa nr. 1290/16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15163/21.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224750/1, tranzacția: 961618030/ 1727244025 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 37.937,50 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224620/1, tranzacția: 961609781/1727226616 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 37.937,50 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14809/15.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 804 – Chimie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că pentru lotul nr. 804, proiectul de manual școlar depus de SC ..... SRL a obținut 71,75 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat.

De asemenea, autoritatea susține că comunicarea sa este clară, neechivocă, determinând în mod exact motivul respingerii. Mai mult, autoritate contractantă susține că a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării privind lipsurile din proiectul analizat.

În ceea ce privește „viciul de procedură" la care contestatorul face referire, respectiv derularea evaluării cu patru evaluatori în loc de cinci, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Evaluarea proiectelor de manuale școlare corespunzătoare lotului nr. 804 s-a demarat conform prevederilor, în urma selectării a cinci experți cooptați. Pe parcursul evaluării s-au constatat situații de mediere determinate de diferențe de punctaje acordate de evaluatori, la

majoritatea proiectelor de manuale școlare supuse evaluării. Ședințele de mediere nu s-au putut derula corespunzător, din cauza refuzului de colaborare a unuia din cei cinci experți cooptați. Aplicând alin. (3) al art. 6.2.3.3 din Procedura operațională nr PO 10/18 pentru evaluarea/ medierea/reevaluarea manualelor școlare, s-a propus excluderea evaluatorului, pentru deblocarea situației.

În concluzie, consideră că evaluarea s-a derulat în conformitate cu toate prevederile legale și procedurale, prin grija autorității contractante.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi

cooptați în fișele de evaluare, în opinia sa reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

În continuare autoritatea contractantă prezintă aceeași susținere ca și la celelalte contestații cu privire la alegerea experților evaluatori și la expertiza sa și a Consiliului în evaluarea propunerilor tehnice.

Prin adresa nr. 1289/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15168/21.04.2020, SC ..... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

SC ..... SRL precizează că contestația sa se referă la calitatea profesională discutabilă a celor patru evaluatori și la suspiciunea cu privire la lipsa lor de independență, care rezultă din următoarele aspecte semnalate în contestația sa:

- Există un număr mare de sintagme care se regăsesc exact în aceeași formă la mai mulți evaluatori, ceea ce nu se poate considera ca fiind un șir de coincidențe, atât timp cât sintagmele respective reprezintă exprimări libere ale unor persoane;

- În caietul de sarcini se specifică în mod clar faptul că manualele școlare propuse au obligația să respecte programa școlară. Evaluatorii nu cunosc și/sau nu înțeleg conținutul programei școlare pentru clasele a VII-a și a VIII-a, așa cum reiese din răspunsurile la observații ale sale;

- Există aceleași „neconformități” care sunt penalizate de către cei 4 evaluatori ca urmare a aplicării de criterii/subcriterii diferite, ceea ce demonstrează, fie faptul că evaluatorii nu au capacitatea de a aplica instrumentul de măsurare, fie că instrumentul respectiv nu este valid pentru scopul urmărit.

În legătură cu punctul 3, din punctul de vedere al autorității contractante, de la pagina 4 – menționează că excluderea unui evaluator pentru deblocarea situației pe baza alin. (3) din articolul 6.2.3.3 din procedura operațională nr. PO 10/18 nu reprezintă o soluție în favoarea ofertanților deoarece în practica evaluării numărul de evaluatori este un număr impar și este determinant în sensul ținerii sub control a erorilor de evaluare prin procesul de mediere. Cum s-ar media, de exemplu, o situație în care 2 dintre evaluatori opinează diferit față de ceilalți 2?

Contestatorul solicită Consiliului să solicite celui de-al cincilea evaluator să depună mărturie cu privire la situația de fapt înregistrată în

procesul de evaluare pentru lotul 804. Punctul de vedere enunțat de ..... în documentul la care face referire nu exclude suspiciunea potrivit căreia cel de-al cincilea evaluator consideră la fel de gravă și nejustificată depunctarea realizată de cei patru evaluatori pe cât o consideră și contestatorul.

Referitor la punctul 4 din punctul de vedere, contestatorul precizează următoarele:

Înțelege că autoritatea nu are căderea să facă „aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile

acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare".

În acest context, contestatorul se întreabă cum se justifică afirmația autorității potrivit căreia „autoevaluarea este, desigur, subiectivă și nu poate fi luată în considerare”, atât timp cât un alt complet de evaluatori decât cel contestat de către el nu a evaluat între timp proiectul său de manual școlar? Nu există niciun act legislativ în vigoare care să stipuleze punctajul sub care contestația vreunui ofertant este interzisă sau neavenită, pe de o parte.

Pe de altă parte, arată că autoevaluarea - stabilirea valorii propriei activități -, este un demers necesar de pus în practică pentru a justifica decizia cu privire la contestarea procesului de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă. În absența acestui proces cum ar mai putea fi justificată acțiunea de contestare?

Prin această autoevaluare susține că demonstrează cu argumente științifice lipsa de competență a celor patru evaluatori și fundamentează solicitarea de reevaluare a proiectului manualului de chimie depus în lotul 804 de SC ..... SRL.

În fapt, SC ..... SRL consideră că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește lotul nr. 804 - Chimie clasa a VIII-a, este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată major și în mod nejustificat sunt nereale sau nemotivate, cu abateri majore de la programa școlară și de la didactica științelor aplicabilă în secolul XXI, ceea ce face dovada lipsei de competență, în domeniile curriculumului și evaluării, a experților contractați de către autoritatea în drept.

Prin adresa nr. 1653/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15660/23.04.2020, SC ..... SRL depune cerere de intervenție față de contestația formulată de SC ..... SRL solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe fond:

a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată în ceea ce privește criticile aduse actelor și deciziilor autorității dispuse cu privire la lotul 804, și admiterea cererii de intervenție;

b) în subsidiar, solicită Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului depusă pentru lotul 804, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Intervenientul precizează că este desemnat câștigător pentru lotul 804 contestat, motiv pentru care consideră că, sunt îndeplinite condițiile

generale în vederea justificării „interesului" în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentul final al procedurii;

c) interesul său este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în consolidarea și valorificarea șansei sale de a obține atribuirea contractului licitat.

În ceea ce privește „viciul de procedură" sugerat de contestator referitor la faptul că evaluarea calității științifice a manualelor a fost efectuată de doar 4 evaluatori, intervenientul susține caracterul profund neîntemeiat al contestației.

Astfel, în condițiile în care art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN 3103/2010 prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, consideră că Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experți eligibili.

La fel de neîntemeiate și speculative consideră că sunt și acuzațiile grave referitoare la forțarea unui al 5-lea evaluator de a se retrage (forțat pentru că, spre deosebire de ceilalți 4 evaluatori „neprofesioniști", a acordat calificative cu 10 puncte mai mari), acestea fiind chiar tendențioase și formulate cu rea-credință.

În ceea ce privește punctajele obținute de manualul propus de contestator, intervenientul susține că se distinge faptul că toți evaluatorii au acordat punctaje extrem de scăzute în marja 68 - 74 de puncte ceea ce denotă identificarea unor multiple devieri de la descriptorii de calitate și chiar identificarea unor devieri majore care, astfel cum sunt definite în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, nu pot fi remediate printr-o simplă corectură înainte de aprobarea manualului de .....

Astfel, atât prin raportare la cantitatea substanțială de abateri/devieri identificate, cât și prin raportare la frecvența și gravitatea lor (evocate în mod repetat de fiecare dintre experții cooptați), intervenientul consideră că dispunerea reevaluării acestui manual este inutilă și nenecesară. Există suficiente elemente și indicatori care să legitimeze considerentul că evaluarea manualului de către alți evaluatori nu ar fi în măsură să îi aducă o creștere a punctajului general cu nu mai puțin de 23-25 puncte, adică cu aproape jumătate din punctele obținute la evaluarea inițială.

Invocând motivarea Deciziei CNSC nr. 1237/C2/2019, intervenientul susține că pentru fi admisibilă, contestația nu trebuie să vizeze criticarea propriu-zisă a judecăților de valoare ale experților cooptați și aprecierile acestora, ci să reclame nerespectări ale metodologiei de evaluare concretizate în depunctări eronate ale manualului propus.

Or, parcurgând contestația, se observă că aceasta conține, în cea mai mare parte, doar critici aduse analizelor/aprecierilor experților cooptați (judecăților de valoare ale acestora) fiind aduse în dezbatere:

- nivelul de pregătire profesională al experților (pe care autorii îl consideră precar);

- aprecierea "viziunii" manualului ofertat (care este, bineînțeles, diferită de cea a autorilor), precum și
- diferențele de abordare a conținuturilor temelor programei școlare și a demersurilor didactice propuse, autorii considerând că experții nu au înțeles modul în care au fost abordate temele.

De altfel, intervenientul arată că întreaga contestație reprezintă un manifest al autorilor concentrat pe disputa între aceștia și experții cooptați, teza prioritară fiind demonstrarea incapacității celor din urmă în a înțelege și evalua manualul. Or, capacitatea evaluatorilor de a evalua sau nu manualul nu poate fi verificată de CNSC.

Analizând motivele prezentate abaterile/devierile de la prevederile descriptorilor de calitate, intervenientul observă că, în cea mai mare parte depunctările sunt justificate în mod obiectiv, contrar celor susținute de contestator, contestația fiind neîntemeiată și sub acest aspect.

Intervenientul prezintă în continuare mai multe exemple privind depunctarea corectă a ofertei contestatorului.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul 804, intervenientul arată că acesta nu prezintă niciun motiv pentru care această solicitare ar fi întemeiată și nu prezintă niciun motiv pentru care, de exemplu, oferta sa a fost evaluată incorect, sens în care se impune și respingerea acestei cereri ca nemotivată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei și, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la Consiliu precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, dovezile urmând a fi depuse la Consiliu în timp util.

Prin adresa nr. 20161/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20895/28.05.2020 SC ..... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul precizează că din analizarea, cu atenție, a fișelor de evaluare pentru propunerile de manuale de chimie de la celelalte edituri, incluse în lotul 804, se evidențiază următoarele aspecte, unele identificate și raportate în contestația depusă, precum și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, dar și altele noi.

Astfel,

1. suspiciunea cu privire la faptul că evaluatorii nu au evaluat independent este întărită prin recunoașterea unui tipar procedural în ceea ce privește procesul de evaluare: formularea observațiilor care a fost identică/aproape identică, nu poate fi rezultatul decât al unui proces de evaluare, desfășurat în colaborare.

2. se constată, de asemenea, o lipsă de consecvență în aplicarea instrumentului - Fișa tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, Fișa de tip B - fapt demonstrat prin aceea că evaluatorii folosesc unități de măsură diferite: situații problematice/probleme identice sunt penalizate diferit, cu o diferență de punctaj semnificativă (după cum se observă din exemplele atașate). Referitor la acest aspect, este de menționat că exemplificarea s-a realizat, prin copiere, din fișele de evaluare și fac subiectul contestației semnatarei.

Aplicarea instrumentului de evaluare, de către evaluatori, în mod inconsecvent demonstrează, fie reaua intenție, fie faptul că instrumentul de evaluare utilizat este construit incorect, nu suficient de precis și nu are calitățile necesare unui astfel de instrument: validitate (capacitatea de a măsura exact ceea ce-și propune să măsoare), fidelitate (capacitatea de a oferi rezultate constante pe parcursul mai multor aplicări) și obiectivitate (capacitatea de a asigura concordanță între aprecierile făcute de evaluatori independenți).

3. pe de altă parte, este evidentă incapacitatea evaluatorilor de a aplica descriptorul/ignorarea cu bună știință a criteriului.

De exemplu, Criteriul 1.5 este enunțat astfel: „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”.

Comentariul evaluatorului este:

„Informațiile transmise prin textul tipărit sunt adecvate nivelului de vârstă al elevilor de clasa a VIII-a dar apar și conținuturi de nivel mai ridicat. Astfel găsim mai mulți itemi.... Aceste abordări de nivel mai ridicat pot fi stimulative pentru elevii dotați și care pot să performeze, să participe la olimpiade și concursuri... Este respectat descriptorul”.

Contestatorul arată că acest descriptor evidențiază faptul că manualele școlare sunt destinate nevoilor învățământului de masă, precum și faptul că ele trebuie să fie accesibile tuturor elevilor incluzându-i pe cei cu nevoi speciale (CES); conform cerințelor din caietul de sarcini, manualul nu se adresează elevilor supradotați. Prin urmare, constată că evaluatorul încalcă criteriul și acordă și punctaj maxim.

De asemenea, arată că criteriul I.2 este enunțat astfel: „Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară”.

Comentariul evaluatorului este:

„Apare o abatere de la descriptor, întrucât manualul conține prea multă informație, prea mult text pe alocuri și acest lucru poate face ca învățarea să fie îngreunată. Manualul este prea dens și se poate pierde esențialul.”

Contestatorul consideră că aceasta este o abatere majoră în legătură cu criteriul I.3 (enunțat mai jos) și nu în legătură cu I.2.

4. Evaluatorii nu cunosc și/sau nu înțeleg conținutul programei școlare pentru clasele a VII-a și a VIII-a, așa cum reiese din răspunsurile sale la observații.

Astfel arată că în caietul de sarcini se specifică în mod clar faptul că manualele școlare propuse au obligația să respecte programa școlară. Criteriul I.3 este enunțat astfel: „Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”.

Cu toate acestea, susține că aspectele care țin de depășirea programei sunt ignorate în manualele concurente sau cu o penalizare nesemnificativă.

5. Evaluatorii dovedesc carențe majore în pregătirea didactică, atât în ceea ce privește transpunerea conținutului programei în conținuturi ale învățării, așa cum a fost ilustrat în contestație, dar și științifică (de ex. din fișa de evaluare a manualului prezentat de Litera poate exemplifica:

„pag. 56 la C + O, insuficient—.... \, simbolul\ nu este corect deoarece se formează CO care este mai greu decât aerul și nu se degajă, aceeași greșeală se repetă la pag. 97 la arderea carbonului, la pag. 98 la descrierea CO și la pag. 85 la „Pentru curioși" în peșterile bogate.... "

Contestatorul susține că această stare de fapt produce efectele pe care le-a contestat și aduce prejudicii majore nu numai acesteia, dar și sistemului de învățământ puternic afectat de existența pe piață a unor manuale școlare de o calitate discutabilă și contestabilă.

În continuare prezintă tabelar o comparație între punctajele acordate ofertei sale și ofertei Editura Art cu prezentare de argumente și

exemple. (tabelul nu va fi redat dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.)
Prin adresa nr. 1966/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21278/29.05.2020, intervenientul SC ..... SRL prezintă dovezile în susținerea cheltuielilor de judecată în sumă de 8.794,10 lei.
Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.
Prin adresa nr. 2001/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21360/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în subsidiar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În primul rând, în ceea ce privește „viciul de procedură” sugerat de contestator referitor la faptul că evaluarea calității științifice a manualelor a fost efectuată de doar 4 evaluatori, intervenientul susține caracterul profund neîntemeiat al contestației.

În condițiile în care art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3103/2019 prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experți eligibili.

În al doilea rând, în ceea ce privește punctajele obținute de manualul propus de contestator, în urma studierii documentelor dosarelor puse la dispoziție de Consiliu, inclusiv a fișelor de evaluare ale manualelor contestatorului, intervenientul susține că motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată inadmisibilă sunt legale și întemeiate.

Intervenientul arată că toți evaluatorii au acordat punctaje extrem de scăzute în marja 68 - 74 de puncte, identificând multiple și majore devieri de la descriptorii de calitate 3 la caietul de sarcini, care nu pot fi remediate printr-o simplă corectură înainte de aprobarea manualului de .....

De asemenea, arată că depunctările aplicate ofertei corespund unor inadvertențe semnificative și întâlnite în mod repetat pe parcursul manualului, ceea ce nu este cazul manualului său declarat câștigător, sens în care se justifică diferențele de punctaj care au determinat în cele din urmă, stabilirea clasamentului.

Se remarcă, în același timp, faptul că toți cei 4 evaluatori au reținut în mare parte cam aceleași motive de depunctare și au consemnat cam aceleași exemple în susținerea acestora. Totodată, se remarcă cantitatea mare de abateri consemnate de către fiecare dintre experți în parte.

Astfel, atât prin raportare la aceste aspecte, cât și prin raportare la frecvența și gravitatea lor (evocate în mod repetat de fiecare dintre experții cooptați), intervenientul consideră că dispunerea reevaluării acestui manual este inutilă și nenecesară. Există suficiente elemente și indicatori care să legitimeze considerentul că evaluarea manualului de alți evaluatori nu ar fi în măsură să îi aducă o creștere a punctajului general cu nu mai puțin de 23,5 puncte, adică cu aproape jumătate din punctele obținute la evaluarea inițială.

Pe lângă cele evidențiate în cererea de intervenție, din studierea fișelor de evaluare se remarcă, de asemenea, caracterul justificat al

depunctărilor, fiind identificate argumente suplimentare care justifică depunctările, precum: prezentarea unor experimente fără denumiri sau incomplete sau cu greșeli evidente, depășiri semnificative ale programei școlare, neconcordanțe evidente, lipsa prezentării unor reacții necesare, o ordine a conținuturilor care nu respectă logica internă a disciplinei, itemi de asociere fără distractori, sarcini formulate greșit, etc.

Față de toate acestea, intervenientul arată că concluzia care se desprinde este că contestația este neîntemeiată, fiind formulată fără prezentarea vreunui motiv justificat pentru care ar putea fi pusă în discuție o eventuală nerespectare a metodologiei/procedurii de evaluare a manualului.

În subsidiar, intervenientul consideră că în ipoteza în care Consiliul admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 14341/13.04.2020 formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 758/01.04.2020, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării nr. 758/01.04.2020, a raportului procedurii, a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și a actului prin care oferta sa pentru lotul 819 – Limba modernă 2 franceza, a fost declarată necâștigătoare.

În fapt, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 758 din data de 1 aprilie 2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege sunt nemotivate și se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă precum și pentru ofertele declarate ca fiind câștigătoare în ceea ce privește Lotul nr. 819 Limba modernă 2 (franceză) Clasa a VIII-a, este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini iar justificările pentru care oferta depusă a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

Contestatorul prezintă mai jos motivele considerate a fi pertinente în analizarea contestației, organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere.

Criteriul nr. I „Organizarea temelor/conținutului manualului descriptorul nr. 1, denumit Informațiile transmise prin text/imagini/hărți/ grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”, are alocate 8 puncte dintre

care 3 evaluatori au acordat punctajul maxim, 1 evaluator a acordat 6 puncte și 1 evaluator a acordat 4 puncte.

Contestatorul menționează că evaluatorii care au acordat un punctaj mai mic decât punctajul maxim nu au menționat clar potrivit căror surse de informație legate de gramatica limbii franceze, motivul pentru care au considerat corect respectivul punctaj și nu alt punctaj, ceea ce lasă să se întrevadă o analiză subiectivă a conținutului manualului școlar iar nu o analiză obiectivă. În acest context trebuie observat că evaluatorul care a acordat 6 din 8 puncte semnalează că la pagina 30 în chenarul recapitulativ al viitorului simplu sunt erori.

Contestatorul arată că sunt omisiuni dictate de restricțiile de spațiu tipografic, acestea putând fi remediate însă prin menționarea grupei a III-a din care fac parte verbele incriminate, incluse acolo, deoarece se comportă la fel cu verbele de grupele I-a și a II-a.

La exercițiul 3, punctul a), de la pag 17 cuvântul „chercher” apare scris fără h, greșeală corectată la momentul cuvenit dar ajunsă în versiunea finală a proiectului de manual, probabil ca urmare a unei probleme tehnice a calculatorului și ea poate fi corectată.

Același evaluator remarcă ortografierea cu *s* în formularea „Verbes de mouvement” de la pag 49 datorată aceleiași cauze tehnice și, de asemenea, ușor de corectat. Critica conform căreia, la categoria „Verbes de mouvement” de la pag 49, sunt unele verbe încadrate greșit este nefondată, nu se specifică care ar fi verbele încadrate greșit și conform cărei reguli gramaticale; în lista verbelor de mișcare sunt câteva care, da, se conjugă cu auxiliarul être dar și cu auxiliarul avoir, așa cum poate fi găsită explicația în orice sursă teoretică referitoare la verbele de mișcare, schimbându-și însă sensul; o explicație prea detaliată în manual ar fi generat, cu siguranță, un alt fel de critică.

Contestatorul consideră că acest evaluator nu a respectat criteriile de acordare a punctelor prevăzute în caietul de sarcini, Anexa nr. 3 care stabilește că pot fi acordate 6 puncte doar în ipoteza în care sunt evidențiate între 6 și 10 devieri minore. Or, acest evaluator evidențiază trei pretinse devieri minore astfel că potrivit aspectelor precizate de către evaluator trebuiau acordate cel puțin 7 puncte.

De asemenea, arată că evaluatorul care a acordat 4 puncte din 8, deci jumătate de punctaj, scrie la Argumente astfel: „Nu respectă descriptorul. Informațiile transmise prin imagini/ hărți/..../texte suport sunt corecte din punct de vedre științific” aceasta fiind însă, o apreciere subiectivă a evaluatorului.

Exemplele propuse de evaluator sunt:

- la pag 17 lipsește precizarea formei negative pentru „futur proche” în tabel, însă, la această pagină nu este un tabel ci un chenar, iar omisiunea semnalată poate fi ușor remediată;

- la pag 74 „Qu'est-ce que les filles on fait?" unde lipsește litera *t* la verbul *ont*, omisiune de literă datorată aceluiași fel de accident tehnic menționat anterior, greșeală ce poate fi ușor remediată;

- același evaluator semnalează apoi ca fraze greșite: „La plupart de ces personnes vivent en Afrique et beaucoup d'entre elles font pârtie de la francophonie” și „L'Afrique est un pays qui fait partie de la francophonie”; din textul «L'Initiative-Eau de la Francophonie » din rubrica «Citoyen junior», fără a preciza care ar fi greșeala. Contestatorul precizează că textul este un document autentic, motiv pentru care, trebuie contestată exprimarea nativilor;

- pentru a doua frază elevul trebuie să bifeze „Vrai” sau „Faux”, însă, arată că Africa nu e o țară ci un continent, așadar, alegerea între *V/F* se face din această perspectivă; prin urmare consideră ambele critici

nejustificate, depunctarea efectuată fiind exagerată și nesusținută științific;

- la pag 78, exercițiul 1, în propoziția „Il habitait à la Martinique” corectura a fost făcută, prin înlocuirea lui *à* la cu *en*, fiind astfel vorba, despre aceeași problemă tehnică evocată mai sus.

Prin urmare, contestatorul consideră că acest evaluator nu a arătat clar motivul sau argumentele pentru care a considerat necesar să acorde 4 puncte din 8, în contextul în care, deși acordă patru puncte, menționează că informațiile transmise „sunt corecte din punct de vedere științific” în realitate, din analiza aspectelor semnalate de către evaluator

rezultă că acordarea unui punctaj înjumătățit nu este corectă, fiind scăzute prea multe puncte pentru existența unor erori materiale, care pot fi remediate.

De asemenea, trebuie observat că modul de acordare a punctelor de către acest evaluator nu corespunde caietului de sarcini, Anexa nr. 3 care stabilește că pot fi acordate 4 puncte doar în situația în care este identificată o deviere majoră adică o deviere care afectează prevederile descriptorului. Or, aspectele semnalate de către evaluator nu se pot încadra la noțiunea de deviere majoră câtă vreme acestea sunt mai mult erori de tehnoredactare (erori materiale) astfel că punctajul este acordat în mod greșit. În realitate, conform aspectelor precizate de către evaluator acesta trebuia să acorde punctajul maxim sau cel puțin 7 puncte.

Mai mult decât atât, trebuie observat că marea majoritate a aspectelor semnalate de către evaluatori nu se încadrează în aria de cuprindere a acestui descriptor câtă vreme acestea nu reprezintă informații care nu sunt corecte din punct de vedere științific ci, în cel mai rău caz, sunt erori materiale sau erori de tehnoredactare.

Astfel, absența unor litere nu se încadrează în noțiunea de informații incorecte din punct de vedere științific ci au în vedere erori materiale care nu constituie o piedică în înțelegerea cerinței sau a textului propus. Informațiile incorecte din punct de vedere științific presupun date sau cuvinte nereale sau inexistente sau explicații greșite ale unor termeni, ceea ce nu se regăsește în marea majoritate a aspectelor descrise de către evaluatori.

Contestatorul consideră că marea majoritate a aspectelor semnalate de către evaluatori au în vedere, în realitate, o serie de erori materiale sau de scriere care pot fi corectate și care nu constituie elemente care să conducă la acordarea unui punctaj inferior.

Criteriul nr. I denumit Organizarea temelor/conținutului manualului descriptorul nr. 2 denumit Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară are alocate 8 puncte din care 3 evaluatori au acordat punctajul maxim iar 2 au acordat 7 puncte.

De asemenea, contestatorul menționează că unul dintre evaluatorii care au penalizat cu 1 punct prezentul proiect de manual evocă pag. 28, 36, 39 și 40 afirmând că nu se promovează diversitatea (culinară și referitoare la meserii), că se creează stereotipuri. Un alt argument al aceluiași evaluator este că lipsesc imagini care să prezinte aspecte caracteristice ale vieții cotidiene a persoanelor cu handicap. S-ar putea remedia acest lucru, dacă este într-adevăr atât de relevant pentru calitatea unui manual de limba franceză.

În opinia contestatorului, aspectele semnalate de către acest evaluator nu se încadrează la descriptorul analizat astfel că în realitate,

depunctarea este neîntemeiată și se impunea acordarea unui punctaj maxim.

Criteriul nr. I Organizarea temelor/conținutului manualului descriptorul nr. 3 denumit: Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară - nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, are alocate 8 puncte dintre care 2 evaluatori au acordat punctajul maxim, 1 evaluator a acordat 7 puncte și 2 evaluatori au acordat 6 puncte.

Astfel, evaluatorul care a acordat 7 din 8 puncte a menționat ca motiv pentru care a considerat corect respectivul punctaj și nu alt

punctaj, prezența insuficient structurată a anumitor acte de limbaj, sau prezența unor acte de limbaj ca și a unor elemente lexico-gramaticale, de structură a limbii, neprevăzute în Programa școlară, la fel ca și cei doi evaluatori care au acordat 6 din 8 puncte, care au evocat mai multe astfel de abateri, dând exemple, de la Programa Școlară de Limba Franceză în regim L2, pentru clasa a VIII a.

Contestatorul apreciază că se impune aici o lămurire mai detaliată.

Contestatorul admite faptul că s-a abătut uneori de la prevederile Programei școlare de limba franceză L2, considerând însă, că aspectele semnalate de către evaluatori nu sunt întru totul relevante, având în vedere că diversele elemente tematice sau lexico-gramaticale prezente în acest proiect de manual sunt utile pentru a comunica în limba franceză, oral și în scris, ca și pentru o reală înțelegere a mesajelor orale sau scrise de către un elev de clasa a VIII a.

Totodată, trebuie observat că în cadrul caietului de sarcini, punctul 3 „Descrierea produselor solicitate”, punctul 3.4. „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, punctul 3.4.1. „Produse solicitate”, 3.4.1.3. „Criterii de conformitate pentru varianta tipărită a manualelor școlare”, sub punctul 1 „Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar” lit. h) se prevăd următoarele: Manualul școlar trebuie să fie conform cu programa școlară: să respecte conținuturile prevăzute în programa școlară și, după caz, să aibă marcaje distincte în cazul existentei unor conținuturi care aprofundează/extind programa școlară.

Așadar, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini este permisă existența unor conținuturi care aprofundează sau extind programa școlară cu condiția ca acestea să fie marcate în mod corespunzător și distinct.

În consecință, aspectele semnalate de către evaluatori nu puteau reprezenta motive pentru acordarea unui punctaj inferior punctajului maxim întrucât în realitate aceste aspecte sunt permise prin caietul de sarcini.

Criteriul nr. I Organizarea temelor/conținutului manualului descriptorul nr. 4 Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, are alocate 8 puncte dintre care 3 evaluatori au acordat punctajul maxim, 1 evaluator a acordat 7 puncte și 1 evaluator a acordat 6 puncte.

Contestatorul arată că:

- evaluatorul care a acordat doar 6 puncte a menționat că proiectul de manual „nu respectă mereu logica învățării", reproșând abundența informațiilor, dar există anumite constrângeri de ordin tipografic care au dus la acest tip de abordare;

- evaluatorul care a acordat 7 puncte argumentează astfel: „Deși se încearcă o organizare a conținuturilor manualului, nu este respectată

logica ordonării conținuturilor din programa școlară", dar, din analiza aspectelor menționate de respectivul evaluator nu se poate deduce care este motivul pentru care nu ar fi respectată logica internă a disciplinei sau a programei școlare având în vedere că revenirea asupra anumitor chestiuni de gramatică nu reprezintă o eludare a prezentării logice a disciplinei ci o modalitate de fixare a cunoștințelor. În realitate, nerespectarea acestui descriptor ar fi presupus o prezentare a temelor în mod necoordonat, cum ar fi, spre exemplu, prezentarea unei teme înainte de a fi stabilite cunoștințe necesare pentru asimilarea respectivei teme sau prezentarea în altă ordine decât cea menționată în programa

școlară, aspecte care nu au fost semnalate concret de către evaluator. De altfel, acest evaluator nu a respectat criteriile de acordare a punctelor prevăzute în caietul de sarcini, Anexa nr. 3 care stabilește că pot fi acordate 6 puncte doar în ipoteza în care sunt evidențiate între 6 și 10 devieri minore. Or, acest evaluator evidențiază trei pretinse devieri minore astfel că potrivit aspectelor precizate de către evaluator trebuiau acordate cel puțin 7 puncte.

Criteriul nr. 1: Organizarea temelor/conținutului manualului descriptorul nr. 5 Informația transmisă prin text și prin imaginile/ hărțile/ graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale are alocate 8 puncte din care 4 evaluatori au acordat punctajul maxim și 1 evaluator a acordat 7 puncte, afirmând că „în mai multe unități sunt texte/informații care depășesc nivelul A2.1 prevăzut de programa școlară, chiar dacă unele cuvinte sunt explicate” fără însă a da exemple concrete, așadar putem interpreta depunctarea ca fiind în bună măsură subiectivă și nemotivată.

Criteriul nr. 1: Organizarea temelor/conținutului manualului descriptorul nr. 6: Informația transmisă prin text și prin imaginile/ hărțile/ graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic, are alocate 8 puncte dintre care 3 evaluatori au acordat punctajul maxim, 1 evaluator a cordat 6 puncte și 1 evaluator a acordat 7 puncte. Evaluatorii semnalează abundența informațiilor, care duce uneori la încărcarea paginii și îngreunează asimilarea noțiunilor.

De altfel, acest evaluator nu a respectat criteriile de acordare a punctelor prevăzute în caietul de sarcini, Anexa nr. 3 care stabilește că pot fi acordate 6 puncte doar în ipoteza în care sunt evidențiate între 6 și 10 devieri minore. Or, acest evaluator evidențiază trei pretinse devieri minore astfel că potrivit aspectelor precizate de către evaluator trebuiau acordate cel puțin 7 puncte.

Evaluatorul care a acordat 7 puncte semnalează că în tabelul de la pag. 30, „modul de prezentare, fără o indicare corectă a grupei din care fac parte verbele, deformează transmiterea informației", însă, acest tip de problemă poate fi ușor corectat conform reglementărilor în vigoare.

De asemenea, arată că unul dintre evaluatorii care au acordat punctajul maxim a specificat în mod expres faptul că: „textele, imaginile și elementele multimedia sunt atractive și interesante”.

Criteriul nr. II: Activități de evaluare descriptorul nr. 3: Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc) propuse sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la competențele programei școlare, are alocate 4 puncte dintre care 4 evaluatori au acordat punctajul maxim și 1 evaluator a acordat 3 puncte.

Contestatorul arată că evaluatorii care au acordat punctajul maxim precizează că proiectul de manual respectă acest descriptor, unul dintre ei precizând că: „instrumentele complementare de evaluare sunt bine alese, incitante, formative și corespund competențelor programei școlare. Acestea sunt adaptate CECRL și propun evaluări asemănătoare cu testele DELF pentru cele patru competențe aferente: înțelegerea de mesaje orale, producerea de mesaje orale, înțelegerea unor documente lecturate, redactarea de mailuri, bloguri, mesaje, etc. Distribuția lor e echilibrată."

Astfel, argumentarea depunctării efectuate de un evaluator, este subiectivă, confuză și nefondată.

De asemenea, din analiza aspectelor semnalate de către evaluatorul care a acordat un punctaj inferior, contestatorul precizează că acestea nu se încadrează descriptorului menționat anterior, care are în vedere ca metodele de evaluare să fie suficiente prin raportare la programa școlară și să acopere competențele pe care ar trebui să le dobândească elevul. Or, aspectele relevate de către evaluatorul care a acordat un punctaj inferior nu vizează insuficiența acestora ci faptul că metodele propuse nu ar fi delimitate precis, aspect care nu se încadrează la acest descriptor și care nu justifică diminuarea punctajului.

Mai mult decât atât, arată că din analiza manualului se poate observa că există destule metode și instrumente complementare de evaluare. Cadrul didactic este în postura de a alege sau nu proiectele sau portofoliile.

Criteriul nr. 2: Activități de evaluare descriptorul nr. 4: Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse, au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi, are alocate 4 puncte dintre care 3 evaluatori au acordat punctajul maxim și 2 evaluatori au acordat câte 3 puncte.

Contestatorul arată că motivarea dată de unul dintre evaluatorii care au acordat un punctaj inferior punctajului maxim este: „Redactarea unei scrisori trimisă de un soldat din primul război mondial este dificil de realizat de niște adolescenți, acestora lipsindu-le informații despre război (pag 67). Pe de altă parte, subiectul în sine nu are un grad de relevanță ridicat pentru adolescenții din România."

În continuare, contestatorul arată că al doilea evaluator care a penalizat cu 1 punct prezentul proiect de manual argumentează astfel: „Dintre metodele și instrumentele complementare de evaluare proiectele propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi. Nu este valabil și pentru portofolii și autoevaluare”. Astfel, menționează că ultima remarcă i se pare confuză, vagă, nedreaptă și subiectivă, așadar, contestabilă.

Criteriul nr. 2: Activități de evaluare descriptorul nr. 8: Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/o indicație de rezolvare, are alocate 4 puncte dintre care 2 evaluatori au acordat punctajul maxim și trei evaluatori au acordat câte 3 puncte.

Contestatorul menționează că evaluatorii care a acordat un punctaj inferior au motivat decizia adoptată prin aceea că nu sunt modele/indicații de rezolvare pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propusă, însă, și aici consideră că profesorul care lucrează cu elevii un manual are un rol important în formarea deprinderilor de muncă ale elevilor săi.

De asemenea, arată că un alt evaluator mai justifică penalizarea cu un punct și astfel: „Evaluările sumative nu au rezolvarea completă la sfârșitul manualului”. Contestatorul precizează că a ales să nu facă un astfel de „corrigé”, la finalul manualului.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precizând că își rezervă dreptul ca în urma studierii dosarului să dezvolte argumentele prezentate prin raportare la aceste aspecte.

Anexat prezentei contestații, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213069/1, tranzacția nr.

959758948/1723925655, din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Piața Victoriei, în valoare de 57.285,00 lei.
Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15563/23.04.2020 SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 819 – Limba moderna 2 franceza solicitând:

- în principal respingerea contestației ca tardiv formulată;
- în subsidiar respingerea contestației ca nefondată;
- în terțiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că în prezenta procedură este ofertant declarat câștigător pentru Lotul 819, având un interes legitim, actual determinat, personal și născut. Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În principal, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 746/01.04.2020 a fost comunicată în data de 01.04.2020, ora 15:24, astfel, prin raportare la art. 5 din legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației fiind 13.04.2020.

În subsidiar, solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, consideră că o prezentare deficitară a noțiunilor de gramatică pot genera lacune grave în învățarea unei limbi străine, iar depunctarea ofertei depuse este temeinică și argumentată.

De asemenea, precizează că:

- greșelile de literă se depunctează conform algoritmului;
- proiectul de manual propus de contestator pentru lotul 819 ar fi trebuit depus pentru lotul 815 sau 826;
- limitările de spațiu tipografic nu pot constitui un argument în organizarea temelor și a conținuturilor;
- informația din proiectul de manual este neadecvată vârstei elevilor, fiind peste nivelul de înțelegere al acestora;
- caietul de sarcini și fișa de evaluare tip A impun introducerea pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare, un model /indicație de rezolvare. Obligativitatea introducerii modelelor/indicațiilor de rezolvare a fost reiterată în documentul: „Răspuns” din data de 17.12.2019 pus la dispoziție de ..... în secțiunea „Clarificări” din anunțul de participare.

În cazul în care Consiliul va decide admiterea contestației și va dispune reevaluarea proiectului tehnic al contestatorului, intervenientul solicită obligarea autorității contractante să dispună reevaluarea ofertei sale de către aceeași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea condițiilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC.

Prin adresa nr. 1140/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15251/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere (pentru lotul 819) cu privire la contestația în cauză.

În acest sens, precizează că pentru Lotul nr. 819, proiectul de manual școlar depus a obținut 94,80 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat. În ceea ce privește respingerea ofertei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

Totodată, precizează că experții cooptați au transmis următoarele puncte de vedere, în susținerea evaluărilor realizate:

Punctul de vedere nr. 1:

Criteriul I: Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar.

4. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară. Logica predării-învățării unei limbi străine înseamnă abordarea conținuturilor gramaticale astfel încât să se faciliteze asimilarea unor cunoștințe și formarea competențelor de comunicare, acest lucru făcându-se prin prezentarea conținuturilor de la simplu la complex, fără a deruta elevii, oferindu-le timp să asimileze noile cunoștințe și dându-le acces la activități formative. Organizarea conținuturilor nu respectă o logică a învățării lexicului sau gramaticii, trebuie ținut cont de specificul învățării limbii străine, acela al achiziției de noi cunoștințe într-un context global, nu predarea unor conținuturi izolate, scoase din context, prezentate izolat. Evaluatorul exemplifică greșelile constatate.

6. Informația transmisă prin text și prin imaginile/hărțile/ graficele/tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic. Evaluatorul exemplifică punctual (nr. pagina) greșelile gramaticale.

Criteriul II: Activitățile de evaluare.

4. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi.

Punctul de vedere nr. 2:

La Criteriul 1.1 există informații transmise greșit sub diverse forme (text, tabel). Evaluatorul exemplifică greșelile de ordin gramatical. De asemenea, menționează că problemele tehnice ale calculatorului, des invocate (pagina 84 - le vebe impersonnel), puteau fi remediate anterior pentru că, sunt numeroase. Absența sau prezența unei litere modifică unele structuri, așadar, și corectitudinea lor.

La Criteriul 1.3, abaterile de la programa școlară, puteau fi marcate distinct cu precizarea că se adresează copiilor capabili de performanță. Criteriul precizează că Manualul respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară - nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus, ori exemplele oferite pentru astfel de abateri sunt numeroase, ceea ce justifică scăderea punctajului. Informația este destul de multă, iar introducerea unui număr foarte mare de conținuturi/noțiuni în afara programei școlare conduce la un efort suplimentar din partea elevilor în dobândirea de noi cunoștințe.

Criteriul 1.4. Se observă că nu este respectată logica ordonării conținuturilor din programa școlară. În conținuturi, informațiile sunt amestecate, nu întotdeauna urmând o logică a încadrării lor.

Criteriul 1.6. Ceea ce a determinat diminuarea punctajului este abundența informațiilor, incoerența prezentării lor, lipsa unei logici în introducerea succedarea lor. Evaluatorul exemplifică greșelile constatate.

De asemenea, arată că noțiunile de gramatică nu au logică în succedarea lor.

Criteriul II.8 precizează că pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă modele/indicații de rezolvare, dar acestea nu sunt precizate peste tot, de unde rezultă și scăderea punctajului.

Punct de vedere nr. 3:

1. Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.

Evaluatorul exemplifică punctual, greșelile gramaticale constatate, precum și cele de conținut și logică.

Criteriul I. Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar.

2. Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară. Evaluatorul susține și faptul că lipsa elementelor care vizează formarea competențelor și a atitudinilor față de persoanele cu handicap se traduce printr-o încurajare a lipsei de empatie a elevilor, neconștientizarea rolului pe care ei îl au în susținerea și integrarea persoanelor cu dificultăți și a tuturor categoriilor dezavantajate.

Prin urmare, apreciază că dezvoltarea competențelor, abilitaților și atitudinilor din profilul de formare al elevului este un aspect relevant pentru orice disciplină de studiu.

Criteriul I. Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar.

3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.

Observațiile făcute au fost semnalate conform descriptorului.

Evaluarea a fost făcută conform metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, anul școlar 2019-2020.

Punctul de vedere nr. 4.

Raportat la criticile contestatorului, precum și la cele prezentate în contestație, evaluatorul prezintă punctual, greșelile gramaticale constatate în proiectul de manual prezentat.

Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse nu sunt distribuite/ distribuiți echilibrat prin raportare la competentele programei școlare. Portofoliile și autoevaluarea propuse de manual nu au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi. În condițiile în care, evaluarea prin portofoliu permite elevului, pe lângă alte avantaje, să-și pună în evidență achizițiile lingvistice și să își dezvolte capacitatea de autoevaluare, aceasta fiind o sursă de motivație.

Autoritatea contractantă menționează că evaluarea calității științifice, precum și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar, a fost realizată de către cinci experți cooptați cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră.

De asemenea, menționează că evaluarea proiectelor de manuale școlare se face de către cadre didactice atent selectate, care:

a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

c) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de ..... (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

În opinia autorității contractante, criticile aduse de contestator evaluării, nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la criteriile de conformitate care trebuie îndeplinite pentru fiecare manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Totodată, arată că fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Prin adresa nr. 20168/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20933/28.05.2020 SC ..... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 819.

1. Excepția tardivității în ceea ce privește formularea contestației cu privire la punctajul obținut pentru Lotul nr. 819, excepție invocată de către intervenient prin intermediul cererii de intervenție transmisă la dosar se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 termenul pentru formularea contestației este de 10 zile și începe să curgă la data la care a fost comunicat actul atacat, urmând a nu fi luată în considerare ziua în care începe să curgă termenul, însă va fi luată în considerare ziua în care se împlinește termenul.

În cazul de față comunicarea nr. 758 contestată a fost comunicată la data de 1 aprilie 2020 astfel că termenul pentru formularea contestației s-ar fi împlinit la data de 13 aprilie 2020 (dat fiind faptul că zilele de 11 și 12 aprilie 2020 sunt zile nelucrătoare). Or, a formulat contestația la data de 10 aprilie 2020 așadar în termenul prevăzut de lege motiv pentru care excepția tardivității apare ca fiind neîntemeiată.

2. Aspectele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis la dosar și de către intervenient în sensul că criticile formulate prin intermediul contestației nu pot fi analizate de către CNSC întrucât ar echivala cu o supra - comisie de verificare științifică sunt considerate de contestator neîntemeiate.

Din analiza dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 rezultă că modul de aplicare a procedurii de achiziție publică de către autoritățile

contractante, respectiv dacă acestea s-au desfășurat în conformitate cu legea, caietul de sarcini și documentația de atribuire, poate fi cenzurat sau verificat fie de către CNSC ca organ cu activitate jurisdicțională sau de către instanța de judecată, respectiv de secția specializată a instanței de judecată.

De asemenea, arată că singurul mijloc prin intermediul cărui o persoană vătămată se poate plânge sau poate să critice modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică și conformarea acesteia normelor legale și documentației de atribuire este contestația.

Așadar, contestatorul consideră că prin intermediul contestației formulate, CNSC are posibilitatea și competența de a verifica dacă aspectele semnalate de către evaluatori sunt reale, dacă evaluatorii au respectat modalitatea și metodologia de acordare a punctelor așa cum este reglementată în cadrul caietului de sarcini, dacă evaluatorii și-au motivat decizia adoptată sau dacă aspectele evidențiate de către evaluatori se încadrează descriptorilor în cadrul cărora au fost menționate.

Or, în cadrul contestației formulate criticile menționate vizează tocmai aspectele precizate anterior astfel încât consideră că CNSC are posibilitatea și competența de a le verifica iar aspectele susținute de către autoritatea contractantă și de către intervenient apar ca fiind neîntemeiate.

3. Solicitarea intervenientului, formulată în subsidiar, în sensul în care în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată pentru lotul nr. 810 să fie reevaluată și oferta sa este inadmisibilă.

Potrivit art. 8, alin (1) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.

Din interpretarea textului de lege menționat rezultă că singura cale prin care se pot solicita anumite măsuri CNSC este contestația, aceasta fiind de altfel și singura cale ca urmare a căreia CNSC poate dispune anumite măsuri.

Analizând textul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 se poate observa că, pe de o parte, acesta face vorbire de respectarea principiului disponibilității de către CNSC, principiu care se poate regăsi doar în cazul contestației, iar, pe de altă parte, menționează că măsurile pe care le adoptă CNSC se pot adopta doar ca urmare a admiterii unei contestații.

În consecință, contestatorul susține că doar ca urmare admiterii unei contestații se poate dispune reevaluarea unei oferte iar nu ca urmare a solicitării formulate în cadrul unei cererii de intervenție accesorie prin care, de altfel, intervenientul nu formulează pretenții proprii ci doar apărări în interesul persoanei pentru care intervine.

De altfel, arată că solicitarea intervenientului apare, pe de o parte, ca fiind contradictorie de vreme ce în măsura în care este admisă o contestație cererea de intervenție accesorie urmează a fi respinsă iar, pe de altă parte, tinde să eludeze dispozițiile legale privind achitarea cauțiunii stabilite de lege.

Prin urmare, contestatorul consideră că în măsura în care intervenientul avea nemulțumiri cu privire la punctajul acordat sau critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică singura variantă prin care putea exprima aceste critici sau putea solicita

adoptarea unor măsuri o reprezenta formularea unei contestații astfel că solicitarea formulată în subsidiar apare ca fiind inadmisibilă.

4. Aspecte privind fișele de evaluare existente la dosarul CNSC.

a) Contestatorul arată că la evaluatorul 1, la criteriul 1-1, proiectul său de manual primește 6/8 puncte cu argumentul: „Există informații transmise greșit sub diverse forme (text, tabel). De exemplu .... verbul chercher scris greșit. .....verbes de mouvement(s)".

Totodată arată că proiectul de manual de la Editura 3 primește 8/8 puncte cu argumentul „.....eroare constatată...(ressemb) conține,

considerăm, o greșeală de tehnoredactare, care nu ar justifica scăderea punctajului”.

În concluzie, susține că ceea ce justifică două puncte scăzute la manualul său nu antrenează nicio scădere la Editura 3.

b) La evaluatorul 2, la criteriul 1-2 proiectul său de manual primește 7/8 puncte cu argumentul: „Nu respectă descriptorul. Nu formează aptitudini și atitudini în vederea promovării diversității...”.

Proiectul de manual de la Editura 1 primește 8/8 puncte cu argumentul: „Nu respectă descriptorul. Nu formează aptitudini și atitudini în vederea promovării diversității....”.

În concluzie, arată că ceea ce justifică un punct scăzut la manualul său nu antrenează nicio scădere la Editura 1.

c) La evaluatorul 4, la criteriul II-8 proiectul său de manual primește 3/4 puncte cu argumentul: „Nu se oferă un model/o indicație de rezolvare pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare propusă. Evaluările sumative nu au rezolvarea completă la sfârșitul manualului.”

Proiectul de manual de la Editura 1 primește 4/4 puncte cu argumentul: „Există modele/indicații de rezolvare dar nu pentru toate tipurile de evaluare propuse. Evaluările sumative nu au rezolvarea completă la sfârșitul manualului.”

În concluzie, ceea ce justifică un punct scăzut la manualul său nu antrenează nicio scădere la Editura 1.

De asemenea, arată că proiectul de manual de la Editura 2, la același criteriu II-8 primește 4/4 puncte cu argumentul: „...Nu toate exercițiile propuse pentru fixarea structurilor de gramatică sau lexic au modele de rezolvare...”

În concluzie, arată că ceea ce justifică un punct scăzut la manualul său nu antrenează nicio scădere la Editura 2.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, solicită admiterea contestație astfel cum a fost formulată.

SC ..... SRL critică rezultatul evaluării ofertei sale pentru lotul 806 – Geografie, atât din punct de vedere tehnic, cât și procedural, susținând argumentat:

- necunoașterea și neînțelegerea de către evaluatori a programei școlare în vigoare (reglementată prin Anexa 2 la OM nr. 3393/ 28.02.2017);
- recurgerea de către evaluatori la depunctări pe baza unor conținuturi fictive care nu se regăsesc în programa școlară sau în caietul de sarcini;
- multipla penalizare aplicată de evaluatori în cadrul mai multor descriptori, pentru aceleași considerente, care se circumscriu unui descriptor precis determinat;
- argumentarea inadecvată și sumară, iar, în unele cazuri, lipsa totală de fundamentare/exemplificare a depunctării (nu există nicio trimitere la proiectul de manual școlar, niciun exemplu, niciun

argument), care lipsește contestatorul de înțelegerea modului de evaluare a ofertei;

- contradicția totală a unor evaluatori între propriile aprecieri conform cărora descriptorul este îndeplinit, dar care apoi recurg la penalizări în virtutea unor considerații personale, de natură subiectivă fără nicio legătură cu descriptorul, etc.

Contestatorul arată că din raportul procedurii nr. 741 din 31.03.2020 (fila 3), rezultă că procesul de verificare a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, s-a încheiat în data de 02.03.2020, prin întocmirea unui proces verbal.

Însă, anterior acestei date, contestatorul susține că încă din 27.02.2020 unul din evaluatorii tehnici finalizase deja Fișa-Tip de evaluare a calității științifice proiectului de manual școlar completând și semnând - Fișa tip B.

Mai mult, constată că între evaluarea realizată de evaluatorul care a completat Fișa tip B în data de 27.02.2020 și realizarea evaluărilor de către ceilalți 4 evaluatori este o perioadă de peste 20 de zile. Respectiv restul evaluărilor științifice s-au realizat în perioada 19 ~ 21.03.2020.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat etapele de realizare a procedurii de evaluare prin furnizarea către evaluatori a proiectelor de manuale școlare, anterior încheierii etapei de calificare, respectiv de verificare a DUAE și a documentelor ce îl însoțesc.

Se întreabă cum a fost posibil ca acest expert să fie instruit când deciziile de numire a experților au fost date de autoritatea contractantă în perioada 19 - 28.02.2020 astfel: nr. 109/19.02.2020, nr. 111/24.02.2020 și nr. 116/28.02.2020 (a se vedea în acest sens fila 2 din raportul procedurii), iar la data de 27.02.2020 evaluarea tehnică a ofertei sale fusese deja finalizată.

Consideră că, în vederea înlăturării oricăror suspiciuni de nelegalitate, se impune o verificare din partea Consiliului a documentelor la care contestatorul nu are acces cu privire la lămurirea modului de evaluare a expertului ce a completat fișa tip B în data de 27.02.2020, ora 08:56:18 pm, a deciziilor de numire a experților și a modului de respectare de către autoritatea contractantă a etapelor de evaluare.

Ca urmare, solicită a se constata că se impune anularea fișei tip B completată de evaluator în data de 27.02.2020, ora 08:56:18 pm, ca fiind întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale anterior menționate.

Referitor la modul de evaluare și de acordare a punctelor pentru oferta sa privind lotul nr. 806 - Geografie contestatorul consideră că este neconform cerințelor din caietul de sarcini, oferta sa fiind depunctată pentru aspecte nereale sau nejustificate.

În urma consultării fișelor de evaluare, a identificat depunctări nejustificate bazate pe aprecieri nefondate ale evaluatorilor cooptați.

Pentru o mai bună analiză a criticilor sale cu privire la depunctările nejustificate, contestatorul anexează contestației o analiza comparativă a fișelor de evaluare pentru oferta sa de manual, în care a prezentat detaliat argumentele și criticile sale.

De asemenea, în cadrul contestației contestatorul expune în mod concret neajunsurile evaluării criticate, prin raportare la criterii, la descriptori și la aprecierile și notările evaluatorilor care au depunctat oferta sa (anexa și argumentele detaliate din contestație nu vor fi redate dar vor fi luate în considerare la soluționarea contestației).

Din studierea analizei comparative, precum și a argumentelor din contestație, contestatorul susține că pot fi identificate aspecte de evaluare care prezintă justificări eronate, neclare sau insuficient

argumentate, ce au dus la o evaluare incorectă și artificială a propunerii sale de manual pentru lotul 806 - Geografie - clasa a VIII-a.
Totodată, contestatorul precizează că între oferta SC ..... SRL (clasată pe locul 4) și cele declarate câștigătoare pentru lotul 806 contestat, este o diferență foarte mică, de 0,40 puncte. Acest proiect de manual a fost depunctat la calitatea științifică cu 3,60 puncte din maximul de 100, fără a i se imputa, concret, nicio greșeală științifică (niciunul din cei cinci evaluatori nu consemnează așa ceva).

În concluzie, având în vedere că modul de punctare a ofertei sale pentru lotul nr. 806 - Geografie - clasa a VIII-a, este neconform cu

criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul ..... nr. 3103/2019 iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată, contestatorul consideră în mod întemeiat că reluarea procesului de evaluare poate conduce în mod cert la obținerea unui punctaj superior, situație în care solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.745/01.04.2020, a raportului procedurii nr. 741 din 31.03.2020 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora referitoare la oferta sa și totodată, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de manual pentru acest lot.
Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 14386/13.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213282/1, tranzacția: 959773210/ 1723965447 din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Timpuri Noi, în valoare de 23.766,08 lei.

Deoarece cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 14670/662-C1 din 14.04.2020, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.
Prin adresa nr. 175/16.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 14991/16.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224052/1, tranzacția: 961575671/ 1727152744 din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 23.766,08 lei.
Prin adresa nr. 1134/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15246/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ..... SRL solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

Pentru lotul nr. 806, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 96,40 puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire, caietul de sarcini ce a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

De asemenea, autoritatea susține că comunicările sale sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlare analizate. Mai mult, autoritate contractantă arată că a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări, în opinia autorității contractante nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert

cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, motiv pentru care autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

Prin urmare consideră că observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Mai mult, se întreabă autoritatea cum poate aprecia CNSC această autoevaluare în lipsa textului proiectului de manual școlar.

Evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare. Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Pentru realizarea unei contraargumentări pertinente criticilor aduse motivărilor experților cooptați prezentate în fișele de evaluare, autoritatea contractată redă în continuare punctele de vedere întocmite de evaluatori urmare solicitării sale, care vin în susținerea punctajelor acordate (punctele de vedere nu vor fi redate în continuare dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației).

În concluzie, față de toate cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15688/23.04.2020, SC ..... SRL transmite concluzii scrise ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante față de contestație.

Prin concluziile scrise contestatorul precizează că va dezvolta o serie de argumente prezentate în cadrul contestației și va combate susținerile autorității contractante cuprinse în punctul de vedere transmis sub nr. 1134/21.04.2020. În sensul celor precizate, arată că nu vor fi reluate toate aspectele prezentate în cadrul contestației însă pe acestea le menține în continuare, solicitând să fie avute în vedere în cadrul soluționării contestației.

Contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Astfel arată că autoritatea contractantă nu oferă lămuriri în legătură cu aspectul sesizat de contestator respectiv, cu privire la nerespectarea etapelor de realizare a procedurii de evaluare prin

furnizarea către unul dintre evaluatori a proiectului său de manuale școlare, pentru lotul 806, anterior încheierii etapei de calificare, respectiv anterior etapei de verificare a DUAE și a documentelor ce îl însoțesc.

În legătură cu această situație consideră în continuare că, în vederea înlăturării oricăror suspiciuni de nelegalitate, se impune o verificare din partea Consiliului a documentelor la care el nu are acces cu privire la lămurirea modului de evaluare a expertului ce a completat fișa tip B în data de 27.02.2020, ora 08:56:18 pm, a deciziilor de numire a experților și a modului de respectare de către autoritatea contractantă a etapelor de evaluare.

În cazul în care sunt constatate încălcări ale normelor legale, în procesul de evaluare a ofertelor, contestatorul solicită Consiliului să aprecieze că se impune anularea fișei tip B completată de evaluator în data de 27.02.2020, ora 08:56:18 pm, ca fiind întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale anterior menționate.

De asemenea, contestatorul arată că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată o înțelegere greșită a legii și o aplicare incorectă a acesteia când spune că „nici ....., ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ - jurisdicțională, nu are dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați".

Invocând dispozițiile art. 26 alin. (2), (4) și (10^1) din Legea nr. 101/2016 și analizând modalitatea în care oferta sa a fost evaluată și punctată pentru lotul 806 contestat, contestatorul consideră că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate aprecia cu privire la încălcarea propriilor reguli ale autorității contractante, stabilite prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, cu privire la maniera de acordare a punctajului.

Contrar reglementărilor în vigoare, deși în cuprinsul Fișelor de evaluare, sunt ușor de identificat chestiuni punctuale, în raport de care a evidențiat criticile sale în cuprinsul contestației, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare și-a însușit întocmai punctul de vedere exprimat de experții cooptați în raportul de specialitate (fișa de evaluare) fără a-și îndeplini obligația de analiză și verificare a proiectelor de manual.

Or, conform dispozițiilor art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare."

Consideră că, dacă ar fi existat acest proces de analiză al comisiei de evaluare, cu siguranță ar fi fost identificate erorile cuprinse de evaluatorii cooptați în argumentările emise în susținerea depunctării ofertei sale.

Pe de altă parte, arată că prezenta procedură de achiziție publică are un caracter specific, experții cooptați pentru fiecare disciplină fiind ținuți, în acordarea punctajelor, în a verifica conformitatea informațiilor analizate prin raportare la o serie de descriptori enumerați în documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul arată că potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 a Ordinului ..... nr. 3103/2019) evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte „argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Prin urmare, rezultă că evaluarea calității proiectelor de manual trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manual satisfac sau Nu descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară.

Or, contestatorul susține că autoritatea contractantă comunică prin intermediul punctului de vedere nr. 1134/21.04.2020, răspunsul oferit de evaluatori ca urmare a criticilor aduse prin contestație, în sensul că 4 dintre aceștia își mențin aprecierile însă fără a oferi argumente care să facă trimitere la aspecte concrete de încălcare/nerespectare a programei

școlare în vigoare sau a caietului de sarcini. De cele mai multe ori justificările oferite de evaluatori pentru depunctare reprezintă aprecieri de notă personală care reprezintă o motivare inadecvată/insuficientă a depunctării descriptorului. Iar în legătură cu cel de al 5-lea evaluator contestatorul observă că acesta apreciază că obiecțiile din cuprinsul contestației sunt pertinente, însă în mod nejustificat menține depunctarea.

În sensul celor precizate contestatorul arată că:

- în cazul Ev_05 (Punctul de vedere nr. 5), acesta afirmă în mod expres că „obiecțiile autorului sunt parțial fondate" (în cuprinsul contestației), în anumite cazuri evaluatorul justificând faptul că aprecierile din raportul de evaluare sunt „simple sugestii/recomandări" și întărind ideea conform căreia, citează din nou evaluatorul: „știm că nu există un punct de vedere unanim acceptat". Cu toate acestea depunctarea s-a realizat și a produs consecințe!

- sunt situații în care evaluatorii, prin exemplele pe care le aduc în plus la raportul de evaluare inițial, în cadrul punctului de vedere la contestația ....., nu fac decât să confirme vicierea rezultatului, întărind prin exemplele invocate depunctarea eronată: prin interpretarea greșită a descriptorului și a programei școlare (sau necunoașterea acesteia) - vezi Ev_03 (Punctul de vedere nr. 2) la descriptorii criteriului II, privind evaluarea, Ev_04 (Punctul de vedere nr. 1).

- în majoritatea situațiilor evaluatorii își mențin aprecierile inițiale în virtutea cărora au depunctat (sub forma „consider că..."), însă fără a răspunde în vreun fel contestației și fără a aduce argumente sau măcar lămuriri, ci cel mult insinuări personale fără legătură cu contestația pe fond - vezi Ev_04 (Punctul de vedere nr. 1), Ev_01 (Punctul de vedere nr. 3), Ev_03 (Punctul de vedere nr. 4).

În continuare contestatorul anexează tabelar răspunsul său la punctele de vedere ale evaluatorilor incluse de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație (anexa nu va fi redată dar va fi luată în considerare la soluționarea contestației).

Pentru toate aceste considerente, precum și pentru cele pe care le-a prezentat în cuprinsul contestației, consideră întemeiată solicitarea sa de admitere a contestației și de reevaluare la ofertei sale pentru lotul 806.

Prin adresa nr. 69/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15837/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL a transmis cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că SC ..... SRL a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii pentru lotul 806, lot în cadrul căruia asocierea din care face parte a depus de asemenea ofertă.

Cum o eventuală admitere a contestației SC ..... SRL sub aspectele menționate ar putea conduce la modificarea clasamentului, consideră că are interesul legitim de a interveni în prezenta cauză.

În ceea ce privește motivele expuse în cadrul contestației, intervenientul menționează că, în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori pentru lotul 806, lui îi este dificilă combaterea celor susținute de către SC ..... SRL mai ales în legătură cu descriptorii care privesc grafica manualului, tehnoredactare și varianta digitală.

În acest sens, își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei în urma consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual pentru acest lot.

Cu toate acestea, menționează, cu titlu de exemplu, o serie de aspecte evidente sesizate în urma lecturării contestației formulate în ceea ce privește proiectul de manual pentru lotul 806:

Argumentul I. (Criteriul I)

„Evaluatorul_02, care a completat fișa de evaluare tip B, din data de 21.03.2020, 12:04:33 pm, a depunctat cu un 1 punct oferta noastră, cu următoarea explicație:

1. „Pag.22 explicația formării cutelor diapire este doar parțial corectă, formarea acestora fiind datorată în principal comportamentului plastic al sării."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Este o depășire de programă orice explicație vizând formarea cutelor diapire. Nu este un conținut adecvat nivelului de vârstă, fiind mult peste nivelul de cunoștințe al unui elev de clasa a VIII-a. În plus, remarca evaluatorului este corectă, explicația oferită de contestator fiind fără substrat științific.

Argumentul II.

2. „Pag.24 Lacul Zăton este trecut ca formă a reliefului carstic ceea ce este greșit, acesta fiind unitate acvatică."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Lacurile și tipologia acestora fac obiectul lecției/lecțiilor care vizează hidrografia, nu pot fi asimilate conținuturilor referitoare la relief. O astfel de abordare (chiar cu informații corecte dpdv științific) creează elevului multiple confuzii, acesta neputând face distincția între caracteristici ale reliefului și respectiv ale hidrografiei.

Lacul Zaton NU este o formă a reliefului carstic; este un lac format pe calcare. Justificarea oferită de contestator nu face decât să întărească necunoașterea conceptelor științifice geografice, iar enumerarea oferită, prin care include un lac carstic printre formele reliefului carstic, nu face decât să justifice depunctarea! În plus, lacurile, de orice fel sunt, nu sunt forme de relief! Nici Lacul Sfânta Ana nu este o formă a reliefului vulcanic, așa cum nici lacurile glaciare nu sunt forme ale reliefului glaciar.

După cum se poate deduce chiar din explicația contestatorului, lacurile se formează în unități diferite de relief, pe forme diferite de relief, având ca suport diferite categorii de substrat geologic. În continuarea logicii contestatorului, o formă a reliefului carstic poate fi și râul Bicaz, care a tăiat Cheile Bicazului, ba chiar Dunărea, care a tăiat Defileul de la Porțile-de-Fier. Acceptând logica contestatorului, pădurea care înconjoară lacul Sfânta Ana este o formă a reliefului vulcanic, pentru că se află pe un vulcan.

Argumentul III (pagina 10 a contestației).

3. „Pag.26 din text: «are un aspect colinar, cu un substrat argilo-marnos ce favorizează alunecările de teren pe suprafețele înclinate și formarea iazurilor (cum este Dracșani, în județul Botoșani)» ar rezulta că formarea lacurilor este o consecință a substratului argilo-marnos și a înclinării reliefului ceea ce este incorect."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Argumentul justificativ al evaluatorului este corect, formularea din manual creează confuzii.

Argumentul IV. (pagina 11 a contestației).

„Aprecierea evaluatorului este o notă interpretativă proprie („doar la sud și est"), contrazisă de realitatea din manual. (.....),

„Aprecierea evaluatorului este nefondată și netemeinică. Există o anumită rutină de lucru în manualele de geografie, informația din text fiind completată cu informația de pe hărți, (.....)".

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Argumentul justificativ al evaluatorului este corect, formularea din manual creează confuzii și înțelegerea eronată a realității geografice de către elev. Din citatul oferit reiese foarte clar faptul că Valea Dunării limitează Câmpia Română doar la sud și la est.

Conform logicii de construcție a unui manual, informația din text trebuie în primul rând corelată cu informația oferită în suportul catografic și abia în al doilea rând o hartă poate constitui și sursa de noi informații (care să completeze textul).

Argumentul V (pagina 12 din contestație).

2. „Pag. 32 la Delta Dunării, la Geneza - este omis rolul jucat în formarea Deltei de curenții marini din lungul litoralului orientați NE-SV aceștia contribuind la formarea cordoanelor literare de nisip dispuse perpendicular pe direcția de formare a brațelor fluviului din care au derivat grindurile maritime."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Argumentul justificativ al evaluatorului este corect, formularea din manual creează confuzii de ordin științific. Din citatul oferit, elevul înțelege faptul că în Marea Neagră lipsesc curenții marini. Explicațiile ulterioare nu fac decât să sporească neînțelegerea fenomenelor care vizează caracteristicile Deltei Dunării.

Nu este vorba de gradul de detaliere al informației, ci doar de prezentarea ei într-o formă corectă și completă.

Argumentul VI. (pagina 12 a contestației).

3. „Pag. 44 La subcapitolul Clima României - caracteristici generale, la ultimul paragraf «... clima României poate fi definită ca fiind temperat-continentală». Considerăm că România are o climă temperat continentală-moderată (deși este precizat de autor/autori acest aspect în paragraful anterior, totuși la finalul acestui paragraf care ar reprezenta o concluzie, nu apare această mențiune)." (.....).

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Conform literaturii de specialitate și informațiilor oferite inclusiv de Administrația Națională de Meteorologie, clima României este temperat-continentală, cu un caracter moderat, de tranziție între cea temperat-oceanică din vest și cea temperat-continentală cu nuanțe excesive din est.

Clima României NU are caracter tranzitoriu. Ce ar înțelege elevul prin folosirea acestui termen? Explicația oferită pentru neutilizarea termenului „moderat" nu are nicio logică științifică.

Argumentul VII. (pagina 13 a contestației).

4. „Pag. 48 La Influențe climatice, pe coloana din dreapta apare scris «influente baltice». Este corectă sintagma scandinavo-baltice, pentru că așa este cunoscută în literatura de specialitate. Aceeași exprimare (influențe baltice) se găsește și la legenda hărții de la pag. 49. Mai mult, harta de la pag. 49 nu precizează la legendă că liniile întrerupte ar reprezenta ceva. Aceste linii întrerupte ar fi trebuit să fie

unite, pentru a delimita anumite areale cu diferite influențe așa cum sunt delimitează mai toate hârtie (sic!) de acest tip din literatura de specialitate."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

1. Conform literaturii de specialitate și informațiilor oferite inclusiv de Administrația Națională de Meteorologie „clima României este temperat-continentala moderată (de tranziție), marcată de unele influențe climatice oceanice, continentale, scandinavo-baltice, submediteraneene și pontice".

Sintagma „influențe baltice" este doar parțial corectă, deoarece în anumite regiuni din nordul României pătrund și influențe scandinave.

2. Legenda hărții de la pag. 49 pare incompletă, iar, de regulă, pe hărțile care prezintă influențele climatice, liniile de demarcație a sectoarelor sunt continui nu întrerupte/punctate. Explicația/argumentul în justificarea aprecierii eronate a evaluatorului este forțată.

Argumentul VIII. (pagina 14 a contestației).

5. „Pag. 50 Pe coloana din stânga, penultimul paragraf se precizează faptul că bazinul hidrografic al Dunării este de 8oo.ooo km2. Considerăm corectă valoarea exactă de 817 000 km2 sau măcar exprimare «peste 800 000 km2». La fel și la ultimul paragraf de la aceeași coloană apare trecută suprafața bazinului hidrografic ca fiind de 1,3 milioane km^2. Considerăm corectă exprimarea de «peste 1,3 mii km2», deoarece suprafața mai exactă este 1,38 mii. km^2".

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

În orice lucrare de specialitate, dacă nu se oferă o valoare exactă a dimensiunii unui aspect geografic se face aprecierea „peste ..." sau „sub ....". Informațiile oferite în manual induc elevului ideea unei dimensiuni clare (valoare exactă).

Argumentul oferit de contestator este unul tendențios, întrucât evaluatorul nu a depunctat pentru că nu s-a folosit un anumit număr de zecimale, ci pentru incorectitudinea informației oferite elevului. În plus, dacă ar fi vorba de o aproximare, 1,38 se rotunjește la 1,4 și nu la 1,3.

Argumentul IX (pagina 18 a contestației).

„Respectă parțial descriptorul. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, într-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale, dar manualul trebuie completat cu un dicționar de termeni geografici care ar ușura și ar actualiza înțelegerea textului și realizarea sarcinilor propuse."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

1. Termenii noi prezentați în lecție trebuie explicați. Acest aspect face parte din logica construirii unui demers didactic/lecție.

2. Justificarea contestării depunctării este forțată. Nu există, desigur, obligativitatea unui dicționar de termeni geografici, dar existența acestuia face parte intrinsecă din modul de concepere a unei lecții, atunci când se introduc termeni necunoscuți.

Argumentul X. (pagina 20-21 a contestației).

„unele nu chiar; de exemplu pentru un elev din zona rurală montană, ar fi mai greu de rezolvat subiectul VI, pag. 63."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Manualul școlar reprezintă în primul rând instrumentul de lucru al elevului. Ca atare, informațiile și sarcinile de lucru/activitățile de învățare dintr-un manual trebuie transmise/construite într-un limbaj și într-o manieră care să-i permită oricărui elev din Romania (indiferent de locație) să dobândească competențele specifice asumate de programa școlară.

Argumentul XI. (pagina 22 a contestației).

„sunt itemi la care elevul poate solicita explicații suplimentare la cerința - de exemplu Subiectul IV pag. 112".

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

La construirea itemilor, una dintre regulile de bază este ca aceștia să fie foarte clar formulați. Ca atare, elevul nu are de ce să fie nevoit să solicite informații suplimentare.

Argumentul XII. (pagina 24 a contestației)

„Nu toate exemplele de itemi/metode complementare de evaluare propuse oferă un model/indicație de rezolvare sau sunt sumar prezentate. (Pag. 32, 72 - pentru portofoliu, Pag. 100, 128 - pentru poster)."

Intervenientul consideră că depunctarea este justificată cu următoarea motivare:

Justificarea contestării depunctării este incorectă sau voit interpretată eronat. Este vorba de tipurile de itemi, nu de exerciții.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16242/28.04.2020 SC ..... SRL a transmis concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL.

Contestatorul precizează că prin concluziile scrise nu vor fi reluate toate aspectele prezentate în cadrul actelor procedurale formulate până în prezent, însă le menține în continuare, solicitând să fie avute în vedere în cadrul soluționării contestației.

Prin urmare, precizează că cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL urmează a fi analizată ținându-se cont de interesul pe care acesta îl are în păstrarea actualului rezultat al procedurii, fapt ce determină o abordare subiectivă a acestuia, în legătură cu modul de evaluare relatizat de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, în opinia sa Consiliul având sarcina de a analiza în mod obiectiv criticile sale care țin de modul de evaluare realizat în afara descriptorilor precum și de abaterea evaluatorilor de la regulile stabilite prin documentația de atribuire și programa școlară (ex. Ev._3 și Ev._4 care depunctează oferta sa la Criteriul I, Descriptorul 5 fără a ține cont

că elevii cu CES beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă, așa cum prevede programa școlară, aspecte care însă nu au fost prezentate de intervenient în cuprinsul cererii de intervenție). Diferența se realizează prin modul de predare respectiv, profesorul, prin experiența pedagogică și didactică, poate adapta orice manual la nivelul de pregătire al fiecărui elev, inclusiv la nivelul elevilor cu Cerințe Educaționale Speciale (CES). De altfel, constată că intervenientul, face vorbire prin cererea formulată, doar de o foarte mică parte din aspectele criticate prin contestație, și chiar și în legătură cu acestea nu aduce argumente care să combată criticile sale de depunctare

a ofertei sale în afara descriptorilor și cu încălcarea programei școlare, pe baza căreia evaluatorii erau obligați să realizeze evaluarea.

Astfel, în cele ce urmează contestatorul prezintă Consiliului argumentele sale de respingere a criticilor intervenientului, astfel cum au fost prezentate de acesta prin cererea de intervenție:

Argumentul I - „cutele diapire". Intervenientul afirmă că a depășit programa prin conținut, drept urmare, într-o abordare logică, înseamnă că și evaluatorul a depunctat ceva ce ar fi fost în afara programei. Însă acest lucru, ar fi trebuit să îl reclame și să îl depuncteze la descriptorul care are acest obiectiv, respectiv prevede că se va analiza că nu sunt conținuturi, nici în plus, nici în minus... Or, evaluatorul nu semnalează așa ceva..., ci doar intervenientul, care devine un terț evaluator.

Aprecierea intervenientului este netemeinică și nefondată.

Așa cum a arătat și prin contestație, parțial corect, nu înseamnă că restul este greșit, cel mult că informația nu este completă, având în vedere că evaluatorul extrage din context și nu probează care este parțialul eronat. La pag. 22 indicată de evaluator nu este ceva greșit, nici evaluatorul nu spune că ar fi, dar depunctează simțind nevoia completării informațiilor din manual cu „comportamentul plastic al sării".

Ca urmare, critica intervenientului cum că, evaluatorul a depunctat ceva ce ar fi fost în afara programei este una personală, aceasta nefiind exprimată de evaluator, sens în care solicită respingerea acesteia.

Argumentul II - Intervenientul admite că „o astfel de abordare, chiar cu INFORMAŢII corecte d.p.d.v. științific, creează confuzii"... Or, descriptorul era despre corectitudinea informației științifice, deci și evaluatorul și intervenientul analizează aspecte ce nu țin de obiectivul descriptorului. Ca urmare, aprecierea intervenientului se impune a fi respinsă.

Argumentul III -Intervenientul susține că „Argumentul justificativ al evaluatorului este corect, formularea din manual creează confuzii". Or, contestatorul susține că așa cum a prezentat și mai sus, obiectivul descriptorului este reprezentat de corectitudinea științifică a informației. Argumentul prezentat de evaluator și susținut întocmai de intervenient, reprezintă exprimarea unei păreri personale, respectiv că există posibilitatea ca formularea să creeze confuzii. Mai mult, elementul esențial pe care nu l-au avut în vedere evaluatorul și intervenientul, este acela că, punctajul în cadrul evaluării se atribuie pe baza obiectivului descriptorului analizat.

Ca urmare, având în vedere că, aprecierea intervenientului nu face trimitere la obiectivul descriptorului, consideră că se impune respingerea acesteia.

Argumentele IV și V - Atât evaluatorul cât și intervenientul emit păreri personale despre ce ar înțelege elevul, fără a preciza dacă informația din text este sau nu corectă științific (cu exemple sau argumente clare), cum le cere descriptorul.

Argumentul VI - Intervenientul precizează că „Conform literaturii de specialitate și informațiilor oferite de ANM, clima României este temperat continentală, cu un caracter moderat, de tranziție, între cea temperat oceanică din vest și cea cu nuanțe excesive din est. Clima României NU are caracter tranzitoriu". Astfel, arată că intervenientul confirmă textul său, însă se contrazice apoi și susține varianta evaluatorului! În plus, folosirea adjectivului MODERAT pentru definirea climei României ar fi un pleonasm: în Dex, TEMPERAT are și înțelesul de MODERAT.

Contestatorul susține că, criticile aduse proiectului său de manual, în legătură cu Descriptorul I de la Criteriul I nu se înscriu în obiectivul

descriptorului („informația din manual este corectă din punct de vedere științific"), ca urmare, depunctarea s-a realizat în baza unor considerente personale, sens în care, aprecierea intervenientului se impune a fi respinsă.

Argumentul VII – „influențele baltice/scandinavo-baltice”.

Contestatorul arată că evaluatorul accepta în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă că, DA, în literatura de specialitate sunt folosite ambele sintagme «influențele baltice/scandinavo-baltice» însă, intervenientul formulează o opinie proprie susținând, în mod subiectiv, sintagma «scandinavo-baltice», ca fiind poziția care o avantajează. Mai mult, arată că prin punctul de vedere oferit de autoritatea contractantă, evaluatorul a venit cu o precizare clară, cum că obiecția formulată de acesta „a fost mai mult în sensul de recomandare”.

Ca urmare, aprecierea intervenientului se impune a fi respinsă.

Argumentul VIII - În legătură cu susținerile intervenientului, prezentate ca și argument VIII, contestatorul consideră că acestea sunt deja contrazise de evaluator, având în vedere precizările acestuia oferite prin punctul de vedere al autorității contractante, în sensul că, acesta consideră ca fiind parțial corecte obiecțiile sale, aspect ce impune reevaluarea ofertei sale sub acest aspect, și pe cale de consecință respingerea criticilor intervenientului.

Argumentul IX – Consideră că intervenientul se încurcă în propriile explicații. Niciun document pe baza căruia s-a realizat licitația nu obliga autorul să folosească dicționar de termeni geografici, mai ales că toate noțiunile apreciate de autor ca fiind mai grele sunt explicate în text.

Ca urmare, consideră că aprecierea intervenientului este neîntemeiată și, se impune a fi respinsă.

Argumentul X – Contestatorul arată că intervenientul îi dă dreptate, în sensul că, evaluatorul încalcă descriptorul și este discriminatoriu însă în mod contrar dă dreptate evaluatorului fără a veni cu argumente în acest sens.

Argumentele XI și XII - În legătură cu criticile formulate de intervenient ca argumente XI și XII, contestatorul apreciază că acestea nu combat în vreun fel argumentele oferite de el, fiind formulate în mod formal de intervenient, prin reluarea aprecierii evaluatorului, sens în care consideră că se impune respingerea acestora ca neîntemeiate.

În concluzie, solicită să se constate caracterul neîntemeiat al susținerilor intervenientului, urmând a fi respinse și pe cale de consecință respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, referitor la lot 806.

Prin contestația nr. 1592/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14401 din 13.04.2020 formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 753/01.04.2020, s-a solicitat:

- acordarea accesului la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește:

- evaluarea propunerilor tehnice și a punctajelor acordate ofertelor sale și celorlalți ofertanți pentru loturile 802, 803 și 806;
- declararea admisibile a propunerilor financiare neobișnuit de scăzute ale ofertantului SC ..... SRL pentru lotul 802, SC ..... SA pentru lotul 803 și SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL pentru lotul 806;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 753/01.04.2020;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul precizează că printre altele, a depus oferta și pentru următoarele loturi:

- lotul 802 – Matematică pentru clasa a VIII-a;
- lotul 803 – Fizică pentru clasa a VIII-a;
- lotul 806 – Geografie pentru clasa a VIII-a.

De asemenea, arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 753/01.04.2020, ofertele depuse pentru loturile 802 și 806 au fost declarate necâștigătoare, neobținând un punctaj care să le asigure clasarea în primele 3 locuri, în timp ce oferta pentru lotul 803 a fost declarată inadmisibilă.

Cu privire la cele trei loturi mai sus menționate, precizează că:

- motivul declarării inadmisibile a ofertei pentru lotul 803 (Fizică) este reprezentat de faptul că punctajul acordat de cei 5 evaluatori (experți cooptați) a fost de 93 puncte, în contextul în care art. 10 alin. (3) din Metodologia de evaluare a calității manualelor școlare aprobată prin Ordinul ..... nr. 3103/2019 în Anexa nr. 1 la acesta (OMEN 3103/2019) prevede că: „Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B.”;

- manualului de Matematică (802) i-au fost acordate 96,8 puncte, iar manualului de Geografie (806) i-au fost acordate 98 de puncte.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante studierea fișelor de evaluare. Astfel, în urma studierii acestora, a constatat că evaluarea calității științifice a proiectelor de manuale a fost viciată de:

- aspecte evidente și grave de nelegalitate și de nerespectare a metodologiei de evaluare;

- nerespectarea sensului, obiectului și semnificației descriptorilor de calitate și a criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini;

- superficialitate și netransparență în indicarea motivelor concrete care să justifice depunctările operate.

În continuare, contestatorul subliniază că diferența la nivelul punctajului total între ofertantul clasat pe ultimul loc declarat câștigător și punctajele obținute de manualele depuse de el, sunt extrem de mici, respectiv de: 0,17 puncte (lotul 802); 1,27 puncte (lotul 806); oferta inadmisibilă (lotul 803).

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală și abuzivă declararea confidențialității fișelor de evaluare ale celorlalți ofertanți. În acest sens invocă jurisprudența CNSC, precum și jurisprudența CJUE. De asemenea, subliniază că fișele de evaluare în cauză, sunt parte a dosarului achiziției publice.

De asemenea, apreciază că evaluatorii nu au respectat metodologia de evaluare a manualelor, nu au punctat corespunzător cerințele nu au prezentat concret motivele scăderii punctelor acordate.

În opinia contestatorului, depunctările:

- fie sunt aplicate cu nerespectarea metodologiei de evaluare și algoritmului de punctare;

- fie sunt neargumentate/nemotivate sau motivate insuficient față de cerințele algoritmului de punctare, ceea ce, pe lângă nerespectarea caietului de sarcini și OMEN 3103/2019, reprezintă o încălcare a

prevederilor art. 215 din Legea 98/2016, precum și principiului transparenței;

- fie sunt fundamentate pe o înțelegere greșită a cerințelor descriptorilor aplicați;

- fie sunt raportate la cerințe neprevăzute nici în normativele relevante, nici în documentația de atribuire și nici în Programa Școlară, determinând un caracter arbitrar al actului de evaluare care ajunge să fie raportat la propriile convingeri ale evaluatorilor, dar care nu sunt obligatorii nefiind asumate de autoritate și nici prevăzute ca atare în documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că evaluarea manualelor este viciată sub multiple aspecte, după cum urmează:

Viciul A – Depunctarea încalcă metodologia de evaluarea este aplicată eronat/au fost aplicate depunctări prin raportare le cerințe neprevăzute în documentație.

Astfel, susține că manualele au fost depunctate prin raportare la cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, actele normative aplicabile și programa școlară. Totodată, viciate sub acest aspect sunt și depunctările efectuate prin aplicarea incorectă sau inconsecventă a metodologiei de evaluare și, cu precădere a criteriilor și descriptorilor de calitate.

Contestatorul menționează că toate cazurile de depunctare pentru acest viciu sunt indicate în mod specific în Anexele depuse la prezenta contestație.

Viciul B – Înțelegere/Aplicare greșită a descriptorului.

Contestatorul subliniază că cele mai elocvente exemple în acest sens sunt greșelile de tehnoredactare care au fost apreciate de unii evaluatori drept erori științifice, dar și interpretarea eronată a descriptorului II.8 care impunea cerința ca fiecare metodă complementară de evaluare să fie însoțită de o indicație de rezolvare, dar care a fost interpretat în sensul că impunea prezentarea indicațiilor de rezolvare pentru orice fel de problemă/exercițiu nu doar pentru cele complementare și care erau, de altfel, indicate în mod expres în descriptorul II.4 (și anume proiectele, portofolii, investigațiile și autoevaluarea).

De asemenea, menționează că elementele concrete în acest sens sunt identificate în Anexele depuse la prezenta contestație.

Viciul C – Depunctarea repetată pentru aceeași inadvertență.

Există cazuri în care manualele au fost depunctate în mod repetat pentru aceeași pretinsă inadvertență, prin raportare la descriptori diferiți, deși aceștia priveau cerințe diferite. În toate aceste cazuri, nu au fost precizate niciun fel de argumente care să susțină depunctarea multiplă pentru același aspect.

Viciul D – Depunctarea disproporționată (nerespectarea algoritmului de punctare).

Evaluatorii erau chemați să realizeze un examen de proporționalitate a abaterilor identificate (prin raportare la gravitatea, frecvența și caracterul remediabil sau nu al abaterii) și să aprecieze în concret dacă se impune ca acestea să fie reținute ca devieri (minore sau majore) care să determine scăderea punctajului.

Viciul E – Evaluarea netransparentă/depunctare nemotivată și fundamentată pe aprecieri subiective care, în lipsa prezentării unor argumente obiective, sunt arbitrare. Contestatorul precizează că multe dintre depunctări nu sunt deloc argumentate sau sunt argumentate superficial; acestea sunt relatate în anexele depuse prezentei contestații.

Contestatorul consideră că se impune reevaluarea tuturor manualelor propuse.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, precizează că aceasta a fost efectuată în mod superficial și nelegal; nu s-a verificat fundamentarea prețurilor neobișnuit de scăzute.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în următoarele oferte:

- Lotul 802 - Matematică:

Oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 1.552.317,60 lei, care este mai mică decât valoarea estimată a acestui lot (2.853.525 lei) cu mai mult de 45%. Această ofertă este, de altfel, substanțial mai mică decât toate celelalte oferte, acestea fiind destul de apropiate și încadrându-se toate într-o marjă mult mai mică de reducere față de valoare estimată.

- Lotul 803 - Fizică:

Oferta SC ..... SA de doar 1.436.872,32 lei care raportată la valoarea estimată a lotului de 1.842.144 lei este mai mică cu 22%.

- Lotul 806 - Geografie:

Oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 1.247.719,2 lei care este mai mică decât valoarea estimată a acestui lot (1.762.456 lei) cu mai mult de 31%.

Oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 1.269.999,90 lei care este mai mică decât valoarea estimată a acestui lot cu mai mult de 29%.

Oferta depusă de SC ..... SA cu o propunere financiară de 1.341.298,14 lei care este mai mică decât valoarea estimată a acestui lot cu aproximativ 25%.

Oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 1.381.403,40 lei care este mai mică decât valoarea estimată a acestui lot cu aproximativ 23%.

În final, contestatorul anexează prezentei contestații, următoarele anexe, în care combate, punctual criticile evaluatorilor, respectiv:

- Anexa M (M1 - M3) Combaterea punctuală a depunctărilor aplicate manualului de Matematică (Lot 802);
- Anexa F (F1 - F5) Combaterea punctuală a depunctărilor aplicate manualului de Fizică (Lot 803);
- Anexa G (G1- G4) Combaterea punctuală a depunctărilor aplicate manualului de Geografie (Lot 806).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14634/14.04.2020, contestatorul depune, în original, următoarele recipise:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206218666/1, tranzacția nr. 961137994/1726576171, din data de 14.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 76.094,00 lei. (pentru lotul 802);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206218767/1, tranzacția nr. 961148116/1726599819, din data de 14.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 49.124,00 lei. (pentru lotul 803);

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206218772/1, tranzacția nr. 961148116/1726600542, din data de 14.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 47.533,00 lei. (pentru lotul 806).

Prin adresa nr. 71/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15843/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii

SC ..... SRL – SC .....SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SRL pentru Lotul 802 – Matematica și Lotul 806 – Geografie solicitând respingerea contestației ca nefondată.

De asemenea, precizează că prezenta constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor, intervenientul arată că acesta nu a formulat critici împotriva celorlalte oferte depuse pentru aceste loturi, ci doar a arătat cum, criteriile de acordare a punctelor nu au fost respectate la evaluarea ofertei sale.

Cu privire la oferta financiară depusă pentru loturile invocate de către contestator, intervenientul consideră că, calculul matematic simplist al contestatorului nu este de natură să justifice un preț neobișnuit de scăzut, în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, mai ales că acesta se bazează pe o premisă greșită, respectiv faptul că manualele câștigătoare ar fi de un nivel calitativ inferior, ceea ce ar fi creat nevoia ofertării unor prețuri „extrem de mici". În susținere, precizează că manualele propuse au obținut un punctaj calitativ ridicat la ambele loturi (97,40 pentru lotul 802 și 96,80 pentru lotul 806).

Intervenientul invocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniind că aprecierea asupra valorii ofertei trebuie să se raporteze la valoarea efectivă a produselor ce fac obiectul contractului, iar nu strict la valoarea estimată stabilită.

Cu privire la Lotul 806 – Geografie, intervenientul arată că, din informațiile limitate obținute din contestația depusă de SC ..... SRL se poate constata că proiectul de manual este plin de greșeli științifice (minore sau majore deopotrivă), de redactare, de tehnoredactare și cartografie, astfel încât, punctajul obținut este foarte mare în raport cu calitatea informației științifice.

În susținere, intervenientul redă o serie de exemple de erori științifice semnalate de către evaluatori, apreciindu-le ca fiind corecte.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1132/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15252/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la fișele de evaluare a tuturor ofertanților, autoritatea contractantă subliniază că legislația în materie de achiziții publice stabilește limite ale transparenței în cadrul procedurii de licitație, cu atât mai mult cu cât ea nu este finalizată. Fișele de evaluare ale celorlalți ofertanți, ofertele celorlalți participanți, reprezintă documente confidențiale care nu pot fi făcute sub nicio formă publice de către autoritatea contractantă. Mai mult, arată că fișele de evaluare ale diferitelor oferte, completate de către experții cooptați, nu se pot raporta unele față de altele, deci nu au relevanță pentru operatorii economici, între ei. Fiecare proiect de manual școlar

este evaluat individual, prin raportare la programa școlară în vigoare, la criteriile și descriptorii prezenți în fișa-tip A și B. Instrumentele de evaluare sunt identice, în conformitate cu caietul de sarcini și OMEN nr. 3103/2019.

Față de criticile formulate de contestator, precizează următoarele:

- Pentru Lotul nr. 802, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 96,80 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare;

- Pentru Lotul nr. 803 proiectul de manual școlar depus a obținut 93,00 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat;
- Pentru Lotul nr. 806, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 98 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată Necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Referitor la Loturile nr. 802 și 806, proiectele de manual școlar au obținut punctaj suficient la evaluarea tehnică, dar oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri, autoritatea contractantă menționează că art. 14 din Metodologia de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia de achiziție, stipulează următoarele: „(1) În vederea achiziționării manualelor școlare, ... declară câștigătoare ale licitației proiectele de manuale școlare ale căror punctaje cumulate sunt de minimum 86,50 de puncte. (2) MEN, prin ....., achiziționează manualele școlare corespunzătoare unei discipline/unui modul de pregătire/pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare, reprezentând ofertele primilor 3 ofertanți declarați câștigători, în ordinea descrescătoare a punctajului total obținut în urma evaluării".

Autoritatea contractantă precizează că prevederile caietului de sarcini sunt armonizate cu reglementările citate: „....., prin ....., achiziționează manualele școlare corespunzătoare unei discipline/modul de pregătire/pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare, reprezentând ofertele primilor 3 ofertanți declarați câștigători, în ordinea descrescătoare a punctajului total obținut în urma evaluării.

De asemenea, precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare; caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Arată că modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial.

Totodată, susține că evaluarea proiectelor de manuale școlare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziții publice, dar și a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziției publice, destinat a fi suport în instruirea și educarea elevilor de pe teritoriul României.

Autoritatea contractantă consideră că în mod greșit contestatorul afirmă că „proiectele au fost depunctate în mod nejustificat, superficial, nemotivat și vădit disproporționat", întrucât fiecare punctaj acordat de

evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare; de asemenea, arată că fișele de evaluare

completate de experții cooptați se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

În opinia autorității contractante, observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural. Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a se prelungi termenul privind motivarea în fapt și în drept a prezentei contestații, autoritatea contractantă solicită Consiliu să constate inadmisibilitatea unei astfel de pretenții, raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Anexat punctului de vedere, autoritatea contractantă depune punctele de vedere formulate de către evaluatori.

Prin adresa nr. 1963/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21274/29.05.2020, SC ..... SRL prezintă dovezile în susținerea cheltuielilor de judecată în sumă de 17.425,43 lei pentru lotul 802, de 11.638,00 lei pentru lotul 803 și de 11.638,00 lei pentru lotul 806.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1998/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21349/02.06.2020 SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea contestației din toate punctele de vedere.

Contestatorul susține că în urma studierii documentelor aflate la dosarele constituite pe rolul CNSC a constatat că într-adevăr evaluarea calității proiectelor de manuale școlare propuse de SC ..... SRL a fost viciată sub multe aspecte, printre care:

- aspecte evidente și grave de nelegalitate și de nerespectare a metodologiei de evaluare;

- nerespectarea sensului, obiectului și semnificației descriptorilor de calitate și a criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini, precum și de

- superficialitate și netransparență în indicarea motivelor concrete care să justifice depunctările operate;

- încălcarea flagrantă și în formă continuată a principiilor legislației achizițiilor publice de către comisia de evaluare și experții cooptați.

Astfel, studiind fișele de evaluare ale ofertanților declarați câștigători în cadrul celor trei loturi vizate de contestație, contestatorul susține că sunt confirmate criticile sale referitoare la nerespectarea principiului tratamentului egal între ofertanți, identificând diferențe de depunctare semnificative între ofertanți, deși motivele și exemplele notate de evaluatori erau similare.

Cele mai elocvente exemple în acest sens se regăsesc în cadrul evaluărilor manualelor de Fizică. În timp ce manualul său a ajuns să fie considerat neconform prin neobținerea minimului de 95 de puncte prin raportare la depunctări substanțiale făcute pentru greșeli de

tehnoredactare echivalate de evaluatori cu greșeli științifice, manualul SC ..... SA, deși afectat în proporție asemănătoare de erori de tehnoredactare și chiar de deficiențe mai grave (cum vom arăta mai jos), a primit un punctaj substanțial mai mare.

Totodată, susține că i-au fost confirmate suspiciunile privind nereguli substanțiale în ceea ce privește modul în care evaluatorii selectați de autoritatea și-au înțeles responsabilitățile și au aplicat algoritmul de acordare a punctajelor, ceea ce pune sub semnul întrebării modul în care aceștia au fost instruiți în vederea îndeplinirii sarcinilor aferente procedurii.

Contestatorul susține că nu a regăsit în cadrul documentelor studiate acțiunile concrete de instruire ale autorității contractante, cele analizate sugerând, din contră, lipsă de preocupare în acest sens.

În acest context nu a fost surprins să constate că și fișele de evaluare ale ofertanților câștigători de pe loturile contestate de el (802, 803 și 806) sunt afectate, iarăși, de aceleași probleme și vicii de legalitate, punctajele fiind acordate într-un mod netransparent, diferențele de punctaj fiind rezultate, în realitate, doar de simplele aprecieri subiective ale evaluatorilor.

Mai mult, susține că toate fișele de evaluare aferente loturilor contestate încalcă prevederile art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar prevăzută în Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3103/2019:

„Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.

Un alt aspect extrem de important pe care consideră că evaluatorii nu l-au respectat constă în modul de apreciere în concret a unei abateri și, respectiv, cuantificarea acesteia. În acest sens în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini sunt menționate următoarele aspecte deosebit de importante (nerespectate, cum va arăta mai jos, cu nonșalanță de majoritatea evaluatorilor):

„Devierile trebuie interpretate în procesul de evaluare din perspectiva abaterilor de la fiecare descriptor în parte. Acestea se pot referi la nerespectare totală/parțială a unui descriptor (frecvența abaterii de la aspectul/aspectele vizat/vizate de fiecare descriptor sau varietatea abaterilor care apar)”.

Astfel, consideră că evaluatorii erau ținuți în a identifica abaterile concrete de la cerințele descriptorilor și, în funcție de importanța acestora, frecvența sau varietatea acestora să consemneze dacă este vorba de o deviere, de mai multe devieri sau chiar de devieri majore. Drept pentru care nu orice abatere este o deviere, neputându-se pune semnul egalității între cele două noțiuni. Puteau, astfel, exista mai multe abateri și o singură deviere (când importanța, frecvența și varietatea lor nu impuneau reținerea mai multor devieri).

Cel mai bun exemplu în acest sens consideră că îl reprezintă evaluarea manualului său de Fizică care a fost depunctat substanțial și în mod repetat pentru erori de tehnoredactare, fiecare considerată în parte eroare științifică!!! Pe de altă parte nu de același tratament au avut parte ofertanții câștigători.

În al doilea rând, susține că actul de evaluare este viciat de faptul că evaluatorii nu au înțeles cerințele concrete ale descriptorilor de calitate și diferențele dintre aceștia. în foarte multe cazuri, depunctările sunt justificate prin motive care nu aveau nicio legătură cu descriptorul în cauză sau aceeași abatere este folosită ca explicație pentru

depunctare prin referire la mai mulți descriptori, fapt, evident, imposibil față de obiectul diferit al fiecărui descriptori.

Astfel, arată că toate fișele de evaluare aferente loturile 802, 803 și 806 conțin punctaje aplicate care sunt afectate de vicii de legalitate evidente care, în cele din urmă, au determinat modul de stabilire al clasamentului.

În ceea ce privește manualele sale, aceste vicii au fost prezentate în mod descriptiv în contestație și cu precădere în Anexele M, F și G aferente acesteia.

Contestatorul susține că sunt vizate și demonstrate situații în care manualele au fost depunctate (în câteva cazuri în mod substanțial):

a) prin raportare la cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, actele normative aplicabile sau programa școlară:

b) prin aplicarea incorectă sau inconsecventă a metodologiei de evaluare și, cu precădere a criteriilor și descriptorilor de calitate, astfel cum a indicat în secțiunea 4 din contestație.

c) exclusiv în considerarea unor erori formale de tehnoredactare, ușor remediabile și care nu sunt în măsură să determine o încălcare a descriptorilor, mai ales în ceea ce privește erorile științifice;

d) pentru aceleași inadvertențe reținute în mod repetat ca abateri de la mai mulți descriptori diferiți care aveau în vedere cerințe diferite, fără a se indica motive concrete pentru care multipla depunctare ar fi justificată:

e) cu încălcarea examenului de proporționalitate a abaterilor identificate (prin raportare la gravitatea, frecvența și caracterul remediabil sau nu al abaterii.

Mai mult, arată că nemotivarea corespunzătoare a depunctării echivalează în acest sens cu nemotivarea actului administrativ. Or, motivarea suficientă a actului administrativ constituie una dintre garanțiile legalității sale întrucât justifică opțiunea autorității contractante, pe de o parte, și permite controlul de legalitate instanței de judecată/CNSC, pe de altă parte.

Contestatorul consideră că toate manualele contestate trebuie reevaluate.

În cele ce urmează contestatorul prezintă doar câteva exemple extrem de elocvente identificate în cuprinsul fișelor de evaluare a celorlalte manuale din loturile contestate care confirmă criticile sale, indicând totodată și aplicarea unui tratament diferit, neunitar între manuale.

În ceea ce privește evaluarea manualelor de Fizică, notează următoarele:

- la manualul SC .....SRL(care a avut punctajul cel mai mare în evaluare) mai mulți evaluatori semnalează că: „nu există niciun proiect în tot manualul, respectiv: „metodele de evaluare complementară nu se regăsesc în manual", dar cu toate acestea la criteriile referitoare la distribuția echilibrată a metodelor și instrumentelor complementare de

evaluare majoritatea evaluatorilor au acordat punctajul maxim, iar cei care nu a acordat punctajul maxim a scăzut câte un punct, deși devierea era evident majoră;

Subliniază, prin comparație, că manualul său a fost depunctat în mod substanțial la aceste criterii, deși motivele reținute semnalau abateri minore decât cele consemnate în cazul ofertei SC .....SRL, abateri care, de altfel, au condus la depunctări aplicate cu încălcarea metodologiei de evaluare astfel cum a arătat prin contestație.

- pentru manualul SC ..... SA, se remarcă aceeași bunăvoință în evaluare ca și pentru manualul SC .....SRL și, deși au fost semnalate cam

la fel de multe erori de tehnoredactare ca în cazul manualului său, în cazul său acestea au fost apreciate ca erori științifice (cum a arătat în contestație), în timp ce la SC ..... SA au fost trecute cu vederea, fiind acordate, în majoritatea cazurilor, punctajele maxime.
Diferența de tratament este evidentă și se remarcă o avantajare clară a manualului SC ..... SA.
- pentru manualul SC ..... SRL, la criteriul I.3, un evaluator a acordat o puncte, în timp ce toți ceilalți au acordat punctajul maxim, ceea ce denotă o inconsistență evidentă de apreciere.

Per ansamblu, susține că din studierea fișelor de evaluare ale ofertanților câștigători, reiese că există mai multe devieri și substanțial mai importante decât cele semnalate de evaluatori în cazul manualelor sale, însă depunctările asociate concurenților săi au fost nelegal mult mai mici.

În condițiile în care motivele concrete pentru aplicarea acestor diferențe de punctare nu sunt menționate în mod corespunzător, susține că ne aflăm în fața unei evaluări netransparente în care el nu este în măsură să identifice avantajele avute de celelalte manuale care au condus la stabilirea clasamentului actual.

Exemple elocvente referitoare la încălcarea metodologiei de evaluare arată că pot fi regăsite și în cazul evaluării manualului de Matematică.

De exemplu, în cazul manualului de Matematică 8o2_12 (Art Kett) unul dintre evaluatori a reținut neconformitatea acestuia, motivând, însă, decizia într-un mod din care rezultă că nu a înțeles cerințele descriptorului.

În privința aceluiași manual, un alt evaluator care a acordat, de altfel, 100 de puncte dovedește, de asemenea, că nu cunoaște sensul și limitelor cerințelor descriptorilor avuți în vedere, ceea ce pune în discuție corectitudinea punctajului acordat.

La fel, în cazul manualului de matematică 802_09, constată că unul dintre evaluatori a acordat punctajul „o” la descriptorul privind corectitudinea științifică (contabilizat cu 8 puncte).

Punctajul „o" la acest criteriu ridică mari semne de întrebare asupra respectării metodologiei de evaluare în condițiile în care totuși manualul în discuție a fost punctat cu 100 de puncte de către alți 2 evaluatori și cu 99 de către un al treilea.

De asemenea, în ceea ce privește proiectele de manuale depuse la lotul 806 - Geografie pot fi observate nereguli la fel de grave.

De exemplu, în cazul manualului 8o6_16 (SC .....SRL), reiese că evaluatorul a acordat punctajul maxim, deși din explicațiile furnizate reiese că nu a înțeles cerințele descriptorului de calitate.
În privința manualului 8o6_o9 (SC ..... SRL), evaluatori stabilesc că acesta este neconform prin raportare la anumite aspecte.
Alte exemple relevante privesc cazul proiectului de manual 8o6_12 (.....).

Contestatorul consideră că evaluarea financiară a fost efectuată în mod fictiv, deoarece autoritatea contractantă nu a verificat fundamentarea propunerilor financiare neobișnuit de scăzute.

În opinia sa superficialitatea evaluării atinge cote alarmante în cazul propunerilor financiare, mai ales prin raportare la importanța și valoarea acestui proiect pentru învățământul public din România, având în vedere că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea financiară a tuturor celor 80 de oferte într-o singură zi (27.03.2020), fără a transmite nicio solicitare de clarificare.

Modalitatea fictivă de evaluare a creat un avantaj evident ofertelor care, cel mai probabil în detrimentul asigurării unui nivel calitativ superior, au ales să oferteze prețuri extrem de mici a căror justificare trebuia în mod evident verificată.

În mod concret, consideră că această obligație legală impunea solicitarea de clarificări cu privire la prețul și costurile propuse în următoarele oferte:

Lotul 802 - Matematică: oferta depusă de SC ..... SRL cu o propunere financiară de 1.552.317,60 lei care este mai mică decât valoarea estimată a acestui lot (2.853.525 lei) cu mai mult de 45%.

Lotul 803 - Fizică: oferta SC ..... de doar 1.436.872,32 lei care raportată la valoarea estimată a lotului de 1.842.144 lei este mai mică cu 22%.

Lotul 806 - Geografie: ofertele depuse de:

a) SC ..... SRL cu mai mult de 31% decât valoarea estimată.

b) SC ..... SRL cu mai mult de 29% decât valoarea estimată.

c) SC ..... SA cu 25% decât valoarea estimată.

d) SC ..... SRL cu 23% decât valoarea estimată.

Deși verificarea fundamentării prețului este impusă de prevederile legale, fiind suspect în ce măsură aceste oferte pot fi susținute de ofertanți, comisia de evaluare nu a întreprins nicio măsură, nu a avut nicio întrebare de adresat și a concluzionat, într-o singură zi, că toate ofertele financiare sunt conforme.

Argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere sunt considerate de contestator neîntemeiate.

În esență, arată că raționamentul autorității privește două aspecte și anume;

- pretinsul fapt al nedovedirii criticilor invocate și al neindicării în concreto a prevederilor legale încălcate de comisia de evaluare; or, din simpla analiză a anexelor M, F și I atașate contestației, rezultă că un astfel de argument a fost invocat doar în mod tendențios și, în nicio privință, nu poate sta în picioare:

- teza conform căreia nimeni (nici ....., nici ofertanții și nici CNSC) nu poate evalua judecățile de valoare ale experților cooptați; însă, ... omite că, prin contestație nu a solicitat o asemenea analiză, ci verificarea modului în care, în mod obiectiv, au fost respectate prevederile legale și principiile guvernatoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește primul aspect, afirmațiile ..... referitoare la lipsa unei argumentări pertinente și a unei justificări în fapt și în drept nu sunt temeinice. CNSC nu poate reține ca fundamentate astfel de susțineri, atât timp cât în anexele atașate contestației sunt indicate în mod concret aspectele de nelegalitate care viciază actul de evaluare a ofertelor sale cu arătarea pentru fiecare depunctare a argumentelor care au determinat caracterul incorect al acesteia, însoțite de explicațiile aferente.

De asemenea, susținerea ..... potrivit căreia nu ar fi identificat normele legale și obligațiile încălcate de comisia de evaluare este, cum a arătat, total nejustificată. Fără a reitera întreg ansamblul de încălcări flagrante ale legislației/documentației de atribuire arătate, exemplifică doar:

- nerespectarea în multiple rânduri a obligației ferme a evaluatorilor (prevăzută de art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare aprobată prin OMEN 3103/2019) de a menționa argumente/exemple care să susțină punctajul acordat;

- nerespectarea metodologiei și algoritmului de depunctare prevăzute în caietul de sarcini;

- nerespectarea prevederilor legale care impun obligația comisiei de evaluare de a asigura o evaluare legală, obiectivă și corectă a ofertelor, cu observarea principiilor achizițiilor publice.

În ceea ce privește cel de al doilea aspect, ... afirmă că nimeni nu se poate pronunța asupra judecăților de tip expert ale evaluatorilor cooptați, însă, ... omite că el nu a solicitat CNSC să verifice științific judecățile de valoare ale evaluatorilor, ci să constate și să sancționeze aspecte vădite de nelegalitate care pot fi consemnate în mod obiectiv și a căror analiză nu implică o cercetare a fundamentelor științifice.

În ceea ce privește afirmația ..... potrivit căreia criticile sale nu aparțin unor experți specializați, aceasta este complet nepertinentă având în vedere că susținerile sale sunt concepute cu ajutorul profesorilor colaboratori care sunt autorii manualelor școlare și sunt însoțite de elemente doveditoare obiective și relevante, spre deosebire de fișele de evaluare a evaluatorilor.

Fără a întra în amănunte, contestatorul scoate în evidență unele afirmații ale evaluatorilor care ridică și mai mari semne de întrebare în privința modului în care a fost efectuat actul de evaluare.

Contestatorul consideră că cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL se impune a fi respinsă, intervenientul prezentând doar informații cu caracter general și nemotivat.

În primul rând, contestatorul arată că SC ..... SRL afirmă că s-ar impune respingerea cererii sale de reevaluare a tuturor ofertelor în privința loturilor contestate deoarece nu s-ar regăsi critici împotriva acestor oferte.

În acest sens arată că, SC ..... SRL probabil că nu a observat că prin secțiunea 6 din contestație a precizat că „cum criticile vizează însăși actul de evaluare, apreciem că se impune reluarea sa în integralitate în privința loturilor contestate și reevaluarea tuturor manualelor propuse" arătând, totodată, că este evident că încălcarea metodologiei de evaluare nu a fost specifică doar manualelor sale, ci privește întreg actul de evaluare în privința loturilor contestate, sens în care apreciază că se impune o reevaluare în integrum a calității științifice a manualelor ce formează obiectul loturilor 802, 803 și 806.

Ulterior, având acces la fișele de evaluare ale manualelor celorlalți ofertanți, suspiciunile sale au fost confirmate.

De asemenea, arată că intervenientul scapă din vedere că prin contestația formulată a solicitat și reevaluarea propunerilor financiare, arătând, chiar cu privire la oferta SC ..... SRL că aceasta este cu mai mult de 45% mai mică decât valoarea estimată a procedurii, aspect ce impunea în mod automat necesitatea justificării economice a unei oferte neobișnuit de scăzute cum este aceasta.

În ceea ce privește criticile privind depunctările nelegale ale manualelor sale, afirmațiile intervenientului sunt speculative,

tendențioase și, în orice caz subiective. Din acest punct de vedere nu pot fi luate în considerare și, de altfel, nici nu probează contrariul celor arătate prin contestație.

Contestatorul precizează că a arătat chiar în cuprinsul contestației criticile și viciile de nelegalitate ale evaluării, iar prin anexele acesteia a indicat în mod concret situațiile în care viciile au afectat depunctările evaluatorilor.

Prin urmare, consideră că contestația sa se impune a fi admisă în privința tuturor aspectelor.

Prin contestația nr. 842/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14410/13.04.2020 SC ..... SA critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020 solicitând:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 825 – Limba modernă intensiv engleză și reevaluarea manualului.

În fapt, contestatorul menționează că din analiza fișelor de evaluare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific, din următoarele considerente:

- O evaluare eronată a criteriilor, care demonstrează rea credință și interesul unor evaluatori de a descalifica în mod ilicit oferta de manual depusă;
- Un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor;
- Observații rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corectabile) decât cele prevăzute de criteriile și de descriptori din fișa de evaluare;
- Diferențe între evaluatori;
- Depunctări eronate, nemotivate sau netransparente;
- Depunctări contradictorii între evaluatorii cooptați.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenței, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporționalității, deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul și descriptorul evaluate și nu au fost avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că propunerea de manual a fost evaluat de către 5 experți, primind următorul punctaj:

- Evaluatorul 1: 90 puncte.
- Evaluatorul 2: 92 puncte.
- Evaluatorul 3: 87 puncte.
- Evaluatorul 4: 94 puncte.
- Evaluatorul 5: 93 puncte.

În continuare, contestatorul exemplifică, sub formă tabelară care sunt depunctările, raportat la prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la mențiunile făcute de Evaluatorul nr. 1, contestatorul apreciază că acestea nu sunt de ordin științific, ci de ordin tehnic, motiv pentru care depunctarea este neconformă cu caietul de sarcini, care prevede o depunctare de 1 punct pentru maxim 5 devieri minore, iar evaluatorul în cauză a depunctat cu 2 puncte itemul mai sus arătat pentru un număr de doar 4 devieri minore.

Referitor la modalitatea evaluării Criteriilor 1 din fișa B, intitulat *Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*, contestatorul arătă următoarele:

- depunctarea s-a făcut preponderent din cauza erorilor de tehnoredactare (care se pot remedia) și nu din punctul de vedere al

conformității cu programa școlară, conținutul științific, principiile proiectării didactice etc;

- multe exemple date ca fiind greșite sunt corecte din punct de vedere gramatical: „After you have accomplished your task (...)”, „As long as the team are joining în (substantivul team poate fi însoțit deopotrivă de un verb conjugat la persoana a lila singular și plural, în funcție de sens), (...) „to the fairy tales (existența articolului particularizează o specie a genului epic), cuvintele” etc;

- multe din observațiile referitoare la activități și sarcinile de lucru nu sunt fundamentate (ex. la pagina 32 nu există exercițiile 1.3 și 1.4; la

paginile 89, 90, 91 nu sunt trei sarcini de lucru identice, ci este o activitate începută la pagina 89, se continuă pe pagina 90, iar la pagina 91 - activitatea are sarcini de lucru diferite;

- fiecare din sarcinile de lucru de la exercițiul 3, pagina 140-141 are propriul ei input;

- nu este lansată o sarcină de lucru pentru toate care să facă dificilă urmărirea ei de către elevi. Gruparea activităților a, b, c, d sub titlul aceluiași exercițiu s-a făcut pentru că abordează același concept, cel de social responsibility;

- numerotarea greșită a exercițiului de la pagina 142 este doar o eroare de tehno-redactare, și nu una de logică didactică;

- textul de la pagina 130 reprezintă, în fapt, un corpus alcătuit din 8 fragmente ce descriu programe TV diferite, și nu un „text compact", cum se argumentează în evaluarea criteriului, sarcina de lucru necesitând abordarea secvențială pentru potrivirea denumirii unui program cu descrierea sa;

- nu reprezintă nicio dificultate pentru un elev de clasa a VIII-a din era digitală, care este obișnuit cu texte de asemenea dimensiune și cantitate de informații; vocabularul de la exercițiul 5, pagina 136, nu depășește nivelul lingvistic, acesta reprezentând colocații ale termenului de comunitate, iar sarcina de lucru presupune doar potrivirea acestor colocații cu definițiile lor în care se regăsesc sinonime accesibile oricărui elev de clasa a VIII-a, regim intensiv etc);

- multe din exemplele de erori gramaticale nu se regăsesc în manual (ex. la pagina 38 a manualului nu există ex. 6);

- numerotarea imperfectă a fost o eroare de tehnoredactarea, însă exercițiile urmăreau cursul logic al activității de învățare propuse anterior;

- referitor la prezentarea regulilor specifice Sequence of Tenses prin fraze;

- exemplificarea nu ar fi fost relevantă, întrucât există o diversitate contextual lingvistică foarte mare, imposibil de structurat ca și regulă fixă;

- referitor la exemplificarea diatezei pasive pentru toate timpurile - ar fi fost nerelevantă, întrucât este câte o formulă tip de construcție pentru cele două aspecte verbale, iar elevii au studiat toate timpurile;

- referitor la studierea inversiunii în cazul timpului Past Perfect Tense (pag. 55), aceasta este menționată în caseta destinată acestui timp verbal;

- referitor la numărul diferit de lecții/unitate de învățare - nu este precizat în nici un document câte lecții se alocă fiecărei unități – așadar, acest motiv de depunctare nu este fundamentat;

- referitor la accesibilitatea conținuturilor pentru elevii cu CES integrați în învățământul de masă, orice cadru didactic știe că acestor elevi li se particularizează studiul prin planul de învățare personalizat/ diferențiat. Mai mult, textele invocate au maximum două paragrafe;

- referitor la titlul „Past - in between myths and mysteries”, acesta nu poate fi asociat cu disciplina istorie, întrucât aceasta operează cu date exacte, nu cu mituri, mistere sau limbajul artistic folosit (având în vedere că la limba engleză elevii studiază și texte literare);

- referitor la dificultatea textelor, acestea sunt adaptate nivelului lingvistic CECRL pe care elevii trebuie să-l atingă prin numărul de ore/săptămână și achizițiile lingvistice existente (4ore/săptămână-nivelul A2+-B1);

- referitor la numărul insuficient de poze, acest nivel lingvistic depășește lectura de imagini specifică studiului limbii moderne pentru

începători, materialele suport fiind asigurate și în varianta multimodală, computer- based.

- referitor la inexistența dialogurilor, a jocurilor de rol și a sarcinilor de lucru diferențiate, acestea există, respectiv: ex. 4/pag. 25, ex. 6/pag. 44, ex. 3/pag.61, ex. 4/pag. 67, ex. 6/31, ex. 4/pag. 55, ex. 7/pag. 69, ex. 5/65 etc, interacțiunea socio-lingvistică fiind asigurată prin numerotare activități de tip groupwork;

- în ceea ce privește programa școlară, aceasta nu este proiectată după structura examenelor Cambridge-un exemplu fiind autoevaluarea orală, menționată ca fiind inexistentă în cadrul activităților Self - check; practic, această componentă nu există nici în manualele L 1 intensiv din clasele inferioare. Elevul nu-și poate autoevalua pronunția, formulările lingvistice orale corecte etc.;

- programa școlară detaliază competențele pe subcompetențe -prezentând exemple de activități prin care se poate forma acea subcompetență. Invocarea motivului că „nu s-a discutat itinerariul unei călătorii" este neîntemeiată;

- referitor la formarea și exersarea subcompetențelor 1.2, 1.3 și 2.4 - acestea sunt dezvoltate prin alte activități de lucru decât cele exemplificate, conform conținutului selectat (materiale audio, video, sarcini de lucru);

- subcompetențele au fost corelate cu conținutul învățării.

Referitor la modalitatea evaluării Criteriului 2 din fișa B, intitulat *Activitățile de evaluare*, contestatorul precizează următoarele:

- referitor la neclaritatea sarcinilor de lucru, exemplele date sunt greșite (pag. 8, pag. 22, pag. 31, pag. 32, altele conținând mici erori de tehnoredactare;

- activitățile Round-up și self-check sunt parte a fiecărei unități de învățare, deci nu trebuie trecute separat în cuprinsul manualului;

- recapitularea inițială/de semestru/finală și testele/tezele sunt particularizate de fiecare cadru didactic în funcție de nivelul achizițiilor lingvistice ale colectivului de elevi. Practica testului de recapitulare se regăsește în materialele educaționale oferite de culegeri englezești;

- marea majoritate a lecțiilor propuse au activități de listening/ watching;

- în ceea ce privește relevanța pentru aplicabilitatea conținutului în viața de zi cu zi, aceasta este evidentă, conținuturile și activitățile de lucru propuse vizează: dezvoltarea personală (conștientizarea propriilor competențe, abilități, a experienței într-un anumit domeniu, apartenenței la o comunitate/generație), planificarea traseului educațional (prin alegerea anumitor instituții de învățământ), bullying-ul, evitarea manipulării prin mass-media, cariere de succes, opțiunea pentru diferite modalități de petrecere a vacanței, deschiderea orizontului cultural etc.;

- în ceea ce privește proiectele propuse spre realizarea, toate au componentă de evaluare, fiind însoțite de criterii de evaluare și punctajul aferent acestora;

- conform metodicii, activitățile de evaluare nu pot fi urmate de activități de învățare, ci doar de obținerea unui feed-back pe care cadrul didactic îl valorifică în proiectarea ulterioară a activității de învățare;

- multe din aprecieri se contrazic de la un subpunct la altul în cadrul acestui criteriu, în termeni de atractivitate, logică, coerență;

- atractivitatea manualului nu constă în atractivitatea imaginilor, ci în atractivitatea și varietatea temelor, conținuturilor, tipologiei sarcinilor de lucru prin recursul la problematizare, învățare prin descoperire, relevante pentru elevi;

- activitățile de învățare nu sunt identice, ci sunt diversificate prin cerințe de lucru;

- diferențierea cromatică a casetelor pentru vocabulary, grammar focus și writing focus este absolut necesară, pentru că îl ajută pe elev în dezvoltarea memoriei vizuale, conform literaturii de specialitate.

În raport de toate aceste argumente, contestatorul consideră că manualul nu a fost evaluat corect și există erori care au condus la eliminarea nejustificată a manualului.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15186/21.04.2020, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206217729/1, tranzacția nr. 960860247/1726342906, din data de 13.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Piața Victoriei, în valoare de 5.414,64 lei.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1133/ 21.04.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 15260/21.04.2020, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente, ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

De asemenea, consideră că, criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Mai mult, apreciază că nici Consiliu nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

De asemenea, menționează că:

- evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare;

- fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare;

- procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

În fapt, subliniază că nici autoritatea contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Mai mult, consideră că contestația nu este fundamentată și argumentată adecvat și convingător, dând dovadă de un subiectivism agresiv și nefondat în interpretarea procedurii de licitație, a procesului de evaluare și a rezultatului procedurii. Contestatorul nu probează concret în ce constă arbitrariul în evaluarea criteriilor. Comisia este formată din experți cooptați, care au evaluat independent și care nu au o fișă comună la care comentariile să fie comune. Diferențele între comentarii

reflectă respectarea procedurii de evaluare, pe care Editura trebuia să o cunoască din metodologia OMEM 3103/2019 și nu să o comenteze ca „un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) observații din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corectabile), autoritatea contractantă menționează că prin Anexa nr. 3 *Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor din Caietul de sarcini*, contestatorul a luat la cunoștință că și devierile minore, cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației, se depunctează în mod corespunzător.

În continuare, în susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă redă, punctele de vedere ale evaluatorilor, prin care evaluatorii redau punctual, greșelile gramaticale, greșelile de spelling, precum și greșelile de orice altă natură, constatate.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite prin adresa nr. 2137/11.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18130/11.05.2020, concluzii scrise, precizând că:

- prin contestațiile depuse a dovedit faptul că manualele ofertate au fost evaluate eronat, fiind încălcată procedura de evaluare prevăzută de documentația de atribuire, multe dintre depunctări fiind nejustificate;

- alegerea evaluatorilor și calitatea sau specializarea acestora este compatibilă cu cea a autorilor, care au absolvit studiile de specialitate, îndeplinesc funcția de cadru didactic de specialitate și au experiența realizării de manuale;

- se contestă modalitatea de efectuării evaluării și nu calitatea experților cooptați;

- prezentarea unor argumente suplimentare ale evaluatorilor, referitoare la propriile evaluări, nu poate constitui un mijloc de probă, deoarece s-au pronunțat în cauză și nu pot fi obiectivi în ceea ce privește soluționarea contestației ce vizează evaluările efectuate de către aceștia.

Prin contestația nr. 839/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14407/13.04.2020 formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 810 – Informatică și TIC și reevaluarea manualului.

Contestatorul precizează că din analiza fișelor de evaluare, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific, pentru următoarele motive:

- o evaluare eronată a criteriilor, care a avut ca rezultat depunctarea nejustificată a manualului;

- depunctarea la mai multe criterii pe baza unei singure argumentații (care este și neadevărată - de exemplul lipsa structurii paginii WEB);

- diferențe contradictorii semnificative între evaluatori;

- depunctări eronate, nemotivate, netransparente.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenței, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporționalității, deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul și descriptorul evaluate și nu au fost avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că manualul a fost evaluat de către 5 experți și a primit un punctaj calitativ de 96,40 puncte, după cum urmează: Evaluator 1: 94 puncte;
Evaluator 2: 97 puncte;
Evaluator 3: 99 puncte;
Evaluator 4: 94 puncte;
Evaluator 5: 98 puncte.

Contestatorul consideră că depunctările aplicate de unii evaluatori nu se justifică, prezentând mai jos, argumentele:

- mențiune evaluator: „Unitatea a 3-a: Nu este prezentată noțiunea de șir de valori”. Argument contestator: „Elevii claselor a VIII-a sunt familiarizați cu noțiunea de „șir de valori" sau „șir de numere", încă din clasa a V-a de la orele de matematică. Mai mult de atât se explică această noțiune pe tot parcursul capitolului 3, fapt pe care îl dovedim prin captura de ecran a pag 89 din manualul depus în cadrul procedurii”;

- mențiune evaluator „Unitatea a 2-a: nu este prezentată forma generală a unei pagini WEB”. Argument contestator: „Forma generală a unei pagini WEB se află la pagina 72. Este descrisă forma generală a unei pagini web (titlu, antet, corp) în aplicația de creare pagini web denumită *google sites* așa cum se cere în programa școlară, respectiv: „Elemente de interfață ale unui editor de pagini web, Instrumente de bază ale editorului de pagini web și Elemente de structură ale unei pagini web: antet, titlu, corp”. Dovada în acest sens o constituie captura de ecran de la pagina 72 din manualul depus.

Criteriul 1.2 Punctaj acordat 7 din 8.

- mențiune evaluator „Având lipsurile de la criteriul 1.1 manualul nu contribuie în totalitate la dezvoltarea competențelor stabilite”. Răspuns contestator: Se depunctează încă o dată ceea ce a fost depunctat eronat la 1.1.

Criteriul 1.6 Punctaj acordat 7 din 8.

- mențiune evaluator „Lipsa unei forme generale a unei pagini web. Modul în care este prezentat lucrul cu pagini web nu este unul adecvat pentru elevii clasei a 8-a”. Răspuns contestator: Se depunctează încă o dată ceea ce a fost depunctat la 1.1. Prin urmare depunctarea cu încă un punct nu este justificată.

Criteriul 1.8 Punctaj acordat 6 din 7.

- mențiune Evaluator „în capitolul pagini web, nu este expusă forma generală a unei pagini web, iar prezentarea noțiunilor ulterioare face greoaie înțelegerea acestora”. Răspuns contestator: Se depunctează încă o dată ceea ce a fost depunctat la 1.1.

Criteriul 1.9 Punctaj acordat 5 din 6.

- mențiune Evaluator „Capitolul 2 Pagini Web nu este structurat corespunzător pentru atingerea tuturor competențelor". Răspuns contestator: Se depunctează încă o dată ceea ce a fost depunctat la 1.1.

B. Evaluatorul 2

Criteriul 1.4. Punctaj 6 din 8.

- mențiuni evaluator „La capitolul 2, Pagini web, paginile 68-74, se prezintă conținuturile folosind editorul Google Sites. De la pagina 75 se trece la cod în limbajul html fără a prezenta noțiunile de bază (structura generală a unei pagini web, etichete, atribute, nu se face referire la legăturile din cadrul paginii web.” Răspuns contestator: Limbajul HTML este folosit pentru a introduce cod în pagina WEB creată cu ajutorul aplicației Google Sites. A fost prezentată structura unei pagini în Google Sites (pagina 72).

- mențiune evaluator „La capitolul 3, Algoritmi, șir de valori, nu se face o introducere privind șirurile (definiție, termen al șirului, ordinea

termenilor, exemple de șiruri) trecându-se direct la verificarea proprietăților numerelor dintr-un interval". Răspuns contestator: Noțiunea de „șir de valori" sinonimă cu „șir de numere" este cunoscută de elevii claselor a VIII-a încă din clasa a V-a de la matematică. Mai mult de atât se explică această noțiune pe tot parcursul capitolului 3, inclusiv în pagina 89, prezentată anterior.

În concluzie, contestatorul consideră că nici această depunctare nu este justificată.

C. Evaluatorul 4

Criteriul 1.1 Punctaj acordat 7 din 8.

- mențiune Evaluator „la pag. 85 definiția numărului perfect este «Un număr este perfect dacă este egal cu jumătate din suma divizorilor săi» dar de fapt definiția conform căreia s-a realizat programul este: «Un număr este perfect dacă este egal cu suma divizorilor săi, din care se exclude numărul însuși» (...)". Răspuns contestator: Noțiunile sunt în partea de recapitulare. Este evident că definiția dată este corectă iar programul este conceput în așa fel încât să fie mai eficient. Nu sunt noțiuni noi.

Criteriul 1.2. Punctaj acordat 7 din 8.

- mențiune evaluator: „la unele exerciții lipsesc indicațiile (...)". Răspuns contestator: Nu era nevoie de exemplificare deoarece sunt noțiuni prezentate în lecțiile anterioare.

Criteriul 1.5. Punctaj acordat 7 din 8.

- mențiune evaluator „nu sunt referințe explicite pentru activități cu elevii cu CES, integrați în învățământul integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale". Răspuns contestator: Acest criteriu dorește să verifice dacă informația este accesibilă și elevilor cu CES. Nu se poate face o referire explicită pentru activitățile potrivite și elevilor cu CES deoarece ar fi o discriminare dar profesorul poate alege activitățile potrivite lor.

Criteriul 1.6 Punctaj acordat 7 din 8.

- mențiune evaluator: „la pag 15 la Evaluare la pct. 8 nu este lizibilă imaginea la care se face referire". Răspuns contestator: imaginea este foarte lizibila, conform prin screen inserat în contestație;

- mențiune evaluator „la pag 72 nu este lizibilă imaginea penultima din stânga". Răspuns contestator: Imaginea este lizibila pentru identificarea principalelor elemente, așa cum se menționează în text.

Criteriul 1.7 Punctaj acordat 6 din 7.

- mențiune evaluator „imaginile nu sunt numerotate". Răspuns contestator: Imaginile sunt în același paragraf cu textul care face referire la ele și de cele mai multe ori chiar se specifică „ca în imaginea alăturată".

Criteriul II.5. Punctaj acordat 3 din 4.

- mențiune evaluator „la pagina 71 la exercițiul 3 și la exercițiul 4 se solicită scrierea unui eseu scurt care nu respectă regulile de proiectare pentru că nu se specifică ce tip de eseu: cu răspuns restrâns,

cu răspuns extins, structurat, liber”. Răspuns: Se specifică în enunț „scurt eseu" pentru înțelesul copiilor deci este cu răspuns restrâns. Pe lângă acest fapt nefiind un test de evaluare fiecare profesor poate personaliza cum dorește în funcție de abilitățile copiilor;

- mențiune evaluator „la pag. 81 la sarcina individuală se solicită scrierea unui eseu scurt care nu respectă regulile de proiectare pentru că nu se specifică ce tip de eseu: cu răspuns restrâns, cu răspuns extins, structurat, liber și nu este recapitulată anterior noțiunea de hacker ". Răspuns contestator: Se specifică în enunț „scurt eseu";

- mențiune evaluator „(Recapitularea cunoștințelor din anii anteriori se face numai pentru capitolul Algoritmi)”. Răspuns contestator: Excel nu au mai făcut până acum pentru a putea face recapitulare. Combinațiile de taste folosite și la Word sunt amintite din nou. Capitolul *pagini web* - Prima parte a paginii 68 este recapitulare și la pagina 81 este o scurtă recapitulare pentru noțiunile prezentate în cele ce urmează;

- mențiune evaluator: „unii dintre ei nu sunt termeni corespunzători vârstei elevului (ex: VOIP)". Răspuns contestator: Termenul VOIP (Voice Over Internet Protocol) este cunoscut în condițiile în care în ultima perioadă au început să comunice prin VOIP cu profesorii, fiind un termen uzual.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15187/21.04.2020, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206217424/1, tranzacția nr. 960843425/1726309422, din data de 13.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Piața Victoriei, în valoare de 54.983,16 lei.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1133/ 21.04.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 152570/21.04.2020, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente, ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește lotul 810, autoritatea contractantă precizează că deși proiectul de manual școlar depus a obținut 96,40 puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare, în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

De asemenea, consideră că, criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Mai mult, apreciază că nici Consiliu nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

De asemenea, menționează că:

- evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere

metodologic, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare;

- fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare;

- procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

În fapt, subliniază că nici autoritatea contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Mai mult, consideră că contestația nu este fundamentată și argumentată adecvat și convingător, dând dovadă de un subiectivism agresiv și nefondat în interpretarea procedurii de licitație, a procesului de evaluare si a rezultatului procedurii. Contestatorul nu probează concret în ce constă arbitrariul în evaluarea criteriilor. Comisia este formată din experți cooptați, care au evaluat independent și care nu au o fișă comună la care comentariile să fie comune. Diferențele între comentarii reflectă respectarea procedurii de evaluare, pe care Editura trebuia să o cunoască din metodologia OMEM 3103/2019 și nu să o comenteze ca „un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor".

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „(...) observații din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corectabile), autoritatea contractantă menționează că prin Anexa nr. 3 *Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor din Caietul de sarcini*, contestatorul a luat la cunoștință că și devierile minore, cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației, se depunctează în mod corespunzător.

În continuare, în susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă redă, punctele de vedere ale evaluatorilor, prin care evaluatorii redau punctual, greșelile gramaticale, greșelile de spelling, precum și greșelile de orice altă natură, constatate.

Prin adresa nr. 1654/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15673/23.04.2020, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SA pentru lotul 810 – Informatică și TIC solicitând respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) cpc.

În opinia intervenientului, contestația este neîntemeiată, întrucât contestatorul nu reclamă nerespectarea metodologiei de evaluare, ci solicită exclusiv o verificare de ordin științific a judecăților de valoare ale experților cooptați.

De exemplu, în privința depunctărilor aplicate de evaluatorul 1 prin referire la neprezentarea noțiunii de șir de valori, precum și la neprezentarea formei generale a unei pagini web, intervenientul arată că deși formulează critica ca vizând o eroare de apreciere a situației de fapt de către experți, argumentația prezentată de contestator privește exclusiv disputa privind caracterul suficient/insuficient din punct de

vedere științific al celor precizate în manual la pagina 89 și, respectiv, 72.

De altfel, consideră că argumentele contestatorului nu sunt pertinente din punct de vedere științific. La pagina 89 este prezentat modul de verificare a unui șir de valori, dar nu este prezentată noțiunea în sine (definirea acesteia, exemple - fapt apreciat de expert ca fiind o nerespectare a descriptorului - în mod corect, de altfel, pentru că tot ce se poate deduce din secțiunea respectivă este că șirul de valori e un „șir de numere consecutive ..." ceea ce, evident, nu este corect din punct de vedere matematic).

De asemenea, arată că în ceea ce privește secțiunea „Verificarea unor proprietăți" din prezentarea autorilor se deduce că se pot face prelucrări doar pe șiruri de numere consecutive, ceea ce este incorect. Un șir de numere ar putea să nu fie format din numere consecutive (de exemplu înălțimile unor elevi) și să se ceară, de exemplu, să se determine câte valori sunt mai mari decât prima valoare din șir. Astfel, metoda prezentată în manual nu este general aplicabilă, ci doar una particulară, ce induce în eroare elevii. Tot la pagina 89 nu se specifică ce înseamnă „verificarea unor proprietăți", sens în care în mod corect evaluatorul a considerat manualul incomplet.

Prezentarea paginii web de la pagina 72 a fost, iarăși, probabil, considerată insuficient de elaborată, putându-se observa cu ușurință că există doar referiri sumare la titlu, antet și corp. Cerința privind structurarea unei pagini web nu se referă la structura ei ca document (nu sunt zone ca la un document Word) ci la structura internă, cod HTML, în interiorul căruia apar noțiunile de header, title, body.

De asemenea, arată că același evaluator depunctează manualul deoarece apreciază că:

- modul în care este prezentat lucrul cu pagini web nu este unul adecvat pentru elevii clasei a VIII-a;

- prezentarea noțiunilor face greoaie înțelegerea acestora,

- capitolul 2 Pagini Web nu este structurat corespunzător pentru atingerea tuturor competențelor;

toate acestea fiind, în aceeași măsură, judecăți de valoare în privința cărora, în opinia sa Consiliul nu este în măsură să intervină și să aleagă care dintre experți sau autori au opiniile mai îndreptățite.

În același timp, arată că Evaluatorul 2 aplică, totodată, o depunctare în considerarea faptului că începând cu pagina 75 se trece în limbaj HTML fără, însă, a se prezenta noțiunile de bază necesare, iar contestatorul răspunde doar că s-a folosit acest limbaj pentru a se putea introduce codul în pagina web creată cu ajutorul aplicației Google Sites, afirmație care nu are vreo legătură cu motivul de depunctare. Evaluatorul nu a reproșat utilizarea limbajului, ci neexplicarea noțiunilor de bază.

De asemenea, consideră că lipsa numerotării imaginilor reprezintă un motiv întemeiat de depunctare atât timp cât numerotarea imaginilor a fost o cerință prevăzută expres în caietul de sarcini.

Totodată arată că Evaluatorul 4 consideră greșită definiția dată la pagina 85 noțiunii de număr perfect, în timp ce autorii manualului se rezumă la a susține că, de fapt, definiția este corectă, fără însă a arăta în mod obiectiv cum greșește evaluatorul.

Același evaluator consemnează că la unele exerciții lipsesc indicațiile, că nu sunt referințe explicite pentru activitățile cu elevi cu CES, că anumite imagini nu sunt lizibile sau că lipsesc informații relevante, ceea ce îngreunează procesul de învățare.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește dovezile cu privire la cheltuielile de judecată intervenientul susține că le va depune în timp util.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție formulată, contestatorul transmite prin adresa nr. 2137/11.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18724/14.05.2020, concluzii scrise, precizând că:

- prin contestațiile depuse a dovedit faptul că manualele ofertate au fost evaluate eronat, fiind încălcată procedura de evaluare prevăzută de documentația de atribuire, multe dintre depunctări fiind nejustificate;

- alegerea evaluatorilor și calitatea sau specializarea acestora este compatibilă cu cea a autorilor, care au absolvit studiile de specialitate, îndeplinesc funcția de cadru didactic de specialitate și au experiența realizării de manuale;

- se contestă modalitatea de efectuare a evaluării și nu calitatea experților cooptați;

- prezentarea unor argumente suplimentare ale evaluatorilor, referitoare la propriile evaluări, nu poate constitui un mijloc de probă, deoarece s-au pronunțat în cauză și nu pot fi obiectivi în ceea ce privește soluționarea contestației ce vizează evaluările efectuate de către aceștia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18760/14.05.2020, contestatorul transmite răspuns la cererea de intervenție formulată pentru lotul 810, considerând ca aceasta este neîntemeiată și nu pot limita dreptul privind evaluarea corectă a manualelor destinate procesului de învățământ.

Consideră că punerea la dispoziție a fișelor de evaluare nu este justificată și echitabilă. Totodată, solicită și respingerea cheltuielilor de judecată, precizând că acestea sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1997/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21354/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în subsidiar reevaluarea ofertei contestatorului sub aspectul secretizării conținutului acesteia iar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În urma studierii documentelor dosarelor puse la dispoziție de CNSC, inclusiv a fișelor de evaluare ale manualelor contestatorului, intervenientul susține că motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare sunt legale și întemeiate.

În acest sens arată că depunctările aplicate ofertei corespund unor inadvertențe semnificative și întâlnite în mod repetat pe parcursul manualului, ceea ce nu este cazul manualului său declarat câștigător, sens în care se justifică diferențele de punctaj care au determinat în cele din urmă, și clasamentul final.

Așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, contestatorul critică evaluarea propriului manual, însă nu prezintă și elementele probatorii obiective și necesare în vederea susținerii celor pretinse.

Pe lângă cele arătate în cererea de intervenție pentru probarea caracterului netemeinic a criticilor punctuale aduse depunctărilor de către contestator, intervenientul susține că în urma studierii fișelor de evaluare

aferente manualului acestuia au rezultat și alte aspecte pentru care depunctările sunt justificate fiind reperate:

- cazuri în care lipsesc conținuturi obligatorii potrivit programei școlare;
- lipsa coerenței în predare/evaluare și chiar lipsuri de conținuturi ce trebuiau atinse conform programei școlare: Tip de date. Data calendaristică. Lipsesc 10% din numărul de competențe, iar înlănțuirea acestora nu se mai poate face logic din cauza lipsei (criteriul I.2);

- aprecierea greșită a modului de prezentare a paginilor web care nu respectă criteriul vârstei elevilor, înțelegerea acestor noțiuni fiind peste nivelul de înțelegere la aceasta vârsta (criteriile 1.6, 1.8 și I.9);

- greșeli de proiectare metodică, didactică (criteriul I.4);

- nenumărate și repetate greșeli științifice grave (criteriul I.1);

- prezentarea greșită a eseului, nefiind respectate regulile de proiectare; în plus se solicită termeni de introdus într-un dicționar, dar acești termeni nu sunt explicați și nici exersați în vreun fel de către elev; de asemenea, se evaluează fără efectuarea recapitulării din materia respectivă (criteriul II.5).

Astfel, consideră că depunctările aplicate de evaluatori sunt justificate.

Intervenientul susține că se impune reevaluarea ofertei contestatorului sub aspectul respectării cerinței de secretizare a conținutului ofertei.

În opinia sa, manualul SC ..... SA trebuia declarat neconform atât timp cât nu sunt permise elemente de marketing personalizate, iar în cuprinsul acestuia apare sigla www.bandicam.com pe filme (ceea ce reprezintă un element de marketing personalizat).

Astfel, simpla existență în cuprinsul manualului a unui web link care indică anumite informații care pot conduce la identificarea autorilor, profesorilor sau a altor persoane cu care au colaborat în orice fel la elaborarea manualului reprezintă, per se, încălcarea cerinței de depersonalizare a manualului.

Or, evident că cerința depersonalizării privea înlăturarea oricăror elemente care ar putea conduce la identificarea oricăror astfel de interese în legătură cu declararea câștigătoare a vreunui manual.

Prin urmare consideră că neregula nu poate fi înlăturată decât prin declararea neconformității manualului și respingerea sa în consecință.

În subsidiar, intervenientul consideră că în ipoteza în care CNSC admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.

Prin adresa nr. 2085/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22341/09.06.2020, SC ..... SRL prezintă dovezile în susținerea cheltuielilor de judecată în valoare de 5.905,42 lei.

Prin contestația nr. 840/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14418/13.04.2020 formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 831 – Religie – Cultul Ortodox și reevaluarea manualului.

În fapt, contestatorul precizează că din analiza fișelor de evaluare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific, din următoarele motive:

- o evaluare eronată a criteriilor, care demonstrează rea credință și interesul unor evaluatori de a descalifica în mod ilicit oferta depusă de manual;
- un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor;

- observații rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corectabile) decât cele prevăzute de criteriile și de descriptori din fișa de evaluare;

- diferențe între evaluatori, ce dau dovadă de rea credință și un potențial interes al experților de a descalifica în mod ilicit oferta de manual depusă;

- depunctări eronate, nemotivate, netransparente;

- depunctări contradictorii între evaluatorii cooptați.

Pe cale de consecință, apreciază că a fost încălcat principiul transparenței, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum si principiul proporționalității, deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul și descriptorul evaluate și nu au fost avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini.

De asemenea, arată că manualul a fost evaluat de către 5 experți și a primit următoarele punctaje:

- Evaluatorul 1: 92; Evaluatorul 2: 97; Evaluatorul 3: 96; Evaluatorul 4: 98; Evaluatorul 5: 94.

Contestatorul subliniază că manualul este construit în concordanță cu programa, respectă cerințele din caietul sarcini, recomandările și condițiile impuse de Comisia Patriarhiei Române pentru Curriculumul Disciplinei Școlare Religie, prin care a primit și avizul. De aceea, unele recomandări făcute de evaluatori se contrapun cu cerințele Comisiei de la Patriarhie, în mod special cele referitoarea la reformularea unor texte (propoziții) cu un conținut teologic. Informația transmisă este structurată si adecvată nivelului de vârstă, accesibilă cu sprijinul sarcinilor de învățare și al cadrului didactic. Sunt încurajate activitățile de grup, activitățile practice prin care elevii sunt sprijiniți să transpună înțelegerile în mod practic, concret, sprijinind simbolizarea spre nivel concret al unor concepte abstracte și complexe. Manualul propune o varietate de modalități de evaluare alternative - proiecte și sarcini aplicative, fiind accentuat astfel caracterul participativ. Itemii formulați ca sarcini de evaluare sunt relevanți și întăresc/exersează competențele ce constituie țintele de învățare ale lecțiilor. Sunt oferite suficiente instrucțiuni pentru rezolvarea sarcinilor de evaluare de tip complementar (proiect, activitate de grup).

În continuare, față de argumentele evaluatorilor, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Descriptori, Criteriul I, Descriptor 1. Informații transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente/multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific.

- greșeala de tehnoredactare nu afectează înțelegerea textului și nici valoarea științifică a acestuia;

Descriptori, Criteriul II de Evaluare a calității științifice și didactice-descriptor 3.

În ceea ce privește afirmația: „Metodele și instrumentele complementare de evaluare nu sunt diversificate, sunt folosite doar

proiectul educativ și portofoliul”, contestatorul precizează că manualul utilizează pe lângă proiectul educativ și portofoliul și alte metode și instrumente complementare de evaluare.

Descriptori, Criteriul II de Evaluare a calității științifice și didactice, Descriptor 8.

În ceea ce privește afirmația: „Proiectul de manual nu oferă pentru fiecare tip de item sau metodă complementară de evaluare un model sau indicație de rezolvare”, contestatorul precizează că exercițiile din manual oferă modele de rezolvare la exercițiile care folosesc itemi obiectivi și semiobiectivi.

Totodată, față de argumentele prezentate de către alți evaluatori, contestatorul precizează următoarele:

- toate erorile de tehnoredactare sunt corectate în cadrul proceselor de tehnoredactare și editare;

- contestatorul explică, din punct de vedere științific, cât și teologic, conotația anumitor termeni folosiți, cât și importanța acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15188/ 21.04.2020, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206217407/1, tranzacția nr. 960843425/1726307987, din data de 13.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Piața Victoriei, în valoare de 46.280 lei.

Prin adresa nr. 1133/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15261/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SA pentru lotul 831, precizând că, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 95,40 puncte, în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat pe primele 3 locuri câștigătoare.

De asemenea, în preambul, reiterează aspectele de ordin general, precizate în punctele de vedere cu privire la loturile 810 și 825, față de contestațiile formulate de către SC ..... SA.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctele de vedere emise de către evaluatori, în care aceștia argumentează punctual, greșelile și erorile constatate, atât din punct de vedere educativ, științific, cât și teologic.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite prin adresa nr. 2137/11.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 18724/14.05.2020, concluzii scrise, precizând că:

- prin contestațiile depuse a dovedit faptul că manualele ofertate au fost evaluate eronat, fiind încălcată procedura de evaluare prevăzută de documentația de atribuire, multe dintre depunctări fiind nejustificate;

- alegerea evaluatorilor și calitatea sau specializarea acestora este compatibilă cu cea a autorilor, care au absolvit studiile de specialitate, îndeplinesc funcția de cadru didactic de specialitate și au experiența realizării de manuale;

- se contestă modalitatea de efectuării evaluării și nu calitatea experților cooptați;

- prezentarea unor argumente suplimentare ale evaluatorilor, referitoare la propriile evaluări, nu poate constitui un mijloc de probă, deoarece s-au pronunțat în cauză și nu pot fi obiectivi în ceea ce privește soluționarea contestației ce vizează evaluările efectuate de către aceștia.

Prin contestația nr. 841/13.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14409 din 13.04.2020 formulată de SC ..... SA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 742 din 01.04.2020, s-a solicitat:

- anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 805 – Biologie și reevaluarea manualului.

În fapt, contestatorul precizează că din analiza fișelor de evaluare, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific, pentru următoarele motive:

- o evaluare eronată a criteriilor, care a avut ca rezultat depunctarea nejustificată a manualului;

- depunctarea la mai multe criterii pe baza unei singure argumentații (care este și neadevărată - de exemplul lipsa structurii paginii WEB);

- diferențe contradictorii semnificative între evaluatori;

- depunctări eronate, nemotivate, netransparente;

- argumentarea depunctării prin invocarea unor cerințe care nu sunt prevăzute în programa școlară.

Pe cale de consecință, apreciază că a fost încălcat principiul transparenței, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte, evaluarea fiind eronată.

De asemenea, precizează că manualul a fost evaluat de către 5 experți și a primit un punctaj calitativ de 97,60 puncte (locul 2 la evaluarea calitativă), după cum urmează:

- Evaluator 1: 95; Evaluator 2: 100; Evaluator 3: 97; Evaluator 4: 100; Evaluator 5: 96.

În opinia contestatorului, depunctările aplicate de unii evaluatori nu se justifică, motiv pentru care, prezintă următoarele argumente:

1. Un evaluator apreciază incompletă precizarea numărului de autozomi și reclamă adăugarea că sunt identici, fapt ce nu este o abatere de la programa școlară și nu poate fi imputat autorilor (pag. 17);

2. Unul din evaluatori consideră în mod incorect, că explicația cariotipului este incompletă, deși manualul conține descrierea modului de realizare a cariotipului cu încadrarea cromozomilor în 7 grupe și gruparea heterozomilor în ultima pereche, (pag. 18), argumentul evaluatorului nu se justifică;

3. Se argumentează depunctarea la Criteriul I punctul 1 prin lipsa enumerării tuturor componentelor nucleotidelor în condițiile lipsei din programă a acestei cerințe. Cu toate acestea în manual nu se afirmă că o nucleotidă este compusă numai dintr-o bază azotată și în plus există o figură care indică și alte componente;

4. Argumentul evaluatorului că este incomplet prezentată o teorie nu este just pentru că este doar o enumerare „și altele” iar teoria depășește nivelul clasei a VIII-a și nu este menționată în programă. Autorii nici nu trebuiau să argumenteze teoria sintetică modernă ca teorie a evoluției pentru că programa nu o menționează și înțelegerea depășește nivelul clasei a VIII-a. Este doar menționată ca exemplu de nouă teorie a evoluției. Așa stând lucrurile nu poate fi argument la depunctare (pag. 63);

5. Eroarea privind numărul legăturilor dintre bazele azotate este imputată ca motiv de depunctare de două ori și la Criteriul I punctul 1 și la Criteriul 1 punctul 6;

6. Argumentul de depunctare privind notația cromozomilor la spermatozoizi nu este corect pentru că notația există, dar este cu un font mai mic (pag. 29);

7. Depunctarea argumentată prin faptul că schema meiozei nu este notată, nu este justă, pentru că schema este în cadrul unei activități

propuse elevilor și nu este obligatoriu la clasa a VIII-a să fie notată, elevii au indicații în text, iar cerințele nu necesită notarea. Activitatea conduce la descoperirea etapelor meiozei și simpla numărare a cromozomilor este suficientă pentru o corectă rezolvare (pag 30);

8. Soluția aplicației de la pag. 32 este ușor de găsit prin citirea tuturor indicațiilor care preced sarcinile de lucru. Astfel în text este precizat faptul că acel caracter care apare cu frecvență mai mare este dominant;

9. Se sugerează că termenul de paralele privind dispunerea catenelor din ADN este incorect și că ar trebui să se înlocuiască în text cu

antiparalele. Acest lucru este nepotrivit pentru că nu pot înțelege elevii claselor a VIII-a modul de notare în ciclul pentozei ca să înțeleagă sensul 3'-5' deci, termenul paralele este termen mai potrivit pentru clasa a VIII-a unde nu poți scrie pentoze și nu poți încă explica sensurile. Prin urmare, depunctarea este nejustificată.

10. Evaluatorul nu cunoaște rolul distractorilor la itemi de tip împerechere și reproșează că cele două coloane nu au termeni în număr egal. La acest tip de itemi așa trebuie, un subpunct în plus într-o coloană ca distractor, altfel ar rezulta o împerechere de la sine. Pe cale de consecință și această depunctare este incorectă.

11. Rezolvarea itemilor care conțin pedigriuri nu necesită instrucțiuni pentru că modul de construcție al pedigriului și simbolurile utilizate sunt precizate în pag. 34 și 35 , aceste precizări sunt valabile la orice pedigri;

12. Depunctarea la criteriul I punctul 5 este argumentată cu 2 exemple care nu justifică o pondere de 1 punct din 8 puncte posibile. Argumentarea depunctării este nejustă deoarece se face referire la ponderea mai mare în proiectul de manual a capitolului 1 ceea ce este și recomandat în sugestiile metodologice ale programei;

13. Argumentarea depunctării cu lipsa unor adaptări pentru elevii cu CES nu se justifică, pentru că activitățile se adresează tuturor elevilor, itemii sunt cu grade diferite de dificultate și profesorul are posibilitatea să selecteze. Având în vedere că programa nu are diferențieri în privința elevilor cu CES, nici manualul nu trebuie să facă astfel de discriminări. Explicațiile, activitățile și itemii de evaluare sunt adecvate vârstei și cu grade diferite de dificultate, variate astfel încât profesorul poate selecta și adecva acestor elevi modul de predare – evaluare;

14. Argumentul unic pentru depunctarea la Criteriul I punctul 6 nu se justifică, faptul că în manuscris fiecare lecție cuprinde ca metodă de verificare câte o hartă conceptuală apreciază că este valoros și nu un motiv de depunctare. Hărțile conceptuale esențializează și asigură fixarea cunoștințelor. Ele sunt un element de noutate în manual și au o valoare importantă în învățare. Având în vedere că evaluările sunt compuse din diverse tipuri de itemi, prezența hărților conceptuale nu diminuează calitatea manualului și nu ar trebui să justifice depunctarea.

15. Argumentul unic pentru depunctarea la Criteriul II punctul 4 nu este corect. Se afirmă chiar de două ori că Proiectul de la pagina 71 este irelevant, deși prin proiect elevii descoperă modalitățile prin care paleontologii analizează și identifică la urmele fosile anumite caractere. Este un proiect atractiv care poate fi realizat cu entuziasm de elevii claselor a VIII-a. În manual autorii argumentează motivația proiectului. De altfel, un singur evaluator a adus acest argument;

16. Nu se justifică depunctarea la Criteriul II punctul 8 pentru că fiecare tip de item și fiecare sarcină din activități are precizate indicații pentru rezolvare. Argumentul evaluatorului se rezumă la precizarea „nu se respectă criteriul în totalitate” fără nici o explicație. Această mențiune

nu poate fi justificată și constituie o gravă încălcarea a principiului transparenței;

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 15189/ 21.04.2020, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206217413/1, tranzacția nr. 960843425/1726308457, din data de 13.04.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Piața Victoriei, în valoare de 46.497,28 lei.

Prin adresa nr. 1133/21.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 15255/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere

cu privire la contestația formulată de SC ..... SA pentru lotul 805, precizând că, deși proiectul de manual școlar depus a obținut 97,60 puncte, în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat pe primele 3 locuri câștigătoare.
De asemenea, în preambul, reiterează aspectele de ordin general, precizate în punctele de vedere cu privire la loturile 810, 825 și 831 față de contestațiile formulate de către SC ..... SA.
Prin adresa nr. 74/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15845/24.04.2020 SC ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC .....SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante față de contestația formulată de SC ..... SA pentru Lotul 805 – Biologie solicitând admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) cpc.

De asemenea, precizează și că prezenta constituie cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenientul precizează că în absența proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de evaluatori pentru lotul 805, îi este dificilă combaterea celor susținute de către contestator, mai ales în legătură cu descriptorii care privesc grafica manualului, tehnoredactarea și varianta digitală.

În acest sens, susține că își rezervă dreptul de a-și completa cererea de intervenție în urma studierii dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual pentru aceste loturi.

Intervenientul precizează că în urma lecturării contestației, a sesizat o serie de aspecte evidente, exemplificând, după cum urmează:

- cu privire la explicația cariotipului, depunctarea este justificată, având în vedere că noțiunea de „cariotip” nu poate fi înlocuită cu modalitatea de realizare a cariotipului;

- cu privire la enumerarea tuturor componentelor nucleotide, depunctarea este justificată, întrucât, chiar dacă nu este prevăzut de programă, dacă autorul a ales să enumere componentele unei nucleotide, informația oferită trebuie să fie completă;

- referitor la enunțul: „catenele (ADN – n.n) sunt antiparalele, nu paralele”, depunctarea este justificată. Argumentul este aparent corect, însă, autorul avea datoria să folosească un alt limbaj care să caracterizeze poziția spațială a celor două catene.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție formulată, contestatorul transmite prin adresa nr. 2137/11.05.2020 și nr. 2138/11.05.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 18124/11.05.2020 și nr. 18130/11.05.2020 concluzii scrise, precizând că:

- prin contestațiile depuse a dovedit faptul că manualele ofertate au fost evaluate eronat, fiind încălcată procedura de evaluare prevăzută de documentația de atribuire, multe dintre depunctări fiind nejustificate;

- alegerea evaluatorilor și calitatea sau specializarea acestora este compatibilă cu cea a autorilor, care au absolvit studiile de specialitate, îndeplinesc funcția de cadru didactic de specialitate și au experiența realizării de manuale;

- se contestă modalitatea de efectuare a evaluării și nu calitatea experților cooptați;

- prezentarea unor argumente suplimentare ale evaluatorilor, referitoare la propriile evaluări, nu poate constitui un mijloc de probă, deoarece s-au pronunțat în cauză și nu pot fi obiectivi în ceea ce privește soluționarea contestației ce vizează evaluările efectuate de către aceștia.

În ceea ce privește cererea de intervenție, apreciază că aceasta este neîntemeiată și nu poate limita dreptul privind evaluarea corectă a manualelor destinate procesului de învățământ.

Consideră că punerea la dispoziție a fișelor de evaluare nu este justificată și echitabilă. Totodată, solicită si respingerea cheltuielilor de judecată, precizând că acestea sunt neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14412/13.04.2020, SC ..... SRL, contestă comunicarea nr. 756/01.04.2020, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale depusă pentru lotul 804, respectiv Chimie clasa a VIII-a, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este declarată conformă dar inacceptabilă, obținând un punctaj științific (calitativ) de 92,50 de puncte, dar nu a obținut punctajul minim de 95 de puncte necesar avansării la etapa evaluării propunerii financiare.

Contestatorul este de părere că analiza fișelor de evaluare științifică a manualului atestă că evaluarea ofertei sale pentru lotul nr. 804 a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, realizându-se cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă și neunitară a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și de metodologia de evaluare, impunându-se cu necesitate reevaluarea ofertei sale depuse pentru acest lot.

Acesta susține că din analiza fișelor de evaluare a proiectului de manual - Chimie - clasa a VIII-a reiese cu evidență faptul că evaluatorii nu au lucrat în mod independent, cu încălcare flagrantă a obligațiilor de imparțialitate și confidențialitate.

În susținere, atrage atenția asupra concluziilor și exemplelor oferite de evaluatorul I (89 puncte) și evaluatorul II (88 puncte): la criteriul I, descriptorul 3, unde acești evaluatori au oferit exact aceleași exemple, de la exact aceleași pagini, cu formulări aproape identice. Ambii evaluatori au făcut observația, eronată din punctul său de vedere, că la pagina 8 apare formula chimică a zaharozei și a glucozei, ceea ce ar constitui o depășire de programă.

Contestatorul subliniază faptul că în manual nu sunt indicate zaharoza și glucoza, ci naftalina, zaharoza și (...) alcoolul etilic.

Un alt exemplu, îl constituie observațiile făcute de:

- evaluator 1 (89 de puncte): „La pagina 106 la - activitatea în echipă - imaginile care indică organele corpului uman în care se găsesc anumiți ioni metalici sunt neclare”.

- evaluator 2 (88 de puncte): „Pg. 106 la „activitate în echipă” imaginile care indică organele corpului uman în care se găsesc anumiți ioni metalici sunt neclare."

sau

- evaluator 1 (89 de puncte): „La pagina 5 item V.3 expresia culegerea aluminiului nu este corectă, se poate înlocui cu obținerea aluminiului.”

- evaluator 2 (88 de puncte): „Pg.55 la test, item V.3 expresia culegerea aluminiului nu este corectă, se poate înlocui cu obținerea aluminiului”.

Contestatorul consideră că un alt exemplu de superficialitate a evaluatorilor e dat de faptul că aceștia nu înțeleg sensul și scopul

criteriilor din fișa de evaluare, rezultând astfel exemple eronate și implicit și depunctări nejustificate.

Acesta susține că procedura de evaluare pentru acest lot ar fi avut de suferit și din cauza faptului că au existat doar 4 evaluatori în această comisie, fiind de neînțeles cum nu au putut fi identificați 5 evaluatori la nivel național, în condițiile în care .....a organizat cursuri de formare a evaluatorilor de manuale la care au luat parte profesori de chimie din toată tara, comunicând public că „locurile au fost ocupate integral” și, mai ales, că va organiza alte cursuri pentru cei care s-au înscris și nu au mai avut loc (https://ro.....eu/manuale auxiliare/17-01-2020.html: „Vă informăm că pentru persoanele care s-au înscris în termenul anunțat și au depus dosarul la Casele corpului didactic peste limita de 25 de locuri, Programul deformare continuă pentru experții evaluatori de manuale - ..... va continua”;

Contestatorul precizează că făcând o comparație între depunctările efectuate de cei 4 evaluatori cu motivele de depunctare prevăzute de documentația de atribuire se constată în mod facil faptul că cel puțin doi dintre cei patru evaluatori au depunctat manualul ofertat pe baza unor criterii inexistente, precum și că au procedat la depunctarea manualului cu vădită rea-credință.

Contestatorul consideră că niciunul din exemplele oferite de evaluatorul I, fișa B, criteriul I/descriptorul 3 nu reprezintă o depășire de programă, sau conținut în plus, depunctarea de 3 puncte fiind vădit nejustificată.

Referitor la observațiile evaluatorului II, fișa B, criteriul I, descriptorul 4, contestatorul consideră că depunctarea de 2 puncte este nejustificată, dat fiind faptul că exemplul oferit nu are legătură cu descriptorul.

Referitor la observațiile evaluatorului III, fișă tip B, criteriul II/ Descriptorul 8, „pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare. Se acordă 3 din maximul de 4 puncte, pe motiv că: Există itemi pentru care este nevoie de explicații suplimentare ale profesorului, nu se oferă un model indicație de rezolvare, de exemplu la pag. 17 -Joc și chimie, pag. 54 - VI, pag. 55 - IV, pag. 71 - 3, 4, pag. 82 - IV, pag. 83 – III”, contestatorul susține că criteriul II.8 se referă la itemi/metode complementare de evaluare. Niciunul dintre exemple nu se referă la metodele complementare.

Joc și chimie de la pagina 17 este un exercițiu interdisciplinar la rubrica aplică, nu ține deloc de evaluare. În plus, pentru un elev din clasa a VIII-a, care trebuie stimulat și pus în situații de a citi și a înțelege un text, pentru ca mai apoi să rezolve sarcini de lucru, acest joc conține toate indicațiile necesare pentru a putea fi rezolvat, fiind în același timp atractiv și inedit.

Totodată, precizează că celelalte exemple sunt din pagini de recapitulare și din teste, acestea din urmă fiind metode tradiționale de evaluare, care, prin natura lor, nu oferă modele de rezolvare.

Referitor la observațiile evaluatorului IV, fișa tip B, criteriul I/ descriptorul 6 „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/ grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic. Se acordă 7 din maximul de 8 puncte, pe motiv că: Există câteva aspecte, neconcordanțe cu noțiunea de exces, apare la pagina 28, în rezolvări de probleme, și definită la pagina 29. Noțiunea de randament care apare la pagina 30 nu

este completă, nu este explicată pe înțelesul elevilor printr-un exemplu concret", contestatorul susține că introducerea noțiunii de exces se realizează printr-o problemă rezolvată, astfel încât elevul să deducă această noțiune și abia apoi este explicată la rubrica „Reține".

Noțiunea de randament este deja cunoscută de la fizică, iar în proiectul de manual de chimie pentru clasa a VIII-a este definită conform lucrărilor de specialitate. După definirea ei completă, urmează două aplicații rezolvate și încă două aplicații propuse.

Prin urmare, contestatorul consideră că:

- majoritatea observațiilor făcute de unii evaluatori sunt aspecte de formă, iar nu de fond, iar evaluatorii au scăzut un număr nejustificat de mare de puncte pentru „greșeli" care nu au nicio legătură cu descriptorii fișei de evaluare.

- în fișele de evaluare există afirmații care demonstrează lipsa cunoașterii conținuturilor științifice ale disciplinei, necunoașterea programei actuale, dar și parcurgerea cu superficialitate a proiectului de manual.

- evaluatorii I și II au făcut un etalon din nerespectarea principiilor ce guvernează prezenta procedură de atribuire, prin realizarea unei evaluări identice în multe situații.

- evaluatorii au analizat proiectul de manual în mod nelegal, pe alocuri de o manieră abuzivă, cu încălcarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a tuturor principiilor care stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică, astfel cum sunt definite prin art.2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la caracterul uniform, corect și imparțial al reevaluării ce urmează a fi dispusă de Consiliu, consideră că se impune obligarea autorității contractante la desemnarea unul colectiv format din alți evaluatori decât cei inițiali, în condițiile în care procedura de reevaluare adoptată de autoritatea contractantă nu prevede în mod expres această situație, autoritatea având libertatea de a decide dacă desemnează în comisia de reevaluare alți evaluatori sau tot pe cei inițiali.

Totodată, contestatorul depune o anexă la contestație, declarată confidențială, prin care face o autoevaluare a manualului ofertat raportat la observațiile fiecărui evaluator și la punctajul acordat.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. 14412/13.04.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206214069/1, tranzacția nr. 960002335/1724093629, din data de 10.04.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 75.875.00 RON, constituită pe seama și la dispoziția Consiliului, pentru soluționarea dosarului CNSC nr. 671/2020.

Prin adresa nr. 1131/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15265/21.04.2020, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 804.

Cu privire la formulările „identice” ale evaluatorilor, precum și la numărul acestora, respectiv 4 în loc de 5, în cazul lotului nr. 804 chimie, autoritatea contractantă menționează că în derularea procedurii de evaluare, au apărut situații de mediere, fiind diferențe mai mari de 10 puncte acordate de experții cooptați proiectului de manual școlar analizat.

Evaluarea proiectelor de manuale școlare corespunzătoare lotului nr. 804 s-a demarat conform prevederilor, în urma selectării a cinci experți cooptați. Pe parcursul evaluării s-au constatat situații de mediere determinate de diferențe de punctaje acordate de evaluatori, la

majoritatea proiectelor de manuale școlare supuse evaluării. Ședințele de mediere nu s-au putut derula corespunzător, din cauza refuzului de colaborare a unuia din cei cinci experți cooptați. Aplicând alin. (3) al art. 6.2.3.3 din Procedura operațională nr PO 10/18 pentru evaluarea/ medierea/reevaluarea manualelor școlare, s-a propus excluderea evaluatorului, pentru deblocarea situației.

Totodată autoritatea contractantă precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferente anunțului de participare. Caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Comunicările au fost clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manual școlar analizate. Mai mult, autoritate contractantă a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare se regăsesc atât în documentația de atribuire cât și în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial.

De asemenea, subliniază faptul că ....., ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare. Nici Consiliul nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră. Autoevaluarea este subiectivă și nu poate fi luată în considerare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că evaluarea s-a derulat în conformitate cu toate prevederile legale și procedurale.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctele de vedere al evaluatorilor cu privire la prezenta contestație, prin care aceștia susțin în continuare observațiile din fișele de evaluare.

Astfel, referitor la criteriul I.6, evaluatorul IV precizează că atunci când se introduce o noțiune nouă, este cel mai indicat a se prezenta noțiunea științifică și apoi să se introducă exemple. Abordarea optimă era de a se prezenta noțiunea de exces, ce înseamnă (adică ceea ce apare la pagina 29) și apoi rezolvarea unor exemple/itemi/probleme în care să se aplice această noțiune. De altfel, definiția noțiunii de exces

apare doar la „Reține”, fără a fi evidențiată, subliniată în mod clar pentru elevi.

În ceea ce privește noțiunea de randament, nu se poate considera că este cunoscută de la fizică, ci trebuie introdusă ca o noțiune nouă, neputând ști dacă acele cunoștințe au fost sau nu asimilate la un alt obiect.

De asemenea, lipsește un al treilea exemplu de item, în care să se ceară determinarea masei de reactant, cunoscându-se randamentul și cantitatea practică de produs de reacție (apar doar exemplele 1 și 2, 1- calculul cantității de produs de reacție, cunoscând masa de reactant și

randamentul, respectiv 2 - calculul randamentului din mase de produs obținut și masa de reactant introdusă).

Prin urmare acestea au fost motivele scăderii unui punct, adică abatere minoră de la descriptor.

Evaluatorul 3, susține că scăderea cu un punct la descriptorul 8 de la criteriul II este justificată și nu a fost cu rea intenție, ci cu scopul de a atrage atenția asupra modului în care au fost elaborate unele enunțuri și pentru faptul că anumite cunoștințe pentru a putea fi aprofundate au nevoie de mai multe exemple.

Deficiența constatată poate fi remediată de către autor, astfel încât să primească punctajul maxim.

Evaluatorul I, reiterează observațiile din fișa de evaluare cu privire la criteriul I, organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar:

1. „Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”

- La pagina 18 la ecuația de formare a apei se utilizează eronat semnul „=” în scrierea ecuației reacției chimice în loc de „se va înlocui semnul „=” cu semnul „—” pentru scrierea tuturor reacțiilor chimice, deoarece nu toate reacțiile sunt reversibile, este o greșeală științifică.

- La pagina 5 item V.3 expresia culegerea aluminiului nu este corectă, se poate înlocui cu obținerea aluminiului.

3. „Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”.

- La pagina 8 apare formula chimică a zaharozei și a glucozei, aceștia sunt compuși organici care nu se studiază în clasa a VIII-a, depășire de programă, conținuturi în plus.

- La paginile 89, 90 apar formule chimice ale cristalohidratului gips respectiv formula sticlei sodocalcice fără a fi explicate, depășire de programă, conținuturi în plus și depășește programa.

- La pagina 95 apare ecuația reacției de ardere a etanului C_2H_6 + O_2, elevului i se cere să scrie produșii de reactive, depășire de programă, conținuturi în plus.

- La pagina 100, 101, apar conținuturi ce aparțin disciplinei biologie fără nici o relevanță pentru disciplina chimie, ca de exemplu: sfincter deschis, sfincter închis, sfincter piloric, diafragma, etc, conținuturi irelevante în plus.

- La paginile 107,114 sunt redate structuri ale unor compuși organici, hemoglobina, clorofila, glucoza, depășire de programă, conținuturi în plus.

4. „Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară”.

- La paginile 94-95 organizarea temei combustibili nu este ordonată sub forma schematică pe anumite criterii cum ar fi stare de agregare, utilizare.

6. „Informația transmisă prin text și prin imaginile/hărțile/graficele/ tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic.

- La pagina 66 nu există o logică, o coerență în explicația activității experimentale și imaginile alăturate experimentului didactic, de exemplu, fig. 1 nu apare în text.

- Noțiunea de exces, apare la pagina 28, în rezolvări de probleme, și definită la pagina 29, definiția nu este completă deoarece nu se raportează la cantitățile stoechiometrice, nu se înțelege ce reprezintă cantitatea stoechiometrică, nu este explicată corespunzător pe înțelesul elevilor, nu este particularizat pe un exemplu concret.

- Noțiunea de randament care apare la pagina 30 nu este completă, nu este explicată pe înțelesul elevilor printr-un exemplu concret.

- La paginile 23, 31, 64, 71, itemii de la „Verifică-te singur" sunt scriși pe marginea paginii la fel ca și informațiile din rubricile„ Știați că?" sau„ Dacă vrei să știi mai mult", textele suport nu sunt prezentate în mod coerent și logic, elevii putând înțelege că rubrica „Verifică-te" singur are caracter facultativ.

7. „Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text".

- La paginile 66, 38, procesul de ardere a metalelor descris în text, nu este corelat cu imaginea 1,2,3,4 (nu este scris ca în text fig. 1, fig.2, ci numai 1, 2,..)=

- Pe tot parcursul manualului cu exemplele: 65 , 76, 87, 91, 98, 99, 105, 110, 112, 113, 117 imaginile nu sunt numerotate iar conținutul acestora nu este denumit.

- La pagina 70 fig. 7 și fig. 8, nu se observă procesul de barbotare a CO_2, imaginea este irelevantă pentru elevi fără explicația acestui mecanism.

Referitor la Criteriul II, Activitățile de evaluare, evaluatorul prezintă următoarele observații:

1. „Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară".

- La paginile 23, 31 , 64, 71, itemii de la „Verifică-te singur" sunt scriși pe marginea paginii la fel ca și informațiile din rubricile „Știați că?" sau „Dacă vrei să știm mai mult", textele suport nu sunt prezentate în mod coerent și logic, elevii putând înțelege că rubrică „Verifică-te singur" are caracter facultativ.

5. „Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului".

- La pagina 41, la aplică, nu respectă regulile de proiectare, deoarece pentru a face corespondența între reactanți și produși de reactive, la categoria din urmă trebuie să existe un distractor. La fel, la pagina 82, itemul II nu respectă regulile de proiectare, deoarece pentru a face corespondența între A și B, la categoria din urmă trebuie să existe un distractor. În bibliografia de specialitate itemii obiectivi se clasifică în :1) itemi cu alegere dual; 2) itemi cu alegere multiplă; 3) itemi de tip pereche și nu de împerechere, care solicită elevilor să stabilească o corespondență între elemente distribuite pe două coloane paralele, coloana A (întrebare/premise) coloana B (răspunsul), cele două coloane

sunt inegale ca număr de elemente; Curs de pedagogie - Conf. univ. dr. Adriana Nicu, Curs DeCeE (dezvoltarea competențelor de evaluare), Ghid de evaluare la chimie elaborat de MEN și SNEE-1991 (prevede itemi de tip pereche -pg. 32).

- La pagina 54 la exerciții și probleme pentru rezolvarea itemului 5 se face trimitere la imaginea alăturată care nu este denumită și nici numerotată, de asemenea imaginea are dimensiune foarte mică și e greu de vizualizat.

8. „Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”.

- La rubrica „Verifică-te singur” de la paginile 23, 31, 71, 109, răspunsurile la itemii propuși nu trebuie a fi scriși pe aceeași pagină. Se recomandă ca răspunsurile la itemii propuși să apară la final de manual în anexă.

Prin urmare, evaluatorul precizează că își susține punctul de vedere, considerând că acestea sunt deficiențe majore științifice.

Evaluatorul III, fișa B, precizează că în enunțul descriptorului 8, criteriul II, este specificată noțiunea de „item”, motiv pentru care observațiile au fost formulate cu referire la anumiți itemi pentru care nu se oferă un model/indicație de rezolvare. De remarcat de asemenea, faptul că în enunțurile descriptorilor 1 și 2 de la criteriul II se folosește termenul „item” pentru metodele tradiționale de evaluare, termen care apare și în enunțul descriptorului 8, criteriul II.

Evaluatorul observă că operatorul contestator afirmă în răspunsul său că „Joc și chimie de la pagina 17 (...) nu ține deloc de evaluare”, dar ulterior, cu referire la acest exercițiu, făcând trimitere la testările PISA care sunt evaluări standardizate internațional.

Prin urmare, având în vedere faptul că manualul școlar este principalul instrument de lucru al elevului, evaluatorul consideră că este necesară oferirea unor modele/indicații de rezolvare suplimentare pentru toate exemplele enumerate.

Prin comunicarea e-mail nr. 1659/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15879/24.04.2020, SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, formulează în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (1) din CPC, cerere de intervenție față de contestația depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 804, solicitând Consiliului respingerea contestației.

În subsidiar, în cazul în care Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului pentru lotul 804, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă că, în ipoteza modificării clasamentului în urma reevaluării, cu consecința pierderii calității de ofertant câștigător, să efectueze o reevaluare și manualului ofertat de SC ..... SRL, de către aceeași evaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse de CNSC.

În acest fel, consideră că sunt respectate și puse în valoare principiile tratamentului egal și al transparenței actului de evaluare, fiind asigurată și protecția sa care, neavând interes, nu a contestat rezultatul primei evaluări.

Intervenientul susține că prin raportare la exemplele prezentate în contestație, susținerile acesteia nu se confirmă. Motivele de depunctare menționate în exemplele respective vizează abateri evidente de la descriptorii de calitate, sens în care redactarea motivărilor într-un mod poate asemănător este firească în condițiile în care evaluatorii au citat în concret exprimările greșite din manual.

Exemplul pe care contestatorul îl consideră cel mai elocvent nu îi confirmă presupunerea ci, dimpotrivă, demonstrează că exprimările sunt

asemănătoare doar la nivel de substanță, nu și de formă (sau nu într-o măsură care să trezească suspiciuni). Prin raportare la abateri evidente de la descriptorii de calitate, este firesc ca limbajul evaluatorilor să semene, dat fiind faptul că sunt profesori în cadrul aceleași discipline și folosesc un limbaj curent comun.

„Evaluator 1 (89 de puncte): „la pagina 106 la activitatea în echipă - Imaginile care indică organele corpului uman în care se găsesc anumiți ioni metalici sunt neclare”.

„Evaluator 2 (88 de puncte): Pg. 106 la „activitate în echipă" Imaginile care indică organele corpului uman în care se găsesc anumiți ioni metalici sunt neclare”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că evaluarea calității manualelor a fost efectuată doar de 4 evaluatori, intervenientul invocând art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN 3103/2019 care prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, o consideră neîntemeiată.

În acest caz, Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experții eligibili.

Intervenientul consideră că în susținerea criticilor sale referitoare la modalitatea de evaluare nu sunt aduse argumente concludente și nici elementele probatorii relevante care să le susțină, contestația având ca obiect, în realitate, fie disputarea, din punct de vedere științific, a motivelor de depunctare, fie criticarea modului în care evaluatorii au înțeles abordarea temelor din programa școlară de către autori manualului.

Parcurgând contestația, acesta observă că motivele de depunctare sunt clare, elocvente și motivate în mod suficient.

De exemplu, evaluatorul 1 depunctează manualul contestatorului cu 3 puncte în ceea ce privește descriptorul I.3 referitor la respectarea cu strictețe a programei școlare, reținând depășiri evidente ale programei școlare cum ar fi formula chimică a zaharozei, glucozei, cristalohidratului gips, sticlei sodocalcice, care, mai mult decât atât, nici nu au fost explicate, indicând în susținere paginile 8, 89, 90 din manualul contestatorului indicate de evaluatori.

Potrivit acelorași evaluatori, la paginile 107 și 114 din manualul propus de contestator sunt redate structuri ale unor compuși organici care nu sunt incluse în programa școlară de clasa a VIII-a (hemoglobina, clorofila, glucoza).

Depășirea programei poate fi remediată doar prin înlăturarea conținutului neconform din manual și înlocuirea acestuia, sens în care devierea este evident una majoră potrivit Anexei nr. 3 din caietul de sarcini. Din acest punct de vedere, dimpotrivă, manualul propus ar fi putut fi depunctat cu minim 4 puncte conform algoritmului de punctare prevăzut, nu doar cu 3 puncte cum s-a întâmplat în cazul evaluatorului 1.

Contraargumentele oferite de contestator observațiilor experților se referă la faptul că elementele chimice ar fi cunoscute din viața de zi cu zi, și că au fost prevăzute în manual fără a se cere cunoașterea formulelor chimice. Astfel de contraargumente nu pot fi reținute, sugerând un caracter aproximativ al asigurării respectării cerințelor și prezentarea unor informații pe care elevul le poate cunoaște și înțelege doar parțial, ceea ce îi poate bulversa dezvoltarea competențelor.

Nici din punct de vedere științific, contraargumentele contestatorului nu sunt pertinente. Exercițiul de la pag. 8 din manual este derutant pentru un elev de gimnaziu, deoarece el nu poate distinge, la acest moment, între o substanță organică și o substanță anorganică. Îi sunt prezentate formule chimice C, CO_2, $C_{12}H_{22}O_{11}$ (zaharoză) și C_2H_5OH (alcool etilic) care au în comun elementul chimic carbon, dar nu toate sunt substanțe organice. În plus, îi este prezentată formula moleculară a zaharozei și o formulă chimică a alcoolului etilic a căror scriere nu poate fi explicată unui elev de clasa a VIII-a.

Totodată, se indică faptul că „programa nu precizează în amănunt conținuturile care trebuie parcurse, lăsând la latitudinea autorilor să selecteze noțiunile relevante”, însă în aceeași măsură și evaluatorii pot aprecia, potrivit propriilor judecăți de valoare, dacă noțiunile folosite sunt potrivite sau nu pentru elevii de clasa a VIII-a.

De asemenea, din punct de vedere științific, contrar afirmațiilor contestatorului, chiar dacă noțiunea de randament are aceeași semnificație, indiferent de disciplină, randamentul studiat la fizică sau în altă materie nu poate fi asimilat celui studiat la chimie. Este bulversant pentru elevi, deoarece la chimie în formula de calcul a randamentului mărimea teoretică apare la numitor, iar la fizică, mărimea teoretică se regăsește la numărător. Observația evaluatorului este pertinentă și în acest sens, iar invocarea în contestație a „asigurării coerenței interdisciplinare în cadrul ariei curriculare Matematica și Științe ale naturii” prin „abordarea integrată a conceptelor realizând conexiuni cu celelalte științe ale naturii”, nu este elocventă.

Intervenientul susține că CNSC nu are competentă în a analiza astfel de dezbateri teoretice/științifice sau dispute referitoare la abordarea/ aprecierea (subiectivă sau nu) a conținutului manualului, neavând specializarea necesară și nefiind, potrivit celor arătate prin Decizia nr. 1237/C2/2019 (pronunțată cu privire la licitația de manuale școlare pentru clasa a VII-a), o comisie de verificare a conținutului propriu-zis al manualului.

Asemenea motive de contestare se impun a fi respinse ca inadmisibile în condițiile în care nu este probat că ar determina o încălcare a procedurii/metodologiei de evaluare, astfel cum a reținut Consiliul, prin referire la jurisprudența relevantă în acest sens a Curții Constituționale, ICCJ și instanțelor Uniunii Europene.

Contestația nu trebuie să vizeze judecata de valoare a experților cooptați și aprecierile acestora, ci să indice nerespectări ale procedurii/metodologiei de evaluare care s-au concretizat în depunctări eronate ale manualului propus.

Din punctul de vedere al intervenientului, este inadmisibil ca prin prezenta contestație să i se solicite Consiliului, să acționeze ca o comisie de verificare a corectitudinii științifice a manualului.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2000/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21364/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în subsidiar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că evaluarea calității științifice a manualelor a fost efectuată de doar 4 evaluatori, intervenientul susține caracterul profund neîntemeiat al contestației.

În condițiile în care art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3103/2019 prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experți eligibili.

Nici în ceea ce privește punctajul manualului contestatorului, prin raportare la care oferta a fost declarată inadmisibilă, neobținând minimum de 95 de puncte, nu sunt fundamentate nici de această dată afirmațiile contestatorului care se plânge de modalitatea de evaluare pe care o pretinde neunitară și pur subiectivă, pretinzând existența unor diferențe apreciate ca fiind majore între evaluări.

În urma studierii documentelor dosarelor puse la dispoziție de CNSC inclusiv a fișelor de evaluare ale manualelor contestatorului, reiese că motivele pentru care oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare sunt legale și întemeiate.

De asemenea, arată că depunctările aplicate ofertei corespund unor inadvertențe semnificative și întâlnite în mod repetat pe parcursul manualului, ceea ce nu este cazul manualului sau declarat câștigător, sens în care se justifică diferențele de punctaj care au determinat în cele din urmă, și clasamentul final.

Intervenientul arată că în susținerea criticilor contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare nu sunt aduse argumente concludente și nici elementele probatorii relevante care să le susțină, contestația având ca obiect, în realitate, fie disputarea, din punct de vedere științifică, a motivelor de depunctare, fie criticarea modului în care evaluatorii au înțeles abordarea temelor din programa școlară de către autori manualului.

Cum a arătat și prin cererea de intervenție, contestatorul nici nu prezintă elementele probatorii obiective și necesare în vederea susținerii celor pretinse, contestația fiind doar o contradicție de ordin științific între opiniile autorilor și cele ale evaluatorilor.

În opinia sa trebuie remarcat că singurele argumente prezentate sunt opiniile autorilor manualului care privesc elemente științifice și de abordare a conținutului manualului prezentate în contradictoriu cu motivele de depunctare reținute de evaluatori.

În concret, intervenientul consideră că toate motivele de depunctare reținute de evaluatori sunt pertinente, elocvente și prezentate în mod adecvat, suficient de descriptiv, în limitele descriptorilor de calitate prevăzuți.

Intervenientul susține că pe lângă cele evidențiate în cererea de intervenție, din studierea fișelor de evaluare se remarcă caracterul justificat al depunctărilor, fiind identificate argumente suplimentare care justifică depunctările, precum: multiple imagini nenumerotate, instrucțiuni incomplete, introducerea unor conținuturi în afara programei școlare, neconcordanțe, reacții scrise greșit, itemi neadecvați sau itemi de asociere fără distractori, lipsa indicațiilor și modelelor de rezolvare etc.

Mai mult, se remarcă faptul că aproximativ aceleași devieri de la descriptorii de calitate au fost consemnate și evidențiate de toți evaluatorii.

În subsidiar, intervenientul consideră că în ipoteza în care CNSC admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.
Prin adresa nr. 20267/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 97/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21385/02.06.2020 contestatorul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la punctul de vedere comun elaborat de autoritatea contractantă cu privire la toate cele trei contestații și cererile de intervenție formulate, prin care aceasta apără evaluarea realizată de experții externi cooptați, pe care o consideră inatacabilă (nici ....., nici contestatorul și nici CNSC nu pot pune sub semnul întrebării această evaluare), contestatorul consideră că acest punct de vedere este incorect și periculos prin efectele pe care le poate genera în timp asupra calității educației din România. Enunță pe scurt argumentele, pe care le va dezvolta apoi mai jos.

1. autoritatea contractantă este responsabilă atât de selecția, cât și de formarea evaluatorilor pe care îi numește experți. Faptul de a fi selectat/format nu îi conferă unui evaluator automat calitatea de expert.

Această selecție/formare trebuie deci realizată cu maximă responsabilitate.

2. contestatorul are competențe cel puțin similare cu cele ale evaluatorilor și are nu doar dreptul, ci chiar obligația de a pune sub semnul întrebării o evaluare incorectă din punct de vedere științific.

3. CNSC are competența de a se pronunța asupra calității argumentației oferite de evaluatori, indiferent de disciplina de studiu.

Referitor la primul argument, contestatorul precizează că deși ..... afirmă că „fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat cu argumente științifice consemnate în fișele de evaluare", se poate observa cu ușurință că punctajele sunt doar exemplificate, nu argumentate științific. În proporție de 99%, argumentul depunctării lipsește. Exemplele pentru așa-zise erori nu țin loc de argumente, iar expertul nu este nici pe departe un expert dacă nu este capabil să argumenteze de ce depunctează.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu reușește să justifice formulările identice a cel puțin doi dintre evaluatori, la disciplinele Chimie și Limba modernă 1 (Engleză) și citează procedura operațională sugerând că exprimările identice s-ar datora medierilor. Dacă medierea a dus la formulările identice ale evaluatorilor I și II, deduce, în mod logic, că între ei a existat o diferență mai mare de 10 puncte. Cum au ajuns cei doi experți de la un dezacord atât de mare la punctaje cvasiidentice (de exemplu, 89, respectiv 88 de puncte, în cazul Chimiei)? Și cum au ajuns să ofere exact aceleași exemple, de la aceleași pagini, ba chiar cu aceleași erori de ortografie? Să înțeleagă că au avut loc atâtea medieri, încât argumentele au circulat de la unul la altul, influențându-se reciproc? Evaluatorul I răspunde la contestație trăgându-i de urechi pe autori că au numit eronat itemii de tip pereche itemi de împerechere, cu toate că nicăieri în documentele SC ..... SRL nu s-a făcut o asemenea greșeală, nici în manual, nici în contestație. În mod

evident, evaluatorul confundă proiectele și răspunde aici unei greșeli care s-a produs probabil în alt proiect. Se întreabă contestatorul dacă mai putem vorbi în acest caz de o evaluare imparțială.

Referitor la cel de-al doilea argument contestatorul precizează că nu face autoevaluări, ci se referă punctual la situațiile care au dus la depunctarea proiectelor. În proporție de 99% autorii demonstrează, în mod argumentat, că erorile semnalate nu sunt erori. Niciun autor SC ..... SRL nu și-ar pune numele pe un manual care cuprinde greșeli, mai ales dacă acestea îi sunt semnalate. A demonta așa-zisele erori semnalate de evaluatori nu reprezintă o atitudine părtinitoare, ci o

atitudine responsabilă, care contribuie, pe termen lung, chiar la formarea evaluatorilor.

Referitor la cel de-al treilea argument contestatorul precizează că CNSC este, așa cum a demonstrat de-a lungul anilor, perfect capabil să deosebească un răspuns argumentat de un răspuns neargumentat, bazat pe practici de predare învechite, considerate literă de lege de către evaluatori, cum ar fi: „Atunci când se introduce o noțiune nouă, este cel mai indicat a se prezenta noțiunea științifică și apoi să se introducă exemple. Abordarea optimă era ... - Evaluator IV, p. 18 (s.n.)". În acest caz susține că avem de-a face deci cu judecăți de valoare neargumentate.

De asemenea, susține că faptul că CNSC a dat curs favorabil multor contestații de-a lungul timpului confirmă acuratețea argumentelor aduse de contestatari.

Contestatorul prezintă în continuare constatările sale privind observațiile punctuale ale evaluatorilor pentru disciplina Chimie, clasa a VIII-a – lotul 804.

Astfel, arată că doi dintre evaluatori au admis tacit că o parte dintre erorile semnalate nu justificau depunctarea, unul recomandând chiar acordarea punctajului total proiectului, un evaluator nu a avut niciun punct de vedere (?), iar altul a menținut, fără niciun argument, toate observațiile inițiale, ceea ce cu greu se poate numi un răspuns.

a. Evaluatorul II nu răspunde nimic la cele semnalate de contestator, nu este prezent cu niciun punct de vedere, deși acest lucru este prevăzut printre atribuțiile sale contractuale (art. 6, punctul d din Metodologie). Este vorba despre evaluatorul care are exemple identice cu cele ale evaluatorului I. A nu avea un punct de vedere este echivalent cu a admite tacit că nu poate susține ceea ce a depunctat, că și-a însușit un punct de vedere care nu-i aparține. Proiectul de manual ar „recupera" doar de la acest evaluator 12 puncte.

b. Evaluatorul III a depunctat inițial la 4 criterii (I.1, I.4, I.6), acum răspunde însă doar la unul dintre acestea (II.8), admițând tacit că la celelalte 3 depunctarea a fost incorectă și că argumentele sale au fost convingătoare.

Acolo unde alege să răspundă, dovedește însă că nu înțelege argumentul său valid și că nu înțelege nici acum distincția dintre metode tradiționale de evaluare (teste) și metode complementare de evaluare (proiecte, investigații), deci pur și simplu nu știe cum să aplice criteriul respectiv.

Mai departe, evaluatorul nu înțelege referirea sa la testul PISA, care se face nu într-un context al evaluării, ci al interdisciplinarității, aceasta fiind în fapt trăsătura definitorie de conținut a testelor PISA.

Evaluatorul admite însă în final că „deficiența constatată poate fi remediată de către autor, astfel încât să primească punctajul maxim".

Proiectul de manual recuperează, așadar, de la acest evaluator încă 4 puncte.

c. Evaluatorul IV a depunctat proiectul la 3 criterii (I.1,I.6,II.8, criteriul II.8 depunctând ce s-a mai depunctat o dată și la I.6), dar în răspuns se referă doar la criteriul I.6, de unde deduce că susține în continuare doar această depunctare, considerând că la celelalte două criterii contestatorul are dreptate.

Evaluatorul nu înțelege argumentul său valid și aduce o serie de explicații pentru depunctare care dovedesc lipsa lui de competență. Este inexplicabil cum de un profesor cu experiență și rezultate notabile nu cunoaște lucruri elementare de didactică, așa cum sunt cele două mari tipuri de strategii didactice la care se poate apela în predarea unui

conținut nou: cea inductivă, care conduce elevul de la exemple concrete spre definire, și cea deductivă, care urmează traseul invers, plecând de la definire pentru a ajunge la exemple. Abordarea didactică aleasă de autori pentru situația semnalată este una inductivă și este, fără niciun dubiu, corectă.

Proiectul de manual recuperează, așadar, de la acest evaluator încă 3 puncte.

d. Evaluatorul I nu oferă un răspuns la argumentele sale, nu are un punct de vedere, ci reia exemplele din fișă, fără niciun argument. Singurul punct în care contestatorul poate da curs observației sale se referă la construcția exercițiului cu itemi de tip pereche, dar nu în sensul corectării acestuia, fiindcă nu e nicio greșeală, ci în sensul îmbunătățirii sarcinii de lucru a elevilor (având număr inegal de elemente în cele două coloane, va crește gradul de dificultate al sarcinii).

Contestatorul precizează că a ales să răspundă în cele de mai sus doar la câteva dintre aspectele abordate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a oferit răspunsuri pentru multe alte aspecte reclamate de el.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele expuse prin contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.
Prin adresa nr. 2086/05.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22344/09.06.2020, SC ..... SRL prezintă dovezile în susținerea cheltuielilor de judecată în valoare de 8.815,94 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14413/13.04.2020, SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii nr. 756/01.04.2020 pentru lotul 803, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lotul nr. 803 a primit un punctaj științific (calitativ) de 92,20 de puncte, fiind declarată conformă dar inacceptabilă, întrucât nu a obținut punctajul minim de 95 de puncte necesar avansării la etapa evaluării propunerii financiare.

Contestatorul susține că analiza fișelor de evaluare științifică a manualului atestă că evaluarea ofertei sale pentru lotul nr. 803 a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, realizându-se cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă și neunitară a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și de metodologia de evaluare, impunându-se cu necesitate reevaluarea ofertei depuse pentru acest lot.

Din analiza fișelor de evaluare a proiectului de manual - fizică - clasa a VIII-a reiese ca evaluatorii au adus manualului ofertat două critici principale, anume faptul că manualul ar depăși, pe alocuri, nivelul de înțelegere al elevilor de clasa a VIII-a, precum și faptul că manualul ar conține o serie de erori (de ortografie, de punctuație sau de tehnoredactare).

Contestatorul susține că toate depunctările aplicate de evaluatori au fost analizate în detaliu în anexele prezentei și fac parte integrantă

din contestație, redând în continuare criticile principate precum și alte exemple relevante.

Referitor la observația I, evaluator I - fișa tip B, criteriul I/ Descriptorul 3 „Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară” se depunctează proiectul de manual, pe motiv că „lipsește prezentarea vectorului forței electrostatice în cele două situații de interacțiune (atracție, respingere), acestea sunt considerate sarcini de lucru. La pagina 48 sunt prezentate șuntul ampermetrului și rezistența adițională, care consider că depășesc

conținutul programei. La tema „Rezistența electrică” nu este prezentată dependența rezistenței electrice de rezistivitate și dimensiunile conductorului”, contestatorul consideră că depunctarea este total nejustificată, iar exemplele oferite sunt greșite și nu vizează descriptorul.

Referitor la observația cu privire la faptul că la pag. 41, 42 (Legea lui Coulomb), figurile 3 și 4 conțin reprezentările forțelor de interacție electrostatică (vectorii respectivi), contestatorul consideră că afirmația făcută de evaluator este eronată.

La fel și în cazul observației cu privire la faptul că la pagina 48, este vorba de tensiunea electrică, nu de șuntul ampermetrului.

Cu privire la observația evaluatorului precum că la tema „rezistența electrică” nu este prezentată dependența rezistenței electrice de rezistivitate și dimensiunile conductorului, contestatorul susține că nu este specificat nimic în programa școlară în acest sens și prin urmare precizarea propusă de evaluator nu se susține. Referitor la observațiile de la criteriul II/descriptorul 8 „Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare” se depunctează proiectul de manual, pe motiv că „Pentru itemii de tip subiectivi (rezolvare de probleme), la diferite teme sunt date exemple de probleme cu rezolvările complete și explicații. Există puține probleme rezolvate numeric (pag. 31), majoritatea sunt problematizări teoretice (adâncimea aparentă pag. 119, energia mecanică și echilibrul mecanic al lichidelor nemișcabile pag. 131, sarcina electrică transferată unui corp pag. 73). Folosind acest procedeu nu se realizează la elevi capacitatea de transfer de la nivelul cunoștințelor teoretice la cel aplicativ (cu valori cantitative). La nivelul elevilor de gimnaziu, conceptele intuitive nu reprezintă prioritatea în studiul fizicii. Pentru realizarea portofoliilor se prezintă instrucțiuni”, contestatorul consideră că depunctarea este total nejustificată.

Contestatorul susține că observația cu privire la pag. 31 este eronată, mai ales că admite că este efectuată rezolvarea pentru cel puțin un tip de item, așa cum, de altfel, solicită criteriul.

Totodată precizează că nivelul de competențe al elevilor de clasa a VIII-a permite, în totalitate, o abordare literară a calculului. Calculul numeric, dacă nu presupune evidențierea unui fenomen/situații anume, este deprins la matematică (clasele V-VI). Efectuarea lui este doar o pierdere de timp și nu oferă niciun sprijin demersului didactic la fizică. La concursurile școlare la fizică este, de altfel, permisă utilizarea calculatorului personal pentru efectuarea calculelor numerice tocmai că nu are nicio relevanță, pentru învățarea fizicii, un astfel de demers.

Aceeași susținere o indică și la observațiile evaluatorului cu privire la pag. 119, 131, 73.

Cu privire la observațiile evaluatorului II, fișa B, criteriul I/ descriptorul 2 „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți /grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor;

abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară” se depunctează proiectul de manual, pe motiv că „Informația transmisă prin text/imagini este greoaie, peste nivelul de vârstă al elevilor, ceea ce duce spre o neconcordanță cu cerințele programei școlare. Ex. 1 pag. 19 calcularea randamentului motorului termic. 2. Pag. 42-43 lucrul mecanic al forței electrice. 3. Pag. 46 semnificația curentului electric, viteza de drift, concentrația de sarcini libere. 4. Pag. 48 șuntul ampermetrului, rezistența adițională. 5. Pag. 52 legea lui Ohm pentru un circuit întreg este explicată utilizând noțiuni peste nivelul de vârstă al elevului, vezi și aplicația fig. 2. 6. Pag. 55 teorema a II-a Kirchhoff imagini irelevante,

neclare”, contestatorul consideră că depunctarea este total nejustificată, iar exemplele oferite sunt greșite și nu vizează descriptorul aducând în susținere următoarele argumente.

Astfel, cu privire la pag. 19, randamentul motorului termic este definit simplu, aproximativ la fel ca la randamentul mașinilor simple din clasa a 7-a, nu prezintă dificultăți de înțelegere.

Lucrul mecanic al forței electrice, de la pag. 42 – 43, face legătura cu tensiunea, care în manualele de până acum este definită fără nicio legătură cu o forță. A defini U=L/q, fără explicarea legăturii între „mecanic” și „electric” înseamnă o încălcare gravă a cerinței din programă, competența specifică 2.2: „explicarea argumentată a relației de interdependență dintre mărimile fizice care apar într-o expresie matematică (...)”. Prin urmare contestatorul consideră că este un câștig important al manualului.

Semnificația curentului electric de la pag. 46, ajută elevul să înțeleagă efectele lui și este prezentată simplu, accesibil. Este nepotrivit să se considere că definirea concentrației (număr de particule/unitatea de volum) este peste nivelul de înțelegere al elevilor, care studiază densitatea (masă/unitatea de volum) încă din clasa a 6-a.

Șuntul ampermetrului, prezent la pag. 48, se încadrează perfect în acoperirea competenței 2 din programă: Explicarea științifică a unor fenomene fizice simple și a unor aplicații tehnice ale acestora. ((...) - analizarea diferitelor fenomene fizice, instrumente și mărimi fizice din domeniile studiate - identificarea fenomenelor fizice în natură și în funcționarea unor aparate și dispozitive simple - descrierea fenomenelor fizice din natură și a unor aparate și dispozitive simple din tehnologie).

Legea lui Ohm, de la pag. 52 pentru întreg circuitul este dedusă pe cale experimentală. Nu este nicio dificultate pentru elev.

La pag. 55 nu există o fig. 2.6.

Pentru teorema a 2-a a lui Kirchhoff, de la pag. 55 (extindere în fizică) este prezentat un circuit cu imaginea și cu simbolurile foarte clare, de o bună calitate grafică.

Aprecierea că sunt imagini irelevante și neclare este în contradicție cu aprecierea de la criteriul 1, descriptorul 5, acolo unde același evaluator reține că „Manualul digital respectă descriptorul” în condițiile în care manualul digital este identic cu manualul tipărit.

Referitor la observația privind criteriul I/descriptorul 9 „Metodele/ tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea obiectivelor stabilite”, prin care se depunctează manualul, pe motiv că „metodele/strategiile didactice nu asigură întotdeauna înțelegerea și transmiterea cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor, consolidarea cunoștințelor. Observația se bazează pe exemplele enumerate la criteriile anterioare”, contestatorul consideră că depunctarea este total nejustificată, iar

observația este o generalizare expediată, neargumentată, iar în lipsa exemplelor nu poate formula apărări concludente.

Referitor la susținerile evaluatorilor, cu privire la faptul că manualul ar depăși, în anumite puncte, nivelul de înțelegere al elevilor de clasa a VIII-a, contestatorul precizează că programa școlară este concepută astfel încât să permită adaptarea demersului didactic la nevoile de învățare diferite ale elevilor, adică și la nevoile elevilor de nivel mediu (singurul care este luat în calcul de evaluatori), și la nevoile elevilor capabili de performanță. În acest sens, programa de fizică prevede explicit anumite conținuturi marcate cu italice care sunt dedicate exclusiv

elevilor capabili de performanță: „Conținuturile sunt mijloace informaționale prin intermediul cărora se formează și se dezvoltă competențele. Conținuturile propuse permit un demers didactic flexibil, putând fi adaptate la nivelurile de dezvoltare individuală și la nevoile de învățare diferite ale elevilor. În selectarea conținuturilor s-a avut în vedere logica internă a articulării conceptuale și procedurale a domeniilor fundamentale ale fizicii precum și gradualitatea complexității acestora, modelul prezentării acestora fiind în spirală. Conținuturile prevăd, evidențiate cu italic, elemente care pot fi abordate de către cadrele didactice în cele 25% din numărul de total de ore alocate disciplinei, pentru asigurarea unui parcurs de învățare diferențiat potrivit nevoilor și intereselor elevilor capabili de performanță”.

Contestatorul consideră că evaluatorii nu au parcurs cu atenție nici prezentarea manualului, nici argumentul din deschidere, unde se precizează următoarele: „Multitudinea de experimente descrise în manual nu înseamnă obligatoriu efectuarea tuturor acestora; profesorul este cel care decide, în funcție de resursele materiale și de timp, care experimente sunt necesare colectivului de elevi pentru însușirea noțiunilor și pentru formarea competențelor specifice respective. Manualul se adresează tuturor elevilor și profesorilor din sistem, indiferent de nivelul de performanță vizat”, indicând în susținere „Cuvânt-înainte și indicații metodologice, pag. 3”.

De asemenea, conform programei, sunt denumite explicit „Extinderi” anumite conținuturi cu nivel mai ridicat. O secțiune precum „Fizica aplicată”, secțiune plasată pe fond portocaliu în manual, ca și conținuturile de pe coloanele laterale, deci nu pe verde cum sunt toate lecțiile de predare-învățare, și situată la finalul unităților de învățare, este o secțiune opțională, o „Extindere”.

Un alt argument important este că unele dintre abordările din manual țin cont de progresul tehnic, de etapa de dezvoltare tehnologică a omenirii în acest moment. Autorii au avut în vedere comportamentul cotidian al elevului modern, care are la dispoziție numeroase posibilități de a se informa, ceea ce duce în timp la o legitimă dorință de cunoaștere științifică de nivel superior. Utilizarea becurilor cu filament la orele de fizică este încă necesară, dar trebuie avut în vedere că acestea practic au dispărut din viața cotidiană, de aceea este necesar să se accepte într-un manual și aspecte mai abstracte, generale cu privire la rețelele electrice, de exemplu.

Prin urmare, contestatorul consideră că evaluatorii nu au citit cu atenție nici programa școlară, nici manualul, depunctând în mod nejustificat proiectul.

Referitor la a doua obiecție majoră care s-a adus manualului, respectiv prezența unor erori, considerate de evaluatori drept „devieri minore”, care au justificat în opinia lor depunctarea, contestatorul susține că „devierile minore" sunt definite în caietul de sarcini prin aceea că „nu afectează prevederile descriptorului”.

Prin urmare, dacă descriptorul nu este afectat, atunci nu avem de a face cu devieri minore. Evaluatorii au calificat drept devieri minore și au depunctat pe baza acestora și o categorie de erori care nu afectau în niciun fel prevederile descriptorului, de exemplu câteva scăpări de literă, de punctuație, de ortografie sau de tehnoredactare.

Cu titlu de exemplu, redă următoarele erori care au stat la baza depunctării:

- pag 45, la rubrica aplicații, în schema privind conversia energiei, între cuvintele vânt și biomasă trebuie o virgulă sau trebuie trecute pe rânduri diferite, greșeală de punctuație;

- pag. 126, la rubrica știați că este vorba de centrale mareomotrice și nu maromotrice, greșeală de literă;

- pag. 50 secțiunea Reține, în definiția rezistenței electrice, apare eroarea de tipar „treceri” în loc de „trecerii” - scăpare de ortografie;

- pag. 67 în textul „Conectează capetele bobinei la bornele bateriei electrice, se apropie agrafele de birou de capetele cuiului și se observă interacțiunea”, se poate renunța la „se” apropie, „se” observă pentru a avea o exprimare la persoana a II-a în întreaga frază, greșeală de punctuație (lipsește punct și virgulă);

- la pag 23, în problema rezolvată I „un vas (...) ce conține o masă de apă (...) este încălzită”, scăpare de ortografie, corect ar fi fost „încălzit”.

Contestatorul susține că niciuna dintre greșelile de mai sus nu afectează din punct de vedere științific conținutul. Elevul nu este în pericol să înțeleagă ceva greșit și nu afectează în niciun fel descriptorii fișei de evaluare, nefiind devieri minore.

Contestatorul mai atrage atenția că evaluatorul I (95 puncte) cât și evaluatorul II (92), s-au oprit la aceleași exemple, având chiar exprimări identice, ceea ce pune sub semnul întrebării obiectivitatea evaluării, respectiv:

Evaluatorul 1, la pag. 45, rubrica aplicații, în schema privind conversia energiei, între cuvintele vânt și biomasă trebuie o virgulă sau trebuie trecute pe rânduri diferite;

Evaluatorul 2, la pag. 45, secțiunea „aplic”, în schema privind conversia energiei, între cuvintele vânt și biomasă trebuie o virgulă sau trebuie trecute pe rânduri diferite;

Aceleași exemple au fost aduse în sprijinul depunctării la mai multe criterii.

Contestatorul, precizează că anexat contestației depune și un punctaj alternativ, rezultat din analiza celor cinci fișe de evaluare, după eliminarea numeroaselor observații eronate și/sau nedocumentate, precum și a redundanței acelorași exemple/argumente care sunt oferite de un evaluator la mai multe criterii.

În susținerea solicitării ca reevaluarea ofertei să fie realizată de un colectiv format din alți evaluatori decât cei ce au realizat evaluarea contestată, contestatorul invocă modalitatea în care a decurs evaluarea inițială ce a ridicat numeroase semne de întrebare cu privire la corectitudinea și imparțialitatea unora dintre evaluatorii inițiali.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14413/13.04.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr.206214039/1, tranzacția 960000996/1724090503 din data de 10.04.2020, emisă de CEC Bank, sucursala Piața Victoriei, în valoare de 49.123,84RON, constituită pe seama și la dispoziția CNSC, pentru soluționarea dosarului nr. 672/2020.

Prin comunicarea nr. 1131/21.04.2020, transmisă pe e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 15264/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație,

solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nici ea și nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare.

Astfel, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere al experților cu privire la prezenta contestație.

Evaluatorul fișei 2, în punctul de vedere face o analiză a argumentelor din fișa de evaluare, în care a introdus o numerotare a devierilor pentru a fi mai ușor cuantificabile.

Acesta precizează că listele de devieri demonstrează o atentă lecturare a manualului ofertat și preocuparea de a promova un manual de calitate, care să fie un real sprijin pentru profesor și un util instrument pentru elev.

Totodată, acesta consideră că a respectat cadrul legal al evaluării, apreciind cu responsabilitate fiecare descriptor și evidențiind aspectele pozitive pe care le-a identificat, conștientizând efortul pe care îl presupune realizarea unui manual.

Evaluatorul I, aduce următoarele precizări:

Cu privire la criteriul I, descriptor 3, respectiv: „nu sunt teme/ conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară”, precizează că neexistența unui descriptor care să facă referire la existența în plus sau în minus a unui conținut științific (noțiuni, explicații științifice) și cuvântul „conținuturi” l-au determinat să aducă observațiile făcute.

Referitor la Legea lui Coulomb, evaluatorul precizează că atunci când definești o forță (mărime fizică vectorială), în primul rând, precizezi elementele vectorului - punct de aplicație, dreaptă suport (direcție), sens, modul.

În manual, s-a prezentat în figura 3 forța F fără a se detaila elementele vectorului, în figura 4 (la observații) corect forța, dar doar pentru interacțiunea dintre două sarcini pozitive, la pagina 41 întâi relația de calcul a modulului forței și nu explicit elementele vectorului.

La pagina 47, nu au fost specificați termenii „șuntul ampermetrului și rezistența adițională”, dar experimentul aceste noțiuni tratează.

Evaluatorul susține că sunt conținuturi care depășesc programa pentru clasa a VIII-a.

La experimentul de la pagina 50, se specifică „folosește conductori cu diferite lungimi, de natură diferită, cu diametre diferite”. S-au dat niște caracteristici ale rezistoarelor (se folosesc în cadrul experimentului) dar nu se reflectă și noțiunile teoretice. Chiar și la „aplicații” se specifică valori ale acestor mărimi care determină valoarea rezistenței.

Referitor la criteriul II, descriptor 8, evaluatorul precizează că prezentarea unei probleme rezolvate presupune explicați amănunțite care să-l ajute pe elev să înțeleagă singur (fără ajutorul altei persoane)

fenomenele și calculul problemei. El trebuie condus logic prin explicați și calcul complet prin etapele rezolvării problemei. În rezolvarea unei probleme nu se urmărește doar evidențierea unui fenomen (probleme calitative) ci și folosirea mărimilor fizice, a relațiilor dintre acestea, unitățile de măsură.

Totodată precizează că la problemele de la pagina 73, nu există practic rezolvare.

Un alt evaluator susține prin punctul său de vedere că este depășit nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul prin:

a. explicarea caracteristicilor stărilor de agregare folosind forțele intermoleculare (pag. 25),

b. la pagina 60, explicațiile din concluzie depășesc nivelul de înțelegere: se folosesc noțiuni de dependență liniară/neliniară a unor mărimi fizice,

c. forma amănunțită în care sunt prezentate: câmpul electric, lucrul mecanic al forței electrostatice și potențialul electric (paginile 41-43),

d. precizia aparatelor de măsură (pag. 72),

e. inducția electromagnetică (pag. 72),

f. problema rezolvată, interacțiunea electromagnetică a doi curenți paraleli (pag. 73),

g. scrierea legilor lui Kirchhoff folosind operatorul sigma (pag. 56),

din următoarele considerente:

Toate obiecțiile menționate mai sus sunt se referă la conținuturi aflate în coloanele principale, nu constituie „Extinderi" și prin urmare se adresează tuturor elevilor.

Elevii de gimnaziu nu studiază structura internă a lichidelor și prin urmare referirea la forțe intermoleculare depășește nivelul de vârstă, fapt care nu este contestat de autori. Autorii nu contestă nici obiecțiile aduse la punctele b, d, e, f și g.

Conținuturile menționate la punctele c, e și f nu se găsesc în programă, dar prezentarea lor sub aspect calitativ sau simplificat poate contribui la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute de programa școlară, precum și la o înțelegere mai bună a conținuturilor obligatorii. Prin urmare ele trebuie prezentate sub o formă cât mai simplă și mai intuitivă, nu amănunțită.

Lucrul mecanic al forței electrostatice folosește calculul forței medii ca medie geometrică a valorilor extreme (corect din punct de vedere științific). Elevii de clasa a VIII-a nu cunosc funcția de gradul 2, nu știu când și de ce se folosește media geometrică și nu media aritmetică. Nu se explică de ce calculul lucrului mecanic se face de maniera respectivă, ci doar îl „trântesc” în manual. Potențialul electric este prezentat doar sub aspect matematic, fără a se insista pe aspectul fizic, care este mult mai important, aspect care de altfel depășește nivelul de vârstă al elevilor (cele menționate la rubrica „Reține” sunt mai mult decât sumare). De fapt este vorba de o demonstrație matematică, prezentată ca atare și folosită pentru a introduce noțiunea de tensiune electrică.

Referitor la cele prezentate la rubrica „Știați că” , respectiv gruparea serie și paralel a generatoarelor diferite de curent (pg. 58) și inducția câmpului magnetic pentru conductor liniar și spiră (pg. 74) trebuie să aibă o finalitate, un obiectiv. Calculul tensiunii electromotoare echivalente pentru generatoare diferite de curent se poate dovedi dificil chiar și pentru elevii „medii” de liceu. Niște formule scrise la rubrica „Știați că” nu pot avea nicio valoare dacă nu contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute de programa școlară.

Conform algoritmului de evaluare devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației, iar „Existența între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului” atrage după sine depunctarea cu 2 puncte, respectiv punctajul acordat pentru descriptorul I.5 fiind de 6 puncte în loc de 8 puncte.

Referitor la faptul că există formulări identice/asemănătoare, evaluatorul precizează că dacă afirmațiile sunt corecte punctajul acordat este justificat.

Un alt evaluator aduce argumente care au stat la baza punctajelor acordate, la anexa 2, criteriile I și II.

Referitor la criteriul 1, în secțiunea „Reține”, e indicat greșit punctul critic pentru amestecul în echilibru solid-lichid-gaz (în loc de punct triplu, în acord și cu diagrama alăturată), presiunea punctului triplu pentru apă e trecută eronat 101,325kPa (valoarea reală este mult mai mică), pag. 28, nu este justificată exprimarea forței electrostatice medii ca o medie geometrică, pag.43.

În secțiunea „Aplic”, diagrama de potențial, de-a lungul unei porțiuni de circuit e neadecvată nivelului de vârstă și experienței elevilor pag.52, de altfel porțiunea ce corespunde interiorului sursei e fără justificare considerată liniară, detalierea expresiei lucrului mecanic al câmpului electric este neadecvată nivelului de vârstă al elevilor.

Totodată, precizează că există o demonstrație greoaie a teoremei a II-a a lui Kirchhoff, precizare sumară a convenției de semn pentru termenii din cei doi membrii (pag.56), la Interacțiunea magnetică a doi curenți paraleli, apar erori de editare a formulelor pentru B, F, F/l, pag.73.

În „Recapitulare finală” apar caracteristicile sursei echivalente cu n surse diferite în paralel, fără a fi fost obținute/prezentate la capitolul fenomene electrice și magnetice, pag. 135.

Referitor la criteriul II, evaluatorul precizează că există cerința neclară la „Probleme propuse”, problema 3, fără a fi indicat contextul, ce se presupune cunoscut, pag. 23, dificultate prea mare la nivelul de vârstă, la cerința 4. de la „Aplic”, în lipsa unor exemple de lucru, pag. 42, cerință dificilă, greu de realizat fără ghidare, la „Aplic”, în plus eroare de redactare a formulei, pag. 69.

Referitor la punctajul acordat în urma evaluării calității științifice proiectului acordat, evaluatorul aduce următoarele argumente:

Cu privire la criteriul I, - Organizarea temelor, conținuturilor manualului școlar, descriptorul 2, evaluatorul consideră că informația transmisă prin text/imagini este greoaie, peste nivelul de vârstă al elevilor, ceea ce duce spre o neconcordanță cu cerințele programei școlare.

În susținere indică:

- pagina 19 - calcularea randamentului motorului termic.

- paginile 42, 43 - lucrul mecanic al forței electrice.

- pagina 46 - semnificația curentului electric: viteza de drift, concentrația de sarcini libere.

- pagina 48-suntul ampermetrului, rezistența adițională.

- pagina 52 - Legea lui Ohm, pentru un circuit întreg, este explicată utilizând noțiuni peste nivelul de vârstă al elevului, ca și aplicația din figura 2.

- pagina 55, la teorema a II-a a lui Kirchhoff sunt utilizate imagini nerulate și neclare.

Referitor la cerințele de la descriptorul 3, în acest proiect de manual, sunt conținuturi în plus față de programa școlară.

În susținere exemplifică:

- pagina 19, calcularea randamentului motorului electric,

- paginile 42, 43, lucrul mecanic al forței electrice,

- pagina 46 semnificația curentului electric: viteza de drift, concentrația de sarcini libere,

- pagina 48 șuntul ampermetrului, rezistența adițională,

- la pagina 67 - utilizarea noțiunii de linie de câmp magnetic, introducând regula de clasa a 10-a,

- la pagina 69 - experimentul propus este neconform cu noțiunile studiate la clasa a VIII-a - dependenta câmpului magnetic al unei bobine de curent electric și parametrii constructivi ai bobinei.

Cu privire la descriptorul 4, evaluatorul precizează că există conținuturi care nu respectă logica ordonării, conform cu programa școlară.

În susținere exemplifică:

- la pagina 19 - calcularea randamentului motorului termic,

- la paginile 42, 43 - lucrul mecanic al forței electrice,

- la pagina 46 - semnificația curentului electric, viteza de drift, concentrația de sarcini libere Ex. 4 La pagina 48 - șuntul ampermetrului, rezistenta adițională,

- la pagina 52 - Legea lui Ohm pentru un circuit întreg este explicată utilizând noțiuni peste nivelul de vârstă al elevului,

- la pagina 67 - Utilizarea noțiunii de linie de câmp magnetic introducând regula de clasa a 10-a,

- la pagina 69 - experimentul propus este neconform cu noțiunile studiate în clasa a VIII-a - dependența câmpului magnetic al unei bobine de curent electric și parametrii constructivi ai bobinei.

Cu privire la descriptorul 6, evaluatorul susține că informația transmisă prin text și prin imagini, grafice este greoaie, uneori irelevantă, cu tema prezentată.

În susținere indică pagina 52, Legea lui Ohm pentru un circuit întreg este explicată utilizând noțiuni peste nivelul de vârstă al elevului, pagina 55, Teorema a II-a a lui Kirchhoff conține imagini nerelevante, neclare.

Teorema este enunțată corect, însă nu sunt introduse convențiile de semne necesare utilizării noțiunii de sumă algebrică.

La pagina 69 este propus un experiment care nu este în concordanță cu noțiunile studiate în clasa a VIII-a - dependența câmpului magnetic al unei bobine de curent electric.

Cu privire la descriptorul 7, evaluatorul precizează că informația transmisă prin imagini și grafice nu este întotdeauna în concordanță cu informația transmisă prin text.

Iar, cu privire la descriptorul 9, acesta susține că metodele și strategiile didactice nu asigură întotdeauna înțelegerea și transmiterea

cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor, consolidarea cunoștințelor.

Observația utilizată în acest descriptor este argumentată prin exemplele utilizate la descriptorii anteriori.

Prin adresa nr. 20267/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 97/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21385/02.06.2020 contestatorul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea contestației.

Referitor la punctul de vedere comun elaborat de autoritatea contractantă cu privire la toate cele trei contestații și cererile de intervenție formulate, Consiliul nu va mai relua argumentele contestatorului acestea fiind redate la dosarul 671 în cadrul concluziilor scrise.

Contestatorul prezintă în continuare constatările sale privind observațiile punctuale ale evaluatorilor pentru disciplina Fizică, clasa a VIII-a – lotul 803.

a. Evaluatorul II (în contestația sa, notat Evaluatorul V, 96 de puncte) oferă explicații numai pentru o parte dintre „erorile" constatate inițial.

Criteriul I.1. Multe afirmații (în 4 cazuri) sunt aprecieri ale evaluatorilor, sugestii pe care autorii le pot lua în considerare.

Dincolo de erorile de literă și de acest tip de aprecieri subiective ale evaluatorului, rămân 5 erori minore (pag. 28, 46, 61 și 130). Conform grilei din metodologia de evaluare, Anexa 3, Criterii și descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor, pentru maxim 5 devieri minore de la prevederile descriptorului se scade un singur punct, nicidecum 5 puncte, cum a scăzut evaluatorul în cauză.

La Criteriul I.6., evaluatorul identifică o eroare de editare (la pagina 56), restul observațiilor pentru acest criteriu sunt greșite sau reprezintă aprecieri subiective, nuanțări fără relevanță pentru evaluare. Depunctarea cu 2 puncte nu se justifică.

Justificată ar fi și depunctarea cu 1 punct la Criteriul I.7, pentru erorile corect semnalate la paginile 102, 103 și 105.

Apreciind în mod obiectiv și riguros argumentele evaluatorului și aplicând algoritmul de acordare a punctajelor, contestatorul susține că rezultă o depunctare de maximum 3 puncte, așadar punctajul ar fi trebuit să fie de 97 de puncte și nu de 92 de puncte, atât cât a acordat inițial evaluatorul.

b. Evaluatorul I (în contestația sa, notat Evaluatorul IV, 95 de puncte) oferă, de asemenea, explicații numai pentru o parte dintre „erorile" constatate inițial.

Mai mult, în punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, nu se mai respectă încadrarea pe criterii și descriptori, fiind prezentate argumente pentru mai multe obiecții.

Contestatorul răspunde, punctual, pentru fiecare observație în parte.

c. Evaluatorul III (în contestația sa, notat Evaluatorul I, 88 de puncte).

Contestatorul arată că din multitudinea de argumente folosite inițial pentru a justifica diminuarea drastică a punctajului oferit inițial conform fișei de evaluare, cu depunctări masive la majoritatea descriptorilor de la

criteriul I, evaluatorul păstrează în acest punct de vedere doar câteva (celelalte fiind probabil acceptate ca urmare a intervenției sale), din care, așa cum rezultă din argumentele sale, niciunul nu se susține de fapt.

d. Evaluatorul IV (în contestația sa, notat Evaluatorul II, 90 de puncte).

Cu privire la acest evaluator, susține că, cu numai 8 argumente meșteșugit mutate de la un criteriu la altul (copy/paste), reușește performanța de a depuncta proiectul de manual la 6 descriptori (din totalul de 9 posibili).

Dincolo de corectitudinea celor afirmate în cele 8 „argumente" ale evaluatorului (dintre care cel puțin 4 au fost demontate în contestație), contestatorul exemplifică „dispunerea" lor, pentru a se putea aprecia gravitatea situației:

La Criteriul I.2, evaluatorul are următoarea apreciere: „Informația transmisă prin text/imagini este greoaie, peste nivelul de vârstă al elevilor, ceea ce duce spre o neconcordanță cu cerințele programei școlare". Ori în fișa de evaluare există un alt descriptor (descriptorul 5), care se referă la adaptarea informației la nivelul de vârstă al elevilor.

La Criteriul I.3, evaluatorul copiază, la punctele 1 și 4, argumentele de la Criteriul I.2.

La Criteriul I.4, evaluatorul copiază, la toate cele 6 puncte, argumentele de mai sus.

La Criteriul I.6, evaluatorul copiază argumentul 1 și 2 de la Criteriul I.2 și argumentul 3 de la Criteriul I.3.

La Criteriul I.7, nu se mai obosește să transcrie, ci precizează:

Informația transmisă prin imagini și grafice nu este întotdeauna în concordanță cu informația transmisă prin text (vezi exemplele de mai sus).

Similar, la Criteriul I.9, evaluatorul notează:„ Metodele și strategiile didactice nu asigură întotdeauna înțelegerea și transmiterea cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor, consolidarea cunoștințelor. Observația utilizată în acest descriptor este argumentată prin exemplele utilizate la descriptorii anteriori”.

Contestatorul precizează că oricât de incredibil ar părea, această din urmă afirmație aparține unui evaluator de manuale, care, teoretic, a trecut printr-o procedură de formare.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele expuse prin contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14414/13.04.2020, SC ..... SRL contestă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 756/01.04.2020, în ceea ce privește evaluarea tehnică a ofertei sale depusă pentru lotul 814, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a primit un punctaj științific (calitativ) de 94.40 de puncte, fiind declarată conformă dar inacceptabilă, întrucât nu a obținut punctajul minim de 95 de puncte necesar avansării la etapa evaluării propunerii financiare.

Contestatorul susține că se impune reevaluarea ofertei depuse pentru acest lot, întrucât din analiza fișelor de evaluare științifică a manualului reiese faptul că evaluarea ofertei sale pentru lotul nr. 814 a fost viciată din punct de vedere metodologic și științific, realizându-se cu încălcarea prevederilor legale și cu aplicarea neconformă și neunitară a criteriilor de evaluare prevăzute de caietul de sarcini și de metodologia de evaluare.

Totodată apreciază că fișele de evaluare a proiectului de manual - Limba modernă 1 (engleză) - clasa a VIII-a relevă nereguli care dovedesc subiectivitate și superficialitate.

În susținere, contestatorul precizează că proiectul de manual depus este un proiect care asigură, pentru elevii români, continuitatea cu alte proiecte de manuale excelente realizate de către el.

Contestatorul menționează faptul că evaluatorul V a acordat 100 de puncte în evaluarea calității științifice a proiectului de manual, atestând calitatea excepțională a manualului său, care are la bază un concept și o structură aparținând unei metode de mare succes, utilizată de milioane de copii din toată lumea.

În schimb, evaluatorii I-IV au realizat o evaluare neconformă și neunitară, criticile manualului fiind expuse detaliat în anexa la prezenta contestație, prin raportare la fiecare descriptor unde evaluatorii I-IV au depunctat proiectul de manual.

Contestatorul prezintă, în susținere, un exemplu flagrant de superficialitate în opinia sa, reprezentat de faptul că conform fișelor de evaluare, evaluatorii I-IV au identificat un singur descriptor comun pentru care au aplicat depunctări/au constatat neconformitatea, respectiv criteriul I, descriptorul 3, motivele depunctării variind la fiecare evaluator în parte.

Dintre ceilalți 17 descriptori, evaluatorii I-IV au aplicat depunctări după cum urmează: câte un singur evaluator a aplicat depunctări la 8 descriptori diferiți, câte doi evaluatori au aplicat depunctări la aceeași 7 descriptori, iar trei dintre evaluatori au aplicat depunctări la aceeași 2 descriptori, dar pentru motive diferite.

Prin urmare, contestatorul subliniază modalitatea neunitară și pur subiectivă în care evaluatorii I-IV au acordat depunctările în cadrul procedurii de evaluare științifică a proiectului de manual, existând diferențe majore între concluziile acestor evaluatori și chiar și între motivele de depunctare pentru aceeași descriptori.

Prin compararea depunctărilor efectuate de cei 4 evaluatori cu motivele de depunctare prevăzute de documentația de atribuire acesta susține că se constată în mod facil faptul că cei patru evaluatori au depunctat manualul prezentat pe baza unor criterii inexistente, precum și că au procedat la depunctarea manualului ofertat cu vădită rea-credință.

În susținere, redă cu titlu de exemplu, argumentele sale privind o evaluare calitativă superficială, fără temei faptic și legal, urmând ca motivele contestației să fie completate cu argumentele expuse pe larg în anexă.

Contestatorul susține că un evaluator confundă fișiere create în procesul de dezarhivare cu presupuse neconformități și „caută" un CD care nu avea cum să existe, întrucât autoritatea contractantă a precizat în mai multe rânduri că nu mai există CD (formularea rămăsese dintr-un caiet de sarcini anterior, ultimul an în care ..... a solicitat manuale cu CD fiind anul 2016, acum manualul va fi disponibil pe www.manuale.edu.ro, deci nu va exista niciun CD), pagina 2 în anexă.

Același evaluator nu înțelege/nu cunoaște/pretinde că nu cunoaște ce presupun diferitele tipuri de AMII (statice, animate) prevăzute de caietul de sarcini - pagina 4 și următoarele, în anexă.

Același evaluator caută în varianta tipărită a manualului traducerea pentru „help”/asistența pentru utilizator din varianta digitală, unde, de altfel, recunoaște că există - pagina 8 din anexă.

Evaluatorul II pare că nu observă nimic din conținutul copertei II și, în plus, încearcă să propună o versiune ușor diferită a caietului de sarcini, pentru a induce în eroare (sau, presupunând buna credință,

poate avea o fișă de evaluare dintr-o licitație anterioară) - pagina 11 din anexă.

Tot al doilea evaluator nu știe ce înseamnă metodă complementară de evaluare (pagina 30 din anexă, descriptorul 8).

Evaluatorul IV „numără” greșit 10 pagini ale variantei digitale, pagina 14 din anexă.

Contestatorul consideră că majoritatea observațiilor făcute de unii evaluatori privesc aspecte de formă, iar nu de fond, iar evaluatorii au scăzut un număr nejustificat de mare de puncte pentru „greșeli” care nu au nicio legătură cu descriptorii fișei de evaluare, acesta precizând că doar evaluatorul I identifică corect două greșeli minore, pagina 17 din anexă, ce ar fi însumat o posibilă depunctare de 0,4 puncte.

Totodată precizează că există multe situații în care evaluatorii fac afirmații care nu constituie motive de depunctare pe criteriile precizate (pagina 22 din anexă, descriptorul 6, pagina 35, descriptorul 2, pagina 40, descriptorul 2, pagina 46, descriptorul 2) și câteva situații în care numesc exerciții care nu există pe pagina precizată, ex. 3, pct. 5, pag 56 - evaluatorul I, sau numesc activități presupus greșite dintr-o variantă digitală pentru pagini care nu au făcut, în fapt, parte din varianta digitală, pagina 26 din anexă, descriptorul 5.

În fișele de evaluare există afirmații care demonstrează lipsa cunoașterii conținuturilor științifice ale disciplinei, respectiv pagina 20 din anexă; pagina 30; pagina 38, necunoașterea programei actuale a clasei a VIII-a, respectiv pagina 22 din anexă, alin. 2; pagina 41, descriptorul 3, necunoașterea programei claselor a V-a, a VII-a, pagina 17 din anexă, pagina 22, alin. 3; pagina 32, alin. 1; pagina 42, necunoașterea evoluțiilor acceptate în limba engleză academică, pagina 37 din anexă, pagina 39.

Cea mai frecventă eroare de evaluare intervine, însă, din cauza parcurgerii cu superficialitate a proiectului de manual, indicând în acest sens pagina 18 din anexă, descriptorul 3, descriptorul 5, pagina 19, 20, 21, pagina 25 - descriptorul 3, pagina 28, descriptorul 2, pagina 29 - descriptorul 4, pagina 32, 33, integral, pagina 36, paginile 43-44 și paginile 45-46).

Contestatorul autoevaluându-și manualul ofertat, consideră că acesta ar fi trebuit punctat în intervalul 99,6 - 100 de puncte.

Prin urmare, susține că evaluatorii I-IV au analizat proiectul de manual în mod nelegal, pe alocuri de o manieră abuzivă, cu încălcarea regulilor impuse prin documentația de atribuire și a tuturor principiilor care stau la baza oricărei proceduri de achiziție publică, astfel cum sunt definite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că pentru înlăturarea oricărei suspiciuni cu privire la caracterul uniform, corect și imparțial al reevaluării ce urmează a fi dispusă de Consiliu, se impune obligarea autorității contractante la desemnarea unui colectiv format din alți evaluatori decât cei inițiali, în condițiile în care procedura de reevaluare adoptată de autoritatea

contractantă nu prevede în mod expres această situație, autoritatea având libertatea de a decide dacă desemnează în comisia de reevaluare alți evaluatori sau tot pe cei inițiali.

Odată cu depunerea prezentei contestații depune și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213681/1, tranzacția nr. 959781005/ 1723995657 din data de 09.04.2020, emisă de Cec Bank, sucursala Victoria în valoare de 65.609,00 lei, constituită pe seama și la dispoziția Consiliului.

Prin adresa nr. 1131/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15266/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere

cu privire la această contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că metodologia de calcul a punctajului acordat prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai mari de 10. Abordarea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate. Dacă s-ar fi prevăzut obligativitatea acordării unor punctaje identice, realizarea evaluării unui proiect de manual școlar de către cinci evaluatori ar fi fost lipsită de esență.

Totodată, subliniază faptul că nici ....., ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15560/23.04.2020, SC ..... SRL transmite cerere de intervenție cu privire la contestația operatorului SC ..... SRL pentru lotul 814 solicitând:

- în principal respingerea contestației ca tardiv formulată;
- în subsidiar respingerea contestației ca nefondată;
- în terțiar în cazul admiterii contestației să se reevalueze și oferta sa de aceeași evaluatori.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precizând că în prezenta procedură este ofertant declarat câștigător, având un interes legitim, actual determinat, personal și născut. Totodată, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În principal, solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, arătând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 746/01.04.2020 a fost comunicată în data de 01.04.2020, ora 15:24, astfel, prin raportare la art. 5 din legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a contestației fiind 13.04.2020.

Având în vedere că autoritatea contractantă a înregistrat contestația în data de 14.04.2020 iar conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 contestația trebuie înregistrată în același termen legal și la autoritatea contractantă, solicită Consiliului să verifice dacă contestația a fost depusă în termenul legal.

Intervenientul precizează că fișa de evaluare Tip B prevede în mod expres respectarea cu strictețe a domeniilor și conținuturilor din programa școlară și prin urmare rezultă că depunctarea proiectului de manual școlar a fost temeinică iar contestatorul nu poate invoca propria culpă în apărarea intereselor sale.

Totodată, în baza respectării principiului tratamentului egal și principiului nediscriminării între ofertanți, intervenientul solicită Consiliului reevaluarea ofertei sale de către aceiași reevaluatori în cazul admiterii prezentei contestații, dat fiind faptul că ar putea pierde calitatea de ofertant câștigător.

Prin adresa nr. 20267/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020, Consiliul a invitat contestatorul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 97/02.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21385/02.06.2020 contestatorul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de SC ..... SRL prin cererea de intervenție și admiterea contestației.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de SC ..... SRL prin cererea de intervenție, SC ..... SRL precizează că potrivit vizei CNSC aplicate pe contestație (fila 1 din dosarul nr. 673/C1/2020), contestația a fost formulată în termenul legal, astfel cum însăși intervenientul l-a calculat, respectiv 13.04.2020.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a publicat contestația în următoarea zi nu este relevantă, cât timp a comunicat contestația în data de 13.04.2020 atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Referitor la punctul de vedere comun elaborat de autoritatea contractantă cu privire la toate cele trei contestații și cereri de intervenție formulate, Consiliul nu va mai relua argumentele contestatorului acestea fiind redate la dosarul 671 în cadrul concluziilor scrise.

Contestatorul face câteva constatări privind observațiile punctuale ale evaluatorilor pentru disciplina Limba modernă 1 (engleza), clasa a VIII-a – Lotul 814.

Pentru acest proiect de manual, nu există nicio observație a evaluatorilor, nici a autorității contractante, deși este numit în preambulul răspunsului autorității. Aceasta o face să considere că argumentele sale, de altfel extrem de clare și irefutabile, au fost acceptate în totalitate de către evaluatori și de către autoritate.

Contestatorul consideră că este o atitudine corectă, pe care o apreciază, valoarea proiectului de manual fiind, în opinia sa subiectivă, de necontestat. Este vorba despre o metodă care este numărul unu în lume între opțiunile celor mai mulți specialiști din domeniu (și între primele trei pentru oricare alt specialist). Manualul a fost realizat prin colaborarea stabilă între cea mai veche editură din lume, Cambridge University Press, fondată în urmă cu aproape 500 de ani (1534), și singura editură românească care s-a calificat vreodată în finala BELMA Award, cea mai prestigioasă competiție a manualelor din lume (unde editura sa s-a calificat în două rânduri, cu trei manuale școlare pentru gimnaziu, la discipline diferite, adjudecându-și și un trofeu, în 2018).

De asemenea, contestatorul este sigur că reevaluarea inerentă va aprecia manualul cu un punctaj apropiat de punctajul maxim, 100 de puncte. O astfel de notare ar confirma, de altfel, punctajul pe care unul dintre evaluatori l-a acordat acestui proiect de manual (100 de puncte).

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele expuse prin contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20178/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020, Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21494/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Raportat la faptul ca proiectul de manual școlar depus de contestator a intrat în evaluare tehnică (Fișa de evaluare tip B) și a fost respins pentru motive ce țin de calitatea proiectului de manual școlar rezultă că propunerea contestatorului a trecut de criteriile de eligibilitate (Fișa de evaluare tip A), iar criticile aduse prin raportare la criteriile de eligibilitate nu au relevanță, deoarece această evaluare nu a avut impact

asupra calificativului tehnic obținut de contestator (Fișa de evaluare tip B).

Așadar, critica principală a contestatorului prin care susține că i-a fost solicitat un CD pentru proiectul de manual școlar este nefondată, aceasta fiind o observație făcută de unul dintre evaluatori în fișa tip A, drept urmare nu a avut impact direct în punctajul tehnic obținut de contestator (Fișa de evaluare tip B).

Intervenientul menționează că rezultatul obținut de contestator are la bază evaluarea efectuată conform Fișei de evaluare tip B și doar aceasta poate face obiectul cercetării de legalitate efectuate de către Consiliu.

Cu privire la motivele invocate de contestator prin raportare la fișa de evaluare tip B, intervenientul precizează că susține punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14449/13.04.2020, SC ..... SRL, contestă comunicarea rezultatului de atribuire nr. 750/01.04.2020, corectată prin adresa nr. 1113/03.04.2020, raportul procedurii nr. 741/31.03.2020 și fișele de evaluare de tip B, cu punctaj 92, 98, 96, acte ale autorității contractante, prin care a fost înștiințată că oferta sa, depusă pentru lotul 805 a fost declarată necâștigătoare cu un punctaj calitativ 97,20 și punctaj total 96,33.

Contestatorul precizează că din fișele de evaluare tip B privind calitatea științifică a proiectului său, solicitate și primite ulterior de la autoritatea contractantă rezultă următorul punctaj:

- Fișa evaluator 1 tip B 19-03-2020 12:46:06 pm, punctaj (PI) 92, pe care pentru simplificare, o va denumi fișa Evaluator 1 - 92 p;

- Fișa de evaluare tip B 19-03-2020 04:39:50 pm, punctaj (PI) 98, pe care o va denumi fișa Evaluator 2 - 96 p;

- Fișa de evaluare tip B 17-03-2020 1 0:30:17 am, punctaj (PI) 96, pe care o va denumi fișa Evaluator 3 - 98 p;

- Fișa de evaluare tip B 19-03-2020 04:09:39 pm, punctaj (PI) 100, pe care o vom denumi fișa Evaluator 4 -100 p;

- Fișa de evaluare tip B 16-03.2020 02:19:21 pm, punctaj (PI) 100, pe care o va denumi fișa Evaluator 5 -100 p.

Analizând în detaliu evaluarea făcută de fiecare dintre cei 5 evaluatori prin completarea Fișelor tip B, consideră că în evaluarea calitativă a proiectului său de manual (oferta) s-au produs greșeli și omisiuni grave și vătămătoare și nu au fost respectate prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, caietului de sarcini, secțiunea 9, evaluarea calitativă a ofertelor și anexa 3, criterii și descriptori de evaluare, algoritmul de acordare a punctajelor și nici unele prevederi

legale ale actelor normative indicate de însăși autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, secțiune a 7 cadrul legal.

De asemenea, în urma analizei raportului de atribuire, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai criteriul de atribuire și algoritmul de calcul pentru oferta tehnică stabilit în documentația de atribuire fișa de date, lot 805 - Biologie, clasa a VIII-a, pag 6 - II.2.5., a comis unele erori în ceea ce privește evaluarea financiară, din perspectiva cauzelor și momentului declarării ofertei ca necâștigătoare.

Astfel, cu privire la fișa Evaluator 1, 92 p, contestatorul aduce următoarele critici:

„Criteriul I - Organizarea temelor/conținutul manualului școlar”.

- nu se respectă caietul de sarcini și anexa 3, algoritm de acordare a punctajelor;

- nu respectă întocmai obligația legală de analiză și de explicare propriu-zisă a evaluării;

- evaluatorul se remarcă printre toți ceilalți evaluatori (2,3,4,5) printr-o abordare subiectivă, extrem de severă și rigidă;

- nici un alt evaluator nu a mai identificat așa-zisele devieri identificate de acest evaluator; majoritatea evaluatorilor au acordat punctaje maxime pentru aceiași descriptori; o singură observație inclusă de acesta a mai fost făcută și de alt evaluator, respectiv fișa evaluator 3 - 98 p și anume cea care vizează o simplă și nesemnificativă eroare de tehnoredactare, care poate fi lesne remediată și care nu este o adevărată deviere de la descriptorul respectiv;

- evaluatorul procedează la o înșiruire de observații lacunare, neîntemeiate, grupate forțat cu referire la primul descriptor, înșiruire ce nu poate duce prin ea însăși la scăderea punctajului pentru proiectul său. În susținere, indică OMEN nr. 3103/2019 - anexa 1 și caietul de sarcini și anexa 3 - algoritm de acordare a punctajelor, conform căruia orice depunctare (s.n. mai ales depunctarea cu 8 puncte) necesită demonstrarea și indicarea de către evaluator a algoritmului de depunctare prin indicarea aspectelor care constituie devieri, categoria de devieri, numărul de devieri.

- simpla enumerare a unor observații sau opinii personale ale evaluatorului, indiferent de buna sa intenție din punct de vedere educațional, nu echivalează cu semnalarea unor devieri și nu poate genera scăderea drastică a punctajului;

- majoritatea precizărilor evaluatorului nu reprezintă „devieri” de la descriptorii respectivi și nu pot atrage scăderea punctajului;

- nu ține cont de caietul de sarcini - anexa 3 și de prevederile legale ale Metodologiei de evaluare, nu explică de ce anumite observații ar fi devieri, nici nu arată categoria devierilor minore sau majore și nici numărul de devieri din fiecare categorie, nu argumentează corespunzător scăderea drastică a punctajului;

- evaluatorul ignoră caietul de sarcini - anexa 2 fișa tip B și anexa 3, nu ține cont de scopul și caracteristicile fiecărui descriptor în parte;

- include eronat la anumiți descriptori argumente/explicații fără legătură cu descriptorii respectivi, argumente/explicații care nu au de ce să fie aduse în discuție în această evaluare sau care, eventual, ar putea fi aduse în discuție cu privire la alți descriptori;

- evaluatorul intercalează eronat unele argumente fără legătură cu anumiți descriptori;

- adaugă la cerințele caietului de sarcini și la cele ale programei școlare aferente proiectului de manual depus;

- unele observații și solicitări sunt extreme și intră în contradicție cu programele școlare care stabilesc că profesorul proiectează unitățile

de învățare, stabilește succesiunea logică de parcurgere a acestora într-o manieră flexibilă, ținând cont de specificul elevilor scopul fiind acela de a livra o activitate didactică eficientă/de calitate;

- nu ține cont de caietul de sarcini 3.3., obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor - potrivit căruia conținutul științific trebuie adaptat nivelului de vârstă al elevilor și solicită reluarea unor informații cunoscute deja de elevi de la vârste mai mici sau solicită informații sau reformulări subiective, sofisticate pentru vârsta elevilor de clasa a VIII-a;

- unele dintre motivațiile evaluatorului sunt pe alocuri nereale și lipsite de veridicitate sau bazate pe selectarea unui areal de analiză foarte restrâns, cu ignorarea ansamblului și contextului informațiilor științifice corecte prezentate în proiectul de manual;

- în unele cazuri, observațiile evaluatorului sunt vădit eronate;

- în unele cazuri, evaluatorul nu face o analiză a contextului, ci extrage anumite elemente din context în mod eronat;

- unele observații exced cerințelor stabilite în programa școlară pentru disciplina Biologie, clasele a V-a - a VIII-a, indicând în susținere anexa 2 la OMEN nr. 3393/28.02.2017;

- depunctează de două ori pentru aceeași așa-zisă deviere, aspect nepermis de algoritmul de acordare a punctajelor la criteriul 1.1. - pentru pagina 18 și la criteriul 1.7 - tot pentru pagina 18, tot relativ la corelarea imaginii cu textul.

„Criteriul II Activitățile de evaluare (a elevilor)”.

- observațiile evaluatorului sunt nemotivate, subiective, greșite;

- pentru criteriul 8, evaluatorul copiază un text din manual, dar nu oferă argumente/explicații și depunctează proiectul de manual;

- evaluatorul nu remarcă cerința alternativă a unui descriptor - un „model” sau o „indicație” de rezolvare, nu observă îndeplinirea cerinței prin îndeplinirea alternativei;

- nu dovedește și nu există o „deviere”, o abatere de la vreun descriptor;

- nu dovedește și nu există un motiv pentru scăderea punctajului, prin raportare la caietul de sarcini, anexa 3, algoritmul de acordare a punctajelor.

Cu privire la fișa Evaluator 2, 96 puncte, contestatorul aduce următoarele critici:

„Criteriul I”

- motivări lacunare și necorespunzătoare;

- observații subiective, fără argumente, fără să demonstreze afirmații și atribute precum „prea greu”, „fără utilitate”;

- absolutizarea și denaturarea unor criterii, precum „adecvarea”;

- adaugă, în mod nepermis, cerințe la caietul de sarcini și la descriptori;

- evaluatorul adaugă, în mod nepermis de lege și în dezacord cu sensul noțiunii de „informație adecvată”, cerința suplimentară „în totalitate” adecvată;

- observațiile sunt nejustificate sau justificate necorespunzător și au caracter subiectiv;

- nu dovedește și nu există o „deviere”, o abatere de la vreun descriptor;

- nu dovedește și nu există un motiv pentru scăderea punctajului, prin raportare la caietul de sarcini anexa 3, algoritmul de acordare a punctajelor

„Criteriul II”

- cuprinde o referire eronată la un aspect care nu există in proiectul de manual (la pg. 51 manualul nu propune nicio investigație).

Cu privire la fișa evaluator 3 - 98 puncte, contestatorul aduce următoarele critici:

- abordare personală, subiectivă, este singurul care face aceste observații;

- evaluatorul nu face o analiză efectivă a proiectului de manual, nu observă că în proiectul manualului se găsesc/regăsesc informații pe care le consideră inexistente;

- face observații/afirmații subiective, nemotivate cu referire la cerințele fiecărui descriptor în parte;

- include subevaluări ale nivelului elevilor de clasa a VIII-a, cărora manualul le este destinat, bazate pe opinii personale și nejustificate;

- nu dovedește și nu există o „deviere”, o abatere de la descriptor;

- nu dovedește și nu există un motiv pentru scăderea punctajului, prin raportare la caietul de sarcini - anexa 3 - algoritmul de acordare a punctajelor;

- depunctează excesiv și nejustificat o inadvertență minoră de tehnoredactare.

Prin urmare, contestatorul consideră că evaluarea calitativă contestată încalcă prevederi și principii legale din domeniul achizițiilor publice, dreptului administrativ și din domeniul educației.

Totodată susține faptul că adresa prin care a fost comunicat rezultatul procedurii nu respectă art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 14887/15.04.2020, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206224213/1, tranzacția nr. 961588696/ 1727180842, din data de 15.04.2020, emisă de CEC Bank, sucursala Victoria, în valoare de 48.497,28 RON, constituită pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 1137/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15256/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de licitație deschisă pentru achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. 98/2016 aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar.

Proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate în cadrul procedurii de licitație deschisă, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

Autoritatea contractantă precizează că proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 97,20 de puncte în urma evaluării științifice, oferta a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării

punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare, invocând în susținere art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prevederile caietului de sarcini și art. 14 din Metodologia de achiziție a manualelor școlare. pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Cu privire la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă menționează faptul că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească. Metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe de punctaj mai

mari de 10. Criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate. Dacă s-ar fi prevăzut obligativitatea acordării unor punctaje identice, realizarea evaluării unui proiect de manual școlar de către cinci evaluatori ar fi fost lipsită de esență.

Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

În același timp susține că nici ....., ca autoritate contractantă, dar nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare. Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Autoritatea contractantă precizează faptul că evaluarea unui proiect de manual școlar se face de către 5 cadre didactice atent selectate, care:

a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;

c) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare la nivel județean și național organizate de ..... (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Totodată, autoritatea contractantă susține că simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării cu oferte la licitație, nu poate reprezenta un motiv de reevaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 73/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15847/24.04.2020, SC ..... SRL depune cerere de intervenție voluntară, invocând în susținere art. 71 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 134/2010 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă solicitând respingerea contestației depusă de SC ..... SRL.

Intervenientul precizează că în lipsa proiectului de manual al contestatorului și a anexei care conține toate erorile semnalate de

evaluatori pentru lotul 805, îi este dificilă combaterea celor susținute de contestator dar își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei intervenții în urma consultării dosarului, a fișelor de evaluare și a proiectului de manual pentru acest lot.

Însă, în urma analizei contestației, intervenientul prezintă o serie de aspecte sesizate, respectiv:

- proiectul de manual cuprinde informații excesive la nivel de clasa a VIII-a.

- s-au introdus informații suplimentare în abordarea conținutului referitor la bolile genetice,

- redactarea manualului depășește mult nivelul mediu de înțelegere,
- observațiile evaluatorilor, semnalează aspecte lacunare ale manualului,
- uneori, autorul intră prea mult în detalii nejustificate și insuficient explicate.

Prin urmare, intervenientul consideră că autorul acestui manual a abordat temele programei școlare în mod mult prea aprofundat, introducând noțiuni/concepte suplimentare care au/pot avea legătură cu conținuturile cerute de programa școlară.

Prin adresa nr. 3631/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16225/28.04.2020, contestatorul depune note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante precizând că își menține în integralitate solicitările cuprinse în contestație.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu face referire la motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, nu se referă la aspectele de nelegalitate și de nerespectare a regulilor evaluării calității științifice ca etapă a procedurii de atribuire, ci include doar afirmații generale privind procedura de atribuire și desemnarea experților, susținând, în mod absurd, că etapa evaluării calitative nu poate fi contestată pentru simplul motiv că a fost făcută de experți desemnați, ignorând Legea nr. 101/2016 și prevederile Ordinului nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar - Metodologia de achiziție a manualelor școlare pentru învățământul preuniversitar, din 28.01.2019, emis de ..... - art. 3 lit. f), relative la contestația privind rezultatul evaluării proiectelor de manuale școlare.

Contestatorul susține în continuare următoarele:

- unii dintre evaluatori/experți cooptați nu au înțeles și nu au respectat limitele evaluării - care sunt strict cele din caietul de sarcini și din OMEN nr. 3103/2019;

- independența în evaluare nu presupune aplicarea unor criterii proprii și a unui algoritm propriu de acordare a punctajului; prin urmare, evaluatorii/ experții cooptați trebuie să fie independenți, dar obiectivi și au obligația legală de a evalua doar în funcție de criteriile din caietul de sarcini și doar prin aplicarea pașilor din algoritmul stabilit de acesta; unii dintre evaluatori/experți cooptați nu și-au înțeles pe deplin atribuțiile, au nesocotit rolul, scopul și cerințele caietului de sarcini, nu au examinat cu atenție proiectul de manual și nu au făcut aplicarea efectivă a algoritmului de calcul stabilit; evident, nici nu pot demonstra acest aspect;

- unii dintre evaluatori/experți cooptați fie nu au consemnat, fie au consemnat informații nereale și lipsite de acuratețe cu privire la motivele de depunctare în fișele de evaluare tip B;

- unii dintre evaluatori/experți cooptați nu au ținut cont că evaluarea se face, în primul rând, în conformitate cu criteriile cerințele din caietul de sarcini, iar neîndeplinirea oricăror criterii de către proiectul de manual trebuie să fie evidentă și demonstrabilă și evaluatorii/experții cooptați au obligația legală și profesională să justifice corespunzător toate acțiunile lor, toate și fiecare dintre depunctările înregistrate în fișele de evaluare.

Experții cooptați pentru evaluarea calității științifice a proiectului de manual erau obligați să respecte și să demonstreze modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate prezentat în caietul

de sarcini și pentru fiecare depunctare, strict în funcție de motivele și etapele de depunctare prevăzute clar și limitativ în caietul de sarcini - anexa nr. 3 - algoritmul de acordare a punctajelor, nu în funcție de alte aspecte.

Contestatorul precizează că, dat fiind diferențele semnificative între punctajele acordate proiectului său de manual, biologie - cls. a VIII-a, respectiv, evaluatorul 1 a acordat 92 puncte, cu 8 puncte mai puțin ca evaluatorul 5, care a acordat 100 de puncte, cu 8 puncte mai puțin ca evaluatorul 4 care a acordat 100 de puncte, cu 6 puncte mai puțin ca evaluatorul 3 care a acordat 98 de puncte, evaluatorul 2 a acordat doar 96 de puncte, cu 4 puncte mai puțin ca evaluatorul 5 care a acordat 100 de puncte, cu 4 puncte mai puțin ca evaluatorul 4 care a acordat 100 de puncte, cu 2 puncte mai puțin ca evaluatorul 3 care a acordat 98 de puncte se impune o reevaluare a punctajelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea OMEN nr. 3103/2019 anexa 1 - art. 6 d) care prevede că, în cazul unor eventuale contestații, ... poate solicita evaluatorilor să ofere în scris, sub semnătură, punctele lor de vedere în susținerea evaluării făcute.

Prin adresa nr. 3638/22.05.2020. înregistrată la Consiliu sub nr. 20206/25.05.2020, SC ..... SRL, depune note scrise privind cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, prin care solicită respingerea cererii ca inadmisibilă, ori în caz contrar ca neîntemeiată și admiterea contestației sale.

Contestatorul prezintă motive care duc la respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie ca inadmisibilă în principiu.

Astfel, acesta susține că interesul intervenientului nu întrunește condițiile prevăzute de art. 33 Cod procedură civilă și nu este unul legitim. Faptul că dorește să păstreze poziția de câștigătoare cu orice preț, nu poate duce la ideea că intervenientul ar avea un interes legitim, în sensul prevăzut de lege, art. 33 Cod procedură civilă.

Contestatorul subliniază faptul că potrivit codului de procedură civilă art. 61 alin. (3), invocat chiar de intervenient însăși, „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”, or, prin cererea sa, intervenientul nu sprijină apărarea autorității contractante.

Intervenientul, nu face referire la motivele de fapt și de drept prezentate în contestație, nu se referă la aspectele de nelegalitate și de nerespectare a regulilor evaluării calității științifice ca etapă a procedurii de atribuire și doar se folosește de unele mențiuni ale unui singur evaluator (din cei 5 evaluatori) pentru a face presupuneri și sugestii privind conținutul proiectului de manual. Intervenientul nu combate argumentele din contestație privind încălcarea de către autoritatea contractantă a unor prevederi și principii legale care stau la baza acestei proceduri de atribuire. Omite un aspect esențial și anume că algoritmul de punctaj din caietul de sarcini - anexa 3 era obligatoriu ca atare și nu

este corectă și legală nicio depunctare a proiectului de manual pentru care nu se poate dovedi efectiv aplicarea în concret a algoritmului stabilit.

Din aceste motive solicită CNSC, în primul rând, respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă în principiu.

Totodată, contestatorul solicită ca în cazul în care CNSC va decide că cererea de intervenție voluntară accesorie este admisibilă în principiu, ca argumentele prezentate mai sus să fie luate în considerare pentru respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Acesta precizează că susținerea intervenientului precum că nu ar fi prezentat probe în susținerea contestației, este neadevărată, câtă vreme a anexat la contestație integral fișele de evaluare tip B, aferente evaluărilor făcute de evaluatorii 1- 5.

Acesta menționează că singurele entități care au dreptul de a exprima un punct de vedere asupra conținutul proiectului de manual sunt autoritatea contractantă (.....) și autorii, în niciun caz, un operator economic participant la procedura de atribuire căruia îi este teamă că în urma unei eventuale reevaluări corecte și legale a proiectul de manual își pierde poziția.

Contestatorul susține că intervenientul nu se referă nici măcar tangențial la argumentele și criticile aduse procedurii de atribuire și etapei evaluării, expuse pe larg în contestație, respectiv nerespectarea algoritmului de punctaj din caietul de sarcini - anexa 3, depunctarea proiectului de manual cu ignorarea și neidentificare de devieri majore și/sau devieri minore care să fi putut duce la depunctare, încălcarea de către autoritatea contractantă a unor prevederi și principii legale care stau la baza acestei proceduri de atribuire etc.

Intervenientul alege doar evaluatorul a cărui evaluare, fie ea și greșită, atrage depunctarea sa, neaducând niciun motiv care să împiedice reevaluarea proiectului de manual, necesară pentru asigurarea unei proceduri de atribuire corecte și legale, pentru respectarea principiului legalității, asumării răspunderii, previzibilității.

Referitor la principala critică, respectiv că „proiectul de manual cuprinde informații excesive”, contestatorul precizează că o astfel de abordare nu a fost utilizată nici măcar de evaluatorii înșiși, în calitatea lor de experți.

Totodată, contestatorul susține că intervenientul aduce propuneri de modificare a proiectului de manual, aspect care nu reprezintă și nu poate reprezenta una dintre prerogativele sale și nu are nicio legătură cu o contestație sau o cerere de intervenție, formulată în temeiul Legii nr. 101/2016 și al Codului de procedură civilă.

În continuare, contestatorul prezintă argumentele autorilor proiectului de manual cu privire la netemeinicia cererii de intervenție și cu privire la conținutul proiectului de manual, susținând că cererea de intervenție voluntară este nesusținută de argumente temeinice în ceea ce privește respingerea contestației referitoare la punctajul acordat.

Cererea de intervenție se fundamentează pe presupuneri și s-a bazat aproape exclusiv pe evaluarea făcută de un singur evaluator, evaluatorul 1, care a fost în discordanță cu ceilalți 4 evaluatori.

Astfel, argumentele se bazează pe și preiau trunchiat doar punctul de vedere al unui singur evaluator, care, prin opinia sa și punctajul acordat, face notă discordantă și se situează la mare distanță în evaluare față de opinia și punctajele acordate de toți ceilalți 4 evaluatori.

Contestatorul susține că intervenientul face presupuneri nefondate și lipsite de etică profesională despre experiența și competența didactică a autorilor proiectului de manual, aspect fără legătură cu contestația.

În concluzie, strict cu privire la criticile aduse de intervenient proiectului de manual, contestatorul susține că manualul respectă prevederile programei de biologie pentru clasa a VIII-a, manualul abordează conținuturile programei de biologie pentru clasa a VIII-a în mod echilibrat și reprezintă un ghid care oferă șanse egale tuturor elevilor, indiferent de nivelul de experiență al profesorilor care predau la clasă.

Prin adresa nr. 20266/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020, Consiliul a invitat contestatorul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3643/02.06.2020 contestatorul SC ..... SRL depune note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea contestației.

Contestatorul consideră că, faptele prejudiciabile ale experților evaluatori - Evaluator 1 (92 pct.), Evaluator 2 (96 pct.) și Evaluator 3 (98 pct.), semnalate în cuprinsul contestației (pag. 13 - par. 5), sunt greșite, în dezacord cu legea și caietul de sarcini, dar și cu procedurile interne ale autorității contractante. Astfel, se impune o reevaluare a proiectului de manual, pentru a remedia faptele prejudiciabile ale experților, precum faptele:

• de a nu evalua strict în baza algoritmului de punctaj din caietul de sarcini - Anexa 3, care era obligatoriu ca atare; de asemenea, nu este corectă și legală nicio depunctare a proiectului de manual pentru care nu se poate dovedi efectiv aplicarea în concret a algoritmului stabilit;

• de a nu prezenta suficiente motive de natură să conducă la concluzia că proiectul de manual depus de contestator conține devieri majore și/sau devieri minore și într-o astfel de măsură încât proiectul de manual să fie depunctat sever și declarat necâștigător;

• de a depuncta fără a identifica devieri/abateri reale, fără a încadra aceste abateri ca fiind minore sau majore;

• de a ignora scopul și conținutul unor descriptori și de a efectua afirmații fără legătură cu descriptorii respectivi;

• de a nu prezenta o argumentare pentru depunctare și/sau de a prezenta argumentări lacunare și/sau inadecvate, fără legătură cu descriptorul în dreptul căruia acestea sunt incluse etc.

În continuare contestatorul reia neregulile și erorile în evaluare prezentate prin contestație referitor la evaluatorii 1, 2 și 3.

De asemenea, contestatorul arată că la nivelul evaluării științifice, evaluatorii au abordări radical diferite în privința justificării punctajelor. Observă că există evaluatori care, în cazul în care consideră că anumite aspecte din proiectele de manual sunt conforme, se limitează doar a menționa „conform" sau „respectă descriptorul". În schimb, alți evaluatori, în exact același caz, nu se limitează la mențiunea „conform" sau „respectă descriptorul", ci includ observații și explicații extinse, pozitive.

Observă această abordare neunitară, și în cazul evaluărilor ofertanților desemnați câștigători, după cum urmează:

• pentru proiectul de manual depus de SC .....SRL (cod 805_13) - Evaluatorul care a întocmit Fișele 13.03.2020 h 07.35.02 și 16.03.2020 h 03.19.48,

• pentru proiectul de manual depus de SC .....SRL (Cod 805_16) - Evaluatorul care a întocmit Fișele 15.03.2020 h 11.37.42 și 16.03.2020 h 03.28.28,

• pentru proiectul de manual depus de SC ..... SRL(Cod 805_12) - Evaluatorul care a întocmit Fișa 09.03.2020 h 10.11.47 și Fișa 16.03.2020 h 03.12.34,

- are un mod diferit de abordare și include observații extinse pozitive în ultima coloană, chiar și acolo unde este totul conform și unde acordă punctaj maxim;

- nu se limitează la a menționa „respecta descriptorul", cum procedează ceilalți, chiar și acolo unde este totul conform și unde punctajul acordat este maxim și nu ar fi implicate alte discuții.

Totodată, contestatorul arată că la nivelul evaluării științifice, evaluatorii au abordări radical diferite și în evaluarea și încadrarea unor aspecte ca fiind sau nu „devieri" sau „devieri minore". Spre exemplu, în timp ce

a. contestatorul SC ..... SRL, este depunctat pentru aspecte nesemnificative,

- de Evaluatorul 1 (92 pct.) - printr-o abordare subiectivă, extrem de severă și rigidă;

- de Evaluatorul 1 (92 pct.) - de două ori pentru aceeași așa-zisă deviere (dublă sancțiune pentru nimic), aspect nepermis de algoritmul de acordare a punctajelor (la criteriul I.1. - pentru pagina 18 și la criteriul I.7 - tot pentru pagina 18, tot relativ la corelarea imaginii cu textul);

- de Evaluatorul 1 (92 pct.) - pentru simple și nesemnificative erori de tehnoredactare, care pot fi lesne remediate și care nu sunt o adevărată deviere de la descriptorul respectiv;

- de Evaluatorul 1 (92 pct.) - doar în urma unei simple enumerări a unor observații sau opinii personale ale evaluatorului,

- de Evaluatorul 1 (92 pct.), de Evaluatorul 2 (96 pct.) de Evaluatorul 3 (98 pct.) - care nu explică de ce anumite observații ar fi devieri, nici nu arată categoria devierilor - minore sau majore - și nici numărul de devieri din fiecare categorie, nu argumentează corespunzător scăderea drastică a punctajului etc.

b. totuși, în cazul câștigătorului SC .....SRL(Cod 805_13) ar fi permise „mici deviații", după cum înțelege din pag. 316-315 - de la dosar, Vol. 29 - Evaluatorul care a întocmit Fișa 17.03.2020 h 11.26.36 - unde în unele coloane, se face mențiunea „în general respectă descriptorul", care este diferită de „respectă descriptorul" și din care rezultă că deși în proiect sunt unele aspecte deviante, totuși, i se acordă punctaj maxim printr-o abordare „în general".

Contestatorul arată că aceeași lipsă de coerență în abordarea criteriilor de evaluare a manualelor ofertate transpare și din lipsa de imparțialitate din partea unui evaluator care, în evaluarea proiectului de manual 805_04 nu a aplicat aceeași unitate de măsură utilizată în evaluarea altor proiecte de manuale și care acordă în mod gratuit un punctaj mai mic proiectului de manual 805_04 față de proiectul 805_15.

Toate aceste argumente, precum și argumentele punctuale de ordin științific ale autorilor regăsite în Anexa 1(nu va fi redată aici dar va fi luată în considerare la soluționarea contestației), conduc la concluzia că se impune reevaluarea proiectului de manual, cel puțin pentru:

i. asigurarea unei abordări unitare cu privire la modalitatea de evaluare și modalitatea de justificare a punctajelor, dar și pentru

ii. a asigura o coeziune a modului de evaluare și

iii. a face aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Având în vedere toate considerentele din cuprinsul contestației și al notelor scrise formulate anterior, ținând cont de argumentele de mai sus, precum și de cele din Anexa 1 - Argumentele autorilor proiectului de manual, este evident că un remediu optim pentru procedura de atribuire în cauză este reevaluarea proiectului de manual.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC ..... SRL, critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 746/01.04.2020, solicitând Consiliului:

- anularea în parte a comunicării nr. 746/01.04.2020, a raportului procedurii, a tuturor rapoartelor intermediare, a fișelor de evaluare și a tuturor actelor subsecvente pentru care oferta sa fost considerată necâștigătoare la lotul 805 – Biologie, și reevaluarea ofertei sale;

- în subsidiar dacă nu este posibilă remedierea, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 805 – Biologie.

Cu titlu prealabil, contestatorul subliniază faptul că în conformitate cu caietul de sarcini, paginile 26 - 29, evaluatorii sunt obligați să identifice și să indice devierile de la descriptorii de evaluare, existând devieri majore și devieri minore. Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și pot fi remediate de către societate înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru e.g. greșeli de tehnografiere, dezacorduri.

Astfel, consideră că pentru a depuncta cu 1 punct, evaluatorul trebuie să identifice și să indice maxim 5 devieri minore, fiecare deviere fiind considerată a fi 0.2 puncte. Așadar, pentru o departajare corectă, evaluatorii trebuie să facă o distincție între manualele ce au o greșeală și cele care au 5 greșeli printr-o aproximare.

Drept urmare, consideră că o singură abatere minoră va conduce la punctaj de 0.8 puncte dintr-un punct și pe cale de consecință, evaluatorul trebuie să aproximeze în plus și să acorde nivelul „Foarte bine" și numai în cazul în care există între 3 și 5 abateri minore evaluatorul este nevoit să scadă punctajul oferit și să ofere calificativul „Bine". În caz contrar, nu s-ar efectua o departajare reală între manualele cu 1 singură abatere minoră și cele cu 5 abateri minore.

Raportat la rezultatul obținut de societatea sa în urma evaluării științifice, respectiv societatea a obținut 97.80 puncte din 100 de puncte, evaluatorii acordând următoarele punctaje: evaluatorul 1 - 100 de puncte, evaluatorul 2 - 97 puncte, evaluatorul 3 - 97 puncte, evaluator 4 - 99 puncte, evaluatorul 5 - 96 puncte.

Astfel, contestatorul prezintă în continuare sub formă tabelară criticile aferente evaluării efectuate de fiecare evaluator în parte și considerentele pentru care aceste evaluări sunt neconforme raportat la propunerea de manual școlar, la caietul de sarcini, la programa școlară și la prevederile legale.

Evaluator 2:

I1. Motivul depunctării: „La pag. 29, din fig. 4 se înțelege că apariția grupei de sânge AB este determinată de genele LA”.

Argumente contestator: Într-adevăr, la pag. 29, fig. 4 este o greșeală de tehnoredactare care poate fi corectată înainte de aprobarea prin ordin de ministru. Cu toate acestea, în textul lecției este formulat corect (grupa de sânge AB este determinată de genele LA și LB);

Cu toate acestea, o singura greșeală de tipar nu este suficientă pentru a determina o depunctare cu 1 punct, în condițiile în care depunctarea este cea mai drastică sancțiune și se aplică pentru

identificarea a „maxim 5 devieri". Drept urmare, evaluatorul trebuie să aproximeze punctajul.

I3. Motivul depunctării: „Manualul prezintă conținuturi în plus față de programa școlară. La pag. 49 există următoarele conținuturi: Cum a apărut Universul? Ce anume face Universul să existe? A) Teoria Big Bang și b) Religia și apariția Universului”.

Argumente contestator: „La pag. 49 nu sunt conținuturi în plus.

În programa școlară, la conținuturi apar Teorii despre originea și evoluția vieții, ceea ce implică prezentarea a cel puțin doua teorii. Apariția vieții este o consecință a apariției și evoluției Universului.

Ca urmare, în manual are Cum a apărut Universul? Ce anume face Universul să existe? a) Teoria Big Bang și b) Religia și apariția Universului, conținuturi din programă prezentate interdisciplinar (geografie, religie).

Mai mult, programa nu cere prezentarea doar a teoriilor științifice, astfel s-au abordat succint teoriile științifice și extrem de succint teoria creaționistă. Conținuturile se regăsesc și în alte manuale aprobate MEC utilizate la clasă de mulți ani (Științe, clasa a XI-a - Ed. Corint)".

I6. Motivul depunctării: „La pagina 29, unde sunt prezentate grupele de sânge pentru prima dată, nu este prezentat termenul codominanta între genele LA și LB, care determină apariția grupei de sânge AB. Fenomenul de codominantă este explicat însă la 33".

Argumente contestator: În programa școlară, conținuturile caractere dominante și recesive și transmiterea ereditară a unor caractere normale și patologice sunt două cerințe distincte și au fost tratate separat și în cadrul manualului. La pag. 29 este prezentat determinismul genetic al grupelor de sânge în sistemul ABO, iar la pag. 31 a tratat transmiterea ereditară a grupelor de sânge în cadrul cerinței transmiterea ereditară a unor caractere normale și patologice.

Având în vedere că Societatea a respectat programa școlară, consideră această depunctare ca fiind discreționară.

Evaluator 3:

I1. Motivul depunctării: „La capitolul biodiversitate, capitalul natural, apare similar noțiunea de ecosistem (sisteme ecologice împreună cu resursele și serviciile pe care le generează, alcătuiesc capitolul natural și respectiv fundația construcțiilor socio-economice - Vadineanu A.);

ierbicide în loc de erbicide".

Argumente contestator: O primă critică a evaluării este că autorul „Vadineanu A" nu este indicat nici în caietul de sarcini și nici în programa școlară ca fiind bibliografie obligatorie în redactarea manualelor școlare. Astfel, efectuarea unei depunctări prin raportare la surse externe caietului de sarcini și programei școlare reprezintă o încălcare gravă a legislației în vigoare.

O a doua critică privește faptul că evaluatorul este în eroare cu privire la definiția examinată, la pag. 108, lecția „Importanța păstrării biodiversității", la definiția biodiversității apare varietate de ecosisteme (nu ecosistem) ca reprezentând capitalul natural.

I2 Motivul depunctării: „Importanța biodiversității este tratată superficial. Apartenența la Uniunea Europeană a permis realizarea a numeroase studii referitoare la conservarea biodiversității. Unele expresii de la rubricile Știați că nu au relevanță. P 96. Lumea va avea o generație de idioți, p. 19 a izolat ADN-ul din nucleii laptilor de somon".

Argumente contestator: În primul rând, evaluatorul face o evaluare strict subiectivă, extrage pasaje din fraze și nu face o evaluare a

întregului manual. Mai mult, evaluarea nu se raportează la programa școlară sau caietul de sarcini.

Conținutul privind importanța conservării este tratat într-o lecție de sine stătătoare, cu același nume (pagina 108), care abordează inclusiv Convenția asupra diversității biologice.

În tot capitolul III, s-a vorbit despre cooperarea internațională, organizații și grupuri care se implică în rezolvarea problemelor de mediu, sănătatea populației, dezvoltare durabilă (.....).

I5. Motivul depunctării: „La capitolul genetica, consider că unele noțiuni sunt prea complexe și necesită explicații suplimentare (interfaza, ovocit, haplofaza, diplofaza)”.

Argumente contestator: În primul rând, conform programei școlare nu există obligația definirii termenilor menționați.

Astfel, informațiile din cap. Genetica, lecția Rolul gameților și al fecundației în transmiterea ereditară, sunt prezentate succint față de complexitatea lor. Noțiunile au fost adaptate nivelului clasei a VIII-a, fără a periclita integritatea conținutului. Astfel au fost enumerați termeni necesari pentru înțelegerea proceselor/fenomenelor, fără a aprofunda însă aceste noțiuni.

Evaluator 4.

II.8. Motivul depunctării: „Itemii de tip obiectiv au model de răspuns în manualul digital (alegere multiplă, completare, asociativ). Pentru itemii de tip obiectiv și semiobiectiv nu există un model de rezolvare la testele de final de capitol”.

Argumente contestator: Toate evaluările și testele au indicația de rezolvare pentru itemi obiectivi și semiobiectivi. Pentru itemii subiectivi se acceptă orice formulare corectă a elevului, rămânând la aprecierea cadrului didactic de la clasă dacă este necesară o clarificare suplimentară.

Conform caietului de sarcini și a clarificărilor încărcate pe SICAP, proiectul de manual trebuie să conțină un singur model sau o singură indicație pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare.

(.....).

Evaluator 5.

I1. Motivul depunctării: „Informațiile științifice sunt corecte, dar însă conținuturile sunt redate într-un limbaj greu de înțeles elevilor de clasa a VIII-a.

La pagina 57, la protiste trebuie introdusă imaginea euglenei verzi, în locul parameciului”.

Argumente contestator: În primul rând, toate informațiile transmise de-a lungul manualului au ținut cont de particularitățile de vârstă ale elevilor și de nivelul lor de înțelegere, fiind în conformitate cu conținuturile științifice din programă. Termenii sunt noi, dar au fost introduși treptat și au fost explicați. În programa școlară, una dintre cele patru competențe generale este „Comunicarea adecvată în diferite contexte științifice și sociale", iar o competență specifică derivată este „Susținerea argumentată a punctului de vedere, utilizând adecvat terminologia specifică biologiei". Elevii trebuie să dobândească un vocabular variat, să înțeleagă termenii și să-i folosească în diferite contexte.

La pag. 57, fig. 7 nu este o greșeală. Protistele sunt considerate originea pentru Fungi, Plante și Animale. În fig. 7 apare un exemplu de protist - Parameciul, înlocuirea cu un alt Protist nu este relevantă.

(.....).

I3: Motivul depunctării: „În cadrul Unității I, sunt introduse noțiuni care nu sunt introduse în programă: diviziunile celulare, ciclul celular, recombinarea genetică, determinismul genetic, legile mendeliene, tipuri de mutații”.

Argumente contestator: Toate informațiile din capitolul de genetică sunt conforme cu programa școlară. Nu există informație suplimentară, noțiunile au fost prezentate succint pentru o transmitere clară, logică a conținuturilor din programă.

În continuare contestatorul prezintă justificări pentru fiecare noțiune invocată de evaluator.

I5. Motivul depunctării: „Informația nu este adecvată în totalitate elevilor cărora li se adresează manualul și elevilor cu CES, în cazul manualului digital”.

Argumente contestator: Concluziile evaluatorului sunt subiective și nu fac referire la exemple concrete, așa cum cere fișa de evaluare și Anexa 3 a caietului de sarcini (pentru depunctarea cu 1 punct trebuie semnalate max. 5 devieri minore de la descriptor).

II.5. Motivul depunctării: „Metodele de evaluare respectă principiile de proiectare însă sunt doar parțial corespunzătoare vârstei elevului. Nivelul de dificultate este ridicat și necesită mult timp de lucru”.

Argumente contestator: Informațiile nu depășesc nivelul de înțelegere al elevilor, fiind prevăzute în programa școlară, și au fost transmise clar, logic, coerent. Instrumentele de evaluare sunt variate și se pretează la o evaluare diferențiată e elevilor în funcție de propriile lor interese ți aptitudini.

Concluziile evaluatorului sunt subiective și nu fac referire la exemple concrete, așa cum cere fișa de evaluare și Anexa 3 a caietului de sarcini (pentru depunctarea cu 1 punct trebuie semnalate max. 5 devieri minore de la descriptor).

Având în vedere cele prezentate contestatorul prezintă următoarele concluzii:

- Nu s-au respectat cu strictețe descriptorii din criteriile de evaluare
- Argumentarea insuficientă raportat la depunctarea societății, respectiv lipsa indicării unui număr semnificativ de abateri minore pentru depunctarea societății (cel puțin 3).
- Lipsa distincției între abateri minore și abateri grave.
- Nerespectarea criteriilor de evaluare.
- S-a încălcat principiul proporționalității depunctării, societatea fiind depunctată pentru alte motive decât cele invocate în observații.
- Evaluatorii nu s-au raportat la întreaga programă școlară, depunctând societatea pentru includerea elementelor ce se regăseau în programă.
- Introducerea de criterii pur subiective în evaluarea descriptorilor.

Astfel, contestatorul precizează că contestă un număr total de 11 puncte, reprezentând 2,2 puncte din evaluarea tehnică. În cazul în care evaluarea ar fi fost efectuată cu strictețe, conform caietului de sarcini, programei școlare și respectând principiul transparenței și al proporționalității, societatea ar fi obținut 100 de puncte, iar proiectul de manual școlar ar fi fost declarat câștigător.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15253/21.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206217732/1, tranzacția: 960860341/1726343109 din data de 13.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 36.500,0 lei.

Deoarece cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 15328/703-C1 din 22.04.2020, Consiliul a solicitat

contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.
Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15559/23.04.2020, SC ..... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206230377/1, tranzacția: 963473754/1728660113 din data de 22.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 77.700,00 lei.
Prin adresa nr. 1135/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15263/21.04.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere

asupra contestației formulate de SC ..... SRL solicitând respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

De asemenea, arată că proiectul de manual școlar depus ca ofertă pentru Lotul nr. 805 de contestator a obținut 97,80 de puncte în urma evaluării științifice. Cu toate acestea, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare în urma efectuării punctajului total, întrucât nu s-a clasat în primele 3 locuri câștigătoare.

Totodată, precizează că comunicările privind rezultatul procedurii sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manual școlar analizate. Mai mult, susține că a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Referitor la analiza efectuată de contestator asupra punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Reluarea și dezbaterea de către contestator, în cuprinsul contestației, a acelor elemente semnalate de către experții externi cooptați în fișele de evaluare, în opinia autorității reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul și-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care dețin competențele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experții externi cooptați prin Apeluri publice de către autoritatea contractantă.

Consideră că comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența

evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită să se dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 20178/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/

25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21492/02.06.2020 contestatorul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea contestației.

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a depus un punct de vedere al experților cu privire la criticile aduse. Însă în alte loturi contestate evaluatorii au formulat puncte de vedere cu privire la observațiile aduse de contestatori (e.g. lotul 803 Fizica).

Ținând cont că în cazuri similare, evaluatorii au formulat puncte de vedere și autoritatea contractantă le-a înaintat la dosarul cauzei, contestatorul solicită să se constate că aceasta a recunoscut implicit că face obiectul cercetării de legalitate evaluările și modul în care au fost depunctați participanții la licitația publică.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să constate că lipsa depunerii unui punct de vedere al evaluatorilor poate echivala cu o recunoaștere tacită a temeinicii criticilor aduse de contestator.

Pe fondul cauzei, solicită Consiliului să constate ca Evaluatorul 3 (conform numerotării societății) la punctul I.1 s-a raportat la materiale din afara programei școlare sau a caietului de sarcini, respectiv la definiția oferita de autorul „Vadineanu A".

În plus, tot la criteriul I.1, Evaluatorul 3 a depunctat proiectul de manual școlar eronat, deoarece la pag. 108 din proiect (lecția „Importanța păstrării biodiversității"), la definiția biodiversității apare varietate de ecosisteme (nu ecosistem) ca reprezentând capitalul natural. Drept urmare, este logic ca definițiile „varietate de ecosisteme" și „varietate de ecosistem" să fie diferite.

Același evaluator, la criteriul I.2, impune societății să se raporteze la ultimele studii efectuate de Uniunea Europeană, fără ca acesta să fie un criteriu în caietul de sarcini sau în programa școlară. La fel, la criteriul I.5, solicită definirea suplimentară a unor termeni, deși aceste definiții nu sunt solicitate de programa școlară.

Evaluatorul 2 a depunctat greșit contestatorul la punctul I.3, adăugând la programa școlară. Astfel a interpretat sintagma „cel puțin două teorii" despre originea și evoluția vieții ca fiind „cel puțin teorii științifice". Astfel, a depunctat societatea pentru prezentarea teoriei religioase a apariției și evoluției vieții.

Același evaluator a depunctat greșit contestatorul la criteriul I.6 prin interpretarea greșită a programei școlare, considerând imperios necesar ca 2 conținuturi separate conform programei școlare să fie tratate în aceeași lecție, deși erau tratate în lecții separate secvențial (pagina 29-30 și pagina 31-32).

Evaluatorul 4, la criteriul II.8, depunctează proiectul de manual școlar fără a se raporta la caietul de sarcini care impune existența unui singur model/indicație pentru fiecare tip de metodă complementară de

evaluare. Menționează că aceste indicații de rezolvare există pentru itemii de tip obiectiv și semiobiectiv la pagina 46 și 66 din proiectul de manual școlar.

Evaluatorul 5, la criteriul I.1, nu depunctează proiectul de manual școlar pentru „limbajul greu de înțeles", deși se evalua corectitudinea științifică. Tot la același criteriu, evaluatorul depunctează pentru existența unei poze cu euglena verde, în locul parameciului, însă ambele sunt exemple de protist și nu există un argument științific pentru depunctare.

Tot Evaluatorul 5 la criteriile I.5 și II.5 depunctează societatea pentru că „informația nu se adresează în totalitate elevilor", însă nu există exemple concrete. Astfel, în opinia sa depunctarea este pur subiectivă și lipsită de argumente.

Concluzionând, solicită a se constata că evaluarea aferentă lotului 805 nu a respectat principiul transparenței, proporționalității și motivele depunctării sunt fie subiective, fie ignoră prevederile caietului de sarcini sau ale programei școlare.

SC .....SRL lider în cadrul Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 748/01.04.2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege sunt nemotivate și se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din analiza comunicării menționate anterior dar și a raportului procedurii și a procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020, contestatorul susține că se poate observa că acestea nu cuprind motivele pentru care oferta sa pentru Lotul nr. **804** – Chimie, a obținut punctajul menționat în cadrul comunicării și nici avantajele ofertelor câștigătoare față de oferta sa. Astfel, arată că în cadrul comunicării nr. 748 din data de 1 aprilie 2020 (singura comunicare primită din partea autorității contractante) în cadrul raportului procedurii și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 se face doar mențiunea punctajului obținut fără a se preciza în concret motivele care au condus la acest rezultat și nici care sunt avantajele ofertelor câștigătoare față de ofertele sale.

Contestatorul susține că în cadrul fișelor de evaluare obținute ulterior comunicării rezultatului procedurii, există câteva mențiuni cu privire la modul de acordare a punctelor în ceea ce privește oferta sa însă trebuie avut în vedere că singurele înscrisuri care produc efecte față de el și care menționează rezultatul procedurii sunt comunicarea reglementată de art. 215 din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii și eventual procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 acestea trebuind să cuprindă în mod obligatoriu motivele pentru care oferta sa a obținut un anumit punctaj iar în lipsa acestor mențiuni actele precizate anterior sunt nule.

Contestatorul susține că comunicarea nr. 748 din data de 1 aprilie 2020, raportul procedurii și procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 739/31.03.2020 sunt nelegale întrucât au fost emise cu încălcarea dispozițiilor privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor astfel încât se impun a fi anulate. Totodată arată că această neregularitate atrage nulitatea și a celorlalte comunicări, inclusiv a celei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, motiv pentru care solicită să se dispună anularea tuturor comunicărilor emise pentru acest lot

inclusiv a celei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare și reevaluarea tuturor ofertelor.

Invocând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor în învățământul preuniversitar, contestatorul arată că evaluarea calității științifice și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați și doar în caz excepțional în care, la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați.

De asemenea, arată că prin aplicarea PO - SEMA - 07 - procedură operațională pentru selecția cadrelor didactice - experți cooptați cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, se extrag cei cinci evaluatori sau trei evaluatori și câte un membru supleant pentru fiecare dintre aceștia. La sesiunea de evaluare participă cei cinci/trei membri extrași. Oricare din cei cinci/trei membri supleanți în ordinea extragerii (consemnată în procesul verbal al ședinței de extragere) poate înlocui un membru de drept în sesiunea de evaluare sau poate participa la sesiunea de reevaluare după caz.

Din analiza dispozițiilor care reglementează procedura de evaluare a proiectelor de manuale școlare contestatorul arată că se pot deduce următoarele concluzii:

- regula este că evaluarea se realizează de o comisie formată din cinci experți cooptați conform procedurii de selecție a experților;

- odată cu selecția celor cinci experți cooptați în vederea realizării procedurii de evaluare a proiectelor de manuale școlare sunt selectați un număr suplimentar de experți în calitate de membri supleanți;

- în ipoteza în care unul dintre membrii comisiei formate din cinci experți nu este în măsură să efectueze evaluarea din motive obiective, acesta va fi înlocuit de un membru supleant;

- doar în cazuri excepționale, respectiv atunci când la nivel național nu pot fi găsiți cinci experți în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare, evaluarea se poate face de o comisie formată din trei experți.

Încălcarea dispozițiilor menționate anterior care sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă, în opinia sa atrage nulitatea comunicărilor care consemnează rezultatul procedurii.

Contestatorul susține că, tocmai într-o asemenea situație se află în cazul de față, întrucât autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru lotul nr. 804 cu o comisie formată din patru experți, așa cum de altfel recunoaște în mod expres, situație care nu se încadrează la niciuna dintre situațiile prevăzute anterior și care încalcă dispozițiile din caietul de sarcini și din actele care reglementează procedura de atribuire.

Astfel, în cazul de față, consideră că evaluarea se impunea a fi realizată de o comisie formată din cinci experți iar în situația în care unul dintre experți nu ar fi fost în măsură din motive obiective să realizeze evaluarea acesta ar fi trebuit înlocuit cu un membru supleant. În mod excepțional când la nivel național nu puteau fi găsiți cinci experți pentru realizarea evaluării, aspect care nu este incident în cazul de față, aceasta s-ar fi putut realiza de o comisie formată din trei experți iar nu de o comisie formată din patru experți.

Referitor la modul de acordare a punctelor pentru oferta sa precum și pentru ofertele declarate câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. 804 Chimie Clasa a VIII-a, contestatorul consideră că este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

Contestatorul prezintă tabelar motivele pe care le consideră ca fiind pertinente în analizarea contestației, organizate pentru fiecare criteriu și descriptor prezentate în cadrul fișelor de evaluare, acestea fiind identificate prin data și ora de depunere (tabelul nu va fi redat în continuare dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației).

De asemenea, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să depună documentele care fac dovada modului de selecție a evaluatorilor și a procedurii desfășurate, având în vedere că în urma analizei fișelor de evaluare rezultă că ultimii doi evaluatori care au efectuat procedura de

evaluare nu au pregătirea necesară pentru realizarea acesteia, iar fișele de evaluare sunt aproape identice.

Din documentația de atribuire rezulta că evaluatorii nu au voie să se consulte între dânșii atunci când evaluează și când completează fișele de evaluare.

Contestatorul anexează contestației cele 2 fișe de evaluare ale acestor doi evaluatori, pentru a se observa concret că au încălcat metodologia de evaluare și au comunicat între dânșii atunci când au completat fișele de evaluare pentru proiectul nostru de manual dat fiind că motivațiile sunt identice.

În susținerea afirmațiilor sale prezintă un singur exemplu din cele două fișe de evaluare, un exemplu care este foarte sugestiv:

- EVALUATORUL care a completat Fișa de evaluare la data de 23.03.2020, ora 05:18:31 pm și a acordat 82 p, la Criteriul I, Descriptorul 1, a scris la rubrica „Argumente/exemple:

„...La paginile 31, 37, 61, 60 se utilizează eronat pe aceeași pagină de manual atât semnul „=” cât și semnul „—>” în scrierea ecuațiilor reacțiilor chimice, ..., acest fapt poate DUCE LA DERUTAREA ELEVILOR."

- EVALUATORUL care a completat Fișa de evaluare la data 20.03.2020 ora 07:58:10 am și care a acordat același punctaj de 82p, a scris la Criteriul I, Descriptorul 8, la rubrica „Argumente/exemple:

„La pg. 31, 37, 61, 60, pe aceeași pagină se utilizează semnul = cu semnul -> pentru scrierea reacțiilor chimice, ceea ce DUCE LA DERUTAREA ELEVILOR."

Contestatorul arată că din analiza citatelor date mai sus, din Fișele celor 2 evaluatori care au acordat același punctaj de 82p, se poate cu ușurință observa că și în contextul în care să presupunem că proiectul de manual școlar ar fi avut cu adevărat acea neregulă, în mod normal nu ar fi enumerat paginile în același mod: paginile 31, 37, 61, 60, mai ales că nu este o ordine strict crescătoare (se începe în ordinea crescătoare pg. 31, 37, după care în mod identic ambii evaluatori continuă să enumere paginile în mod descrescător: 61, 60), or acest mod de enumerare: 31, 37, 61, 60 nu reprezintă o simplă coincidență. Ar fi putut să scrie în modul următor: pg. 31, 37, 60, 61, întrucât ar fi fost ordinea logică și strict crescătoare a enumerării paginilor.

Mai mult decât atât, arată că ambii evaluatori au continuat cu aceleași cuvinte „ ...DUCE LA DERUTAREA ELEVILOR".

Citind cu atenție aceste FIŞE DE EVALUARE, contestatorul susține că exemplele care arată că au comunicat între dânșii când au completat Fișele de evaluare sunt foarte multe, însă exemplul citat mai sus este extrem de sugestiv.

Contestatorul susține că din ambele fișe de evaluare pe care le anexează se poate cu ușurință observa, că cei doi evaluatori în mod greșit au completat pe fișă lucruri neadevărate științific, denaturând adevărul științific în mod identic și au pus și același punctaj, câte 82 de puncte.

Totodată, subliniază faptul că metodologia de evaluare precizează că evaluarea proiectelor de manuale se face de către fiecare evaluator în parte, iar aceștia (Evaluatorii) nu au voie să comunice între dânșii atunci când fac evaluarea sau când completează fișele de evaluare. Se constată că pe lângă faptul că au încălcat metodologia de evaluare, au fost de rea credință scriind numai neadevăruri, ceea ce poate fi ușor verificat, având premeditat intenția voită de a denatura realitatea și de a acorda un punctaj mult inferior.

De asemenea, contestatorul consideră că refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice este

neîntemeiat și nelegal încălcând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza textului de lege citat anterior rezultă că autoritatea contractantă are obligația ca după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire să permită, persoanelor interesate, la cerere, consultarea accesul neîngrădit la raportul procedurii, informațiile din cadrul documentelor de calificare precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice sau financiare care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Așadar, autoritatea contractantă are posibilitatea de a refuza accesul din considerente de confidențialitate doar în ceea ce privește ofertele tehnice și financiare declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește documentele întocmite în cadrul procedurii de atribuire cum este, în cazul de față, raportul procedurii și fișele de evaluare autoritatea nu are dreptul de a interzice accesul la aceste documente. De fapt autoritatea contractantă are interdicția de a limita accesul la aceste documente care practic pot conduce la o evaluare concretă a modului în care s-a realizat evaluarea de către autoritatea contractată.

În lipsa posibilității de a verifica și analiza aceste înscrisuri, contestatorul consideră că ofertanții care au fost declarați necâștigători sau care au fost eliminați din cadrul procedurii din diverse alte motive nu au posibilitatea efectivă și reală de a verifica în ce măsură evaluarea celorlalte oferte s-a realizat în mod corect și în concordanță cu dispozițiile legale și cu documentația de atribuire.

În cazul de față, deși a solicitat autorității contractante să îi permită accesul atât în ceea ce privește fișele de evaluare ale propriilor oferte, cât și în ceea ce privește fișele de evaluare ale ofertanților declarați câștigători, în ceea ce îi privește pe cei din urmă autoritatea contractantă a refuzat în mod nejustificat accesul cu privire la aceste fișe de evaluare.

În acest context solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să transmită întreaga documentație a dosarului de achiziție, inclusiv a Fișelor de evaluare ale ofertanților declarați câștigători pentru loturile contestate și ulterior, după studierea acestor Fișe să i se permită în mod real și efectiv o eventuală completare a contestației în măsura în care vor fi observate nereguli cu privire la evaluarea acestor oferte despre care nu are nicio informație la acest moment.

De asemenea, solicită să i se permită studierea dosarului după ce acesta va fi transmis de către autoritatea contractantă sau dată fiind situația prezentă generată de starea de urgență solicită să i se pună la dispoziție în format digital dosarul de achiziție publică transmis de către autoritatea contractantă.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. 15004/16.04.2020, SC .....SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206213752/1, tranzacția: 959793833/

1724013548 din data de 09.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 37.937,50 lei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15167/21.04.2020, SC .....SRL depune, în original, completarea cauțiunii prin recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206226387/1, tranzacția: 961949935/1727594388 din data de 16.04.2020, emisă de CEC Bank – sucursala Victoria, în valoare de 37.937,50 lei.

Prin adresa nr. 1136/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15259/21.04.2020 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC .....SRL lider în cadrul

Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL prin care solicită respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că proiectele de manuale școlare depuse de contestator au fost evaluate, în cadrul procedurii, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, denumită în continuare Metodologia.

De asemenea, arată că proiectul de manual școlar depus ca ofertă de contestator pentru lotul nr. 804 a obținut 86.25 de puncte în urma evaluării științifice, fiind în consecință declarat neacceptat.

Totodată, precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că comunicările privind rezultatul procedurii sunt clare, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate. Mai mult, susține că a pus la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

În ceea ce privește „viciul de procedură" la care contestatorul face referire, respectiv derularea evaluării cu patru evaluatori în loc de cinci, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Evaluarea proiectelor de manuale școlare corespunzătoare lotului nr. 804 s-a demarat conform prevederilor, în urma selectării a cinci experți cooptați. Pe parcursul evaluării s-au constatat situații de mediere determinate de diferențe de punctaje acordate de evaluatori, la majoritatea proiectelor de manuale școlare supuse evaluării. Ședințele de mediere nu s-au putut derula corespunzător, din cauza refuzului de colaborare a unuia din cei cinci experți cooptați. Aplicând alin. (3) al art. 6.2.3.3 din Procedura operațională nr PO 10/18 pentru evaluarea/ medierea/reevaluarea manualelor școlare, s-a propus excluderea evaluatorului, pentru deblocarea situației. Precizează conținutul alineatului la care face referire: „În cazul în care unul dintre experții cooptați refuză colaborarea în cadrul medierii sau deplasarea la sediul ..... dacă este cazul, acesta este exclus din procesul de evaluare, răspunzând contractual".

Referitor la analiza efectuată de contestator a punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate într-un mod unitar din punctul de vedere al procedurii, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că fiecare punctaj acordat de evaluator este justificat prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislației specifice în materia achizițiilor

publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent și imparțial proiectele de manual școlar ce li s-au încredințat.

Mai mult, autoritatea susține că observațiile incluse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la evaluarea științifică realizată de experții externi cooptați, nu pot fi susținute din punct de vedere legal și nici din punct de vedere procedural.

Prin urmare, fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați (experți aleși după o procedură de selecție, după criterii clar precizate în procedurile de lucru și în Apelurile publice, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră) nu pot fi

înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere de facto a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Comentariile ofertantului nu aduc valoare de contraargumente serioase modului de evaluare realizat de către experții externi cooptați. Aceștia au completat fișele-tip de evaluare pe baza criteriilor și a descriptorilor de performanță corespunzători, precizați în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, utilizând propria experiență de profesori și formulând în argumente judecăți de valoare. Afirmațiile precizate de evaluatori în cadrul rubricii argumente/exemple din fișa-tip de evaluare sunt justificate prin însăși experiența evaluatorilor ca profesori în învățământul superior și gimnazial, cu activitate efectivă la clasă în procesul de predare-învățare-evaluare.

În continuare autoritatea contractantă prezintă aceeași susținere ca și la celelalte contestații cu privire la alegerea experților evaluatori și la expertiza sa și a Consiliului în evaluarea propunerilor tehnice.

În concluzie, față de toate cele expuse în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 1665/27.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 16068/27.2020 SC ..... SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulată de SC .....SRL pentru lotul 804 - Chimie solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. pe fond:

a) în principal, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată și admiterea cererii de intervenție;

b) în subsidiar, solicită Consiliului ca în cazul în care va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatorului, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său de către aceiași reevaluatori, cu respectarea și aplicarea acelorași condiții de evaluare impuse prin decizia CNSC;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Intervenientul precizează că este desemnat câștigător pentru lotul 804 contestat, motiv pentru care consideră că, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului" în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentul final al procedurii;

c) interesul său este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în consolidarea și valorificarea șansei sale de a obține atribuirea contractului licitat.

În ceea ce privește „viciul de procedură" sugerat de contestator referitor la faptul că evaluarea calității științifice a manualelor a fost efectuată de doar 4 evaluatori, intervenientul susține caracterul profund neîntemeiat al contestației.

Astfel, în condițiile în care art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN 3103/2010 prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, consideră că Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experți eligibili.

De asemenea, consideră neîntemeiată și susținerea potrivit căreia numărul experților trebuia să fie fix 3 în cazul în care nu puteau fi regăsiți 5 experți la nivel național, neexistând nicio prevedere legală sau cerință a documentației de atribuire care să prevadă o asemenea condiționare.

Dimpotrivă, conform art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN 3103/2019, în cazul în care nu se găsesc cinci experți la nivel național, manualul poate fi evaluat și cu "minimum trei experți cooptați" nu cu fix 3 experți cum în mod denaturat pretinde contestatorul, prezentând o interpretare artificială/obtuză a normei legale.

Susținerile contestatorului că evaluatorii nu ar fi lucrat în mod independent, sens în care ar fi fost încălcate obligațiile de imparțialitate și confidențialitate sunt considerate de intervenient nefondate.

Astfel arată că motivele de depunctare menționate în exemplele precizate în contestație vizează, în primul rând, abateri evidente de la descriptorii de calitate, sens în care redactarea motivărilor într-un mod poate asemănător este firească în condițiile în care evaluatorii au citat în concret exprimările greșite din manual și au evidențiat efectul acestora asupra elevilor.

În ceea ce privește punctajul obținut de manualul propus de contestator, intervenientul susține că se distinge faptul că toți evaluatorii au acordat punctaje destul de scăzute în marja 82 - 92 de puncte ceea ce denotă identificarea de fiecare dintre aceștia a unor multiple devieri de la descriptorii de calitate și chiar a unor devieri majore care, cum sunt definite în Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, nu pot fi remediate printr-o simplă corectură înainte de aprobarea manualului de ....., ci impun înlocuirea conținutului neconform sau modificarea substanțială a acestuia.

De asemenea, arată faptul că toate evaluările tuturor celor 4 experți și punctajele acordate sunt motivate în mod amplu și concret, putând fi cu ușurință observată consemnarea de către mai mulți experți a acelorași devieri sau a acelorași categorii de abateri (ceea ce infirmă teza unor diferențe substanțiale de abordare între experți care, eventual, ar fi putut justifica în mod obiectiv o reevaluare), precum și faptul că fiecare dintre experți în parte a consemnat un număr foarte mare de astfel devieri (mărturie în acest sens fiind chiar contestația care se întinde pe nu mai puțin de 72 de pagini).

În plus, intervenientul arată că, în cea mai mare parte, criticile aduse depunctărilor nu privesc nerespectări ale metodologiei/procedurii de evaluare, ci în mod specific înglobează susțineri de natură științifică/

metodică/estetică împotriva judecățile lor de valoare ale experților cooptați în aprecierea conținutului manualului. Astfel de critici, potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. 1237/C2/2019 (pronunțată în contextul procedurii de achiziție manuale de clasa a VII-a organizată anul trecut), au fost considerate inadmisibile.

Prin urmare, intervenientul consideră că pentru fi admisibilă, contestația nu trebuie să vizeze judecata de valoare a experților cooptați și aprecierile acestora, ci să indice nerespectări ale procedurii/ metodologiei de evaluare care s-au concretizat în depunctări eronate ale manualului propus.

Totodată, intervenientul remarcă, și caracterul nedovedit al celor mai multe dintre susținerile contestatorului, contestația acesteia rezumându-se doar la prezentarea unor opinii în contradictoriu cu cele exprimate de evaluatori.

Ca exemplu, arată că chiar în privința primei depunctări aplicate de Evaluatorul care a acordat 92 de puncte (pagina 8 din contestație), Evaluatorul a apreciat ca o deviere de la descriptorii de calitate faptul că coperta nu este bine realizată și nu este atractivă (cerința concretă a descriptorului I.6 privind prezentarea informației și imaginilor din manual într-un mod coerent, atractiv și logic). Contestatorul contraargumentează în mod superficial afirmând în mod greșit că coperta nu ar face parte din manual. Mai mult, duce în derizoriu actul de evaluare, menționând că s-ar afla în situația unei expoziții de design pentru coperți. Coperta face parte din manual în mod evident.

De asemenea, arată că același Evaluator scade în mod motivat 4 puncte și în privința descriptorului de calitate I.7 referitor la corelația dintre informația din text și elementele grafice (a se vedea paginile 9-14 din contestație), reținând că imaginile nu sunt numerotate, putând, astfel, crea confuzii, unele nu sunt relevante pentru exemplificarea informației din text, iar altele nu sunt corelate cu informația din text. Abaterile sunt evident substanțiale, iar exemple elocvente au fost prezentate în acest sens în fișa de evaluare, condiții în care nu se susțin afirmațiile contestatorului depunctarea nefiind doar corectă, dar și pe deplin adecvată algoritmului de punctare prevăzut în caietul de sarcini.

De asemenea, consideră că este justificată și depunctarea pentru devierea majoră consemnată de același Evaluator în privința lipsei metodelor/indicațiilor de rezolvare pentru metodele complementare: proiectul și portofoliile (a se vedea paginile 14 - 18 din contestație), cu atât mai mult cu cât devierea a fost consemnată de mai mulți experți.

De altfel, chiar analizând din punct de vedere științific/metodic argumentele din contestație sub acest aspect, intervenientul susține că se observă că în manualul propus nu este respectată structura unui proiect/portofoliu, propunerea făcută de către autori fiind, de fapt, o fișă de activitate experimentală rezolvată deja, așa cum recunosc și aceștia în contestație la paginile 15-17: „După cum se vede mai sus, proiectul propriu solicitat elevului a fi realizat în cadrul exercițiului 3 de la pagina 11, este dată INDICAŢIA DE REZOLVARE și REZOLVAREA.”

Prin urmare, elevul nu își aduce nicio contribuție la realizarea proiectului, el doar efectuează un experiment după un scenariu descris, ceea în mod evident că nu poate fi considerată o respectare a cerințelor în acest sens din caietul de sarcini.

Referitor la evaluatorul care a acordat 89 de puncte, depunctările aplicate de acesta sunt, în aceeași măsură, întemeiate, justificate și aplicate în conformitate cu algoritmul de punctare prevăzut în caietul de sarcini. Acesta, de altfel, a reperat mai multe greșeli științifice concrete (a se vedea paginile 19 - 24 din contestație), precum și mai multe

secțiuni ale manualului unde informația prezentată nu contribuie în mod efectiv la dezvoltarea competențelor/aptitudinilor din programa școlară (a se vedea paginile 24 - 30 din contestație). Contestatorul nu face decât să contrazică judecățile de valoare ale expertului, solicitându-i iarăși Consiliului demersul inadmisibil în a se pronunța în privința corectitudinii științifice și în privința capacității/calității modului de prezentare a informației din manual de a contribui în mod efectiv la dezvoltarea competențelor/ aptitudinilor prevăzute în programă.

La fel, și Evaluatorul care acordă 82 de puncte identifică mai multe greșeli științifice (a se vedea paginile 34 - 37 din contestație), o depășire

a programei școlare în ceea ce privește reacția HgS cu oxigen (pagina 38 din contestație), dar și mai multe elemente care, în concepția acestuia, lipsesc din manual sau, deși prezente nu respectă cerințele descriptorilor de calitate.

Intervenientul arată că este evident că depășirile programei școlare (cum este și cea consemnată de acest Evaluator) nu pot fi considerate decât devieri majore de la descriptorii de calitate, nefiind aspecte care pot fi remediate printr-o simplă corectare a manualului anterior aprobării acestuia de către ..... Depășirea programei poate fi remediată doar prin înlăturarea conținutului neconform din manual și înlocuirea acestuia. Din acest punct de vedere, dimpotrivă, manualul propus trebuia depunctat cu minim 4 puncte în ceea ce privește descriptorul I.3, nu doar cu 1 punct cum s-a întâmplat în cazul manualului contestatorului.

Intervenientul susține că abateri multiple și semnificative (multe dintre ele fiind devieri majore evidente) au fost remarcate și de cel de-al patrulea Evaluator, punctajul acordat de acesta (de 82 de puncte), fiind, de asemenea, justificat și motivat în mod corespunzător.

Or, și dacă se referă la corectitudinea per se a criticilor și argumentelor invocate de contestator, se observă că numeroase greșeli științifice constatate de către evaluatori, însoțite de exemple elocvente în acest sens, sunt, într-adevăr, greșeli științifice evidente. Per ansamblu, indică doar următoarele exemple edificatoare:

- la pag. 53 din manual este indicat faptul că nu există hidroxid de fier (III), corespunzător formulei Fe(OH)3 (C.D. Nenițescu, Chimie generală, pag. 1018, EDP .....) și nu face referire la culoarea acestuia, așa cum interpretează autorii la pag. 23 din contestație, ceea ce este eronat științific:

- produsul reacției dintre fier și oxigen este magnetita (Fe_3O_4) și nu un amestec de FeO și Fe_20_3 cum precizează autorii la pagina 35 din contestație;

- enunțul „într-o reacție chimică intră un atom de magneziu și doi atomi de oxigen” este nu doar greșit, dar și derutant în condițiile în care atomii au dimensiuni foarte mici, de ordinul nanometrilor și este imposibil ca un singur atom să participe la o reacție chimică; în produsul de reacție există ioni de magneziu și oxigen, nu atomi, așa cum susțin, în mod greșit științific și metodic autorii manualului contestatorului:

- se confundă gradul de avansare al reacției cu randamentul reacției, așa cum reiese din afirmația de la pagina 40 din contestație: „... astfel încât nu toată masa de reactanți se transformă în produși de reacție ...”; fapt iarăși eronat științific:

- se propun a fi realizate în laborator experimente în care se folosesc/se obțin substanțe chimice periculoase: mercur, plumb, brom, care și depășesc programa școlară (aspectele au fost considerate în mod corect ca fiind incluse în mod neadecvat în manualul unor elevi de gimnaziu).

Intervenientul mai precizează că din punct de vedere metodic, observațiile evaluatorilor pe baza cărora s-a făcut depunctarea sunt, de asemenea, justificate:

- observația evaluatorilor conform căreia structura învelișului de electroni al unui atom nu este relevantă pentru exemplificarea reacției de combinare este mai mult decât pertinentă, fapt recunoscut chiar de autori la pagina 13: competența vizată „formularea unor ipoteze referitoare la proprietățile unui metal/nemetal pe baza structurii învelișului de electroni" nu răspunde lecției abordate: reacția de

combinare; astfel, abordarea din manual este greșită din punct de vedere metodic:

- elevul nu reușește să își formeze competențe de stabilire a coeficienților stoechiometrici ai ecuației unei reacții chimice doar prin enumerarea unor reguli, așa cum precizează autorii la pag. 20 din contestație: recomandarea evaluatorului de a face o exemplificare a modului de aplicare a acestora este chiar obligatorie. Mai mult, autorii confundă noțiunea de coeficient stoeichiometric cu notarea numărului de atomi dintr-un element chimic, așa cum reiese din contestație la pag. 20, ceea ce reprezintă iarăși un aspect eronat științific și o abordare metodică greșită:

- observația evaluatorilor cu privire la modul în care se notează ecuația unei reacții chimice, uneori folosind semnul "egal" și alteori folosind semnul "săgeată" duce la derutarea elevilor; autorii se și contrazic în argumentare, deoarece, atunci când scriu ecuația reacției de descompunere a cloratului de potasiu folosesc semnul „săgeata”, pe care scriu catalizatorul (MnO_2), dar notează și coeficienții stoechiometrici ai reacției, deși ar trebui să scrie semnul „egal" potrivit propriilor afirmații din contestație de la pag. 20-22; semnul egal nu este folosit în scrierea curentă științifică a ecuației unei reacții, care presupune o transformare, nefiind o ecuație matematică;

- este eronată metodic și utilizarea exclusivă a regulii de trei simplă în locul formulei de calcul a concentrației procentuale masice însușită de către elevi în clasa a VII-a, precum și confuziile între randamentul unei reacții și gradul de avansare a reacției, neexplicarea conceptului de exces de reactant din programa școlară, așa cum recunosc autorii la pag. 39 din contestație: „noțiunea de „exces" nu e necesar a fi explicată ...se pot face analogii cu expresii ca „exces de zel".

- exprimări neadecvate nivelului de vârstă ale copiilor de 13-14 ani sau copiilor cu CES sunt corect reținute de evaluatori (de ex. „Odată amorsată, reacția dintre fier și sulf are loc cu incandescență" „Ionii de zinc reglează metabolismul acizilor nucleici ADN și ARN"), iar simpla observare a unei imagini nu oferă înțelegerea acestor noțiuni, așa cum pretind autorii.

Totodată, din punct de vedere al modului de elaborare și organizare a informației în manualul contestatorului, intervenientul consideră că depunctările aplicate de către evaluatori sunt perfect justificate, întrucât:

- nu sunt respectate regulile de proiectare a itemilor de tip asociere (autorii citează cărți de metodică neactualizate, apărute în 1982 și 1997, în care este folosit termenul de "HEMURI");

- conținutul itemilor este lacunar (de exemplu, exercițiul 1 de la pagina 37 din manual nu conține precizări referitoare la produșii reacției de descompunere și nici nu se dau indicii cu privire la aceștia; de altfel, rezolvarea prezentată de autori este incompletă, lipsind răspunsul la punctul c).

Astfel, intervenientul arată că, contrar susținerilor din contestația formulată, contestatorul nu demonstrează în concret cum ar fi fost încălcată procedura de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de reevaluare a manualului său intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată și nemotivată (nu este indicat niciun aspect față de care manualul său să fi fost punctat în mod incorect). Astfel, solicitarea apare ca fiind una formulată doar cu titlu general, lipsită de elementele concrete necesare motivării sale, ceea ce impune respingerea sa ca neîntemeiată și nemotivată.

În ipoteza în care CNSC admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea, coroborată eventual și cu reevaluarea manualelor altor contestatori, va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, intervenientul consideră că se impune ca CNSC să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător devine necâștigător.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită acces la dosarul cauzei.

De asemenea, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei cereri de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. Dovezile relevante cu privire la cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea cauzei vor fi depuse la CNSC în timp util, ulterior formulării prezentei intervenții.

Prin adresa nr. 20168/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat contestatorul să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20896/28.05.2020 asocierea SC .....SRL – SC .....SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, cu privire la lotul 804 și respingerea cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL.

1.Aspectele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis la dosar și de către intervenient în sensul că criticile formulate prin intermediul contestației nu pot fi analizate de către CNSC întrucât ar echivala cu o supra - comisie de verificare științifică sunt considerate de contestator neîntemeiate.

Din analiza dispozițiilor din Legea nr. 101/2016 rezultă că modul de aplicare a procedurii de achiziție publică de către autoritățile contractante, respectiv dacă acestea s-au desfășurat în conformitate cu legea, caietul de sarcini și documentația de atribuire, poate fi cenzurat sau verificat fie de către CNSC ca organ cu activitate jurisdicțională sau de către instanța de judecată, respectiv de secția specializată a instanței de judecată.

De asemenea, arată că singurul mijloc prin intermediul cărui o persoană vătămată se poate plânge sau poate să critice modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică și conformarea acesteia normelor legale și documentației de atribuire este contestația.

Așadar, contestatorul consideră că prin intermediul contestației formulate, CNSC are posibilitatea și competența de a verifica dacă

aspectele semnalate de către evaluatori sunt reale, dacă evaluatorii au respectat modalitatea și metodologia de acordare a punctelor așa cum este reglementată în cadrul caietului de sarcini, dacă evaluatorii și-au motivat decizia adoptată sau dacă aspectele evidențiate de către evaluatori se încadrează descriptorilor în cadrul cărora au fost menționate.

Or, în cadrul contestației formulate criticile menționate vizează tocmai aspectele precizate anterior astfel încât consideră că CNSC are posibilitatea și competența de a le verifica iar aspectele susținute de

către autoritatea contractantă și de către intervenient apar ca fiind neîntemeiate.

2. Solicitarea intervenientului, formulată în subsidiar, în sensul în care în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată pentru lotul nr. 810 să fie reevaluată și oferta sa, este inadmisibilă.

Potrivit art. 8, alin (1) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.

Din interpretarea textului de lege menționat rezultă că singura cale prin care se pot solicita anumite măsuri CNSC este contestația, aceasta fiind de altfel și singura cale ca urmare căreia CNSC poate dispune anumite măsuri.

Analizând textul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 se poate observa că, pe de o parte, acesta face vorbire de respectarea principiului disponibilității de către CNSC, principiu care se poate regăsi doar în cazul contestației, iar, pe de altă parte, menționează că măsurile pe care le adoptă CNSC se pot adopta doar ca urmare a admiterii unei contestații.

În consecință, contestatorul susține că doar ca urmare admiterii unei contestații se poate dispune reevaluarea unei oferte iar nu ca urmare a solicitării formulate în cadrul unei cererii de intervenție accesorie prin care, de altfel, „intervenientul nu formulează pretenții proprii ci doar apărări în interesul persoanei pentru care intervine”.

De altfel, arată că solicitarea intervenientului apare, pe de o parte, ca fiind contradictorie de vreme ce în măsura în care este admisă o contestație cererea de intervenție accesorie urmează a fi respinsă iar, pe de altă parte, tinde să eludeze dispozițiile legale privind achitarea cauțiunii stabilite de lege.

Prin urmare, contestatorul consideră că în măsura în care intervenientul avea nemulțumiri cu privire la punctajul acordat sau critici cu privire la modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică singura variantă prin care putea exprima aceste critici sau putea solicita adoptarea unor măsuri o reprezenta formularea unei contestații astfel că solicitarea formulată în subsidiar apare ca fiind inadmisibilă.

3. Aspecte privind fișele de evaluare existente la dosarul CNSC.

3.1. Aspecte privind fișele de evaluare ale ofertantului SC ..... SRL.

SC .....SRL prezintă tabelar comentariile sale asupra fișelor - tip de evaluare a criteriilor de conformitate și a calității științifice a proiectului de manual școlar al editurii SC ..... SRL, cu codul 804_14 pentru disciplina Chimie clasa a VIII-a arătând că punctajul evaluatorilor pentru criteriile de evaluare a calității științifice este acordat cu cea mai mare generozitate, raportat la gravitatea greșelilor constatate sau în alte

cazuri este acordat cu încălcarea prevederilor Anexei nr 3 la Caietul de sarcini.

4. Solicitarea intervenientului de obligare a sa la plata cheltuielilor de judecată este considerată neîntemeiată câtă vreme contestatorul nu a înțeles să îl cheme pe intervenient în fața CNSC, intervenția acesteia fiind voluntară.

Prin adresa nr. 1964/29.05.2020. înregistrată la Consiliu sub nr. 21278/29.05.2020, intervenientul SC ..... SRL prezintă dovezile in susținerea cheltuielilor de judecată în sumă de 5.940,38 lei.

Prin adresa nr. 20165/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 25.05.2020 Consiliul a invitat intervenientul SC ..... SRL să studieze documentele din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1999/29.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 21365/02.06.2020 intervenientul SC ..... SRL depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită admiterea cererii de intervenție și în principal respingerea contestației ca nefondată iar în subsidiar în cazul în care Consiliul admite contestația să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei sale. Totodată solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Intervenientul susține că în ceea ce privește pretinsa alcătuire nelegală a comisiei de evaluare tehnice prin raportare la faptul că evaluarea calității manualelor a fost efectuată doar de 4 evaluatori, contestația este neîntemeiată.

În condițiile în care art. 5 alin. (3) din Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3103/2019 prevede posibilitatea evaluării manualelor și cu un număr mai mic de experți cooptați, dar nu mai puțin de 3, Consiliului îi revine doar datoria de a verifica dacă procedura de selecție/cooptare a experților (prin apel public) a fost respectată de autoritatea contractantă, iar la apelul acesteia nu au dat curs mai mult de 4 experți eligibili.

În ceea ce privește punctajul obținut de manualul propus de contestator, în urma studierii fișelor de evaluare, intervenientul arată că fiecare dintre evaluatori au constatat multiple devieri de la descriptorii de calitate, inclusiv devieri majore astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 la caietul de sarcini.

Se remarcă, în același timp, faptul că toate evaluările celor 4 experți și punctajele acordate sunt motivate în mod amplu și concret, putând fi cu ușurință observată consemnarea de către mai mulți experți a acelorași devieri sau a acelorași categorii de abateri (ceea ce infirmă teza unor diferențe substanțiale de abordare între experți care, eventual, ar fi putut justifica în mod obiectiv o reevaluare).

Totodată, se observă faptul că fiecare dintre experți, în parte, a consemnat un număr foarte mare de astfel devieri (mărturie în acest sens fiind chiar contestația care se întinde pe nu mai puțin de 72 de pagini).

Astfel, atât prin raportare la cantitatea substanțială de abateri/ devieri identificate, cât și prin raportare la frecvența, precum și gravitatea lor (evocate în mod repetat de fiecare dintre experții cooptați), dispunerea reevaluării acestui manual apare, mai degrabă, ca fiind inutilă și nenecesară. Există suficiente elemente și indicatori care să legitimeze considerentul că evaluarea manualului de către alți evaluatori nu ar fi în măsură să îi aducă o creștere a punctajului general cu aproximativ 10 puncte, cu atât mai mult cu cât în condițiile în care nici măcar unul dintre evaluatorii actuali nu a acordat minimul de 95 de puncte.

Intervenientul precizează că toate motivele de depunctare reținute de evaluatori sunt pertinente, elocvente și prezentate în mod adecvat, suficient de descriptiv, în limitele descriptorilor de calitate prevăzuți.

Pe lângă motivele evidențiate în cererea de intervenție, din studierea fișelor de evaluare intervenientul remarcă caracterul justificat al depunctărilor, fiind identificate argumente suplimentare care justifică depunctările, precum: scrierea greșită a reacțiilor (= în loc de —►), fiind reținute multiple situații de acest gen; de asemenea, în cazul descriptorului I.2 sunt identificate nu mai puțin de 21 de abateri; manualul abundă de noțiuni folosite înainte de a fi explicate, imagini

necorelate cu textul sau nenumerotate; lipsesc metode de evaluare; lipsesc anexele; folosirea unui singur tip de itemi pe parcursul a mai multe pagini, folosirea itemilor de asociere fără distractori.

Mai mult, susține că se remarcă faptul că aproximativ aceleași devieri de la descriptorii de calitate au fost consemnate și evidențiate de toți evaluatorii.

În subsidiar, intervenientul consideră că, în ipoteza în care CNSC admite contestația și dispune reevaluarea ofertei contestatorului, iar reevaluarea va determina o modificare a clasamentului și pierderea de către el a calității de ofertant câștigător, se impune ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să efectueze o reevaluare și a manualului său care din câștigător ar putea deveni necâștigător.

Prin adresa nr. 16428, 16430, 16431, 16433, 16434, 16435, 16436, 16437, 16438/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658,659,660, 661 ,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/29.04.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea pe suport de hârtie a dosarului achiziției și propunerile tehnice depuse de contestatori în procedură, inclusiv propunerile financiare depuse de SC ..... SRL (lot 802 și 806), SC EDP SRL (lot 803 și 806), SC ..... SRL și SC ..... SRL (lot 806).

Prin adresa nr. 57/06.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 17362 din 06.05.2020 autoritatea contractantă transmite parte din documentele din dosarul achiziției pe memorie externă USB (memory stick).

Prin adresa nr. 18961/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 15.05.2020, Consiliul a revenit și a solicitat autorității contractante transmiterea pe suport de hârtie a fișelor de evaluare pentru ofertele desemnate câștigătoare și pentru ofertele contestatorilor aferente loturilor contestate.

Prin adresa nr. 19562/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 20.05.2020, Consiliul a revenit și a solicitat autorității contractante transmiterea fișelor de evaluare pentru ofertele desemnate câștigătoare aferente loturilor contestate.

Prin adresa nr. 24113/633,643,644,647,651,653,654,656,657,658, 659,660,661,662,666,667,668,669,670,671,672,673,677,703,704/C1/ 18.06.2020, Consiliul a revenit și a solicitat autorității contractante:

1. procesul verbal al ședinței de mediere desfășurată în cadrul lotului 804, încheiat conform art. 6.2.3.3 (1) din Procedura Operațională PO 10./18 sau alte înscrisuri din care să rezulte refuzul de colaborare al expertului cooptat la care ați făcut referire în punctul de vedere înregistrat sub nr. 1055,1056/15.04.2020;

2. dovada datei la care a fost instruit expertul cooptat care a elaborat fișa – tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar din 27.02.2020 08:56:18 pm (fișa tip B), aferentă proiectului de

manual școlar 806_01, conform art. 5 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordinul nr. 3103/2019;

3. dovada datei la care i s-au pus la dispoziție evaluatorului de la punctul 2 proiectele de manual școlar pentru evaluare, având în vedere data de 02.03.2020 de întocmire a procesului verbal de evaluare DUAE și data de 27.02.2020 de întocmire a fișei de evaluare.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 471/22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24498/22.06.2020, completând dosarul achiziției cu documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru pentru: *„Achiziție de manuale școlare pentru clasa a VIII a”,* cod CPV: 22112000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1017485 din 07.12.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 34.650.125 RON. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Prin adresa nr. 468/22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24499/22.06.2020, autoritatea contractantă comunică faptul că prin HG nr. 277/2020 s-a înființat ..... prin preluarea activității, structurii și personalului .....care se desființează.

În cauza care formează obiectul dosarelor conexate care fac obiectul prezentei a formulat cereri de intervenție SC ..... SRL în cadrul loturilor 801 – Limba și literatura română, 802 – Matematică, 805 – Biologie, 806 – Geografie, 807 – Istorie și 808 – Educație socială, după cum urmează:

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15426/ 22.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 647/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 801 – Limba și literatura română, lotului 807 – Istorie și lotului 808 – Educație socială;

- cererea de intervenție nr. 72/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15839/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 658/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 802 – Matematică;

- cererea de intervenție nr. 75/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15831/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 653/2020 (lotul 806 – Geografie) față de contestația formulată de SC .....SRL în cadrul loturilor 804, 806, 811 și 814;

- cererea de intervenție nr. 70/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15841/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 654/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 805 – Biologie, și lotului 808 – Educație socială;

- cererea de intervenție nr. 74/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15845/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 670/2020 față de contestația formulată de SC ..... SA în cadrul lotului 805 – Biologie;

- cererea de intervenție nr. 73/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15847/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 677/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 805 – Biologie;

- cererea de intervenție nr. 69/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15837/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr.

662/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 806 – Geografie;

- cererea de intervenție nr. 71/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15843/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 666/2020 (lotul 802 – Matematica și lotul 806 – Geografie) față de contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la loturile 802, 803 și 806;

SC ..... SRL a formulat cereri de intervenție în cadrul loturilor lotul 814 – Limba moderna 1 engleză și 819 – Limba moderna 2 franceza, astfel:

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15607/ 23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 653/2020 (lotul 814 – Limba moderna 1 engleză) față de contestația formulată de SC .....SRL în loturile 804, 806, 811 și 814;

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15561/23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 659/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 814 – Limba moderna 1 engleză;

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15563/ 23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 661/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 819 – Limba moderna 2 franceza;

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15560/23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 673/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 814 – Limba moderna 1 engleza;

SC ..... SRL a formulat următoarele cereri de intervenție în cadrul loturilor 804 – Chimie și 810 – Informatică și TIC:

- cererea de intervenție nr. 1652/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15674/23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 653/2020 (lotul 804 – Chimie) față de contestația formulată de SC .....SRL în loturile 804, 806, 811 și 814;

- cererea de intervenție nr. 1653/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15660/23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 660/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 804 – Chimie;

- cererea de intervenție nr. 1659/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15879/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 671/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 804 – Chimie;

- cererea de intervenție nr. 1665/27.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16068/27.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 704/2020 față de contestația formulată de SC .....SRL în cadrul lotului 804 – Chimie;

- cererea de intervenție nr. 1640/21.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15273/21.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 643/2020 față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 810 – Informatică și TIC;

- cererea de intervenție nr. 1660/24.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15875/24.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 656/2020 (lotul 810 – Informatica și TIC) față de contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul loturilor 801, 807, 808, 809, 810, 812 și 813;

- cererea de intervenție nr. 1654/23.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15673/23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în

dosarul nr. 668/2020 față de contestația formulată de SC ..... SA în cadrul lotului 810 – Informatică și TIC.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL Consiliul constată că toate prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul va califica cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul loturilor 801, 802, 805, 806, 807, 808, SC ..... SRL al loturilor 814 și 819 și SC ..... SRL al loturilor 804 și 810 iar cererea liderului de asociere SC ..... SRL și a ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SRL privește menținerea deciziei autorității contractante în loturile respective, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 801, 802, 805, 806, 807, 808, SC ..... SRL și SC ..... SRL, astfel cum a fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ..... SRL, SC ..... SRL în cadrul loturilor 814 și 819 și SC ..... SRL în cadrul loturilor 804 și 810 împreună cu contestațiile formulate în cadrul fiecăruia dintre dosarele anterior menționate.

În ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15562/ 23.04.2020 formulată de SC ..... SRL în dosarul nr. 651/2020, Consiliul reține următoarele aspecte:

- dosarul CNSC nr. 651/2020 are ca obiect contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 811 - Consiliere și dezvoltare personală;

- potrivit aspectelor consemnate la pag. 7 din raportul procedurii (pag. 238 din vol. 26 al dosarului cauzei) oferta SC ..... SRL pentru lotul 811 nu a fost desemnată câștigătoare deoarece a obținut 94,80 de puncte după evaluarea științifică, sub pragul de 95 de puncte stabilit prin documentația de atribuire;

- în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15562/ 23.04.2020 SC ..... SRL justifică interesul în formularea cererii de intervenție prin faptul că ar fi fost desemnată câștigătoare pentru un alt lot, respectiv lotul 814 iar prin contestația având număr de înregistrare la autoritatea contractantă 1059/13.04.2020 s-ar solicita anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 814;

- singurele referiri la lotul 811 și dosarul CNSC nr. 651/2020 sunt consemnările olografe de pe prima pagină a cererii de intervenție anterior menționată respectiv „.....” și „D651/C1”, aparținând reprezentantului SC ..... SRL.

Potrivit art. 61 alin. () cpc, *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*”, alin. (2) și (3) ale normei juridice anterior iterate stabilind că *„(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*” și *„(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura administrativ jurisdicțională nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica intervenția depusă la Consiliu, interesul intervenientului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin cererea de intervenție să aparțină celui

care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația față de care a intervenit în proces, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin formularea unei cereri de intervenție nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Având în vedere faptul că oferta SC ..... SRL a fost respinsă în cadrul lotului 811 ca inadmisibilă iar contestația formulată de SC ..... SRL are ca obiect în mod exclusiv modalitatea în care a fost evaluată propria sa ofertă depusă în cadrul lotului 811, Consiliul reține că SC ..... SRL nu ar putea obține niciun folos practic din respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, păstrarea statutului actual de ofertant admisibil dar necâștigător al SC ..... SRL nefiind de natură să-i asigure intervenientului accesul la statutul de ofertant desemnat câștigător.

Mai mult, din analiza cererii de intervenție formulată de SC ..... SRL în dosarul CNSC nr. 651/2020, Consiliul constată că aceasta este o simplă copie a cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 15607/23.04.2020 formulată tot de SC ..... SRL în dosarul nr. 653/2020 față de contestația formulată de SC .....SRL în cadrul lotului 814, transmisă accidental de către SC ..... SRL la dosarul CNSC aferent lotului 811, astfel cum recunoaște SC ..... SRL prin manifestarea propriei voințe în corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 21984/04.06.2020 prin sintagma „(...) o cerere de intervenție aferentă contestației lotului 814 a fost depusă în 2 dosare (dosar 651 – contestator ..... și dosar 653 – contestator Litera). Ulterior am aflat că editura ..... nu a depus contestație aferentă lotului 814 și cererea de intervenie se adresează pentru contestația depusă de grupul editorial Litera în dosarul 653 (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 811.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestațiilor formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 814 și 819 și de SC ..... SRL în cadrul lotului 814 invocate de

intervenientul SC ..... SRL în cererile de intervenție depuse în dosarele CNSC nr. 659/2020, nr. 661/2020 și nr. 673/2020.

În opinia intervenientului, excepția invocată este justificată prin faptul că SC ..... SRL și SC ..... SRL nu au transmis contestațiile în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că, prin contestațiile care fac obiectul loturilor CNSC nr. 659/2020, nr. 661/2020 și nr. 673/2020, SC ..... SRL și SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 758/01.04.2020.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat anterior menționat precum și faptul că valoarea estimată a procedurii în cadrul cărora au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei este mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;

- art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza** Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de**: (...) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă *„(1) Actul de procedură **depus înăuntrul termenului** prevăzut de lege prin scrisoare recomandată **la oficiul poștal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- SC ..... SRL a predat la oficiul poștal 12 ghișeul 2 ..... contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă la data de 10.04.2020 (în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 calculat de la data luării la cunoștință a adresei

nr. 758/01.04.2020), astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal pe notele de inventar aferente trimiterilor poștale cu număr de prezentare VA09979858793, VA09979858833, VA09979858813 și VA09979858853 aflate la dosarul cauzei,

iar

- SC ..... SRL a depus contestația nr. 50/13.04.2020 la sediul CNSC în 13.04.2020 (ultima zi a termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit a) din Legea nr. 101/2016) fiind înregistrată la acesta sub nr. 14414/13.04.2020 și a transmis-o autorității contractante în aceeași zi prin corespondență e-mail și curier rapid, rezultă că cele două societăți

contestatoare au transmis contestațiile în termenul legal atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit secțiunii II.1 Obiectul achiziției din anunțul de participare, procedura de atribuire în cadrul căreia au fost formulate contestațiile care fac obiectul prezentei a fost organizată pentru achiziționarea manualelor școlare aferente clasei a VIII-a, fiind împărțită pe 58 de loturi corespunzătoare materiilor de studiu;

- potrivit informațiilor de la secțiunea IV.1.3 din anunțul de participare, în urma finalizării procedurii va fi încheiat un acord cadru cu maxim 3 participanți pentru fiecare lot;

- conform prevederilor secțiunii II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „*fișa de date*", criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*" cu factorii „*Componenta științifică*" având pondere de 90% și „*Componenta financiară*" cu pondere de 10%;

- la pag. 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că „*Produsul solicitat manualul școlar, instrument de informare și de lucru destinat elevului, elaborat în conformitate cu programa școlară în vigoare, în sistemul de învățământ preuniversitar, se prezintă în următoarele forme: a) varianta tipărită; b) varianta digitală.*

a) Varianta tipărită este realizată într-un volum imprimat.

b) Varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro.

Varianta digitală are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII), care pot fi: - exerciții interactive -jocuri educaționale - animații - filme - simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă";

- potrivit tabelului de la pag. 5-9 din caietul de sarcini, o parte din manuale sunt solicitate doar în varianta tipărită însă nu și în varianta digitală.

Referitor la factorul „*Componenta științifică*" aferent criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire, Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi aflate la secțiunea 9.2 intitulată „*Evaluarea calitativă a ofertelor tehnice*" din caietul de sarcini:

„*9.2.1. Oferta tehnică trebuie să conțină:*

a) varianta tipărită scanată a proiectului de manual școlar depersonalizat;

b) declarație pe propria răspundere prin care ofertantul își asumă respectarea specificațiilor tehnice menționate la punctul 3.4.1.4. (1) și (2) al prezentului Caiet de sarcini;

c) varianta digitală care conține minim 10 pagini și maxim 20 pagini consecutive corespunzătoare a 2 - 3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar. Varianta digitală completă va respecta specificațiile tehnice menționate în prezentul Caiet de sarcini.

(...)

9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:

1) verificarea corespondenței între titlul proiectului de manual în format .pdf și titlul proiectului de manual digital supus evaluării și concordanța dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini - etapă eliminatorie (conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr 395/2016).

2) verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie ..... (Fisa tip A - Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini)

3) evaluarea științifică realizată de experții cooptați - aprobați prin decizie .....

Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fisa tip B - Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor - Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară. În situația in care în mod excepțional la nivel național nu se găsesc cinci experți cooptați, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar se poate realiza și cu minimum trei experți cooptați. În acest caz un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin doi dintre cei trei experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini.

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B - Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini.

Ponderea punctajului rezultat în urma evaluării pe baza criteriilor tehnice de calitate din Fișa - tip B este de 90% din punctajul total.

Ponderea punctajului preț rezultat în urma evaluării ofertei financiare de proiecte de manuale școlare este de 10% din punctajul total.

Fiecare ofertant poate participa la procedura de licitație deschisă cu un singur proiect de manual școlar pentru o disciplină/modul de pregătire, pentru o clasă/nivel de studiu, filieră, profil, specializare. În vederea acceptării pentru evaluare, ofertele trebuie să respecte toate criteriile de conformitate prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea ofertelor de proiecte de manuale școlare se face pe platforma SEAP în termenul stabilit prin procedura de licitație deschisă.

Titlurile de manuale școlare pentru care se postează pe platformă doar varianta tipărită în format .pdf se regăsesc la subpunctul nr. 3.4.1.1. - Denumirea produsului, din prezentul Caiet de sarcini.

Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate". Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme" și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate" vor fi declarate „admisibile".

Numai proiectele de manuale școlare declarate „admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare (...)".

Anexa 1 la caietul de sarcini este intitulată fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar și cuprinde următoarele criterii de conformitate a conținutului în dreptul cărora poate fi consemnată una din sintagmele „*conform/neconform*":

„1. Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/ altor ofertanți.

3. Coperta I a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea .....ului, titlul disciplinei (în conformitate cu programa școlară în vigoare) și specificarea clasei.

4. Coperta a II-a a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificațiile conform cărora „Acest manual este proprietatea .....", „Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu

Programa școlară aprobată prin Ordinul .....nr. ...", numărul de telefon european „116.111 - numărul de telefon de asistență pentru copii", în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5. Pe pagina a treia a proiectului de manual școlar trebuie să apară textul imnului național, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, cu completările ulterioare.

6. Proiectul de manual școlar trebuie să aibă caracter etic, moral și nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă, naționalitate, etniei limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată.

7. Proiectul de manual școlar nu trebuie să conțină informații care aduc atingere identității și valorilor naționale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naționalist-extremiste.

8. Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică).

9. Proiectul de manual școlar este denumit în conformitate cu programa - școlară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu, Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleași precizări sunt valabile și pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităților naționale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorității respective.

10. Manualul este rulat prin intermediul browserelor, fără a fi necesară nicio operație de instalare.

11. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserului fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.

12. Manualul este accesat printr-un fișier standard, de tipul index.html, aflat în rădăcina CD-ului.

13. Structura grafică a ecranelor este funcțională.

14. Navigarea permite parcurgerea manualului și revenirea la: activitatea de învățare precedentă.

15. Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

16. Varianta digitală conține minimum 10 pagini și maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecții întregi începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar.

17. Toate AMII (activități multimedia interactive de învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.

18. Toate cele trei tipuri de AMII (statice, animate și interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

19. Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri:

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

- ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare.

20. Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un document cu traducerea sistemului de asistență.

21. Cuprinsul se află la începutul manualului școlar.

22. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia.

23. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

24. Titlurile/subtitlurile sunt puse în evidență în mod corespunzător prin dimensiune sugestivă sau prin alte elemente.

25. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă.

26. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

27. Manualul școlar favorizează eficientizarea învățării prin elemente grafice/multimedia și text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje, evidențiere și dimensionarea textelor etc.".

În cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini intitulată „*fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar*", autoritatea contractantă a enumerat o serie de reguli privind evaluarea calității științifice a manualelor, denumite „*descriptori*" grupate în 2 categorii intitulate „*Criteriul I Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*" având alocate maxim 68 de puncte și „*Criteriul II Activitățile de evaluare*" având alocate maxim 32 de puncte.

Descriptorii și punctajul maxim aferent fiecăruia dintre cele 2 criterii anterior menționate au fost stabilite astfel:

- pentru criteriul I:

„1. Informațiile transmise prin text, 8 imagini /hărți/grafice/ tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific" – 8 puncte;

„2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/ dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară" - 8 puncte;

„3. Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară" – 8 puncte;

„4. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară" – 8 puncte;

„5. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/ grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale" – 8 puncte;

„6. Informația transmisă prin text și prin imaginile/hărțile/ graficele/tabelele/diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv și logic" – 8 puncte;

„7. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text" – 7 puncte;

„8. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor - cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale" – 7 puncte;

„9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înțelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor specifice/generale, consolidarea cunoștințelor și dezvoltarea intelectuală a elevului" – 6 puncte;

- pentru criteriul II:

„1. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la programa școlară" – 4 puncte;

„2. Metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi" – 4 puncte;

„3. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiți echilibrat prin raportare la competențele programei școlare" – 4 puncte;

„4. Metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea în viața de zi cu zi" – 4 puncte;

„5. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului" – 5 puncte;

„6. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei” – 4 puncte;

„7. Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)” – 4 puncte;

„8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicație de rezolvare” – 4 puncte.

În cuprinsul anexei 3 la caietul de sarcini, intitulată *„criterii și descriptori de evaluare – algoritm de acordare a punctajelor*”, autoritatea contractantă a stabilit sub formă tabelară modalitatea de acordare a

punctajelor pentru fiecare dintre cei 9 descriptori aferenți criteriului I *„organizarea temelor/conținutul manualului școlar”* astfel:

- punctajul maxim este acordat pentru situația *„descriptorul este respectat în totalitate”*, caracterizată prin calificativul *„foarte bine”*;

- dacă *„există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului”* se scade 1 punct iar dacă *„există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului”* se scad 2 puncte, situații caracterizate prin calificativul *„bine”*;

- dacă *„există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile descriptorului”* se scad 3 puncte iar dacă *„există o deviere majoră de la prevederile descriptorului”* se scad 4 puncte, situații caracterizate prin calificativul „satisfăcător”;

- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor.

Algoritmul de acordare a punctajelor pentru fiecare dintre cei 8 descriptori aferenți criteriului II *„activitățile de evaluare”* a fost stabilită în anexa 3 la caietul de sarcini astfel:

- punctajul maxim este acordat pentru situația *„descriptorul este respectat în totalitate”*, caracterizată prin calificativul „foarte bine”;

- dacă *„există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului”*, se scade 1 punct, situație caracterizată prin calificativul „bine”;

- dacă *„există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile descriptorului”* se scad 2 puncte iar dacă „există o deviere majoră de la prevederile descriptorului” se scad 3 puncte, situație caracterizată prin calificativul „satisfăcător”;

- dacă există cel puțin 2 devieri majore de la prevederile descriptorului se acordă punctaj 0 pentru respectivul descriptor.

În finalul anexei 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a definit noțiunea de *„deviere”* și diferența dintre devierile minore și cele majore astfel:

„Devierile trebuie interpretate în procesul de evaluare din perspectiva abaterilor de la fiecare descriptor în parte. Acestea se pot referi la nerespectarea totală/parțială a unui descriptor (frecvența abaterii de la aspectul/aspectele vizat/vizate de fiecare descriptor sau varietatea abaterilor care apar).

Devierile majore sunt cele care afectează prevederile descriptorului.

Devierile minore sunt cele care nu afectează prevederile descriptorului și care pot fi remediate de către autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru al educației”.

Totodată, Consiliul va reține că modalitatea concretă de calcul a punctajului aferent factorului *„Componenta științifică”* din criteriul de atribuire este prevăzută în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul .....nr. 3103/2016 astfel:

„Art. 8. - (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI).

(2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

Art. 9. - (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați.

(2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un

proces- verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)".

În ceea ce privește sintagma „*experți cooptați-cadre didactice*", Consiliul reține că aceasta este definită la art. 2 lit. d) din metodologia anterior menționată, astfel: „*experți cooptați - cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare*".

La art. 4 din aceeași metodologie au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, precizându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „*a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și național organizate de ..... (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani*".

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „*procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora*".

Din analiza regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a calității proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Consiliul reține că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la

accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește* ***controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv*** (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că

evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, învestit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor" ce ar putea apărea în această materie.

Consiliul apreciază ca relevant și raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, potrivit căruia nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („*controlul legalității procedurii de desfășurare*").

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține

de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12

P și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

În mod similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, la faptul că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară raportat la percepția fiecărui expert în parte.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici referitoare la conținutul acesteia, acestea fiind tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere:

- modalitatea de evaluare specifică stabilită la capitolul 9.2.2 din caietul de sarcini precum și la art. 8 și 9 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul .....nr. 3103/2016, constând în verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice și evaluarea științifică realizată de către experți cooptați,

- deciziile de numire a experților cooptați nr. 109/19.02.2020 și nr. 111/24.02.2020 pentru fiecare disciplină,

- corespondența dintre loturile aferente prezentei proceduri și disciplinele pentru care au fost elaborate manualele,

- prevederile art. 7 alin. (1) din anexa 1 cuprinzând metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul .....nr. 3103/2019 potrivit cărora *„Fiecare expert cooptat primește, în vederea evaluării, toate proiectele de manuale școlare corespunzătoare unei discipline de studiu, depuse de ofertanți*”,

- principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, precum și caracterul similar al criticilor formulate de către contestatori cu privire la ofertele depuse, Consiliul va analiza în mod unitar criticile formulate cu privire la punctajul obținut la factorul de evaluare „componenta științifică” din contestațiile depuse de SC .....SRL, asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA, SC ..... SRL și SC ..... SRL, urmând a reține următoarele aspecte:

Conform art. 3 alin. (3) lit. b) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019), proiectele de manuale școlare depuse de participații la procedură au fost secretizate în vederea păstrării confidențialității pe timpul evaluării, prin atribuirea unui cod numeric fiecărui proiect de manual școlar.

Conform art. 6.1 alin. (3) din procedura operațională pentru secretizarea/ desecretizarea proiectelor de manuale școlare aflată la pag. 329-322 din dosarul achiziției, *„pentru a păstra confidențialitatea ofertanților, pe timpul evaluării, proiectele de manuale școlare sunt depersonalizate. Înaintea procesului de evaluare realizat cu experți*

cooptați pe fiecare disciplină, în parte, se procedează la secretizarea prealabilă a ofertelor tehnice".

Potrivit art. 6.1.3, 6.1.4 și 6.1.5 din procedura operațională anterior menționată, secretizarea proiectelor de manuale școlare se realizează prin aplicarea unui cod fiecăruia dintre acestea. Forma codului secretizat pentru proiectele de manuale școlare este YYY_ZZ iar atribuirea codurilor pentru proiectele de manuale școlare se face în baza următorului algoritm:

- YYY = Lotul;

- ZZZ = numărul atribuit fiecărui ofertant prin extragere (secretizarea ofertanților). Se introduc, în bolul de extragere, bilete care conțin numele ofertanților și se extrag aleatoriu.

Prin adresa nr 118/14.05.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 18765/14.05.2020, autoritatea contractantă a enumerat codurile de secretizare atribuite contestatorilor, după cum urmează:

- SC ..... SRL – cod de secretizare 01;
- SC ..... SRL – cod de secretizare 02;
- SC .....SRL - cod de secretizare 03;
- SC .....SRL – SC .....SRL - cod de secretizare 05;
- SC ..... SRL - cod de secretizare 06;
- SC ..... SA - cod de secretizare 07;
- SC ..... SRL - cod de secretizare 08;
- SC ..... SRL - cod de secretizare 09;
- SC ..... SRL - cod de secretizare 10;
- SC ..... SRL – cod de secretizare 12;
- SC ..... SRL - cod de secretizare 14;
- SC ..... SA - cod de secretizare 15
- asocierea SC .....SRL – SC .....SRL - cod de secretizare 16;
- SC ..... SRL - cod de secretizare 17.

Analizând, modalitatea în care a acordat autoritatea contractantă punctajul aferent calității științifice a proiectelor de manuale depuse, conform algoritmului stabilit în anexa 3 la caietul de sarcini prin raportare la justificările/exemplele consemnate în fișele de evaluare a calității științifice completate pe modelul din anexa 2 la caietul de sarcini, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fișa de evaluare tip B din 06.03.2020, 03:34:41 pm (pag. 405-403 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru proiectul de manual depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 801 „Limba și literatura romana”, cod secretizare 801_06, la criteriul I descriptorul 1 sunt precizate un număr de 6 devieri constatate la paginile 24, 46, 76, 79, 80 și 132, dintre care cele de la pag. 79 și 80 se referă la aceeași noțiune, respectiv la utilizarea cuvântului „așadar” ca adverb.

Verificând, la rândul său, în proiectul de manual contextul în care a fost constatată devierea de la pag. 79 și 80 (proiectul de manual a fost transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memorie externă USB și se regăsește în folderul *„16433_29.04.2020 (4)\ARAMIS _801”*), Consiliul reține că prima apariție a cuvântului *„așadar*” este la pag. 79 în cuprinsul secțiunii *„citim și ne amintim*” iar cea de a doua la pag. 80 în cadrul secțiunii *„reținem*” aferentă aceleiași lecții, fiind totodată, concluzia modalității de utilizare sugerată de autorul manualului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să constate existența a două devieri minore din punct de vedere științific prin utilizarea cuvântului „așadar” în contextul anterior menționat ci ar fi trebuit să semnaleze o sigură dată

această deviere iar, în consecință, să acorde ofertei SC ..... SRL pentru lotul 801 punctajul aferent unui număr de 5 devieri minore la descriptorul „1. Informațiile transmise prin text, 8 imagini/ hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în fișele de evaluare tip B a calității științifice a proiectelor de manuale, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se mai regăsesc și alte necorelări între numărul sau tipul devierilor consemnate și punctajul acordat de experții cooptați după cum urmează:

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 04:35:18 pm (pag. 414 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 801 cod secretizare 801_06 în care au fost scăzute 2 puncte la criteriul I descriptorul 2 cu motivarea „nu se oferă un dicționar explicativ (...) din punctul meu de vedere, pentru a înțelege semnificațiile textului în timpul lecturării, acest dicționar ar fi util” fără a fi enumerate fiecare din devierile minore care au determinat evaluatorul să acorde punctajul respectiv (conform anexei nr. 3 la caietul de sarcini se acordă 6 puncte la descriptorul 2 dacă „există între 6 și 10 devieri minore de la descriptor”);

- fișa de evaluare a calității științifice tip B cu ziua emiterii indescifrabilă, luna 03.2020, ora 04:35:18 pm (pag. 217-270 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 804 „Chimie” cod secretizare 804_09 în care a fost acordat punctajul 4 (corespunzător unei devieri majore) la criteriul I descriptorul 1, fiind enumerate 4 devieri în aparență minore respectiv formula oxidului de cupru, săgeata la Cr și Cu, exprimarea neacademică de la pag. 96 și formula purității de la pag. 21, toate aceste devieri minore constând reformularea respectivelor sintagme putând fi remediate înainte de eventuala aprobare a manualului prin ordinul de ministru, conform definiției devierilor minore din anexa 3 la caietul de sarcini. Prin comparație, devierea constatată de același evaluator la descriptorul 2 nu ar putea fi considerată minoră deoarece eventuala remediere a conținutului privind experimentele în care se utilizează materialele și instrumentele indicate „chibrituri barbecue”, „lână de fier”, „lumânarea pastilă” implică înlocuirea conținutului și nu doar a respectivelor formulări, aspect valabil și pentru explicațiile referitoare la valența fierului în reacție cu halogenii;

- fișele de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 08:00:15 am (pag. 260-257 din vol. 27 al dosarului cauzei) și din 23.03.2020, ora indescifrabilă (pag. 253-249 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborate pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 804 „Chimie” cod secretizare 804_09 în care a fost acordat punctaj 0 și respectiv 4 (corespunzător unor devieri majore) la criteriul I descriptorul 1, fiind enumerate devieri minore similare celor analizate la criteriul I descriptorul 1 din fișa anterior menționată și punctajul 5 (corespunzător unui număr cuprins între 6 și 10 devieri minore) la criteriul I descriptorul 7, fiind precizate doar 2 devieri în fiecare dintre cele 2 fișe;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.03.2020, 05:36:15 pm (pag. 169-166 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 804 „Chimie” cod secretizare 804_12 în care se regăsesc următoarele discrepanțe între punctajul acordat și numărul devierilor consemnate:

- la criteriul I descriptorul 1 a fost acordat punctajul 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind enumerate doar 2 devieri;
- la criteriul I descriptorul 3 a fost acordat punctajul 5 (corespunzător unui număr de peste 10 devieri minore), fiind enumerate mai puțin de 10 devieri minore;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.03.2020, 08:02:49 am (pag. 162-159 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 804 „Chimie” cod secretizare 804_12:

- la criteriul I descriptorul 1 a fost acordat punctajul 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind enumerate doar 3 devieri;

- la criteriul I descriptorul 4 a fost acordat punctajul 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind enumerate doar 2 devieri;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.03.2020, 04:16:37 pm (pag. 477-474 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 „*Chimie*” cod secretizare 804_05 în care a fost acordat punctaj 4 (corespunzător unei devieri majore) la criteriul I descriptorul 1, fiind enumerate devieri minore constatate în special în modalitatea de scriere a unor formule chimice;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.03.2020, 05:18:31 pm (pag. 463-461 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 „*Chimie*” cod secretizare 804_05:

- la criteriul I descriptorul 8 a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind enumerate 5 devieri;
- la criteriul II descriptorul 7 a fost acordat punctaj 2 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind indicată 1 deviere la pag. 87, 88;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 07:58:10 am (pag. 469-467 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 „*Chimie*” cod secretizare 804_05:

- la criteriul I descriptorul 1 a fost acordat punctaj 4 (corespunzător unei devieri majore), fiind enumerate 4 devieri respectiv utilizarea semnului „=” în reacții chimice, imaginile cu structura atomilor de sulf și oxigen, valențele fierului în reacția cu oxigenul și seria de activitate de la pag. 42;
- la criteriul I descriptorul 3 a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind enumerate 3 devieri;
- la criteriul I descriptorul 8 a fost acordat punctaj 3 (corespunzător unei devieri majore), fiind enumerate doar devieri minore referitoare la concepția unitară, consecvență și evidențierea cuvintelor cheie;
- la criteriul II descriptorul 7 a fost acordat punctaj 2 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore), fiind indicate generic devieri minore la 3 pagini de manual astfel: *„pg. 69, 87, 88 sunt utilizați același tip de item*”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 12.03.2020, 01:02:40 pm (pag. 32-29 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 807 „Istorie” cod secretizare 807_10 în care a fost acordat punctaj 4 (corespunzător unei devieri majore) la criteriul I descriptorul 1, fiind enumerate peste 10 devieri minore;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 08:43:20 am (pag. 441-438 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_06 în care a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de peste 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 1, fiind enumerate 4 devieri;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 09:20:03 am (pag. 307-304 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație

socială” cod secretizare 808_01 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorii 1 și 2, fiind indicate câte 3 devieri;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 08:42:36 am (pag. 319-317 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_01 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 4, fiind indicate 3 aspecte considerate devieri;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 27.02.2020, 10:14:25 pm (pag. 138-137 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 810 „Informatică și TIC” cod secretizare 810_10 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 5, fiind indicate 4 aspecte considerate devieri;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 09.03.2020, 09:14:43 pm (pag. 615-613 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SA pentru lotul 810 „Informatică și TIC” cod secretizare 810_15 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 4, fiind indicate 2 aspecte considerate devieri (trecerea de la prezentarea conținutului folosind Google Sites la cod în limbaj HTML fără a prezenta noțiunile de bază și lipsa introducerii privind șirurile trecând direct la definirea proprietăților numerelor dintr-un interval);

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 16.03.2020, 03:53:00 pm (pag. 151-147 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 812 „Educație plastică” cod secretizare 812_10 în care a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de peste 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 6, fiind indicate 8 aspecte considerate devieri și punctaj 2 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore) la criteriul I descriptorul 2 au fost indicate devieri la pag. 26, 54 și 78;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B aflată la pag. 204-202 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 813 „Informatică și TIC” cod secretizare 813_10 în care a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de peste 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 5, fiind indicate 4 aspecte considerate devieri „Informația transmisă prin text, imagini, tabele, elemente multimedia este sub nivelul de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul. Exemple: La pagina 39 «Identifică în careul de mai jos obiceiurile de primăvară-vară despre care ai învățat», pagina 46 «Completează careul de mai jos cu noțiuni referitoare la genurile ocazionale și neocazionale», pagina 56 «colorează pătrimile cu galben, optimile cu portocaliu și șaisprezecimile cu roșu», pagina 24 diferă ortografia aceleași expresii, in titlu «di’nchisoare” în vers “din'chisoare»“;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B aflată la pag. 198-196 din vol. 28 al dosarului cauzei, elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 813 „Informatică și TIC” cod secretizare 813_10 în care a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de peste 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 2, fiind indicate 7 aspecte considerate devieri „Pagina 50 - la Reține, pe portativ nu s-au notat intervalele caracteristice ce se formează de pe tonica 3M,

6M, 7M și nici semitonurile ce trebuiau marcate intre treptele III-IV si VII-VIII. Pagina 16 - la Măsuri compuse eterogene (mixte) , exercițiul numărul 2, accenții sunt scrișI invers <. Corect....> Pagina 51 - la Reține, pe portativ nu s-au notat intervalele caracteristice ce se formează de pe tonica 3m, 6m, 7m și nici semitonurile ce trebuiau marcate între treptele II—III și V-VI Pagina 52 - la Retine, pe portativ nu s-au notat intervalele caracteristice ce se formează de pe tonica 3M, 6M, 7M și nici semitonurile ce trebuiau marcate între treptele III-IV și VTT-VIII. Pagina 53 - la Reține, pe portativ nu s-au notat intervalele caracteristice ce se formează de pe tonica 3m, 6m, 7m și nici

semitonurile ce trebuiau marcate între treptele II-III si V-VI. La Aplică, pag. 53, se dă indicația să se construiască de către elevi cele 3 variante ale tonalității sol minor, fără a da model în carte autorul, celelalte 2 variante și anume armonic și melodic. Acestea ar trebui să apară la una din variante , eventual și minor. Pagina 58 - la Amintește-ți, la Sincopa la exercițiile ritmice accenții sunt scriși deasupra. Pentru o executare cu ușurință, corectă, aceștia se notează (...)" (n.n. restul textului este indescifrabil);

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 09:56:30 pm (pag. 608-602 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 814 *„Limba modernă I (engleza)"* cod secretizare 814_16 în care a fost acordat punctaj 7 (corespunzător unui număr de până la 5 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 4, cu motivarea *„Organizarea temelor și conținuturilor din manual respectă logica internă a predării limbii engleze, precum și conținuturile programei. Toate aceste amănunte sunt prezentate la pagina de Contents de la începutul manualului"* fără a fi menționată vreo deviere care să justifice scăderea punctajului;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 09:56:30 pm (pag. 608-602 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL și fișa de evaluare tip B din 20.03.2020 09:50:46 (pag. 195-188 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL ambele pentru lotul 814 „Limba modernă I (engleza)" cod secretizare 814_16 și respectiv 814_12 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de până la 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 5, cu motivarea „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/ tabele/elemente multimedia/texte suport este în general adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează, dar NU și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualului digital. (...) Nivelul manualului este mediu spre mediu avansat, dar profesorul va trebui să selecteze pentru elevii cu CES. (...) Dezvoltarea competențelor generale și a celor specifice în conformitate cu programa de clasa a 8-a este asigurată prin activități variate care sunt construite echilibrat. Pe de altă parte, în manualul digital se deschid linkuri care oferă explicații gramaticale audio, alte linkuri oferă informații suplimentare pentru anumite conținuturi, dar elevul cu CES nu va putea utiliza independent și cu ușurință acest manual", fără a fi enumerate concret devierile care au determinat acordarea acestui punctaj (între 6 și 10 devieri minore conform algoritmului din anexa 3 la caietul de sarcini);

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 14.03.2020, 12:20:56 pm (pag. 184-183 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 814 „Limba modernă I (engleza)" cod secretizare 814_12 în care a

fost acordat punctaj 2 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul II descriptorul 1, fiind indicată generic pagina 25;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 08:13:12 am (pag. 31-29 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 819 „Limba moderna 2 - Franceza” cod secretizare 819_03 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorii 1, 3 și 6, fiind exemplificate 3 devieri la descriptorul 1, 8 devieri la descriptorul 3 și o descriere generică de

forma „(...) informațiile sunt prea multe, amestecate, fără să aibă o coerență (...)” însoțită de indicația „pag. 50-52” pentru descriptorul 6;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 06.03.2020, 03:50:43 pm (pag. 562-558 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15 în care a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorii 1, 4 și 6, fiind exemplificate în mod expres doar 4 devieri la descriptorul 1, 5 devieri la descriptorul 4 și 3 exemple de devieri însoțite de aprecieri generice la descriptorul 6;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 09.03.2020, 10:00:41 pm (pag. 532-529 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15 în care a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de peste 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 1 fiind exemplificate 9 devieri iar la criteriul I descriptorul 7 a fost acordat punctaj 5 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor), fiind indicate 4 devieri;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 07.03.2020, 03:13:12 pm (pag. 568-567 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15 în care a fost acordat punctaj 2 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul II descriptorul 6 fiind indicată o singură deviere constatată la acționarea unui item din varianta digitală a manualului (a se vedea sintagma „(...) pe varianta CD (electronică) dacă alegi varianta – Adevărat – ți se răspunde cu – Ai răspuns greșit, încearcă din nou -”);

În soluționare, Consiliul va reitera faptul că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 189 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”* și *„(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare*”, autoritatea contractantă a stabilit în anexa nr. 3 la caietul de sarcini un algoritm de punctare în trepte prin care a stabilit ce punctaj se asociază fiecărei oferte prin raportare la numărul și natura devierilor consemnate efectiv în cadrul fișelor de evaluare pentru fiecare descriptor în parte.

Prin urmare, modalitatea de punctare a calității științifice stabilită de autoritatea contractantă în anexa 3 la caietul de sarcini, constând în acordarea punctajului proporțional cu numărul și natura devierilor constatate de evaluatori, are un dublu rol, respectiv:

- pe de o parte de a selecta cele mai valoroase proiecte de manuale din punct de vedere științific (sens în care autoritatea

contractantă a stabilit că vor fi desemnate câștigătoare primele 3 oferte din clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot)

și

- pe de altă parte, de a identifica concret devierile constatate astfel încât acestea să poată fi remediate în cazul ofertelor desemnate câștigătoare, conform prevederilor art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2019 potrivit cărora *„în cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de*

către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la ..... exemplarul corectat al manualului".

Acest raționament este susținut și de dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că „*În cursul procesului de evaluare științifică* ***nu se vor solicita clarificări*** *referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*".

Având în vedere faptul că punctajul acordat în fișele de evaluare anterior menționate nu reflectă în mod obiectiv/matematic numărul devierilor constatate și natura acestora conform algoritmului stabilit în anexa nr. 3 la caietul de sarcini, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite în documentația de atribuire privind aplicarea criteriului de atribuire.

Totodată, Consiliul reține lipsa argumentelor care să justifice încadrarea devierilor consemnate în fișele de evaluare științifică într-una din cele 2 categorii prevăzute în caietul de sarcini respectiv devieri minore sau majore, natura acestor devieri putând fi, cel mult, bănuită din coroborarea numărului exemplelor consemnate cu punctajul acordat pentru descriptor.

În continuare, Consiliul reține că un alt tip de inadvertențe sesizat de contestatori cu privire la aplicarea nelegală a algoritmului prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini se referă la faptul că au fost acordate punctaje diferite de cel maxim fără identificarea certă a unor devieri, în locul justificărilor/exemplelor impuse prin prevederile art. 8 alin. (2) din anexa 1 la Ordinul nr. 3103/2016, în fișele de evaluare a calității științifice regăsindu-se motivări generice care pe de o parte nu justifică natura devierilor constate și implicit punctajul acordat iar pe de altă parte fac imposibilă corectarea înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru conform prevederilor anexei 3 la caietul de sarcini.

Consiliul reține cu titlu de exemplu că în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 03:43:31 pm elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 801 cod secretizare 801_06 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 6 cu motivarea „atractivitatea este de nivel mediu, elementele grafice neavând coeziune la unele pagini sau fiind mai potrivite unui nivel de vârstă al școlii primare".

Referitor la acest aspect, Consiliul constată o discrepanță evidentă între justificarea „*atractivitatea este de nivel mediu, elementele grafice neavând coeziune la unele pagini sau fiind mai potrivite unui nivel de vârstă al școlii primare*", motivare care sugerează o multitudine de devieri constatate pe întreaga întindere a proiectului de manual școlar și punctajul acordat de evaluator, scăderea unui singur punct fiind aferentă unui număr de maxim 5 devieri minore conform anexei 3 la caietul de sarcini.

Tot cu titlu de exemplu Consiliul reține că astfel de motivări generice au fost consemnate ca justificare a punctajului acordat și în următoarele fișe de evaluare a calității științifice:

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 04:35:18 pm elaborată pentru oferta depusă SC ..... SRL pentru lotul 801, cod secretizare 801_06 (pag. 414 din vol. 27 al dosarului cauzei) deoarece rubrica „argumente/exemple” din fișa de evaluare anterior menționată nu cuprinde la criteriul I descriptorul 2 niciun argument/exemplu cuantificabil care să justifice scăderea celor 2 puncte conform algoritmului din caietul de sarcini ci o apreciere subiectivă de

forma „nu se oferă un dicționar explicativ (...) din punctul meu de vedere, pentru a înțelege semnificațiile textului în timpul lecturării, acest dicționar ar fi util”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 04:06:24 pm (pag. 352-350 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 802 „Matematică” cod secretizare 802_14 criteriul II descriptorii 3, 4 și 8 în care au fost scăzute câte 2 puncte (punctaj corespunzător unui număr cuprins între 6 și 10 devieri minore pentru fiecare descriptor), cu motivările generice: *„nu există activități constante pe grupe sau propuneri de proiecte cu finalitate sau cu teme clare, nu este prezentată investigația, nu se evidențiază completarea portofoliilor personale*”, *„chiar dacă există evaluări gen asocieri, posibilități de a dialoga pe o temă matematică propusă, consider că se utilizează în mod limitat aceste metode și instrumente complementare de evaluare*” și *„metodele complementare de evaluare nu sunt prea variate, se regăsesc în multe exerciții și probleme care au rezolvări explicite date de model, nu sunt nici ușor de remarcat nici remarcabile, dar prezente*”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 14.03.2020, 02:28:13 pm (pag. 125-120 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 803 „Fizică” cod secretizare 803_12 criteriul I descriptorul 8 în care a fost scăzut 1 punct (punctaj corespunzător unui număr cuprins între 1 și 5 devieri minore), cu motivarea: „prezentarea conținuturilor nu este gradual ca dificultate, este într-o concepție unitară și nu sunt evidențiate cuvintele cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 16.03.2020, 10:42:27 pm (pag. 116-114 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 803 „Fizică” cod secretizare 803_12 criteriul I descriptorul 9 în care a fost scăzut 1 punct (punctaj corespunzător unui număr cuprins între 1 și 5 devieri minore), cu motivarea: „metodele/strategiile didactice nu asigură întotdeauna înțelegerea și transmiterea cunoștințelor prin raportare la atingerea competențelor, consolidarea cunoștințelor. Observația se bazează pe exemplele enumerate la criteriile anterioare”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 03.2020 (n.n. ziua este indescifrabilă), 06:09:55 pm (pag. 482-481 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 *„Chimie*” cod secretizare 804_05 criteriul I descriptorul 6 în care a fost scăzut 1 punct (punctaj corespunzător unui număr cuprins între 1 și 5 devieri minore), cu motivarea: *„coperta nu este destul de bine realizată, deci o considerăm o abatere de la descriptor, în ce privește atractivitatea*”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020, 04:27:06 pm (pag. 235-232 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 805 „Biologie” cod

secretizare 805_01 a fost scăzut câte 1 punct la descriptorii 2, 8 și 9 de la criteriul I cu următoarea motivare:

- „*Informația transmisă prin text cuprinde mulți termeni noi, explicații repetitive minimale plasate pe fondul unor imagini de dimensiuni mari, planșe didactice potrivite mai degrabă pentru un auxiliar, enciclopedic. Pentru a contribui la formarea și dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor, informațiile trebuie prezentate într-o manieră structurată*” pentru descriptorul 2;

- *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, dar imaginile care însoțesc textele sunt. în majoritatea cazurilor, supradimensionate în comparație cu conținutul. Noțiunile prezentate sunt numeroase și nu sunt organizate”* pentru descriptorul 8;
- *„Deși în manual sunt prezente multe imagini, acestea nu sunt însoțite de metode, strategii, tehnici didactice care să asigure transferul cunoștințe prin raportare la atingerea competențelor”* pentru descriptorul 9;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 17.03.2020, 11:29:36 am (pag. 496-495 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SA pentru lotul 805 „Biologie”, cod secretizare 805_15, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 8 de la criteriul II din fișa de evaluare tip B din 17.03.2020, 11:29:36 am (pag. 496-495 din vol. 28 al dosarului cauzei) cu motivarea „nu se respectă descriptorul în totalitate”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 17.03.2020, 11:17:06 am (pag. 325-323 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 805 „Biologie”, cod secretizare 805_02, a fost scăzut câte 1 punct la următorii descriptori:
  - descriptorul 5 de la criteriul I cu motivarea *„informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/ elemente multimedia/texte suport nu este adecvată în totalitate nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CEA, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale. Conținuturile sunt greu accesibile pentru nivelul de vârstă, capacitatea de învățare și înțelegere a elevilor și timpul redus de o oră pe săptămână”*;
  - descriptorul 5 de la criteriul II cu motivarea *„Metodele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare însă sunt doar parțial corespunzătoare vârstei elevului. Nivelul de dificultate este ridicat și necesită mult timp de lucru, în general”*;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020, 02:07:27 9m (pag. 532-530 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborat[pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL pentru lotul 806 *„Geografie”*, cod secretizare 806_16, a fost scăzut câte 1 punct la următorii descriptori :
  - descriptorul 5 de la criteriul I cu motivarea *„imaginile, hărțile, graficele etc utilizate cu scopul transmiterii informației sunt adecvate nivelului de vârstă al elevilor, dar elevii cu CES vor putea întâmpina probleme dificile în rezolvarea cerințelor”*;
  - descriptorul 8 de la criteriul II cu motivarea *„se oferă parțial indicații sau modele de rezolvare a diverșilor itemi complementari de evaluare”*;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020, 01:54:43 pm (pag. 261-259 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 806 „Geografie”, cod secretizare 806_01, a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorii 8 și 9 motivat de faptul că:
    - „*Se evidențiază parțial cuvintele-cheie necesare realizării schemei conceptuale, însă în unele situații aceste concepte nu sunt urmate de explicații*” – descriptorul 8;

- „Proiectul de manual respectă parțial cerințele solicitate la criteriul de evaluare I.9. De exemplu, fixarea cunoștințelor nu este prezentată distinctiv”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020 02:02:45 (pag. 449-447 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul 806 *„Geografie*”, cod secretizare 806_14, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 8 aferent criteriului II din fișa de evaluare tip B din 19.03.2020, 02:02:45 pm (pag. 449-447 din vol. 28 al dosarului cauzei): *„model/indicație de rezolvare se oferă parțial pentru itemii sau metodele complementare*”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 17.03.2020 11:22:27 am (pag. 37-36 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 807 „Istorie” cod secretizare 807_10, a fost scăzut 1 punct la criteriului I descriptorul 9 cu motivarea: „deși, în parte este respectat criteriul, abundă de elemente de știați că, aplicații, citiți cu atenție, repetativ, ceea ce conduce la plictis față de repetiția aceasta”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 12.02.2020 01:02:40 pm (pag. 32-29 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 807 „Istorie” cod secretizare 807_10, a fost scăzut 1 punct la criteriului II descriptorul 6 cu motivarea generică „pagina 22 proiectul este destul de complex”;

- mai mult, în cadrul fișei de evaluare anterior menționată sunt consemnate devierile *„pagina 42. Cerința «creează un blazon pentru popoarele romanice». Nu este explicată cerința*” și *„Pagina 81. Noțiunea «motoare de căutare»*“, însă la paginile indicate de evaluator nu se regăsesc cele 2 expresii;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020, 07:31:48 pm (pag. 434-432 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_06 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 5 cu motivarea „Informațiile transmise prin intermediul manualului sunt adecvate segmentului de vârstă însă volumul informațiilor este destul de mare pentru clasa a VIII-a, fapt care poate afecta concentrarea pe durate lungi de timp”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 11:31:07 am (pag. 449-446 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_06 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 5 cu motivarea „respectă cu observația că conținutul temelor este sensibil afectat de calitatea limbii române utilizată de autori, de argou și de limbaj colocvial, de presupuneri și aserțiuni deficitare din punct de vedere logic și al stilului limbii române utilizate”;

- în fișele de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 08:42:36 am (pag. 319-316 din vol. 28 al dosarului cauzei) și din 20.03.2020, 10:07:32 (pag. 299-297 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborate pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_01 a fost acordat punctaj 6

(corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore) la criteriul I descriptorul 1 cu motivarea „Informațiile transmise prin text, imagini/ harți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt în proporție însemnata corecte din punct de vedere științific, dar nu în totalitate; nu sunt redate definiții științifice în niciun capitol, pentru niciun termen economic; se fac referiri la, dar fără a defini nevoile, resursele, bunurile” și respectiv „Informațiile transmise prin text, imagini/ harți/ grafice/ tabele/diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt în proporție însemnată corecte din punct de vedere științific. Nu sunt redate definiții științifice în niciun capitol,

pentru niciun termen economic. Se discută despre consumator, dar fără a defini nevoile, resursele, bunurile. Nu se fac clasificări care să vină să fundamenteze definițiile, într-un mod schematic, recapitulativ" fără a fi indicate cele 6 până la 10 devieri constatate;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 10:07:32 (pag. 299-297 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială" cod secretizare 808_01 a fost acordat punctaj 6 (corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore) la criteriul I descriptorul 2 cu motivarea „Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport contribuie într-o mică măsură la formarea/dezvoltarea competențelor/aptitudinilor, abilităților și atitudinilor prevăzute în programa școlară. Exemplele, hărțile, tabelele au rolul de a fundamenta noțiunile după o prezentare științifică, definiții riguroase. Proiectul de manual școlar este lipsit într-o proporție însemnată de partea argumentării științifice" și punctaj 6 (corespunzător unui număr de până la 5 devieri minore) la criteriul I descriptorul 7 cu motivarea „Informația transmisă prin imagini/ harți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată într-o proporție însemnată cu informația transmisă prin text" fără a fi indicate cele 6 până la 10 devieri pentru care a fost acordat punctajul descriptorul 2 și cele maxim 5 devieri aferente descriptorului 7;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 11:23:06 am (pag. 61-59 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială" cod secretizare 808_10 a fost scăzut 1 punct la criteriul II descriptorul 6 cu motivarea generică „din punct de vedere docimologic necesită revizuiri: eseu, proiect, argument" și argumente care exced prevederilor descriptorului 6 „metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific și adaptate obiectivelor disciplinei", cum ar fi interpretarea textului de la pag. 68 din manual „Jurnalul lui Emil (fragmente) 15 ianuarie: Am fost cu tata la bancă pentru a plăti niște rate. El are o firmă de servicii și a împrumutat luna trecută 12 000 de lei pentru a cumpăra un utilaj, iar acum îi dă înapoi (...)" sau scrierea substantivului „Anca";

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 02:14:39 pm (pag. 117-116 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 809 „Educație tehnologică și aplicații practice" cod secretizare 809_10 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 1 cu motivarea generică „definirea informațiilor se face printr-un mod personal, de tip enunț. Imaginile nu sunt numerotate. Se identifică o separare între conținutul textului, cerințele aplicațiilor practice și imagini"; cu excepția observației privind numerotarea imaginilor (observație care nu se încadrează în obiectul

descriptorului 1 „Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific”), celelalte 2 observații nu identifică în mod obiectiv locul în care au fost sesizate devieri;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 05.03.2020, 07:53:11 pm (pag. 111-109 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 809 „Educație tehnologică și aplicații practice” cod secretizare 809_10 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 7 cu motivarea generică „informația transmisă prin tabel nu este corelată cu informația transmisă prin text”

însă exemplul de la pag. 18 (pag. 16 din manual) nu se referă la vreo lipsă de corelare astfel cum impune descriptorul ci este o eroare de tehnoredactare prin utilizarea cuvântului „căror” în locul de „cărora”; prin urmare, în fișa de evaluare nu este menționată nicio necorelare care să justifice punctajul acordat pentru acest descriptor;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020, 03:13:28 am (pag. 548-546 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 811 *„Consiliere si dezvoltare personala”* cod secretizare 811_16 a fost scăzut câte 1 punct la criteriul II descriptorii 2, 7 și 8 cu motivări generice de forma *„metodele și instrumentele tradiționale de evaluare (itemii și testele de evaluare) nu au un grad ridicat de relevanță pentru aplicabilitatea de zi cu zi, dar testele de evaluare sunt simple și insuficiente”*, *„itemii de evaluare propuși nu acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)”* și *„nu pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare”*;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 12.03.2020, 04:31:38 pm (pag. 171-169 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 812 „Educație plastică” cod secretizare 812_10 au fost scăzute 2 puncte la criteriul I descriptorul 7 cu motivarea „Imaginile și explicațiile de la proporțiile corpului și la portret nu sunt suficient de clare și nu sunt complete”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 12.03.2020, 03:40:22 pm (pag. 171-169 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 812 „Educație plastică” cod secretizare 812_10 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 5 cu motivarea generică „conținutul este comprehensiv și ușor de asimilat, dar nu pentru toate categoriile de elevi” fără să exemplifice la care părți din manual se referă astfel încât acestea să poată fi corectate înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru și care sunt categoriile de elevi pentru care nu ar fi ușor de asimilat;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 16.03.2020, 03:53:00 pm (pag. 151-147 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 812 „Educație plastică” cod secretizare 812_10 a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 8 cu motivarea generică „nu sunt evidențiate cuvinte cheie care să formeze o hartă conceptuală a lecțiilor”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020 09:50:46 (pag. 195-188 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 814 „Limba modernă I (engleză)” cod secretizare 814_12 a fost acordat punctaj 2 (corespunzător unui număr de până la 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) la criteriul II descriptorul 8, cu motivarea „se folosește cu predilecție autoevaluarea ca metodă de lucru complementară, la sfârșitul fiecărei unități, în secțiunea Test Yourself și

Final Evaluations, după fiecare două unități. Nu se oferă modele de rezolvare, decât în puține situații, pentru itemii de evaluare formală sau informală. Ele testează acumularea noțiunilor de gramatică, lexic și funcții lingvistice; punctajele sunt date și elevul se poate autoevalua. În sarcinile de lucru după fiecare unitate se folosesc și metode alternative de evaluare: proiect, poster, prezentare, pagina de blog. Indicațiile sunt clare, dar nu există modele/indicații de rezolvare", fără a fi enumerate precizate care tipuri de item/metodă complementară de evaluare nu au model/indicație de rezolvare, astfel încât să fie demonstrat în mod obiectiv punctajul acordat;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 08:13:12 am (pag. 31-29 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 819 „Limba moderna 2 - Franceza” cod secretizare 819_03 a fost acordat punctaj 7 (corespunzător unui număr de maxim 5 devieri minore de la descriptor) la criteriul I descriptorul 4 cu motivarea generică de forma „deși se încearcă o organizare a conținuturilor manualului școlar, se observă că nu este respectată logica ordonării conținuturilor din programa școlară, ci dimpotrivă sunt amestecate, elevul nefiind practic capabil să asimileze/aprofundeze o noțiune, pentru aceasta este urmată de o alta, fără legătură cu cea anterioară, fără să existe o trecere logică”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 09.03.2020, 10:50:45 pm (pag. 5-1 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 819 „Limba moderna 2 - Franceza” cod secretizare 819_03 a fost acordat punctaj 3 (aferent unui număr de până la 5 devieri minore) la criteriul II descriptorul 8 cu motivarea generică „nu se oferă un model indicație de rezolvare pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă” fără indicarea tipului de item sau de metodă complementară de evaluare care nu ar avea model/indicație de rezolvare și punctaj 7 (aferent tot unui număr de până la 5 devieri minore) la criteriul I descriptorul 5 cu motivarea „în mai multe unități sunt texte/informații care depășesc nivelul A 2.1 prevăzut de programa școlară, chiar dacă unele cuvinte sunt explicate” fără indicarea concretă a acelor texte;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 09.03.2020, 06:15:41 pm (pag. 554-550 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15 a fost redus punctajul la criteriul I descriptorii 2, 6 și 8 cu motivări generice, referitoare la tot cuprinsul manualului cum ar fi „(...) prezentarea este prea încărcată și stufoasă, neaerisită, făcând manualul neinteresant și greu de urmărit de către elevi”, „(...) variația de font este obositoare (...) prezentarea aspectelor gramaticale nu este consecventă. Se recomandă respectarea acelorași culori în funcție de tipologie, de ex. Vocabulary focus are peste tot culoarea portocaliu, grammar focus trebuie să folosească peste tot albastru și galben în aceleași nuanțe (...)” sau „pe tot parcursul manualului sunt deficiențe la scoaterea în evidență a multor cuvinte importante (...)”;

Consiliul va reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul .....nr. 3103/2016, experții cooptați au obligația să menționeze în fișele de evaluare argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, ceea ce înseamnă că, chiar și în situația în care s-ar fi constatat anumite devieri pe tot parcursul manualului, **acestea trebuiau indicate** concret atât **în vederea justificării/fundamentării punctajului acordat**, cu respectarea

principiului transparenței și a prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 **cât și pentru eventuala remediere a tuturor devierilor constatate**, înainte de aprobarea proiectului de manual prin ordin de ministru conform art. 16 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3103/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită aceste critici.

În continuare, Consiliul reține că un caz particular de aplicare eronată a criteriului de atribuire sesizat de contestatori se referă la punctajul acordat pentru criteriul II descriptorul 8 din fișa de evaluare a calității științifice tip B definit prin sintagma *„Pentru fiecare tip de*

item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicație de rezolvare".

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1017485/00017] Raspuns 17.12.2019.docx.p7s", autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel: *„Așa cum reiese din descriptor, este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementara, și nu de test. Deci, dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta*", confirmând astfel faptul că în cadrul descriptorului 8 de la criteriul II evaluatorii vor verifica dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item/metodă complementară, nefiind solicitată rezolvarea tuturor itemilor.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul fișelor de evaluare tip B a fost scăzut în mod eronat punctajul la criteriul II descriptorul 8 motivat de faptul că proiectul de manual nu cuprinde modele de rezolvare pentru fiecare item în loc să fie verificat dacă cuprinde modele de rezolvare pentru fiecare **TIP** de item, astfel de abateri de la metodologia de punctare fiind sesizate de exemplu în următoarele fișe de evaluare.

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020, 04:35:18 pm (pag. 413 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 801 cod secretizare 801_06: „nu sunt propuse modele de rezolvare pentru fiecare item. Ex: La pag. 146 (itemul 3 – Ieșim din lumea textului. Reflectăm) se cere să realizeze o dezbatere. Deși se oferă indicații, consider că un exemplu concret ar fi fost elocvent";

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 29.02.2020, 08:08:42 pm elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 801 cod secretizare 801_06: „Nu se oferă un model/indicație de rezolvare pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare (de exemplu: proiectele de echipă de la pag. 47, 65, 133, 135; portofoliile individuale de la pag. 50, 166)";

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.03.2020, 05:18:31 pm (pag. 463-461 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 „*Chimie*" cod secretizare 804_05: *„(...) Se recomandă ca la sfârșitul manualului să existe anexa cu răspunsurile itemilor propuși pe parcursul tuturor unităților de învățare*";

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 07:58:10 am (pag. 469-467 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 „*Chimie*" cod secretizare 804_05: *„Recomandare la finalul manualului să existe anexa cu răspunsurile itemilor*"

- fișa de evaluare a calității științifice de evaluare tip B din 10.03.2020, 08:13:12 am (pag. 31-29 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 819 „Limba moderna 2 - Franceza” cod secretizare 819_03: „mulți dintre itemii/metodele complementare de evaluare oferă modele/indicații de rezolvare, dar acestea nu sunt precizate peste tot”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 07.03.2020, 09:10:00 pm (pag. 11-9 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 819 „Limba moderna 2 - Franceza” cod secretizare 819_03: „nu se oferă un model/o indicație

de rezolvare pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare propusă. Evaluările sumative nu au rezolvarea completă la sfârșitul manualului”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 09.03.2020, 10:50:45 pm (pag. 5-1 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 819 „Limba moderna 2 - Franceza” cod secretizare 819_03: „nu se oferă un model/o indicație de rezolvare pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare propusă. Evaluările sumative nu au rezolvarea completă la sfârșitul manualului”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 09.03.2020, 02:54:36 pm (pag. 547-544 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15: „nu există model/indicație de rezolvare în cadrul evaluării, de ex. testul de la pagina 72”;

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 16.03.2020 07:40:11 pm (pag. 593-591 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15: „proiectul de manual nu oferă pentru fiecare tip de item sau metodă complementară de evaluare un model sau indicație de rezolvare: - la pag. 50 la evaluarea de la sfârșitul unei unități de învățare nu se oferă niciun model de rezolvare”

și

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 11.03.2020 04:21:13 pm (pag. 573-572 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată tot pentru oferta depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15: „pentru fiecare item de evaluare se oferă criterii de evaluare și bareme de evaluare/autoevaluare, dar nu sunt oferite modele de rezolvare”.

Referitor la modalitatea de verificare a descriptorului 5 de la criteriul I definit potrivit anexei nr. 2 la caietul de sarcini ca fiind *„Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/ grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale*”, Consiliul reține că prin răspunsul nr. 3 din adresa publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul *„[CN1017485/00017] Raspuns 17.12.2019.docx.p7s*”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns la solicitarea formulată de un operator economic interesat:

„Întrebarea 3: (...) Vă rugăm să detaliați la ce se referă recomandarea referitoare la elevii cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale. Aceste detalii sunt necesare cu atât mai mult cu cât este nevoie ca manualul digital să fie adecvat tuturor elevilor din învâțământul public.

Răspuns întrebarea nr. 3

Conținutul descriptorului 5 de la Criteriul I, din ANEXA nr. 2: FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar, este următorul: „Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/ tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”.

Nu se face referire la criterii/ recomandări specifice pentru elevii cu CES, integrați în învățământul de masă. Ei beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin argumentele/exemplele consemnate la criteriul I descriptorul 5 din fișa de evaluare tip B, evaluatorii ar fi trebuit să identifice situațiile în care conținutul proiectelor de manual nu este adecvat nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează și situațiile în care informațiile anterior enumerate din manualele digitale nu este adecvat elevilor cu CES integrați în învățământul de masă, ținând cont de faptul că manualul este elaborat în mod unitar pentru toți elevii integrați în învățământul de masă, nefiind permise referințe la criterii/recomandări specifice pentru elevii cu CES.

Din verificarea fișelor de evaluare transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că obiectul descriptorului anterior menționat nu a fost întotdeauna respectat deoarece în următoarele fișe de evaluare a calității științifice tip B a fost scăzut în mod eronat punctajul pentru criteriul I descriptorul 5 prin invocarea lipsei conținutului adaptat specific elevilor cu CES:

- fișa de evaluare a calității științifice din 29.02.2020, 08:08:42 pm (pag. 409 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 801 cod secretizare 801_06: „exercițiile nu sunt adaptate nevoilor elevilor cu CES, decât în foarte mică măsură. Gradul de dificultate este relativ ridicat, iar copiii cu CES, integrați în școlile de masă, nu pot rezolva nici măcar exercițiile de la începutul lecțiilor, considerate mai accesibile și care se bazează pe cunoștințele anterioare sau pe înțelegerea textului. Propunere de ameliorare: exerciții diferențiate pe niveluri de înțelegere. Un număr foarte mic de elevi cu CES beneficiază de profesor de sprijin, iar exercițiile propuse în cazul manualelor digitale sunt adaptate în relativ mică măsură acestora”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 04:06:24 pm (pag. 352-350 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 802 cod secretizare 802_14 a fost consemnată atât respectarea integrală a descriptorului prin sintagma *„cele 22 de aplicații digitale din manualul digital sunt interesante și sunt adecvate vârstei accesibile și pentru elevii cu CES”* cât și o pretinsă deviere majoră (conform punctajului acordat) motivată prin aprecieri subiective de forma *„nu se vede o preocupare specială pentru acest lucru inclusiv la cele 6 animate care sunt sub formă de filmuleț tip teleșcoală/video-școală nu mult diferite de ceea ce se face efectiv la școala live, iar cele statice nu sunt adaptate pentru un elev care are cerințe educaționale speciale*”, aspect care nu respectă răspunsul nr. 3 al autorității contractante la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat potrivit căruia *„Nu se face referire la criterii/ recomandări specifice pentru elevii cu CES, integrați în învățământul de masă. Ei* ***beneficiază de același conținut ca toți elevii*** *integrați în învățământul de masă*”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 17.03.2020, 11:29:36 am (pag. 496-495 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată

pentru oferta depusă de SC ..... SA pentru lotul 805 „Biologie”, cod secretizare 805_15, a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 5 motivat printre altele de faptul că „nu se fac referiri la elevii cu CES. Nu există conținuturi adaptate acestora”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 27.02.2020, 08:56:18 pm (pag. 267-266 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 806 „Geografie”, cod secretizare 806_01, a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 5 motivat de faptul că „unele noțiuni necesită o mai intensă abordare vizând competențele generale și specifice, de exemplu unitatea 7, pag.

124, 125 la elevii cu CES, profesorul trebuie să-i acorde explicații suplimentare- ex activități digitale interactive”; mai mult, mostra de manual format electronic depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 806 nu conține Unitatea 7 ci Unitatea 2 respectiv conține pag. 14-33 din manual, nu paginile 124 și 125 cum a consemnat evaluatorul;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 19.03.2020, 01:54:43 pm (pag. 261-259 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 806 „Geografie”, cod secretizare 806_01, a fost scăzut 1 punct la criteriul I descriptorul 5 motivat de faptul că „informațiile transmise prin intermediul textelor și ale imaginii sunt adecvate nivelului de vârstă al elevilor, însă sunt deficitare în cazul elevilor cu CES”, fără identificarea concretă a conținutului din manualul digital care nu ar fi adecvat elevilor cu CES;

- similar, și în cazul ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 809 „Educație tehnologică și aplicații practice”, cod secretizare 809_10, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 5 de la criteriul I din fișa de evaluare tip B din 10.03.2020, 02:14:39 pm (pag. 117-116 din vol. 28 al dosarului cauzei) cu motivația „informația este accesibilă elevilor dar, în ceea ce privește copiii cu CES, acolo unde diagnosticul apare de tip intelect liminal, înțelegerea pentru acești copii va fi greoaie” fără exemple/justificări care să justifice punctajul acordat;

- în cazul ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 810 „Informatică și TIC”, cod secretizare 810_10, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 5 de la criteriul I din fișa de evaluare tip B din 15.03.2020, 11:55:55 pm (pag. 128-127 din vol. 28 al dosarului cauzei) cu motivația „Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, dar nu sunt referințe explicite pentru activități cu elevii cu CES integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”;

- în cazul ofertei depusă de SC ..... SA pentru lotul 810 „Informatică și TIC”, cod secretizare 810_15, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 5 de la criteriul I din fișa de evaluare tip B din 15.03.2020, 11:40:33 pm (pag. 604-601 din vol. 28 al dosarului cauzei) cu motivația „Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, dar nu sunt referințe explicite pentru activități cu elevii cu CES integrați în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale”.

Având în vedere exemplele menționate anterior, Consiliul urmează să admită aceste critici.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul următoarelor fișe de evaluare a calității științifice au fost consemnate și alte motive de reducere a punctajului care nu se încadrează în prevederile descriptorului, după cum urmează:

- în fișa tip B din 20.03.2020, 07:26:16 pm (pag. 376-374 din dosarul achiziției, aflat în vol. 28 al dosarului cauzei) a fost acordat ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 802 „*Matematică*” cod secretizare 802_14 punctajul 1 (aferent unei devieri majore) la criteriul II descriptorul 5 cu motivația „*în cadrul lecțiilor se dau rezolvări de itemi (rezolvare de probleme, respectiv itemi structurați), dar itemii propuși spre rezolvare de la sfârșitul unităților și testele de evaluare nu au nicio indicație / răspuns sau la sfârșitul unităților sau la sfârșitul manualului. Argument: chiar dacă răspunsurile apar numai în manualul digital, la elevi ajunge manualul în varianta tipărită (letrică) și cel puțin 50%-60%*

din ei nu vor avea acces la varianta digitală (lipsa de aparatură electronică) și deci nu vor avea un reper atunci când vor rezolva itemii propuși. Recomandare: introducerea de răspunsuri la itemi (măcar la sfârșitul manualului în varianta tipărită)";

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, potrivit anexei nr. 2 la caietul de sarcini, descriptorul 5 are ca obiect stabilirea modului în care *metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/ regulile de proiectare și sunt corespunzătoare vârstei elevului*, și nu confirmarea prezenței rezolvărilor la sfârșitul manualului, această din urmă verificare fiind obiectul criteriului II descriptorul 8 (referitor la rezolvările fiecărui tip de item/metodă complementară), la care evaluatorul a precizat că „*manualul tipărit respectă descriptorul*".

Ori, întrucât evaluatorul nu a consemnat vreo abatere de la principiile/regulile de proiectare și neconcordanțe prin raportare la vârsta elevului astfel cum este definit în mod explicit descriptorul 5 de la criteriul II, Consiliul apreciază că punctajul acordat (1 punct corespunzător unei devieri majore) nu reprezintă rezultatul aplicării în mod obiectiv a algoritmului prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini ci doar expresia aprecierii subiective a percepției evaluatorului asupra conținutului proiectului de manual depus de SC ..... SRL pentru lotul 802.

- totodată, Consiliul reține că nici motivarea referitoare la oferta SC ..... SRL pentru lotul 802 consemnată în fișa tip B din 20.03.2020, 08:13:20 pm la criteriul II descriptorul 8 (pag. 359-358 din vol. 28 al dosarului cauzei) nu justifică scăderea punctajului acordat pentru acest descriptor deoarece observațiile evaluatorului pe de o parte atestă respectarea integrală a descriptorului (a se vedea sintagma „*pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare*") ceea ce obligă evaluatorul la acordarea punctajului maxim conform algoritmului din anexa nr. 3 iar pe de altă parte, este notat faptul că „*la sfârșitul manualului nu există indicații sau soluții ale problemelor propuse*", acest aspect depășind obiectul și limitele de apreciere stabilite în definiția descriptorului 8 doar pentru tipurile de item/metode complementare de evaluare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că cele 2 situații menționate anterior nu sunt singulare, exemple de diferențe între limitele descriptorului și aprecierile evaluatorilor regăsindu-se și în următoarele fișe de evaluare a calității științifice:

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 23.03.2020, 05:18:31 pm (pag. 463-461 din vol. 27 al dosarului cauzei), și fișa tip B din 20.03.2020, 07:58:10 am (pag. 469-467 din vol. 27 al dosarului cauzei) ambele elaborate pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL pentru lotul 804 „*Chimie*" cod secretizare 804_05, la criteriul II descriptorul 8 referitor la rezolvările pentru tipurile de item/metode complementare de evaluare: „*lipsește anexa cu caracteristicile elementelor chimice (...)*";

- fișa de evaluare a calității științifice tip B din 20.03.2020, 11:18:12 am (pag. 292-289 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborate pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_01, la criteriul I descriptorul 4 referitor la „Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară” se menționează atât respectarea descriptorului prin sintagma „Respectă logica disciplinei în ce privește ordonarea” cât și aspecte care nu se încadrează în obiectul și limitele de apreciere stabilite în definiția descriptorului: „(...) din punct de vedere al conținutului elementele acestei logici sunt dominate de empirism, formulări în argou și limbaj colocvial/ a se vedea exemplele deja precizate la criteriile 1.1,1.2,1.3”;

- în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 15.03.2020, 11:55:55 pm (pag. 128-127 din vol. 28 al dosarului cauzei), elaborată

pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 810 „Informatică și TIC”, cod secretizare 810_10, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 7 de la criteriul I și descriptorul 3 de la criteriul II cu motivația „informația transmisă prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informația transmisă prin text dar nu sunt numerotate imaginile” și respectiv „respectă descriptorul. Cu observația că nu sunt denumite explicit dar sunt distribuite echilibrat prin raportare la competențele programei, pentru exersare, fixare, consolidare, excelență” sintagme din care rezultă că punctajul nu a fost redus pentru neîndeplinirea descriptorilor ci datorită lipsei numerotării imaginilor și a modului în care sunt semnalizate în pagină aceste informații.

Totodată, comparând fișele de evaluare a calității științifice tip B în care a fost consemnată absența unui anumit conținut cu proiectele de manual aferente, Consiliul constată și alte discrepanțe între justificările/ exemplele consemnate de evaluatori pentru scăderea punctajului și conținutul proiectelor de manual, cum ar fi:

- în fișa de evaluare tip B din 03.2020 (n.n. ziua este indescifrabilă), 06:09:55 pm (pag. 482-481 din vol. 27 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL lotul 804 „*Chimie*” cod secretizare 804_05 criteriul II descriptorul 8 a fost acordat punctajul 1 (corespunzător unei devieri majore), cu motivarea: *„pentru realizarea de proiecte sau portofolii nu regăsim model sau indicație de rezolvare. Considerăm aceasta o deviere majoră de la prevederile descriptorului*”;

- din definiția descriptorului anterior menționat, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația să prevadă în proiectul de manual câte un model/indicație de rezolvare pentru fiecare **tip** de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă;

- astfel cum a fost reținut anterior, prin răspunsul nr. 5 din clarificările publicate în SEAP sub identificatorul „[CN1017485/00017] Raspuns 17.12.2019.docx.p7s”, autoritatea contractantă a precizat că *„așa cum reiese din descriptor, este vorba despre fiecare TIP de item/metodă complementara, și nu de test. Deci, dacă pe parcursul manualului a fost dat exemplu de rezolvare pentru un anumit tip de item, acest exemplu NU se va mai repeta*” (sublinierea aparține autorității contractante);

- verificând, la rândul său, proiectul de manual depus de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL în cadrul lotului 804 „Chimie”, aflat la dosarul cauzei pe memoria externă USB în folderul „*\CNSC-04.05.2020\16438_29.04.2020 (9)\AKADEMOS_804*”, Consiliul reține că la pag. 11 se regăsește cerința de realizare a unui proiect împreună cu indicațiile de rezolvare și rezolvarea aferentă, conținut similar regăsindu-se și la pag. 14-15.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica SC .....SRL privind criteriul II descriptorul 8 din fișa de evaluare tip B anterior menționată.

- în fișa de evaluare tip B din 19.03.2020, 07:31:48 pm (pag. 434-432 din vol. 27 al dosarului cauzei), elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 808 „Educație socială” cod secretizare 808_06 a fost scăzut 1 punct la criteriul II descriptorul 7 cu motivarea „Proiectul de manual analizat propune îndeosebi itemi de tip obiectiv și semiobiectivi, cei din urmă se regăsesc și în cadrul casetei „Aplicăm” din

fiecare lecție. Lecțiile de evaluare conțin puțini itemi semiobiectivi și nu ofertă niciun item de tip subiectiv (eseu)";

- verificând, la rândul său, proiectul de manual depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 808 „Educație socială", aflat la dosarul cauzei pe memoria externă tip stick în folderul „D:\CNSC-04.05.2020\16433_29.04.2020 (4)\..._808", Consiliul reține că la pag. 109 se regăsește sintagma „alcătuiți un eseu, în maxim 10 rânduri, cu tema «de ce este necesar să economisesc?»";

- mai mult, existența eseului de la pag. 109 a fost consemnată de un alt evaluator în comentariul de la criteriul II descriptorul 8 din fișa de evaluare tip B din 20.03.2020 11:21:07 am (pag. 449-446 din vol. 27 al dosarului cauzei)

Totodată, Consiliul reține modul contradictoriu de evaluare a proiectelor de manuale de către experții cooptați, relevante fiind următoarele exemple:

- Cu privire la metodele și instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigații, autoevaluare etc), se consemnează cu privire la proiectul de manual depus de SC ..... SRL pentru lotul 810 „informatică și TIC" în cadrul descriptorului 3 de la criteriul 2 de către un evaluator faptul că „respectă descriptorul. Cu observația că nu sunt denumite explicit dar sunt distribuite echilibrat prin raportare la competențele programei" (fișa de evaluare tip B din 15.03.2020, 11:55:55 pm aflată la pag. 128-127 din vol. 28 al dosarului cauzei) iar un alt evaluator alege să scadă 2 puncte pentru același descriptor motivat de faptul că „manualul de față nu conține metode și instrumente complementare de evaluare precum proiectul, portofoliul, autoevaluarea" (fișa de evaluare tip B din 16.03.2020, 09:33:31 am aflată la pag. 133-132 din vol. 28 al dosarului cauzei) ;

- Mai mult, contradicția dintre constatările experților cooptați persistă și în observațiile aferente descriptorului 4 de la criteriul 2 aferente aceluiași proiect de manual deoarece în (fișa de evaluare tip B din 16.03.2020, 09:33:31 am aflată la pag. 133-132 din vol. 28 al dosarului cauzei anterior menționată evaluatorul reiterează aprecierea că *„manualul de față nu conține metode și instrumente complementare de evaluare precum proiectul, portofoliul, autoevaluarea"* în contradicție cu fișa de evaluare tip B din 16.03.2020, 01:02:37 am aflată la pag. 143-141 din vol. 28 al dosarului cauzei în care se precizează că *„instrumentele complementare de evaluare sunt rar folosite. Portofoliul este absent în totalitate (...) Nu există teste de autoevaluare"* iar în celelalte fișe de evaluare tip B este consemnată respectarea descriptorului și, implicit, existența metodelor și instrumentelor complementare de evaluare;

- Verificând, la rândul său, proiectul de manual depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 810, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- la pag. 46 din manualul format letric și mostra de manual format electronic se regăsește un AMII interactiv care constituie test de autoevaluare, elevul având posibilitatea să selecteze răspunsul corect și să verifice corectitudinea acestuia; fiecare din itemii testului anterior menționat este intitulat explicit „test de evaluare”;
- La pag. 15, 23, 32, 50, 57, 69, 80, 89 și 95 din manualul format letric se regăsesc simboluri care indică prezența unor teste de autoevaluare similare;
- La pag. 10-11 și pag. 15-17 din manual se regăsesc exerciții practice grupate sub forma de proiect.

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul reține că aprecierile contradictorii din cadrul descriptorilor 3 și 4 aferenți criteriului 2 cu privire la proiectul de manual depus de SC ..... SRL pentru lotul 810 sunt rezultatul dificultăților întâmpinate în identificarea metodelor și instrumentelor complementare de evaluare de către o parte dintre evaluatori, și nu reflectă în mod obiectiv devierile de la descriptor astfel cum sunt definite în anexa 3 la caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul urmează să admită critica Asocierii SC .....SRL – SC .....SRL privind punctajul acordat în fișa de evaluare tip B din 23.03.2020 02:00:51 pm (pag. 578-575) pentru criteriul I descriptorul 5 (6 puncte, aferent unui număr de 6 până la 10 devieri minore de la descriptor) deoarece motivarea *„(...) manualul digital are conținuturi adecvate și elevilor cu CES, integrați în învățământul de masă, dar NU poate fi accesat facil de aceștia – aplicațiile foto și video nu funcționează*”:

- pe de o parte, justificarea evaluatorului este una generică, fără indicarea concretă a aplicațiilor foto și video care nu ar funcționa și
- pe de altă parte, verificând, la rândul său, proiectul de manual digital transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și aflat în folderul „\CNSC-04.05.2020\16433_29.04.2020 (4)\ LITERA_811”, Consiliul constată că aplicațiile video funcționează, pentru aceasta fiind necesară apăsarea succesivă a 2 butoane diferite în loc de o singură apăsare cum indică textul *„Apasă butonul Redă și privește cu atenție*” iar aplicațiile foto funcționează prin apăsarea cu mouse-ul a săgeților desenate pe ecran, nu din săgețile de pe tastatură astfel cum sugerează textul „Derulează imaginile cu ajutorul săgeților” din caseta aplicațiilor foto.

Referitor la punctajul acordat în fișa de evaluare tip B din 16.03.2020 07:40:11 (aflată la pag. 593-591 din vol. 28 al dosarului cauzei) ofertei depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15 la criteriul I descriptorul 1, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în fișa de evaluare anterior menționată a fost acordat punctaj 4;
- conform algoritmului din anexa 3 la caietul de sarcini, punctajul 4 se acordă la criteriul I descriptorul 1 dacă există 1 deviere majoră de la prevederile descriptorului;
- la pag. 1 din fișa de evaluare anterior menționată (pag. 593 din vol. 28 al dosarului cauzei), evaluatorul a consemnat 3 erori dintre care prima este o eroare de exprimare (sugerând eliminarea conjuncției adversative), a doua este o greșeală gramaticală (cuvântul „*oamenii*” în loc de „*oameni*”) iar a treia este o pretinsă reprezentare grafică eronată respectiv *„pag. 20, ex. 4 de la rubrica Să exersăm!, conține o reprezentare a Sfintei Treimi care este necanonică, Dumnezeu Tatăl fiind*

reprezentat ca un bătrân cu barbă albă, ceea ce contravine învățăturii ortodoxe";

- referitor la primele 2 erori, Consiliul apreciază că acestea nu pot fi considerate devieri majore de la descriptor ci devieri minore, fiind în fapt erori de redactare care nu afectează prevederile descriptorului și pot fi remediate în mod facil de către editură înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru conform definiției din finalul anexei 3 la caietul de sarcini;

- în ceea ce privește reprezentarea grafică a Sfintei Treimi, Consiliul reține că la pag. 20 din manualul aflat în folderul „CNSC-04.05.2020\16436_29.04.2020(7)\....._831" transmis de

autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memoria externă tip memory stick USB nu se regăsește rubrica „Să exersăm!” și nici exercițiul 4;

- mai mult, verificând la pagina 20 din fișierul PDF conținând proiectul de manual anterior menționat (pagina 18 conform numerotării manualului), Consiliul reține că aceasta conține o rubrică „Să exersăm!” însă în cadrul exercițiului 4 nu este nicio reprezentare grafică ci doar textul *„redactează o compunere de aproximativ 20-25 de rânduri cu titlul: «Lumea – darul lui Dumnezeu pentru om»*“.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că punctajul acordat în fișa de evaluare tip B din 16.03.2020 07:40:11 ofertei depusă de SC ..... pentru lotul 825 „Limba moderna 1 intensiv - Engleza” cod secretizare 825_15 la criteriul I descriptorul 1 a fost acordat în mod eronat, cele 2 devieri minore constatate încadrându-se în situația „există maximum 5 devieri minore de la prevederile descriptorului”, pentru care ar fi trebuit acordat punctajul 7.

Nu în ultimul rând, verificând dacă algoritmul de punctare prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini a fost aplicat în mod uniform mai multor proiecte de manual raportat la numărul și natura devierilor consemnate, Consiliul reține cu titlu de exemplu că, în cazul ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 809 „Educație tehnologică și aplicații practice”, cod secretizare 809_10, a fost scăzut 1 punct la descriptorul 5 de la criteriul I din fișa de evaluare tip B din 10.03.2020, 02:14:39 pm (pag. 117-116 din vol. 28 al dosarului cauzei) cu motivația „informația este accesibilă elevilor dar, în ceea ce privește copiii cu CES, acolo unde diagnosticul apare de tip intelect liminal, înțelegerea pentru acești copii va fi greoaie” însă în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 10.03.2020 02:13:23pm (pag. 162-161 din vol. 30 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de asocierea SC .....SRL – SC .....SRL în cadrul aceluiași lot, cod secretizare 809_16, a fost acordat punctaj maxim (8 puncte) cu motivație identică respectiv „informația este accesibilă elevilor, dar în ceea ce privește elevii cu CES, acolo unde diagnosticul apare de tip liminal, înțelegerea pentru acești elevi la fi greoaie. Prea multe informații din domeniul tehnic”.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că autoritatea contractantă pentru criteriul I descriptorul 7 a scăzut 2 puncte în fișa de evaluare a calității științifice din 20.03.2020 03:43:31 (pag. 2 din anexa adresei 388/ 12.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 23303/15.06.2020 aflată în vol. 4 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SRL în cadrul lotului 801 cod secretizare 801_06 cu motivarea „informația transmisă prin elementele grafice este în acord cu mesajele sau cu textele deși unele imagini sunt redundante și fără impact – de exemplu la paginile 25,27, desenul de la pagina 29 sau de la pagina 33”, în discrepanță cu punctajul maxim acordat în fișa de evaluare a calității științifice din 1.03.2020 04:07:40 pm (pag. 45 din vol. 29 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de asocierea SC .....SRL – SC .....SRL în cadrul aceluiași lot cod secretizare 801_16 cu motivare

similară respectiv „unele imagini sunt redundante și fără impact – de exemplu la paginile 25, 27, desenul de la pagina 29 sau de la pagina 33, 88, 89, 98, 102, 108, 109, deși informația transmisă prin elementele grafice este în acord cu mesajele sau cu textele”.

Consiliul nu va putea reține susținerile formulate în mod repetat de autoritatea contractantă în punctele de vedere cu privire la contestații, conform cărora „*Fișele de evaluare completate de experții cooptați se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora,* ***punctajele acordate de experți fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor***” deoarece prevederile art. 127 alin. (1) lit.

f), g) și l) din HG nr. 395/2016 stabilesc tocmai în sarcina comisiei de evaluare activitățile de verificare a propunerilor tehnice și de aplicare a criteriului de atribuire.

Mai mult, prevederile legale anterior menționate au fost completate prin art. 3 lit. l) din Decizia de constituire a comisiei de evaluare nr. 127/23.12.2019 (pag. 425-424 din vol. 26 al dosarului cauzei), cu activitatea *„gestionarea evaluării proiectelor de manuale școlare din punct de vedere științific*”, sintagmă din care rezultă că membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se rezume la simpla constatare a punctajelor acordate de către experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice dacă punctajele acordate proiectelor de manuale reflectă în mod obiectiv numărul și natura devierilor constatate de către experții cooptați, relevante în acest sens fiind prevederile art. 128 alin. (3) – (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăzute în decizia de constituire și completate cu gestionarea activității de evaluare științifică, **membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să**

nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin. (6) din același act normativ.

Consiliul reține că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o forma particulară de raport de specialitate impusă prin ordinul de ministru tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini este, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, de a cărui aplicare este responsabilă comisia de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. l) din același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că metodologia aprobată prin Ordinul nr. 3103/2019 care stabilește în sarcina experților cooptați obligația de a cuantifica (sub forma unui număr de puncte) calitatea proiectelor de manuale reprezintă la rândul său un instrument destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertelor câștigătoare însă activitatea experților cooptați în cadrul procedurii licitație deschisă nu se poate confunda cu cea a unui juriu care stabilește el însuși clasamentul proiectelor deoarece funcționarea juriului nu este reglementată în cadrul licitației deschise ci în cazul unui alt tip de procedură de atribuire decât cel ales de autoritatea contractantă respectiv concursul de soluții.

Mai mult, echipa de experți cooptați nu se poate substitui nici comisiei de evaluare deoarece atribuțiile și responsabilitățile celor două 2 categorii sunt diferite, fiind distinct reglementate la art. 127 și art. 128 din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că numărul însemnat de discrepanțe între devierile constatate de experții cooptați și punctajul aferent este rezultatul firesc al modalității superficiale în care și-a îndeplinit comisia de evaluare atribuțiile specifice prevăzute la art. 127 alin. (1) la lit. l) și m) din HG nr. 395/2016 cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, **aceasta însușindu-și fără nicio verificare proprie concluziile activității experților cooptați deși niciuna** dintre fișele de evaluare a calității științifice **nu conține o distincție clară și motivată** între devierile minore și cele majore de la descriptor care să faciliteze în mod real adoptarea unor decizii documentate privind desemnarea ofertelor câștigătoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior iterate cu privire la abaterile procedurale constatate referitor la etapa de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul urmează să admită criticile cu privire la punctajul obținut în urma evaluării științifice din contestațiile menționate în preambulul motivării, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu refacerea fișelor de evaluare a calității științifice a proiectelor de manuale depuse în cadrul loturilor 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831.

Pe de altă parte, referitor la apărările frecvente ale contestatorilor cu privire la erorile de redactare, Consiliul va reitera prevederile art. 16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr. 3.103/28.01.2019, *[În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare,*

ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la ..... exemplarul corect al manualului], ce reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o pretinsă penalizare multiplă pentru aceleași considerente, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite, însă și această decizie aparține tot membrilor comisiei de evaluare raportat la fiecare caz în parte și motivarea/justificarea/exemplele consemnate în fișele de evaluare.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 16.03.2020 01:05:41 (pag. 619-618 din vol. 28 al dosarului cauzei) elaborată pentru oferta depusă de SC ..... SA în cadrul lotului 810 „Informatica si TIC" cod secretizare 810_15 a fost consemnată drept deviere minoră (conform punctajului acordat) modalitatea de prezentare a formei generale a unei pagini WEB prin utilizarea aplicației Google Sites în cadrul descriptorului „1. Informațiile transmise prin text, 8 imagini /hărți/grafice/ tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific" cu observația „nu este prezentată forma generală a unei pagini WEB", dar și în cadrul descriptorilor 2, 6, 8 și 9 deoarece la pag. 72 indicată în cuprinsul contestației este reprodus conținutul și modul de funcționare a unei aplicații de tip WYSIWYG (What You See Is What You Get) și nu forma generală a unei pagini WEB în format HTML (cum ar fi de exemplu <html> <body> (...) </body> </html>), abordare cu implicații în cadrul tuturor descriptorilor menționați.

Potrivit anexei 3 la caietul de sarcini, punctajul acordat fiecărui descriptor în parte este funcție de natura și numărul devierilor constatate, regulă respectată în fișa de evaluare a calității științifice tip B din 16.03.2020 01:05:41 anterior menționată doar în cadrul descriptorilor 2, 6, 8 și 9 de la criteriul I pentru care a fost scăzut câte 1 punct corespunzător celor 3 devieri minore constatate însă nu și în cadrul descriptorului 1 pentru care au fost scăzute 2 puncte (punctaj corespunzător unui număr de 6 până la 10 devieri minore).

De asemenea, Consiliul reține că la pagina 12 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat în cadrul capitolului 3.4.1.3 *„criterii de conformitate pentru varianta tipărită a manualelor școlare*" la punctul h) faptul că *„manualul școlar trebuie să fie conform cu programa școlară: să respecte conținuturile prevăzute în programa școlară și, după caz, să aibă marcaje distincte în cazul existenței unor conținuturi care aprofundează/ extind programa școlară (...)*" ceea ce înseamnă că permite o anumită deviere a conținutului manualelor școlare de la programa școlară însă prin formularea descriptorului 3 de la criteriul I *„Manualul școlar respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară*" în care apare în plus față de specificația din caietul de sarcini anterior menționată sintagma „*respectă **cu strictețe***", a ales să depuncteze manualele care conțin extinderi/aprofundări ale

programei școlare, favorizând acele manuale care se apropie cel mai mult de standardul prevăzut în programă.

Prin urmare, din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire anterior menționate se constată că prezența conținutului suplimentar marcat distinct în proiectul de manual nu este motiv de punctare suplimentară a proiectului de manual ci, dimpotrivă, deviere de la descriptorul 3 care condiționează acordarea punctajului maxim de respectarea strictă a programei școlare, aspect care va trebui avut în vedere în etapa de reevaluare a ofertelor.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului .....nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și **facil de verificat**, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „*argumente/exemple*”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate din care să rezulte în mod cert atât felul/natura devierilor constatate de la descriptor (minore sau majore conform definiției din anexa 3 la caietul de sarcini) cât și numărul concret și locația acestor devieri.

Repetarea unor motivări în cadrul aceleași fișe de evaluare nu poate constitui în sine indiciu ale unei lipse de obiectivitate a evaluatorului, în condițiile în care respectivele motivări nu sunt identice decât în parte, în sensul că, pe lângă partea care apare ca identică, sunt prezentate și alte argumente/explicați în plus, diferite de la descriptor la descriptor și adaptate obiectului fiecărui descriptor.

Totodată, Consiliul va reitera faptul că potrivit documentației de atribuire, fiecare depunctare, a fiecăruia dintre evaluatori, trebuie susținută de o argumentație proprie, astfel că analiza proiectului de manual este rezultatul aprecierilor evaluatorului formulate în baza propriei expertize concretizată în competențele metodologice și competențele de evaluare a activității didactice, prin raportare la descriptorii impuși prin documentația de atribuire și metodologia de evaluare, astfel încât raportul de specialitate prevăzut la art. 128 din HG nr. 395/2016 denumit în mod particular în cadrul prezentei proceduri de atribuire „*fișă de evaluare a calității științifice*” să reprezinte în realitate un instrument care să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în analiza proiectelor de manuale și stabilirea ofertelor câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile SC ..... SRL privind neconformitățile consemnate în fișele de evaluare tip A pentru lotul 803 „Fizică” (dosar 672/2020) și lotul 804 „Chimie” (dosar 671/2020) deoarece nefiind consemnate de către cel puțin 3 evaluatori, aceste constatări nu au constituit motiv de respingere a ofertei sale, simpla lor consemnare de către un număr mai mic de 3 evaluatori nefiind de natură sa vatăme societatea contestatoare a căror oferte au fost considerate admisibile.

În continuare, procedând la analiza contestațiilor formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 814 și 815, Consiliul reține că acesta este

nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins ofertele depuse în cadrul loturilor 814 „Limba moderna 1 - Engleza” și 815 „Limba moderna 1 - Franceza” datorită neconformităților consemnate în fișele tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini.

În soluționarea celor 2 contestații, Consiliul va reitera prevederile capitolului 9.2.2 din caietul de sarcini, potrivit cărora procesul de evaluare a propunerilor tehnice cuprinde faza de *„verificare a criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați (...) (fișa tip A – Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini)*

(...)

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini"

Având în vedere faptul că în fișele de evaluare tip A elaborate în cadrul ambelor loturi contestate au fost consemnate de către experții cooptați neconformități la criteriul 17 intitulat „*Toate AMII (activități multimedia interactive de învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar*", Consiliul le va soluționa în mod unitar, constatând următoarele aspecte:

- potrivit precizărilor de la capitolul 3.4 din caietul de sarcini, manualele „*Limba moderna 1 - Engleza*" (lotul 814) și „*Limba moderna 1 - Franceza*" (lotul 815) se prezintă atât în varianta tipărită cât și în varianta digitală;

- în cadrul capitolului anterior menționat, la pag. 5 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat că „*varianta digitală reprezintă forma electronică a manualului școlar, accesibilă pe platforma www.manuale.edu.ro. Varianta digitală are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII), care pot fi:*

- exerciții interactive;

- jocuri educaționale;

- animații;

- filme;

- simulări.

Toate acestea au obiectivul de a aduce un plus de valoare cognitivă".

La pag. 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat faptul că unul dintre criteriile de conformitate aferente manualelor în format digital este acela că „*toate AMII trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar. Fișierele care compun AMII trebuie să respecte specificațiile referitoare la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar – a se vedea alin. (2) și (3)*".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a criteriilor de conformitate a ofertei tehnice pentru lotul 815 „*Limba moderna 1 - Franceza*", persoanele desemnate de către autoritatea contractantă au consemnat în fișele tip A următoarele neconformități referitoare la funcționarea AMII:

- „*Nu funcționează. Unite 2: Bon voyage! Parlons des hebergements. 1. Ecoutez! Nu funcționează. Mon sejour linquistique, coloana a 2-a, exercițiul 4. Nu funcționează ascultarea. Unite 2, pagina 29., Coloana 1. Ils sont perdus, ascultarea nu funcționează. Pagina 33,*

nu funcționează. Mai exact, exercițiile 2,5,6,8 nu funcționează. O singură înregistrare se poate verifica, cea de la exercițiul 7" (punctul 17 din fișa de evaluare tip A din 03.03.2020 03:46:00 pm aflată la pag. 50-48 în vol. 27 al dosarului cauzei);

- „*Nu toate elementele AMII sunt funcționabile. De exemplu, cele de audiție (marcate ecoutez) sunt nefuncționale; exemple: pag. 26 ex. 1; pag. 27 ex. 4; pag. 2 ex. 1; pag. 32 ex. 2, ex. 5 și ex. 6*" (punctul 17 din fișa de evaluare tip A din 02.03.2020 08:53:14 am aflată la pag. 44-42 în vol. 27 al dosarului cauzei);

- *„există exerciții semnalizate AMII care nu funcționează: pag. 26 – ex. 1; pag. 27 – ex. 4; pag. 28 – ex. 1; pag. 32 – ex. 2, 5, 6, 8”* (punctul 17 din fișa de evaluare tip A din 03.03.2020 04:36:33 pm aflată la pag. 41-39 în vol. 27 al dosarului cauzei).

Urmare a aspectelor constatate în fișele de evaluare anterior menționate, autoritatea contractantă a consemnat la pag. 8 din procesul verbal nr. 739/31.03.2020 (pag. 194 din dosarul achiziției, aflat în vol. 26 al dosarului cauzei) faptul că proiectul de manual școlar depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 815 „Limba moderna 1 - Franceza” este „declarat neconform pe criteriul de conformitate C17 din fișa-tip A de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar”.

Verificând, la rândul său, proiectul de manual în format digital depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 815 „Limba moderna 1 - Franceza” (acesta se regăsește în folderul „\CNSC-04.05.2020\16428_29.04.2020 (1)\....._815\Lot 815 - Manual digital - Limba moderna 1 Franceza clasa a VIII-a.part1-semnat” pe memoria externă USB transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul reține următoarele aspecte:

- referitor la cerința autorității contractante din caietul de sarcini *„toate cele trei tipuri de AMII sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului*” (n.n. în tabelul aflat la pag. 10 din caietul de sarcini sunt definite 3 tipuri de AMII respectiv *„AMII static*”, *„AMII animat*” și *„AMII interactiv*”), Consiliul reține că la pag. 6 din ambele versiuni ale manualului (pag. 6 din manualul format letric se regăsește la pag. 8 din fișierul PDF *„Lot 815 - Limba moderna 1 Franceza clasa a VIII-a-semnat.pdf*” transmis pe memorie USB la dosarul cauzei), în cadrul instrucțiunilor de utilizare a manualului se regăsesc explicațiile aferente următoarelor simboluri grafice:
  - În partea din stânga sus a paginii, sub textul *„Les pictogrammes*” sunt următoarele pictograme de culoare albastră:
    - O pereche de căști cu explicația *„Activité de compréhension orale*” (activitate de ascultare);
    - Un fragment dintr-o peliculă video cu explicația *„Vidéo*”;
    - Două siluete umane, cu explicația *„Activité à faire en binôme*” (activitate care trebuie făcută în perechi);
    - Un grup de 3 siluete umane, cu explicația *„Activité à faire en petit groupe*” (Activitate de grup mic);
  - În partea din dreapta jos a paginii, fără o legătură evidentă cu vreun alt paragraf se regăsesc 3 pictograme de culoare portocalie, diferite de cele enumerate anterior, având următoarele explicații:
    - *„AMII statique*”;
    - *„AMII anime*”;
    - *„AMII interactif*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în elaborarea proiectului de manual depus în cadrul lotului 815, a marcat activitățile multimedia fie prin pictograma albastră cu aspect de peliculă video sau căști desemnând activități video și audio (de ascultare) fie prin unul din cele 3 AMII de culoare portocalie, toate aceste simboluri identificând indicând prezența în manual a unor activități multimedia necesare pentru utilizarea manualului.

Procedând la verificarea activităților multimedia din manualul digital depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 815, Consiliul reține faptul că, la pag. 32 din manualul digital se regăsesc 8 exerciții dintre care cele

numerotate 2, 4, 5, 6, 7 și 8 au în dreptul lor simbolul albastru în formă de căști simbolizând activitate de ascultare iar exercițiile 3, 4 și 7 au în dreptul lor unul din simbolurile portocalii aferente unor activități multimedia interactive de învățare.

Acționând pe rând simbolurile anterior menționate aflate la pag. 32 din manualul digital, Consiliul reține că doar cele de la exercițiile 3,4 și 7 declanșează funcționarea unor secvențe multimedia însă acest lucru nu se întâmplă și în cazul exercițiilor 2, 5 și 6 deși enunțul exercițiului sugerează faptul că rezolvarea acestor exerciții este indisolubil legată de ascultarea unor texte înregistrate în prealabil.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că enunțul exercițiului 6 este *„Écoutez et écrivez la phrase entendue. Vous entendez le son [e] ou le son [ə] ?”,* ceea ce înseamnă să elevii trebuie să asculte și să scrie propoziția auzită iar ulterior să identifice care unul din cele două sunete indicate.

Ori, rezolvarea acestui exercițiu nu este posibilă în absența unei activități multimedia de ascultare.

Mai mult, exercițiul nu a fost conceput nici în vederea lecturării textului de către profesor (în sensul că profesorul să citească un anumit text, elevii să îl asculte, să îl scrie și să îl analizeze) deoarece textul care trebuie analizat nu se regăsește în nici una din cele 2 variante ale manualului depus în cadrul lotului 815 (nici în varianta letrică și nici în cea digitală).

Având în vedere aspectele enumerate anterior, Consiliul apreciază că cei 3 experți cooptați au sesizat în mod corect faptul că activitatea multimedia interactivă de învățare aferentă exercițiului 6 de la pagina 32 nu funcționează.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că exercițiile 4 și 5 de la pag. 32 au fost concepute în mod identic în sensul că la ambele exerciții elevul trebuie să asculte câteva propoziții și să noteze/bifeze într-un tabel în care propoziții au auzit anumite sunete însă doar exercițiul 4 are asociată o activitate multimedia de ascultare funcțională, nu și exercițiul 5.

Având în vedere faptul că cele 2 exerciții au fost concepute în mod identic, sunt semnalizate cu simbolul activității multimedia de ascultare (perechea de căști albastre) și necesită ascultarea unui text care nu se regăsește nici măcar scris în manual (cu atât mai puțin în format multimedia), Consiliul reține că și de această dată experții cooptați au consemnat în mod corect faptul că activitatea multimedia interactivă de învățare de la pagina 32 exercițiului 6 nu funcționează.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„nu toate simbolurile care trimit la activități multimedia reprezintă AMII, ci doar acelea care sunt semnalizate ca atare de către ofertant și care sunt menționate în cadrul tabelului de conformitate”* deoarece acronimul AMII este definit în mod neechivoc în cadrul caietului de sarcini ca fiind prescurtarea de la Activități Multimedia Interactive de

Învățare, identificarea acestora putând fi făcută de către experții cooptați independent de modul în care a completat ofertantul tabelul de conformitate solicitat la pag. 10 din caietul de sarcini și de simbolul utilizat pentru semnalizare în cuprinsul manualului.

Din analiza proiectului de manual depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 815, Consiliul constată că societatea contestatoare a utilizat simbolurile portocalii pentru a semnaliza în cadrul manualului digital activitățile multimedia interactive de învățare care funcționează în mostra de manual digital și simbolurile albastre pentru a semnaliza

activitățile multimedia care sunt necesare pentru utilizarea manualului indiferent dacă funcționează sau nu.

Prin urmare raționamentul contestatorului este eronat deoarece caracteristica de aplicație multimedia interactivă pentru învățare a unei aplicații multimedia nu decurge din simbolul utilizat pentru semnalizarea în manual (acesta putând să fie aplicat eronat de către autor/editură) ci din contextul lecției/exercițiului în care a fost inserată aplicația multimedia în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că experții cooptați au procedat corect verificând dacă toate aplicațiile multimedia din manualul digital depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 815 funcționează în contextul exercițiilor în cadrul cărora au fost semnalizate în manual, aplicațiile multimedia sesizate de aceștia drept nefuncționale fiind indispensabile pentru rezolvarea exercițiilor, indiferent de modalitatea în care au fost semnalizate.

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 815.

Consiliul reține că astfel de exemple de aplicații multimedia nefuncționale au fost sesizate în mod corect de către evaluatori și în proiectul de manual digital depus de SC ..... SRL pentru lotul 814 (a se vedea sintagma „activitățile de ascultare apar în varianta digitală numai în mică măsură, restul (9/35, 3/37) sunt doar indicate ca fiind activități de listening dar nu se deschid” consemnată la punctul 17 din fișa de evaluare tip A din 06.03.2020 02:57:07 pm aflată la pag. 55 din vol. 27 al dosarului cauzei sau „icoanele pt. activitățile de ascultare semnalizate în ex. 9, pag. 35, 1 și 2 pag. 36, ex. 3 pag. 37 nu sunt funcționale” aflată la punctul 26 din fișa de evaluare tip A din 08.03.2020 04:42:32 pm aflată la pag. 65 din vol. 27 al dosarului cauzei.

Verificând, la rândul său, proiectul de manual digital depus de SC ..... SRL pentru lotul 814, Consiliul reține următoarele aspecte:

- textul exercițiului 9 de la pagina 35 este „*Complete the dialogue with the correct form of the verbs in brackets: used to, Past simple or Past continuous. Then* ***listen and check***”, sintagmă din care rezultă că elevii trebuie să completeze propozițiile aferente dialogului, după care trebuie să asculte forma corectă/completă a dialogului și să o compare cu dialogul completat de ei;
- prin exercițiile 1 de la pagina 36 se solicită elevilor să **asculte** și să repete iar prin exercițiul 2 să asculte și să pună verbele din chenar în coloanele corecte din tabel, după care să asculte din nou și să repete;
- exercițiul 3 la pagina 37 din manual solicită completarea cuvintelor lipsă din dialog, după care elevii sunt îndemnați să **asculte** si să verifice.

Față de ce cele de mai sus, Consiliul reține că exemplele consemnate în fișele de evaluare tip A anterior menționate referitoare caracterizează în mod obiectiv modalitatea de funcționare defectuoasă a activităților de ascultare din manualul digital depus de SC ..... SRL pentru lotul 814.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind consemnările referitoare la criteriul 22 din fișele de evaluare, Consiliul reține următoarele aspecte:

- enunțul criteriului 22 menționat este *„manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia”*;

- în fișa de evaluare tip A din 20.03.2020 08:57:12 pm (pag. 60 din vol. 27 al dosarului cauzei), se menționează ca motiv de neconformitate a criteriului 22 faptul că *„manualul digital nu are la început pagini cu instrucțiuni de utilizare a acestuia. Manualul digital oferit spre evaluare conține Unitatea II, este posibil să se afle în prima unitate*”;

- în fișa de evaluare tip A din 14.03.2020 12:17:26 pm (pag. 58 din vol. 27 al dosarului cauzei) se menționează că *„nu respectă criteriul*”;

- în fișa de evaluare tip A din 06.03.2020 02:57:07 pm (pag. 55 din vol. 27 al dosarului cauzei) se menționează *„paginile sunt pentru utilizarea manualului, nu doar a manualului digital. Oricum, numai sunt indicate simbolurile pentru cele 3 tipuri de AMII, fără a preciza ce reprezintă acestea*”.

Verificând, la rândul său, proiectul de manual digital depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 814, Consiliul reține că acesta nu conține la început 1-2 pagini care să conțină instrucțiuni de utilizare a acestuia ci doar la pag. 4-5 o prezentare generală a conținutului manualului în format letric.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului potrivit cărora cele 1-2 pagini cu instrucțiuni de utilizare a manualului digital solicitate expres la criteriul 22 din Anexa 1 a caietului de sarcini s-ar regăsi în cadrul ferestrei afișată prin apăsarea butonului „?” din partea dreaptă a imaginii, deoarece fereastra afișată prin apăsarea butonului „?” sunt aferente unui alt criteriu de conformitate distinct de criteriul 22 respectiv criteriul 19 definit astfel: *„19. Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri:*

- *ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;*
- *ajutor (help) contextual - oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare*”.

Prin urmare, manualul digital depus de contestator ar fi trebuit să conțină atât cele 1-2 pagini cu instrucțiunile de utilizare a acestora solicitate la criteriul 22 cât și sistemul de asistență (help) solicitat la criteriul 19 și care este accesat prin apăsarea butonului „?”.

Ori, întrucât manualul digital depus de SC ..... SRL în cadrul lotului 814 nu conține decât sistemul de asistență (help) solicitat la criteriul 19 însă nu și cele 1-2 pagini cu instrucțiunile de utilizare solicitate la criteriul 22, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului ca neconformă.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv prezentării unor proiecte de manuale digitale incomplete din care lipsesc aplicațiile multimedia interactive de învățare necesare rezolvării exercițiilor și cele 1-2 pagini cu instrucțiunile de utilizare, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile

în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care este obiectul achiziției, modul de elaborare și înscrisurile care trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că procesul de verificare a conformității va urmări în mod strict cele 27 de criterii de conformitate enumerate în anexa 1 la caietul de sarcini. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul

fișei de date și a caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât:

- o parte din aplicațiile multimedia interactive de învățare prevăzute în mod expres în textul / enunțul exercițiilor nu există / nu funcționează / nu au fost incluse în proiectul de manual digital deși sunt strict necesare pentru rezolvarea respectivelor exerciții

și

- lipsesc cele 1-2 pagini cu instrucțiunile de utilizare, acestea neputându-se confunda cu sistemul de asistență (help) standardizat accesibil prin butonul „?”.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele înscrisuri potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură*".

Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei tehnice ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a include în proiectul de manual digital aplicațiile multimedia interactive de învățare necesare evaluării acestuia și cele 1-2 pagini, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la faptul că se dorește un proiect de manual digital care să conțină *„(...) la început 1-2 pagini de utilizare a acestuia*" (criteriul 22 din anexa 1 la caietul de sarcini) și aplicații multimedia interactive de învățare care *„să funcționeze (...)*" (criteriul 17 din anexa 1 la caietul de sarcini) și cele cu privire la modul de elaborare a ofertei sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cadrul ofertei sale SC ..... SRL a ales să propună autorității contractante un proiect de manual digital care nu include cele 1-2 pagini cu instrucțiuni de utilizare și în care nu funcționează toate aplicațiile multimedia interactive de învățare.

Față de această situație, rezultă că proiectul de manual digital ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/necesitățile autorității contractante prevăzute expres în anexa 1 la caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 814.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810 „Informatică și TIC", Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că nu respectă criteriul de conformitate 2 „proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți".

Procedând la verificarea proiectului de manual letric depus de SC ..... SRL pentru lotul 810, aflat pe memoria externă USB în folderul „\CNSC-04.05.2020\16430_29.04.2020 (2)\....._810" în fișierul intitulat „Lot 810-manual tiparit-semnat.pdf" Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- la pag. 8 din manual (pagina 10 din fișierul PDF) se află o imagine intitulată *„cele 8 tipuri de teste*”; trecând cursorul mouse peste imaginea menționată anterior, aplicația de vizualizare Acrobat Reader DC afișează pentru scurt timp o fereastră cu textul *„Macintosh HD:Users: carmydiana:Documents:TIC si Informatica - clasa a VIII-a :Recapitulare + test initial:model -test inițial.png*”;

- la pag. 78 din manual (pagina 80 din fișierul PDF) se regăsește fișa de lucru 23 în cadrul căreia se precizează că „Fișa de lucru următoare se poate accesa utilizând următorul link: https://quizizz.com/admin/ quiz/5e2d9b947924e5001caebd68”;

accesând link-ul anterior menționat, se deschide o pagină web de pe site-ul https://quizizz.com în care este disponibil un link către pagina de profil a utilizatorului carmydiana menționat anterior;

- în pagina de profil a utilizatorului carmydiana de pe platforma quizizz.com accesibil prin link-ul anterior menționat este vizibilă fotografia acesteia, locul de muncă (Școala Gimnazială Dacia, RO), faptul că este profesor („teacher”) și clasele la care predă („5th-8th”);

- același informații privind identitatea autorului, fotografia și locul de muncă se regăsesc și prin accesarea link-ului aferent fișei de lucru 22 aflat la pagina 75 din manual (pag. 77 din fișierul PDF);

- numele de utilizator *„carmydiana”* este afișat și la trecerea cursorului mouse pe deasupra imaginilor de la paginile 75, 81 (toate cele 3 imagini de pe pagină), 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107 și 112 din manual (numerotarea din fișierul pdf este decalată cu 2 pagini în plus datorită prezenței coperților).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect neconformitatea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 810 deoarece informațiile disponibile în cadrul proiectului de manual conduc la identificarea autorului acestuia, contrar cerințelor exprese formulate de către autoritatea contractantă la punctul 2 din anexa 1 a caietului de sarcini cuprinzând criteriul de conformitate „proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți”.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora platforma www.quizizz.com este o platformă complet gratuită la care are acces oricine iar persoana identificată pe acest site prin numele de utilizator, fotografie și de muncă ar fi *„un profesor ce are cont pe această platformă și care ne-a permis accesul la identificarea unor lecții ajutătoare atât pentru profesori cât și pentru elevi*” deoarece explicațiile contestatorului privind lecțiile disponibile pe această platformă nu pot justifica existența în proiectul de manual a numărului mare de imagini în cadrul cărora se regăsește numele de utilizator al respectivului profesor.

Fără a mai reitera considerațiile menționate mai sus, care rămân aplicabile și în acest caz, Consiliul va reține că, prin depunerea ofertei, SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și criteriile de conformitate enumerate în anexa 1 la caietul de sarcini, astfel că avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu respectarea strictă a fiecărui criteriu impuse în cadrul anexei 1 a caietului de sarcini.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că proiectul de manual ofertat de către SC ..... SRL pentru lotul 810 nu respectă criteriul de conformitate 2 prin care s-a solicitat ca proiectul de manual trebuie să fie depersonalizat astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele,

sigla/logo-ul ofertanților/altor ofertanți, astfel proiectul de manual ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 810.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SC ..... SA în cadrul lotului 811, Consiliul reține că societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta invocând faptul că nu ar fi depus proiectul de manual școlar în format PDF.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei pe memoria externă USB proiectul de manual depus de SC ..... SA în cadrul lotului 811, justificând respingerea ofertei acestuia prin faptul că „la momentul descărcării de pe platforma SEAP, proiectul de manual (...) nu a putut fi vizualizat, acesta lipsind iar comisia de evaluare a constatat lipsa ofertei (...) ulterior în urma sesizării contestatoarei s-a accesat platforma pentru a doua oară, putându-se vizualiza documentele încărcate pe acest lot de contestatoare, ele apărând toate ca fiind încărcate la aceeași oră".

În exercitarea rolului său active, Consiliul a transmis Autorității pentru Digitalizarea României adresa nr. 19219/644/C1/ 15.05.2020 prin care a solicitat acesteia în calitatea sa de operator al Sistemului Electronic de Achiziții Publice, toate fișierele încărcate în SEAP de către SC ..... SA înainte de data limită stabilită pentru deschiderea ofertelor și să precizeze dacă au fost întreruperi ale sistemului pe perioada derulării procedurii.

Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns prin adresa nr. 7069/20.05.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 20620/27.05.2020 potrivit căreia documentele propunerii tehnice aferente lotului 811 au fost încărcate de SC ..... SA în SEAP în 14.02.2020 ora 13:19 minute (înainte de termenul limită de depunere a ofertelor stabilit prin anunțul tip erată nr. EN1015566 la 14.02.2020 ora 15:00).

Verificând, la rândul său, fișierele aferente propunerii tehnice depusă de SC ..... SA astfel cum au fost transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe memoria externă USB, Consiliul reține că în folderul „CNSC-04.05.2020\ 16431_29.04.2020 (3)\....._811" de pe memoria externă USB se regăsesc fișierele de tip arhivă multivolum „Dezvoltare_personala-8-.....part1.rar", „Dezvoltare_personala-8-.....part2.rar" și „Dezvoltare_personala-8-.....part3.rar" care conțin la rândul lor fișierul proiectul de manual elaborat de SC ..... SA pentru lotul 811 sub forma unui fișier PDF denumit „Dezvoltare_personala-8-.....pdf".

Conținutul acestui fișier poate fi vizualizat cu aplicația Acrobat Reader disponibilă gratuit pe site-ul www.adobe.com.

Având în vedere faptul că proiectul de manual depus de SC ..... SA a fost arhivat într-o modalitate care presupune accesarea și descărcarea tuturor celor 3 arhive componente, precum și declarația expresă a autorității contractante din punctul de vedere că a reușit să acceseze una din cele 3 arhive care conțin împreună proiectul de manual, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului pentru lotul 811 ci ar fi trebuit să solicite acestuia clarificări potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)".

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.
În speță, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ..... SA pentru lotul 811 în baza simplei constatări că „nu a fost depus proiectul de manual școlar în format PDF” (a se vedea în acest sens pag. 8 din raportul procedurii), fără să verifice efectiv dacă această inadvertență se datorează ofertantului (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit.

a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă), este provocată de conexiunea internet utilizată, de vreo posibilă întrerupere a funcționării SEAP astfel cum sunt acestea menționate în adresa Autorității pentru Digitalizarea României nr. 7069/20.05.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 20620/27.05.2020 sau este rezultatul unei simple erori (tehnică sau umană) survenită în cursul descărcării acestor fișiere.

Concluzia anterior menționată este susținută de faptul că ulterior formulării contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 644/2020, autoritatea contractantă a fost în măsură să acceseze arhiva multivolum care conține proiectul de manual în format PDF depus de SC ..... SA pentru lotul 811, acesta regăsindu-se pe memoria externă USB transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei depusă de SC ..... SA pentru lotul 811 nu s-a datorat vreunei lipse imputabilă contestatorului ci este rezultatul superficialității demonstrată de autoritatea contractantă în descărcarea fișierelor aferente propunerii tehnice depuse de acesta.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SA în cadrul lotului 811.

Referitor la criticile formulate de SC .....SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL cu privire la numărul experților cooptați care au evaluat ofertele depuse în cadrul lotului 804 „Chimie", Consiliul reține incidența următoarelor prevederi ale metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul .....nr. 3103/2019:

- art. 5 alin. (2): *„Evaluarea calității științifice și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către cinci experți cooptați";*
- art. 6 lit. a) și c): *„Experții cooptați au următoarele atribuții asumate prin contract de prestări servicii încheiat cu .....: a) analizează proiectele de manuale școlare repartizate de către ....., semnalează neconformitățile și completează, în format electronic, tipăresc și semnează pe fiecare pagină fișa- tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar (fișa-tip B) pe baza descriptorilor de evaluare, respectiv fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului (fișa-tip A), fișe prevăzute în anexele nr. 1 și 2; fișele tip A și tip B sunt ulterior încărcate într-un singur fișier .PDF în aplicația dedicată (...) c) răspund, din punct de vedere profesional, pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate, prin eliminarea din categoria evaluatorilor";*
- art. 8 alin. (1): *„Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și pentru fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI)";*

- *art. 9 alin. (2): „Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)”.*

Prevederile anterior menționate se completează cu cele ale Procedurii Operaționale pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare cod S.E.M.A.: PO 10./18 (pag. 345-330 din vol. 26 al dosarului cauzei) care prevede la capitolul 6.2.3 modalitatea de

desfășurare a activității de mediere a proiectelor de manuale școlare, astfel:

„6.2.3.1. Activitatea de mediere se desfășoară pe parcursul evaluării/reevaluării proiectelor de manuale școlare, în timpul sesiunilor de evaluare/reevaluare, prin monitorizarea continuă de către coordonatori a punctajelor individuale, care apar înscrise în platforma de evaluare a proiectelor de manuale școlare în situația care se înregistrează diferențe mai mari de 10 puncte, în acest sens coordonatorul trimite informații către experții cooptați în sensul semnalării punctajelor pentru același proiect de manual școlar, cu scopul de a aprofunda analiza proiectelor de manuale școlare în vederea încadrării cu punctajele individuale acordate proiectelor de manuale școlare pe care le evaluează în marja diferenței de 10 puncte. Experții cooptați pot reveni asupra evaluării/reevaluării astfel încât diferența între punctajele individuale să fie mai mică de 10 puncte. În acest caz, nu se face un Proces verbal de mediere.

6.2.3.2. Activitatea de mediere face parte integrantă din procesul de evaluare/reevaluare a proiectelor de manuale școlare, după caz.

6.2.3.3. (1) În condițiile în care experții cooptați își mențin punctele de vedere și există în continuare diferențe mai mari de 10 puncte între punctajele individuale acordate de aceștia, pentru același proiect de manual școlar, coordonatorul convoacă la sediul ..... experții cooptați pentru ședință de mediere cu privire la punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare științifică.

(...)

(2) în cazul excepțional în care unul dintre experții cooptați se află în imposibilitatea de a participa la mediere, coordonatorii continuă activitatea de mediere cu experții cooptați ramași în cadrul comisiei de experți cooptați.

(3) În cazul în care unul dintre experții cooptați refuză colaborarea în cadrul medierii sau deplasarea la sediul ..... dacă este cazul, acesta este exclus din procesul de evaluare, răspunzând contractual".

Prin adresa nr. 471/22.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 24498/22.06.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției cu procesele verbale aferente ședințelor de mediere derulate pentru concilierea punctajelor acordate în fișele de evaluare tip B pentru proiectele de manuale depuse în cadrul lotului 804 „Chimie” și nota de fundamentare privind „*excluderea unui expert cooptat evaluator din procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare la disciplina Chimie – clasa a VIII-a*" din care rezultă că unul dintre experții cooptați identificat prin sintagma „evaluatorul 1” a declarat că, după mediere, nu găsește argumente pentru punctajele acordate la două dintre proiectele de manuale și nici nu a răspuns la solicitarea coordonatorului echipei de experți cooptați formulată în acest sens, motiv pentru care aplicând în mod corespunzător prevederile art. 6.2.3.3 (3) din procedura operațională PO 10./18 și principiul asumării răspunderii prevăzut la art.

2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a procedat la excluderea evaluatorului care a refuzat concilierea punctajelor, continuând evaluarea cu ceilalți 4 experți cooptați.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile formulate de SC .....SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL cu privire la numărul experților cooptați care au evaluat ofertele depuse în cadrul lotului 804 „Chimie”.

Totodată, Consiliul urmează să respingă ca nefondate și criticile SC ..... SRL și SC ..... SRL privind caracterul similar al unora dintre observațiile formulate de evaluatori, apreciind că acesta este rezultatul

firesc al derulării ședințelor de mediere a punctajelor, anterior menționate.

Referitor la criticile SC ..... SRL formulate în cadrul lotului 806 „geografie” privind cronologia acțiunilor efectuate de expertul cooptat care a elaborat fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar din 27.02.2020, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate deoarece din înscrisurile transmise în completarea dosarului achiziției de către autoritatea contractantă în anexa adresei nr. 471/22.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 24498/22.06.2020 rezultă următoarea cronologie:

- la 06.02.2020 autoritatea contractantă a comunicat expertului faptul că a fost selectat în vederea evaluării proiectelor de manuale școlare pentru disciplina „Geografie” clasa a VIII-a în calitate de expert principal, solicitând acceptul sa după caz refuzul prin e-mail până la data de 10.02.2020;
- la 09.02.2020, expertul a transmis prin e-mail acceptul. Corespondența se regăsește la dosarul cauzei la pag. 20 în anexa adresei nr. 471/22.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 24498/22.06.2020 și conține inclusiv numele, prenumele și adresa e-mail a respectivului cadru didactic;
- la 20.02.2020 autoritatea contractantă a transmis unui număr de 5 evaluatori (printre care și cel menționat anterior) materialele de instruire specifică pentru evaluarea proiectelor de manuale școlare și utilizare a aplicației de evaluare, a indicat locația de unde pot fi descărcate programele școlare și a precizat că în ziua următoare (21.02.2020) vor primi userul și parola necesare accesării efective a celor 9 proiecte de manuale școlare depuse pentru lotul 806, cu termen de finalizare a evaluării 20.03.2020;
- conform corespondenței e-mail aflată la pag. 17 în anexa adresei nr. 471/22.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 24498/22.06.2020, materialele specifice de instruire au constat în 2 documente în format electronic care conțin informații referitoare la procesul de evaluare; exemple de argumentări care susțin sau nu punctajul acordat; ce trebuie să conțină un proiect de manual școlar însoțit și de varianta digitală; accesarea folderului pentru varianta digitală; modalitatea de acordare a punctajelor în funcție de devierile minore sau majore constatate; modalitatea de mediere a punctajelor individuale totale pentru diferențe mai mari de 10 puncte între oricare doi evaluatori; reguli de care trebuie să țină cont în evaluare și la realizarea comentariilor; informații despre modul de acces în aplicația de evaluare și gestionare a fișelor de evaluare;
- potrivit corespondenței e-mail aflată la pag. 18 în anexa corespondenței anterior menționată userul și parola necesare accesării proiectelor de manuale au fost generate în 21.02.2020;

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru lotul 806 „Geografie” a fost inițiată după instruirea specifică, fișa de evaluare criticată de SC ..... SRL în contestația aferentă lotului 806 fiind elaborată în interiorul termenului alocat de autoritatea contractantă, independent de verificarea documentelor DUAE.

Faptul că unul dintre evaluatori a terminat procesul de evaluare într-o săptămână iar ceilalți au ales să tipărească, să semneze, scaneze și să transmită fișele de evaluare a calității științifice în ultimele zile ale intervalului de 1 lună alocat de autoritatea contractantă nu este de

natură să vatăme societatea contestatoare câtă vreme experții au fost instruiți în prealabil iar accesarea proiectelor de manuale s-a făcut doar în mod securizat prin utilizarea unor parole unice sub controlul strict al autorității contractante.

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile SC ..... SRL privind cronologia acțiunilor efectuate de expertul cooptat care a elaborat fișa-tip de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar din 27.02.2020 în cadrul lotului 806 „geografie”.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificată și urmează să admită critica SC ..... SRL privind necesitatea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 802 „Matematică” (54,5% din valoarea estimată), SC ..... SA pentru lotul 803 „Fizică” (78% din valoarea estimată), SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL pentru lotul 806 „Geografie” (70%, 71,25%, 75,25% și respectiv 77,5%), față de ofertele acestora fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a furniza manualele la prețul ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de

obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea

acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie **2017, CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează la simpla inventariere a prețurilor completate în formularul de ofertă, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în procedura în care a fost formulată contestația care face obiectul prezentei, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea

contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, ar fi trebuit ca, înainte de a adopta o decizie privind admisibilitatea ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 802, SC ..... SA pentru lotul 803, SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL pentru lotul 806, autoritatea contractantă să solicite acestor ofertanți să

justifice prețul ofertat prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care suma prevăzută în formularele de ofertă reprezintă între 54,5% și 78% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile formulate de SC ..... SRL privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL pentru lotul 802, SC ..... SA pentru lotul 803 precum și al ofertelor depuse de SC ..... SRL, Asocierea SC ..... SRL – SC .....SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL pentru lotul 806.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru lotul 801, SC ..... SRL pentru lotul 802 și SC ..... SRL pentru lotul 811, Consiliul reține că cei 3 contestatori sunt nemulțumiți de punctajul obținut în urma evaluării calității științifice și, implicit de punctajul obținut prin aplicarea criteriului de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece

cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea raportului procedurii de atribuire nr. 741/31.02.2020, Consiliul reține că ofertele depuse de SC ..... SRL pentru lotul 801, SC ..... SRL pentru lotul 802 și SC ..... SRL pentru lotul 811 au fost desemnate câștigătoare fiind situate pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.

Se constată astfel că, în condițiile în care ofertele depuse de SC ..... SRL pentru lotul 801, SC ..... SRL pentru lotul 802 și SC ..... SRL pentru lotul 811 au fost deja desemnate câștigătoare, cele 3 societăți contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din îmbunătățirea punctajului având în vedere că semnarea contractelor subsecvente, numărul de manuale livrate și implicit profitul preconizat nu depind în niciun fel de poziția în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, prin urmare eventuala îmbunătățire a punctajului nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul a fost deja atribuit contestatorilor iar eventuala vătămare nu decurge din actul atacat prin prezenta contestație ci dintr-o eventuală reevaluare a ofertelor dispusă ca urmare a admiterii contestațiilor formulate de operatorii economici situați pe locurile inferioare în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, reevaluare al cărui rezultat va fi comunicat la rândul său printr-un act emis de autoritatea contractantă.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/ vătămarea produsă prin actul atacat (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 759/01.04.2020 pentru SC ..... SRL, nr. 754/01.04.2020 pentru SC ..... SRL și nr. 744/01.04.2020 pentru SC ..... SRL).

Ori, cei 3 contestatori au obținut prin actele anterior menționate statutul de ofertant desemnat câștigător, contestațiile acestora urmând a fi respinse ca lipsite de interes.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA, SC ..... SRL, contestațiile formulate de SC ..... SRL în cadrul lotului

814, SC ..... SRL în cadrul loturilor 805 și 808, SC ..... SRL în cadrul lotului 819, va admite în parte în ceea ce privește punctajul obținut în urma evaluării științifice contestația formulată de SC .....SRL, contestațiile formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 803 și 804, contestația formulată de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 806, contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 804 și loturile 807, 808, 809, 810, 812 și 813 din contestația formulată de SC ..... SRL iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SC .....SRL pentru loturile 801, 802, 805, 806, 807, 808, SC ..... SRL pentru lotul

810 și SC ..... SRL pentru loturile 814 (dosarele nr. 653/2020 și nr. 673/2020) și 819, va anula raportul procedurii de atribuire în partea aferentă loturilor 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru lotul 801, SC ..... SRL pentru lotul 802 și SC ..... SRL pentru lotul 811 în contradictoriu cu ....., și criticile SC ..... SRL privind neconformitățile consemnate în fișele de evaluare tip A pentru lotul 803 și lotul 804 iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL pentru lotul 802.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru loturile 814 și 815, contestația formulată de SC ..... SA și contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810, criticile formulate de SC ..... SRL, Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL privind numărul de experți cooptați din cadrul lotului 804 și criticile SC ..... SRL cu privire la procedura de instruire a experților cooptați pentru lotul 806 iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810 și în parte pe cele formulate pentru lotul 804, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL pentru lotul 814 (dosar nr. 659/2020).

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 40.701,43 lei (17.425,43 lei pentru lotul 802, 11.638 pentru lotul 803 și 11.638 lei pentru lotul 806) reprezentând *„onorariu”* avocat servicii prestate de SCA ....., facturată cu facturile seria SCA nr. 900007, nr. 900008 și nr. 900009 din 27.05.2020 pentru loturile 802, 803 și respectiv 806, achitate prin ordinele de plată nr. 2020052873871924, nr. 2020052873884864 și nr. 2020052873861825/28.05.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu”* avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturilor depuse la dosar, însumează suma de 40.701,43 lei, la suma de 1.500,00 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu*

activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său" și, ținând seama de serviciile prestate de SCA ....., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 40.701,43 lei, reprezentând *„onorariu"* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că „*În interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanţa de fond s-a pronunţat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra* ***proporţionalităţii cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaţilor****, solicitate de partea care a câştigat procesul,* ***nu se încadrează în motivele de casare*** *prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă*".

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea contestațiilor pe care le-a înaintat prin e-mail și corespondență, studierea dosarului cauzei și formularea concluziilor scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 40.701,43 lei la 1.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite

cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorilor SC ..... SRL (lot 810), SC ..... SRL (lot 804), Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL (lot 804), SC ..... SRL (lot 804) și SC .....SRL (lot 804) la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul*" sau *„parte în culpă*", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC ..... SRL de obligare a contestatorilor la plata de cheltuieli de judecată.

Referitor la solicitarea contestatorului SC .....SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul*

poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. ***Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate*** *sunt prezentate în cerere, care* ***trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației***".

Ori, întrucât contestatorul SC .....SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 811 (dosar CNSC nr. 651/2020).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestațiilor formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 814 și 819 (dosarele CNSC nr. 659/2020 și nr. 661/2020), și SC ..... SRL în cadrul lotului 814 (dosar CNSC nr. 673) invocată de intervenientul SC ..... SRL.

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA, SC ..... SRL, contestațiile formulate de SC ..... SRL în cadrul lotului 814, SC ..... SRL în cadrul loturilor 805 și 808, SC ..... SRL în cadrul lotului 819, admite în parte în ceea ce privește punctajul obținut în urma evaluării științifice contestația formulată de SC .....SRL, contestațiile formulate de SC ..... SRL în cadrul loturilor 803 și 804, contestația formulată de Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 806, contestația formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 804 și loturile 807, 808, 809, 810, 812 și 813 din contestația formulată de SC ..... SRL, toate în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de SC .....SRL pentru loturile 801, 802, 805, 806, 807, 808, SC ..... SRL pentru lotul 810 și SC ..... SRL pentru loturile 814 (dosarele nr. 653/2020 și nr. 673/2020) și 819, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă loturilor 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 819, 825 și 831 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru lotul 801, SC ..... SRL pentru lotul 802 și SC ..... SRL pentru lotul 811 în contradictoriu cu ..... (actual .....), și criticile SC ..... SRL privind neconformitățile consemnate în fișele de evaluare tip A pentru lotul 803 și lotul 804 iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL pentru lotul 802.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru loturile 814 și 815, contestația formulată de SC ..... SA și contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810, criticile formulate de SC ..... SRL, Asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, SC ..... SRL și SC .....SRL privind numărul de experți cooptați din cadrul lotului 804 și criticile SC ..... SRL cu privire la procedura de instruire a experților cooptați pentru lotul 806 iar, pe cale de consecință,

admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL pentru lotul 810 și în parte pe cele formulate pentru lotul 804 și cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL pentru lotul 814 (dosar nr. 659/2020).

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatorul SC ..... SRL în cuantum de 1.500 lei.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea SC ..... SRL formulată în calitate de intervenient privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC .....SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 18 (optsprezece) exemplare originale, conține 319 (treisutenouăsprezece) pagini