



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „...”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei mai sus menționată, precum și a tuturor actelor subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și a ofertei declarată admisibilă depusă de SC ... SRL – SC ... SRL, raportat la motivarea Deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la registrul comerțului cu nr. ..., reprezentată de ..., a solicitat Consiliului admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL

reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul III în clasamentul final cu un punctaj total de 68,17 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL cu un punctaj total de 95 de puncte.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează faptul că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire Decizia CNSC nr. ..., în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În acest sens, învederează că prin adresa transmisă în data de 01.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză "retransmiterea ofertei reactualizată în sensul includerii documentelor cerute inițial actualizate cu prezenta dată, inclusiv completările și justificările depuse pe parcursul procedurii, acolo unde este cazul". Ca răspuns, arată contestatorul, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL alege printre altele să își modifice și oferta de preț depusă inițial fără a exista o solicitare expresă din partea autorității contractante în acest sens.

Față de acest aspect, autorul contestației apreciază că această modificare nu are bază legală și se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, SC ... SRL precizează că solicitarea expresă de reactualizare a propunerii financiare a fost emisă de către autoritatea contractantă către toți ofertanții în data de 24.08.2020, prin adresa nr. 17825, deci ulterior modificării de propunere financiară făcută de asocierea în cauză.

În continuare, contestatorul aduce critici referitoare la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (lider asociere) – ... SRL, precizând următoarele:

- pentru liderul de asociere SC ... SRL există emise următoarele documente constatatoare: Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. ..., emis de către ...; - Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. ..., emis de către ...; Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. ..., emis de către ...;

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri și-a fundamentat/diminuat prețul ofertat în baza subvențiilor obținute conform Legii nr. 76/2002; prezenta procedură este organizată pentru o perioadă de 3 ani și ținând cont de faptul că data încheierii convenției/convențiilor prezentată/ prezentate în susținerea tarifului ofertat, nu coincide cu data depunerii ofertei, ofertantul avea obligația de a lua în calcul beneficiile convențiilor/convenției, respectiv subvențiile utilizate obținute de la data estimată de începere a contractului, respectiv ...;

- convențiile utilizate în susținerea prețului oferat sunt expirate în mare parte în sensul obținerii beneficiilor sau aproape finalizate;

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a oferat un tarif care nu poate fi sustenabil și care încalcă prevederile legale în vigoare referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul anexează, cu titlu de exemplu, *Fundamentările aferente salariului minim pentru anul 2019 și 2020* de unde rezultă susține acesta, faptul că SC ... SRL nu respectă legislația incidentă nici în cazul tarifului inițial oferat de 13,43 lei/oră, fără TVA și nici în cazul tarifului actualizat de 14,52 lei/oră.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, în baza Deciziei nr. ..., pronunțată de ... în dosarul nr. ..., a reluat procedura și a reanalizat ofertele.

Referitor la criticile SC ... SRL față de ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, organizatoarea procedurii arată următoarele:

- SC ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., solicitând desființarea ei; a arătat că simpla existență a unui certificat constatat negativ nu poate duce la excluderea sa ca și ofertant;

- ..., prin Decizia nr. ... a anulat în parte decizia CNSC și a dispus anularea raportului procedurii nr. ..., obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL; instanța constată că, în ceea ce privește documentul constatat nr. ... nu ar fi fost luat în considerare faptul că documentele constatatoare nu sunt făcute publice până la expirarea termenelor de formulare/soluționare a contestațiilor; acest document a fost contestat și a fost anulat în SEAP;

- în ceea ce privește documentul constatat nr., nu rezultă din acesta încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni, nefiind așadar incident textul de lege de la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016; există autoritate de lucru judecat cu privire la documentele constatatoare emise de către autoritățile contractante, în sensul neaplicării lor în procedura de atribuire.

Cu privire la criticile aduse de contestator față de oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, organizatoarea procedurii precizează că, din punct de vedere tehnic, numărul de agenți propuși de ofertant autorității contractante pentru îndeplinirea

serviciului de pază nu poate fi neconcludent pentru ..., atât timp cât ofertantul prin declarație își asumă integral prevederile caietului de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție”, SC ... SRL a solicitat Consiliului admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL arată că a depus oferta în asociere cu societatea SC ... SRL, SC ... SRL având calitate de lider al acesteia. Prin Raportul procedurii cu nr., asocierea SC ... SRL - SC ... SRL este desemnată câștigătoare, fiind clasată pe primul loc cu un punctaj de 95 de puncte.

În data de ..., prin adresa cu nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință formularea unei contestații de către SC ... SRL și suspendarea semnării contractului de achiziție publică. Criticile aduse ofertei sale în contestația depusă la acea dată erau similare cu cele invocate în contestația ce face obiectul prezentei cereri. Această contestație a făcut obiectul Dosarului înregistrat la CNSC cu nr. SC ... SRL a contestat actul autorității contractante de excludere din procedura a ofertei și a avut câștig de cauză, conform Deciziei cu nr. și comunicarea rezultatului procedurii cu obligația autorității contractante de reluare a procedurii și reevaluarea ofertei SC ... SRL, fără să ia în considerare certificatele constatatoare care au stat la baza excluderii sale.

După reluarea procedurii, autoritatea contractantă, pe calea solicitărilor de clarificări, a cerut detalii cu privire la valoarea prețului actualizat al ofertei. SC ... SRL precizează că a explicat prin două adrese nr. ... ca deși prețul actualizat al ofertei nu are relevanță în etapa de evaluare, după semnarea contractului, în acord cu caietul de sarcini și modelul acordului cadru, ținând cont de modificarea salariului minim pe economie, va solicita actualizarea prețului de la 13,43 lei/oră, fără TVA la 14,52 lei oră, fără TVA. A depus alăturat la acel moment și calculația de preț pentru tariful unitar (anexa la formularul de ofertă) cu prețul actualizat.

În data de ..., subliniază intervenientul, a primit pe adresa de e-mail comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință clasarea pe primul loc și desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Referitor la criticile aduse ofertei sale de către contestator prin contestația formulată, SC ... SRL apreciază că acestea sunt având în vedere următoarele aspecte:

1. Cu privire la documentele constatatoare existente emise pentru SC ... SRL:

- Cu privire la Documentul constatator cu nr. ... din ... (... fiind numărul de înregistrare indicat de contestator), s-a pronunțat deja, în mod definitiv, ... prin Decizia nr. ..., stabilind ca nefiind incident textul de lege de la art. 167 lit. g din Legea 98/2016;

- Cu privire la documentul constatator nr. ..., emis de către Județul Constanța, arată următoarele:

Din conținutul documentului constatator reiese refuzul de a semna contractul de achiziție publică în calitate de ofertant declarat câștigător. Această situație se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) conform dispozițiilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 167 nu se aplică: "dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant".

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul precizează că nu există nicio hotărâre a unei instanțe care să interzică participarea SC ... SRL la proceduri de achiziție publică pentru o anumită perioadă. Și având în vedere că data săvârșirii faptei este 07.10.2016, când prin adresa cu nr. 1030 s-a înștiințat autoritatea contractantă Județul Constanța cu privire la imposibilitatea semnării contractului de achiziție, la data de s-a împlinit deja termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, sancțiunea de excludere prevăzută la art. 167 ne mai aplicându-se în acest context.

- Cu privire la documentul constatator nr. ... emis de Județul Constanța, SC ... SRL menționează următoarele:

În afară de faptul că și în această situație a intervenit termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, situația de excludere ne mai aplicându-se, documentul constatator cu nr. ..., emis de ..., nu poate fi luat în considerare, deoarece notificarea de reziliere care a stat la baza emiterii lui a fost anulată definitiv de către instanța de judecată, prin Sentința definitivă nr.

2. Cu privire la folosirea convențiilor încheiate în baza Legii 76/2002 în susținerea tarifului oferat:

- Documentele prezentate odată cu oferta, conțineau toate datele care să lămurească autoritatea contractantă că ajutorul de stat pentru deducerea prețului a fost obținut în mod legal astfel încât să nu mai fie necesare clarificări suplimentare și că acoperă de asemeni toate criticile invocate în mod neîntemeiat de contestator.

Astfel, arată că a depus odată cu oferta copii conforme de pe Convențiile încheiate cu A.J.O.F.M ..., precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate, din conținutul lor reieșind toate informațiile pe care contestatorul susține că nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante pentru evaluarea corectă a acestora.

SC ... SRL a depus și detaliat pentru autoritatea contractantă în tabelul cu personalul subvenționat modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate în Baza Legii 76/2006. Pentru acest contract a alocat doar suma necesară pentru susținerea contractului cu prețul oferat, în valoare de ... lei, explicată detaliat, în documentul intitulat „Tabelul cu personalul subvenționat” pe care a arătat că l-a depus odată cu oferta. La calculul sumei totale subvenționate, s-au luat în considerare doar subvențiile aflate în perioada de valabilitate, respectiv, de la data începerii contractului, ... până la data expirării convențiilor. Astfel că a dovedit faptul că la întocmirea propunerii financiare a fost avută în vedere valoarea subvenției acordate doar pentru perioada de valabilitate a convențiilor, începând cu data prezumtivă încheierii contractului (...) și până la expirarea valabilității pentru angajații individualizați, doar aceasta sumă fiind dedusă din prețul contractului.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea atestatelor pentru personalul implicat în contract (pg. 6 Cerința 5, pct. 1 din caietul de sarcini) este evident că s-a verificat și includerea personalului subvenționat în executarea contractului deoarece pentru tot personalul subvenționat s-a prezentat și acest document la depunerea ofertei.

Mai mult decât atât, având în vedere că atestatele prezentate, în copie, pentru acest personal, erau eliberate de IPJ ..., nu a necesitat lămuriri în plus cu privire la domiciliul persoanelor respective. Conform Legii nr. 333/2003, art. 38, atestatele se eliberează de către inspectoratele de poliție județene în raza căruia persoana își are domiciliul.

Iar în ceea ce privește calitatea de salariat a acestor persoane, este evidentă ținând cont de calitatea lor de angajați în baza Legii nr. 76/2002 care impune obligația în sarcina angajatorului, cât și a

subvenționatului de menținere a raporturilor de muncă pentru o perioadă de cel puțin 18 luni.

3. Cu privire la critica referitoare la prețul ofertat:

Contestatorul afirmă că prețul ofertat în cadrul procedurii nu poate fi sustenabil și că încalcă prevederile legale în vigoare referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, fără însă a preciza care anume sunt acele obligații de care SC ... SRL nu a ținut cont și cum anume s-au încălcat dispozițiile legale incidente.

Totodată, SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă prin documentația de atribuire a stabilit reguli clare și formulare prestabilite cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare și a cheltuielilor cu privire la obligațiile salariale de plată.

La paginile 9 și 10 din Caietul de sarcini se indică conținutul Formularului de ofertă și a anexei intitulată „*Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat*” în forma prestabilită de către autoritatea contractantă.

Modul de fundamentare a prețurilor oferite, nu a fost lăsat la aprecierea fiecărui operator în parte, autoritatea contractantă impunând prin *Anexa la Formularul de ofertă* ca aceasta să se facă după modelul prestabilit prin documentația de atribuire. În consecință toți ofertanții au depus același model de justificare, inclusiv contestatorul care a inclus aceleași obligații de plată, stabilite din start de către autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul susține că, din *Anexa la formularul de ofertă* intitulat *Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat*, depusă în cadrul propunerii financiare odată cu oferta, rezultă că SC ... SRL a detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate de autoritatea contractantă în modelul de formular precizând în conținutul acestuia baza legală, precum și modul de calcul al acestora, luând în considerare toate dispozițiile legale incidente privind respectarea obligațiilor de natură salarială ale oricărui angajator.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că valoarea finală ofertată de SC ... SRL care are un tarif mai mic decât a celorlalți ofertanți, se datorează deducerii sumei încasate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM ... și nu eludării dispozițiilor legale referitoare la obligațiile salariale de plată așa cum, în mod neîntemeiat, susține contestatorul.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 61 și 63 Cod Procedură Civilă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de pază și protecție și de servicii de mentenanță la sistemul de detecție și semnalizare a incendiilor, pentru perioada ... - ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr., SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauciunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ..., în valoare de ... lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză SC ... a formulat contestația nr.

Ulterior, urmare a unor noi contestații formulate de SC ... SRL, având nr. prin care:

- a respins, ca nefondată, contestația SC ... SRL;
- a admis contestația SC ... SRL și a dispus anularea adresei nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, în partea privind oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.
- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

La data de, conform Deciziei nr. ..., a admis plângerea formulată de SC ... SRL, împotriva Deciziei CNSC nr. ..., pe care a anulat-o în parte, a admis contestația SC ... SRL și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr., obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

De asemenea, urmare a depunerii unei noi contestații de către SC ... SRL, cu nr. ..., prin Decizia nr. ..., Consiliul:

- a admis contestația formulată de SC ... SRL și a dispus anularea raportului procedurii nr. în partea privind oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la data comunicării deciziei, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestei oferte, cu luarea în

considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Totodată, este de reținut că în cadrul acestei proceduri de achiziție au mai fost formulate noi contestații de către SC ... SRL, având nr., și SC ... SRL, având nr., ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia CNSC nr., prin care acestea au fost respinse, ca nefondate.

Și această Decizie a fost atacată cu plângere de către SC ... SRL, la ..., care prin Decizia nr. ..., a admis plângerea, anulând Decizia CNSC nr. ... (în fapt, din ...) pe care a anulat-o, admitând și contestația formulată de SC ... SRL, și dispunând anularea deciziei de anulare a procedurii ..., și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertelor.

În prezenta cauză, referitor la contestația nr. ..., formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și admisibilă oferta depusă de SC ... SRL – SC ... SRL, raportat la motivarea Deciziei CNSC nr.

Referitor la susținerea contestatorului vizând nelegalitatea declarării, ca admisibilă a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că, potrivit motivării Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul a constatat, printre altele, și că:

<<“Precizarea” din cuprinsul propunerii tehnice și financiare privind necesitatea ofertării unui număr de: “cca. 18-19 agenți de securitate”, fără ca aceștia să fie cuprinși în valoarea ofertată face ca această ofertă să apară ca fiind neconformă cerințelor documentației de atribuire. Nici în cuprinsul ofertei inițiale și nici în cadrul propunerii financiare “retransmise” nu sunt cuprinse informații concludente privind capacitatea asocierii de a presta serviciile de pază în condițiile impuse de autoritatea contractantă>>.

Or, având în vedere că Decizia CNSC nr. ... nu a fost atacată cu plângere, în termenul legal impus, de niciuna dintre părți, aceasta a devenit irevocabilă, motivarea sa fiind explicită, în sensul neconformității ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL. Susținerea contestatorului că *autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire Decizia CNSC nr. ..., în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL*, fiind astfel, întemeiată.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (lider asociere) – SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, referitor la susținerea intervenientului SC ... SRL că există autoritate de lucru judecat cu privire la documentele constatatoare emise de către autoritățile contractante, în sensul neaplicării lor în procedura de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul prezentei contestații SC ... SRL, menționează existența, mai multor documente constatatoare, astfel:

- Document constatator nr. ..., emis de către ...;
- Document constatator nr. ..., emis de către ...;
- Document constatator nr. ..., emis de către ...

Referitor la Documentul constatator nr. ... (în fapt, nr. .../...), emis de Serviciul Menținere Drumuri și Plan din cadrul, prin Decizia nr. a statuat, în mod definitiv, că: *”Verificând documentul constatator nr. ..., emis de către ..., (...) din documentul în cauză nu rezultă încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, nefiind așadar incident textul de lege de la art. 167 lit. g din Legea nr. 98/2016”*. În aceste condiții, orice critică referitoare la legalitatea/nelegalitatea acestui document constatator va fi respinsă de Consiliul pentru autoritate de lucru judecat, având în vedere prevederile Codului de procedură Civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

În ce privește însă, Documentele constatatoare nr. 33087/08.12.2016 și nr. ..., ambele emise de către ..., Consiliul reține relevanța susținerilor SC ... SRL, referitoare la incidența dispozițiilor art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

(5) *În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:*

(...)

b) *dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.*

Având în vedere conținutul respectivelor documente constatatoare, apare ca fiind evident faptul că, de la data apariției/producerii evenimentului relevant au trecut mai mult de 3 ani, astfel încât *situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică.*

Referitor la susținerile contestatorului că asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a oferit un tarif care nu poate fi sustenabil și care încalcă prevederile legale în vigoare referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, este de reținut că, deși conform art. 249 din Codul de Proc. Civilă „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, contestatorul SC ... SRL, nu a făcut nicio precizare referitoare la care din *obligațiile salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator*, face referire în contestația sa și respectiv, care sunt prevederile legale în vigoare pe care le consideră ca fiind încălcate de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, în stabilirea tarifului oferit. Simpla prezentare a unor posibile *Fundamentări aferente salariului minim pentru anul 2019 și 2020*, nu dovedește încălcarea de către asocieria în cauză a vreunei prevederi legale în domeniul salarial și nici nesustenabilitatea tarifului oferit de această asocierie.

În ce privește susținerile SC ... SRL, că *oferantul avea obligația de a lua în calcul beneficiile convențiilor/convenției, respectiv subvențiile utilizate obținute de la data estimată de începere a contractului, respectiv ...*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, conform *Tabelului cu personalul subvenționat* anexat propunerii financiare a acestei asocieri, s-a menționat un număr de 15 persoane – agenți de pază (securitate), care se regăsesc în cadrul celor 8 convenții prezentate de SC ... SRL, încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., respectiv:

....

Pentru aceștia, în cadrul *Calculației de preț pentru Tarif unitar oferit, fără TVA*, anexată formularului de ofertă, asocieria în cauză a dedus subvențiile în baza Legii nr. 76/2006, în quantumul rezultat prin luarea în considerare a numărului de luni rămase de utilizat din fiecare convenție în parte, începând cu data previzionată de începere a prestării serviciilor conform documentației de atribuire, respectiv

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, ... a decis declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de lider în cadrul asocierii declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în cadrul termenului legal de 10 zile de la transmiterea de către autoritatea contractantă, prin email, la data de a contestației SC ... SRL, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, cererea de intervenție. În virtutea rolului său activ, Consiliul apreciază că cererea de intervenție este voluntar accesorie în favoarea autorității contractante și o va trata ca atare.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât va admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.