

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, și adresa de corespondență în, având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva răspunsului consolidat nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- să constate nelegalitatea cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia sunetistul trebuie să fie implicat în spectacolul „.....”;

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin reformularea cerinței astfel: *„sunetistul cu experiență în producții de teatru muzical, operă sau spectacol live cu orchestră de complexitate similară”*;

- suspendarea procedurii, dacă este cazul, până la remedierea documentației;

- obligarea autorității contractante la respectarea principiilor concurenței și tratamentului egal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată,, în calitate de operator economic, interesat de participarea la procedura organizată de, critică răspunsului consolidat nr., potrivit căruia autoritatea contractantă a refuzat modificarea cerinței *„echipa tehnică trebuie să includă obligatoriu un sunetist nominalizat care să facă dovada că a fost implicat în spectacolul Fantoma de la Operă.”* și a confirmat că menține această condiție.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, din oficiu, atât autorității contractante cât și contestatoarei, puncte de vedere cu privire la

excepția tardivității contestației, prin raportare la data publicării documentației de atribuire (.....) și data transmiterii contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a răspuns solicitării Consiliului, arătând că a formulat contestația în termen legal, raportat la data refuzului autorității contractante de a remedia cerința nelegală prin răspunsul la clarificări.

Contestatoarea arată că până la data de, cerința era provizorie și susceptibilă de remediere, iar vătămarea reală și actuală s-a produs doar în momentul publicării răspunsului consolidat nr., prin care a fost menținută cerința nelegală.

Astfel, apreciază că raportarea la data de este eronată, deoarece ignoră termenul oficial de clarificări, mecanismul legal de remediere prealabilă și caracterul nedefinitiv al cerinței până la răspunsul autorității.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., a solicitat respingerea contestației formulate de ca tardiv formulată. Totodată, precizează că a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare publicitar ADV, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 14:00. Documentația de atribuire fiind publicată pe site-ul propriu, <https://...../anunt-servicii-pentru-evenimente-constand-in-inchiriere-echipamente-lumini-si-echipamente-sonorizare/>, la data de, Totodată, Consiliul ia act că autoritatea contractantă a precizat că a suspendat procedura până la soluționarea contestației.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, a formulat contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., făcând obiectul dosarului nr. /C8/2026.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „.....”, care face obiectul contestației, este de lei, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică răspunsul consolidat nr., iar prin răspuns nu se modifică cerința documentației, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că cerința în discuție *„echipa tehnică trebuie să includă obligatoriu un sunetist nominalizat care să facă dovada că a fost implicat în spectacolul Fantoma de la Operă”* a fost publicată la data inițierii procedurii,

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 7 zile de la data publicării acesteia (.....).

Contestatoarea cunoștea această cerință reclamată din documentația de atribuire, încă de la data publicării ei – – și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a ei, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui răspuns de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior orice clauză din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevantă fiind de exemplu decizia nr. 711 din 11 decembrie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea acesteia și în termenul defipt de legiuitor pentru exercitarea ei, neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate...etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real investită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu - acela al clarificărilor.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de este un demers tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....