

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1827/C5/1740

Data: 03.07.2024

Prin contestația nr. T.S.S.1912/22.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31926/23.05.2024, formulată de către, cu sediul în București, str., Parter, Camera C1, sector 1, înmatriculată la Registrul Comerțului din București sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în localitatea Breaza, str. Republicii nr. 82B, județul Prahova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Servicii de proiectare (faza DTAC/DTOE/PT/DDE) la obiectivul de investiții «Reabilitare și modernizare rețele de apă-canal, oraș Breaza, județul Prahova»*”, anunț de participare simplificat nr. / 05.03.2024, s-au solicitat următoarele:

a) anularea comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 14974/IIB11/16.05.2024;

b) anularea în parte a raportului procedurii nr. 14942/IIB11/16.05.2024 în ceea ce privește admisibilitatea și declararea câștigătoare a ofertei depusa de, anularea clasamentului ofertanților și refacerea acestuia în baza ofertelor admisibile;

c) anularea în partea a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare având nr. de înregistrare 13261/IIB11/24.04.2024 - anularea conformității ofertei depusă de - punctul 5;

d) anularea în parte a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare având nr. de înregistrare

13817/IIB11/30.04.2024 - anularea admisibilității ofertei depusa de

e) anularea în parte a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice având nr. de înregistrare 14033/IIB11/07.05.2024 - anularea admisibilității ofertei depusă de, anularea clasării pe locul I a acesteia și refacerea clasamentului ofertelor admisibile;

f) anularea procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ având nr. de înregistrare 14935/IIB11/15.05.2024;

g) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de

h) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 7097/31.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 34218/03.06.2024, formulată de, cu sediul în București, sector 6, strada Alea Pârva, nr. 10, bl. D23, sc. C, etaj P, ap. 22, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având C.U.I., cu punct de lucru și adresa de corespondență pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în str. Costișa nr, 24, sector 6, București, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe baza tuturor probelor ce vor fi administrate în cauză, să respingă contestația formulată de, ca neîntemeiată și să mențină toate actele întocmite în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii, prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, respectiv cu societatea sa.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 21.03.2024, a fost publicată Declarația de participare la procedura de atribuire potrivit căreia au depus oferte următorii operatori economici: 1. SC, cu subcontractanții: SC. și SC.; 2. SRL, cu subcontractantul SC; 3. SRL, cu subcontractantul: SRL; 4. SRL, cu subcontractanții:, ..., ...; 5., cu subcontractantul; 6.

..... precizează că, în data de 16.05.2024 a fost publicată comunicarea nr. 14974/IIB11/16.05.2024, precum și raportul final al procedurii nr. 14942/IIB11/16.05.2024 potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, cu un punctaj de 91,56 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de, cu un punctaj de 94,01 puncte.

Contestatoarea menționează că, analizând conținutul documentelor puse la dispoziție, raportat la cerințele documentației de atribuire a constatat următoarele:

a) Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la emitent cu nr. 13261/IIB11/24.04.2024, ofertantul a prezentat, pentru personalul propus și managementul realizării serviciilor, structura echipei propuse și atribuțiile fiecărui membru în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului, de la pagina 116, la pagina 127, iar, de la pagina 205, la pagina 352, documentele experților cheie + documente personal propus.

Concluzia autorității contractante în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul este aceea de conformitate a ofertei.

Pentru activitatea de verificare de specialitate a documentațiilor tehnice, ofertantul a alocat un număr de doi verificatori, respectiv dl. pentru specialitățile A1, D (A1, A2, A7, A9, B5, B7 și D) și d-na pentru specialitatea SAAC.

Totodată, arată contestatoarea, deși ofertantul a subcontractat activitatea privind obținerea avizului Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. S.A., acesta nu a prevăzut în cadrul ofertei sale și activitatea de verificare a acestei documentații.

Mai mult, susține petenta, din cele consemnate de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13261/IIB11/24.04.2024 nu rezultă prezentarea vreunei persoane privind realizarea documentației pentru obținerea avizului CFR S.A., ofertantul încălcând, astfel, cerința fișei de date privind prezentarea organigramei pentru tot personalul pe care intenționează să îl utilizeze pentru executarea contractului.

În egală măsură, arată că, deși, în cadrul ofertei, ... a prevăzut un inginer instalații electrice – dl., nu a prevăzut și activitatea de verificare a acestei specialități, neprezentând documente ale unei persoane nominalizate în calitate de verificator pentru domeniul de atestare tehnico-profesionale Ie - instalații electrice aferente construcțiilor.

b) Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13817/IIB11/30.04.2024, oferta depusă

de a fost punctată cu 60 de puncte în urma analizării factorilor de evaluare, în contextul în care nu a respectat cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă.

c) Potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice având nr. 14033/IIB11/07.05.2024, oferta depusă de a obținut 34,01 puncte în urma analizării ofertei financiare, în contextul în care nu respectă cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă.

d) Potrivit procesului-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 14935/IIB11/15.05.2024, urmare a verificării documentelor depuse de ofertantul, comisia de evaluare a constatat că oferta sa este admisibilă, în contextul nu a cerința de calificare a autorității contractante.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei câștigătoare prin prisma neîndeplinirii cerinței legate de verificarea tehnică pentru toate specialitățile, fapt care determină imposibilitatea realizării obiectului achiziției publice în ceea ce privește activitatea de verificare a documentațiilor tehnice elaborate de proiectant.

Totodată, precizează că își rezervă dreptul de a veni cu argumente suplimentare în susținerea celor menționate mai sus în urma studierii dosarului achiziției publice în cadrul C.N.S.C.

În ceea ce privește interesul în legătură cu procedura de atribuire menționează faptul că oferta depusă de sa a fost declarata conformă și clasată pe locul al II-lea, reevaluarea ofertei câștigătoare și constatarea aspectelor menționate mai sus conducând la clasarea ofertei sale pe locul I.

În ceea ce privește suspendarea procedurii, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (3), art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 2, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, ale art. 30, 133, art. 137 din H.G. nr. 395/2016, ale art. 7 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 742/2018, ale art. 5, art. 6, art. 7, art. 13, art. 26 din Legea nr. 10/1995, prevederile art. 3 din Anexa la Ordinul nr. 817/2021 privind domeniile/subdomeniile de atestare tehnico-profesională și ale art. 12 din H.G. nr. 907/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 17129/IIB11/10.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 36787/12.06.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de

Achizitoarea menționează că, în data de 24.04.2024, a fost întocmit procesul verbal nr. 13261/IIB11/24.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ținând cont și de adresa nr. 9155/15.03.2024,

postată în SEAP în data de 15.03.2024 reprezentând „Răspunsul consolidat” aferent solicitărilor de clarificări primite.

Precizează că, în cadrul caietului de sarcini, a fost stabilit, la cap. 8.1, numărul de experți pe categorie de documentație tehnică necesară (PERSONAL MINIM NECESAR) pentru realizarea activităților în cadrul contractului și anume următoarele categorii de profesii: Manager, Inginer, Inginer instalații, Inginer topometrist; Pentru verificatorii de proiect se vor prezenta documente care atestă domeniile de verificare necesare (A1, D, Is, Saac și orice alte domenii necesare).

Mai arată că, având în vedere solicitarea 4 de clarificări:

„De ce se solicita verificatori de proiect pentru domeniile A1, D, Is, Saac? Conform ordinului MDLPA nr 817/2021 pentru Sisteme publice de alimentare cu apă și de canalizare este nevoie de cerința Saac sau Is, sau B9 sau Se, în funcție de ordinul după care a fost autorizat specialistul. Dacă prezentăm verificator Saac, mai este nevoie de verificator pe Is și D?”

și de răspunsul la aceasta:

Răspuns 4:

„Este necesar verificator de proiect în domeniul de atestare tehnico-profesională, Saac - sisteme de alimentare cu apă și de canalizare, conform Ordinului MDLPA nr. 817/2021”, Comisia de evaluare a luat în calcul pentru verificatorii de proiect, domeniile de verificare necesare ca fiind: A1, Saac și orice alte domenii necesare.

În ceea ce privește sintagma utilizată pentru a descrie cerințele de verificare: «și orice alte domenii necesare», comisia de evaluare a considerat că autoritatea contractantă nu poate să stabilească care sunt toate domeniile de atestare la care se verifică proiectul și cu atât mai mult, aceste cerințe nu se stabilesc la momentul ofertării. În conformitate cu reglementările din art. 6, alin (2) din Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, stabilirea cerințelor fundamentare pentru verificarea tehnică a proiectelor se va realiza de către proiectant, respectiv de către ofertatul declarat câștigător, ca parte a activității ce urmează a fi realizată: «(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect».”

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse, ... a prezentat, în vederea respectării și îndeplinirii cerințelor de la art. 23 din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare și pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, datele privind experții cheie și non cheie, activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă fiecare, precum și organigrama

proiectului. Organigrama depusă prevede tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru executarea contractului, inclusiv verificatorii de proiecte pe specialități și alt personal/personal auxiliar.

De asemenea, arată că, pentru fiecare activitate, ofertantul SC a menționat, în propunerea tehnică, că a luat în calcul și un alt personal/personal auxiliar, astfel încât să dispună de tot personalul necesar pentru realizarea activităților și îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv a prevăzut că *„Se va asigura pentru serviciile din contract, alt personal/personal auxiliar, cum ar fi: ingineri proiectanți, ingineri proiectanți CFDP, ingineri devize/cantități, verificatori, Experți, desenatori CAD, personal pentru ediție - multiplicare/imprimare documentații, secretariat, economic, șoferi, etc. Se va asigura orice alt personal pentru realizarea activităților și îndeplinirea corespunzătoare a contractului”*.

Precizează că, ținând cont de toate acestea, comisia de evaluare a stabilit, în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, că ambele oferte, atât cea depusă de SC cât și cea depusă de SC sunt conforme.

Prin urmare, în data de 30.04.2024 a fost întocmit procesul verbal nr. 13817/IIB11/30.04.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în cuprinsul căruia, conform criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”*, a fost acordat ambelor oferte punctajul maxim, de 60 puncte, pentru factorii de evaluare de natură tehnică.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

De asemenea, achizitoarea precizează că a publicat în SEAP contestația, pentru ca toți participanții la procedură să ia act de depunerea ei și de asemenea, face dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare în data de 11.06.2024, pe e-mail.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 7097/31.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 34218/03.06.2024, formulată de s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și, pe baza tuturor probelor ce vor fi administrate în cauză, să respingă contestația formulată de, ca neîntemeiată și să mențină toate actele întocmite în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii, prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, respectiv cu societatea sa.

1. Intervenienta invocă reaua-credință a contestatoarei, în sensul că aceasta nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește legalitatea obținerii mijloacelor de probă pe care se sprijină contestația

Precizează că, la momentul depunerii ofertei, ... a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, lucru confirmat chiar de contestatoare prin contestația nr. 1912/22.05.2024, respectiv: „în data de 20.05.2024, autoritatea contractantă a transmis adresa având nr. de înregistrare 15270/IIB11/20.05.2024 prin care pune la dispoziția TERRA SOLUTION SERVICES SREL procesele-verbale de evaluare a ofertelor, documentele de calificare și prețul ofertat de, precizând faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător au caracter confidențial și nu pot fi puse la dispoziție”.

Redând dispozițiile art. 57 alin (1) și ale art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, intervenienta susține că, deși acestea sunt imperative, contestatoarea a acționat cu rea-credință, solicitând și apoi folosindu-se în contestația sa de informațiile confidențiale pe care autoritatea contractantă i le-a furnizat din neglijență, cu încălcarea drepturilor sale. Este vorba despre date din cadrul proceselor-verbale de evaluare a ofertei care conțin informații din oferta declarată confidențială, informații care se regăsesc în propunerea tehnică și care sunt reproduse în contestație astfel:

Analizând conținutul documentelor puse la dispoziție, raportat la cerințele documentației de atribuire arată următoarele:

a) Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare având nr. 13261/IIB11/24.04.2024, ofertantul a prezentat pentru personalul propus și managementul realizării serviciilor structura echipei propuse și atribuțiile fiecărui membru în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului de la pagina 116 la pagina 127, iar de la pagina 205 la pagina 352 documentele experților cheie + documente personal propus, astfel: (...).

- În „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, ... a precizat că: „Propunerea tehnică este confidențială în totalitate deoarece conține propria noastră concepție ce a condus la adoptarea soluției tehnice optime pentru prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”, constituie secret comercial: personalul folosit în lucrare; informații cu privire la angajații societății noastre (nume angajați, CNP, adrese de domiciliu, CV-uri, diplome de specializare). Potrivit prevederilor legale, declarația de confidențialitate a fost însoțită de dovada caracterului confidențial.

Prin urmare, susține intervenienta, ... și-a întemeiat contestația pe mijloace de probă obținute de la autoritatea contractantă, pe care nu avea dreptul să le ceară și nici să i se remită și acestea au fost apoi folosite în cadrul contestației (ce face obiectul prezentei

proceduri) cu rea-credință, cunoscând dar ignorând că în acest fel a încălcat dispoziții legale imperative.

2. afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, în cadrul propunerii sale tehnice a fost cuprinsă activitatea de verificare tehnică de calitate, precum și personalul necesar, astfel cum cerința respectivă a fost formulată în caietul de sarcini.

Astfel, precizează că propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea tuturor specificațiilor tehnice din documentația de atribuire (art. 133 din H.G. nr. 395/2016 - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile), iar a tras concluzii eronate întrucât nu a avut acces la toate documentele/informațiile prevăzute în propunerea tehnică, ci doar la fragmente din aceasta, respectiv paragrafele pe care autoritatea contractantă le-a menționat în procesele-verbale de evaluare.

Prin urmare, arată că, având în vedere acest aspect, contestatoarea nu avea toate datele necesare pentru a putea concluziona corect asupra faptului ca autoritatea contractantă ar fi atribuit în mod greșit contractul. Atribuirea contractului s-a făcut în mod corect.

Menționează că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit personalul minim necesar pentru îndeplinirea contractului respectiv: Manager, Inginer, Inginer instalații și inginer topometrist. În ceea ce privește verificatorii de proiect, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit (prin caietul de sarcini modificat cu solicitările de clarificare), următoarele domenii de atestare: A1, Saac. Pentru aceste domenii de atestare au fost incluse în oferta sa tehnică documentele doveditoare ale verificatorilor.

Intervenienta învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 108-127, respectiv la pag. 205-350, a prezentat, în vederea respectării și îndeplinirii cerințelor de la art. 23 din Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, și îndeplinirea obligațiilor contractuale referitoare la datele privind experți cheie și non cheie și activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă, precum și organigrama proiectului. Organigrama depusă cuprinde tot personalul pe care intenționează să-l utilizeze pentru executarea contractului, inclusiv verificatori de proiecte pe specialități și alt personal/personal auxiliar.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare pentru verificatorii având

domeniile de atestare CFR și Ie și nici documente pentru persoana nominalizată cu obținerea avizului CFR.

Arată că, prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, respectiv nu au fost impuse reguli specifice necesare pentru realizarea unei anumite activități, iar admisibilitatea ofertelor a fost stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de anumite cerințe legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

În ceea ce privește sintagma utilizată pentru a descrie cerințele de verificare: „și orice alte domenii necesare”, intervenienta apreciază că se referă la faptul că autoritatea contractantă nu poate să stabilească care sunt toate domeniile de atestare la care se verifică proiectul, iar, mai mult, aceste cerințe nu se stabilesc la momentul ofertării.

Intervenienta precizează că, în conformitate cu reglementările din art. 6 alin (2) din „Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”, stabilirea cerințelor fundamentare pentru verificarea tehnică a proiectelor se va realiza de către proiectant, respectiv de către ofertatul declarat câștigător, ca parte a activității ce urmează a fi realizată: *„(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect”*.

Sușține că, pentru fiecare activitate, societatea sa a luat în calcul și un alt personal/personal auxiliar, astfel încât să dispunem de tot personalul necesar pentru realizarea activităților și îndeplinirea corespunzătoare a contractului, respectiv a prevăzut: *„Se va asigura pentru serviciile din contract, alt personal/personal auxiliar, cum ar fi: ingineri proiectanți, ingineri proiectanți CFDP, ingineri devize/cantități, verificatori, Experți, desenatori CAD, personalul pentru ediție - multiplicare/imprimare documentata, secretariat, economic, șoferi, etc. Se va asigura orice alt personal pentru realizarea activităților și îndeplinirea corespunzătoare a contractului”*.

Având în vedere toate argumentele menționate mai sus, ... solicită Consiliului să admită cererea sa de intervenție, iar pe fondul cauzei să dispună respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) și (2) și art. 62 din Codul de procedură civilă și pe orice alte dispoziții legale aplicabile în cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210259614/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Victoriei la data de 27.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.620,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1740/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare (faza DTAC/DTOE/PT/DDE) la obiectivul de investiții «Reabilitare și modernizare rețele de apă-canal, oraș Breaza, județul Prahova»", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./05.03.2024.

În cauza, ... a depus cererea de intervenție nr. 7097/31.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 34218/03.06.2024, care pe de o parte prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate împotriva ofertei sale de către contestator.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că la data de 23.05.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 31.05.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător, contestat de către în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de

Potrivit Caietului de sarcini postat pe SEAP sub identificatorul „[...../00010] CS apa si canal.pdf.p7s” autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe:

„8. Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor

8.1. Numărul de experți pe categorie de documentație tehnică necesară (personal minim necesar).

Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii:

- *Manager – studii superioare (...) în domeniul construcțiilor (...)*
- *inginer - studii superioare (...) în domeniul construcțiilor (...)*
- *inginer instalații - studii superioare (...) în domeniul ingineriei (...)*
- *inginer topometrist - studii superioare (...) în domeniul inginerie – specializarea Cadastru-Geodezie-Topografie (...)*

Notă: ofertantul va detalia în oferta tehnică activitățile derulate în perioada implementării contractului de către experții cheie.

De asemenea pentru verificatorii de proiect se vor prezenta documente care atestă domeniile de verificare necesare (A1, D, Is, Saac și orice alte domenii necesare)”

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[...../00013] FisaDate_DF1206414.pdf” autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare, prin care ofertantul va descrie:

-abordarea și metodologia prestării serviciilor, ținând cont și de prevederile legale aplicabile prestării serviciilor.

Resurse (personal și instalații/echipamente). Ofertantul va prezenta informațiile minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune, precum și următoarele:

-prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la prestarea serviciilor și la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. În cadrul organigramei ofertantul trebuie să prezinte următorii:

-experți cheie necesari în îndeplinirea contractului: coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), manager de proiect/reprezentant al Antreprenorului,

-experți non-cheie; proiectanți de specialitate în următoarele domenii: inginerie, instalații și verificatori tehnici atestați, etc.

-Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor și lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

În cazul în care ofertantul este o asocieră, va prezenta și abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile

obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

-Pentru toți experții se vor prezenta CV-urile, detaliate astfel încât să rezulte experiența profesională, precum și declarațiile de disponibilitate semnate de fiecare expert propus în ofertă."

Prin răspunsul consolidat postat în SEAP sub identificatorul „[...../00016] Raspuns consolidat clarificari.pdf.p7s” la data de 15.03.2024 orele 12:40 autoritatea contractantă a răspuns următoarele:

- la solicitarea 4: „De ce se solicită verificatori de proiect pentru domeniile A1, D, Is, Saac? Conform Ordinului MDLPA nr. 817/2021 pentru Sisteme publice de alimentare cu apă și de canalizare este nevoie de cerința Saac sau Is, sau B9, sau Se, în funcție de ordinul după care a fost autorizat specialistul. Dacă prezentăm verificator Saac, mai este nevoie de verificator pe Is și D?” a răspuns „Este necesar verificator de proiect în domeniul de atestare tehnico-profesională, Saac – sisteme de alimentare cu apă și de canalizare, conform Ordinului MDLPA nr. 817/2021”

Consiliul procedând la verificarea propunerii tehnice depuse de către reține următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice la pag. 110, 111, 124 sunt menționați ca și verificator atestat A1, D: Dogioiu Ion și verificator atestat Saac: Anca Munteanu iar la pag. 342-353 se regăsesc documentele doveditoare ale acestora.

Elementele din cadrul propunerii tehnice cu privire la verificatori se regăsesc și în cadrul procesului verbal nr. 13261/IIB11/24.04.2024 pag. 31-32.

În soluționare Consiliul reține practica CJUE respectiv:

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta,

C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

- În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul

articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligățiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

Astfel sintagma folosită de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini „De asemenea pentru verificatorii de proiect se vor prezenta documente care atestă domeniile de verificare necesare (A1, D, Is, Saac și orice alte domenii necesare)” nu poate fi lăsată nici la aprecierea ofertanților de a decide care sunt domeniile de verificare pe care le consideră necesare și pentru care alege să prezinte documente în cadrul propunerii tehnice și nici la aprecierea comisiei de evaluare de a respinge sau nu ofertanți, cerințele autorității contractante trebuind să fie clar și expres menționate în cadrul documentației de atribuire potrivit prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 „(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.**”

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare statuate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea acesteia s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în
contradictoriu cu autoritatea contractantă, pe cale de
consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei,
.....

Redactat în (.....) exemplare originale, conține (.....) pagini.