



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 31/31.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3832/31.01.2020, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ... și sediul procesual ales în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată on-line, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei de stabilire a ofertei sale ca fiind inacceptabilă; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii; revizuirea documentelor transmise cu adresa nr. 858/17.12.2019; accesul la înscrisurile cuprinse în dosarul cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 852/11.12.2019, a transmis entității contractante toate documentele prin care demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare.

După verificarea documentelor, prin adresa nr. 73925 din data de 12.12.2019, entitatea contractantă i-a solicitat să *facă dovada achitării/reeșalonării datoriei restante de 64.000 lei*, care se regăsește la capitolul A - Obligații fiscale și alte obligații bugetare, din certificatul de atestare fiscală nr. 379923/22.11.2019, fără să țină cont că, în același certificat fiscal, la capitolul **III** - Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, sunt menționate certificate de grefă pentru suma de 64.000 lei, debit 0 lei (zero lei).

Entitatea contractantă nu a ținut cont nici de cele două certificate de grefă emise de Judecătoria Pitești pentru suma de 64.000 lei.

Contestatoarea menționează că, dacă Judecătoria Pitești nu ar fi eliberat certificatele de grefă, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrații Fiscale - Direcția Generală a Finanțelor Publice București ar fi executat suma de 64.000 lei din contul curent al SC ... SRL.

Mai mult, în conformitate cu prevederile articolului nr. 32 alin. (3) din OG nr. 2/2001, suma de 64.000 lei, reprezentând amenzi contravenționale, este suspendată de drept, până la soluționarea definitivă a plângerilor contravenționale ce fac obiectul dosarelor nr. 29831/299/2018 și 4600/315/2018, aflate pe rolul Judecătoriei Pitești, astfel cum sunt menționate în certificatele de grefă.

Cu adresa nr. 858/17.12.2019, contestatoarea a transmis entității contractante că **nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016, anexând** documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date a achiziției, secțiunea **III** 1.a, **secțiunea personală a candidatului**.

Precizează că s-au transmis entității contractante documentele relevante din care reiese că nu are datorii și anume:

- Proces-verbal de constatare și sancționare a contraveniențelor seria AG nr. 23551/07.05.2018 reprezentând amendă în sumă de 60.000 lei, care a fost contestat la Judecătoria Pitești, ce face obiectul dosarului nr. 29831/299/2018, eliberându-se certificatul de grefă care este menționat în certificatul de atestare fiscală nr. 379923/ 22.11.2019;

- Proces-verbal de constatare și sancționare a contraveniențelor seria AG nr. 23216/14.05.2018 reprezentând amendă în sumă de 4.000 lei, care a fost contestat la Judecătoria Pitești, ce face obiectul dosarului nr. 4600/315/2018, eliberându-se certificatul de grefă care este menționat în certificatul de atestare fiscală nr. 379923/22.11.2019;

- În dosarul nr. 4600/315/2018, judecarea cauzei este suspendată până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 3337/120/2018, dosar ce se află pe rolul Tribunalului București și privește anularea procesului-verbal de control (proces-verbal în urma căruia au fost aplicate cele 2 amenzi contravenționale), seria AG, nr. 469746/07.05.2018. După ce s-au transmis documentele entității contractante, Tribunalul București a emis Hotărârea nr. 4207/2019, comunicând-o la data de **06.01.2020**, prin care anulează procesul-verbal de control seria AG, nr. 469746/ 07.05.2018;

- În dosarul nr. 29831/299/2018 care se află pe rolul Judecătoriei Pitești, la data de 21.01.2020, s-a pronunțat următoarea soluție: *Admite*

în parte plângerea contravențională. Anulează în parte procesul-verbal contravențional în sensul că, doar 2 persoane au prestat activitate în folosul și sub entitatea petentei fără a avea încheiat contract individual de muncă. Reduce sancțiunea contravențională a amenzii aplicată prin procesul-verbal seria AG, nr. 23551, emis de intimată în data de 07.05.2018, de la cuantumul de 60.000 lei, la sancțiunea amenzii în cuantum de 40.000 lei. Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, apel care se depune la Judecătoria Pitești. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței, azi 21.01.2020. (Hotărârea 327/2020/21.01.2020

Contestatoarea precizează că, împotriva acestei hotărâri, a formulat apel pentru anularea în totalitate a amenzii contravenționale, până la rămânerea definitivă a hotărârii fiind aplicabile dispozițiile art. 32 alin. (3) din OG nr. 2/2001.

Contestatoarea subliniază că art. 6 alin. (3) lit. c) din Ordinul nr. 3654/2015 prevede în mod expres că "La secțiunea A nu se cuprind:

c) sumele reprezentând amenzi contravenționale pentru care s-au formulat plângeri în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare".

Invocând prevederile art. 32 din OG nr. 2/2001, art. 6 alin. (3) lit. c) din Ordinul nr. 3654/2015 și prevederile art. 154 din Legea nr. 207/2015, contestatoarea concluzionează că, în ceea ce privește caracterul exigibil al datoriilor cu care figurează în certificatul de atestare fiscală, acesta nu există, iar respectiva datorie nu poate fi considerată ca o datorie restantă, în sensul art. 178 și 179 din Legea nr. 99/2016.

Datoriile menționate nelegal în certificatul de atestare fiscală **nu sunt exigibile și, în consecință, nu sunt restante.**

Menționează că, datorită acestei situații, a formulat o cerere de rectificare a certificatului de atestare fiscală și de eliberare a unui certificat de atestare fiscală conform situației de fapt fiscale - reale și cu respectarea Ordinului nr. 3654/2015. **Ca urmare, i s-a eliberat** certificatul fiscal nr. 340806/31.01.2020, din care reiese că nu are datorii **și la cap. III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului** este menționat corect: suspendare venituri din amenzi 64.000 lei.

Conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante.

Prin adresa nr. DASC 6710/05.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4675/07.02.2020, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă precizează că, după finalizarea etapelor de evaluare, oferta SC ... SRL s-a clasat pe primul loc și, în consecință, în temeiul prevederilor art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de

evaluare i-a solicitat să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Din analiza documentelor depuse, s-a constatat că din Certificatul de atestare fiscală nr. 379923/22.11.2019, emis de Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice, rezultă că, la data de 31.10.2019, SC ... SRL are datorii restante de 64.000 lei, care sunt menționate la "Capitolul A. Obligații fiscale și alte obligații bugetare".

Prin adresa nr. 73925/12.12.2019, comisia de evaluare a solicitat transmiterea dovezilor de achitare/reeșalonare a datoriei restante de 64.000 lei.

Din documentele transmise ca răspuns nu a reieșit îndeplinirea cerinței legale privind lipsa datoriilor la bugetul general consolidat, contestatoarea nefăcând dovada de achitare/reeșalonare a datoriei.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate și, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016, a declarat oferta depusă de SC ... SRL inacceptabilă.

În temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a respins oferta SC ... SRL.

Ulterior, s-a solicitat ofertantului clasat pe locul 2 transmiterea documentelor suport în vederea susținerii celor declarate în DUAE, s-au analizat aceste documente și s-a întocmit și aprobat raportul procedurii.

Față de motivele invocate în cuprinsul contestației, entitatea contractantă învederează următoarele aspecte ce demonstrează legalitatea și corectitudinea deciziei sale:

După ce amintește că ANAF este singura autoritate în domeniu care poate certifica dacă un contribuabil înregistrează sau nu datorii la bugetul de stat, citează prevederile art. 178 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și arată că, analizând toate situațiile legale în care operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire, concluzionează că reiese fără putință de tăgadă corectitudinea deciziei sale în ceea ce privește declararea ofertei depuse de contestatoare ca fiind inacceptabilă, având în vedere că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Orice demers ulterior deciziei de respingere a ofertei contestatoarei este lipsit de relevanță în soluționarea contestației.

Afirmația de la pag. 5 din contestație vine să întărească corectitudinea deciziei entității contractante privind excluderea din procedură, ținând cont de actele existente în oferta depusă la momentul analizării acestora. Buna credință a entității contractante reiese și din faptul că s-a solicitat clarificarea privind modul de îndeplinire a respectivei cerințe de calificare, oferta nefiind respinsă fără o atentă analiză a situației de fapt.

Dacă, ulterior aprobării raportului procedurii și transmiterii comunicării de rezultat, s-ar modifica situația existentă, care a stat la baza raționamentului comisiei de evaluare, acest aspect nu poate fi invocat ca argument în vederea admiterii contestației.

În susținere, entitatea contractantă anexează Certificatul de atestare fiscală nr. 340806/31.01.2020, emis ca urmare a cererii SC ... SRL din data de 31.01.2020, invocat la pag. 5 din contestație, prin comparare cu certificatul de atestare fiscală nr. 379923/22.11.2019, din care reiese că, la data deciziei de respingere a ofertei depuse, respectiv 27.01.2020, aceasta figura cu datorii la bugetul general consolidat în sumă de 64.000 lei.

Cu adresa nr. 51/12/02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 5338/12.02.2020, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, în care reia criticile formulate în contestația nr. 31/31.01.2020, subliniind că entitatea nu a ținut cont de certificatele de grefă emise de judecătoria Pitești, sumele reprezentând amenzi contravenționale pentru care au fost formulate plângeri, în conformitate cu prevederile OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată prin Legea nr. 180/2002.

În ceea ce privește caracterul exigibil al datoriilor cu care figurează în certificatul de atestare fiscală, în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (3) lit. c) din Ordinul nr. 3654/2015, dar și al prevederilor art. 154 din Legea nr. 207/2015, acestea nu există, iar respectiva sumă nu poate fi considerată ca o datorie în sensul art. 178 și 179 din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată on-line, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... eliberată de ..., la data de ...

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. 2) lit. b) din HG nr. 394/2016 actualizată, pentru următoarele considerente:

În susținerea informațiilor preliminare declarate în DUAЕ, ofertantul ... S.R.L. a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 379923/ 22.11.2019, emis de Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, Administratia Sector 1 a Finantelor Publice, din care rezulta ca la data de 31.10.2019 ofertantul ... S.R.L are datorii restante de 64.000,00 lei, care sunt mentionate la "Capitolul A. Obligatii fiscale si alte obligatii bugetare".

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L. clarificarea nr. 73925/12.12.2019, cu urmatorul continut:

"In conformitate cu prevederile art 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform modalitatii de indeplinire a cerintei solicitate prin Fisa de Date a Achizitiei - Sectiunea III. 7.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului:

„Atat operatorii economici participantii la procedura, cat si tertii sustinatori, subcontractantii, dupa caz, nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art. 177, 178 si 180 din Legea nr. 99/2016. Modalitatea de indeplinire prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE, in conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016, atat de catre operatorii economici participantii la procedura, cat si tertii sustinatori, subcontractantii, dupa caz, cu informatiile aferente situatiei lor (ofertanti, tertii sustinatori, subcontractanti, dupa caz). Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea entitatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit dupa finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente pot fi: 1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentarii acestora; 2. cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv; 3. dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 179 alin. (2), art 180 alin. (2), art 184 din Legea 99/2016 privind achizitiile sectoriale; 4. alte documente edificatoare, dupa caz."

Comisia de evaluare va solicita transmiterea dovezilor de achitare/reesalonare a datoriei restante de 64.000,00 lei, care se regaseste la Capitolul A. Obligatii fiscale si alte obligatii bugetare din Certificatul de atestare fiscala nr. 379923/22.11.2019.

Ofertantul ... S.R.L. a transmis raspunsul nr. 858/17.12.2019 la solicitarea de clarificari, care contine:

(...)

In conformitate cu prevederile art. 205 alin. (2) din Legea 99/2016, va precizam ca subscrisa nu se regaseste in situatiile prevazute la art. 177, 178 si 180 din Legea 99/2016.

Anexam la prezenta documentele care demonstreaza indeplinirea cerintei solicitate prin fisa de date a achizitiei sectiunea III.1.a), sectiunea personala a candidatului. Din certificatul de atestare fiscala nr. 379923 eliberat la data de 22.11.2019 de catre Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala a Finantelor Publice, reiese ca la cap. B sume de rambursat/restituit, societatea figureaza cu suma de 0 lei, iar la cap. III Mentiuni relevante pentru situatia fiscala a contribuabilului, sunt mentionate certificate de grefa pentru suma de 64.000 lei astfel:

Proces verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria AG nr. 23551 din 07.05.2018, reprezentand amenda in suma de 60.000 lei, a fost contestata la Judecatoria Pitesti, ce face obiectul dosarului nr. 29831/299/2018, eliberandu-ne certificatul de grefa care este mentionat in certificatul de atestare fiscala nr. 379923 din data de 22.11.2019.

Anexam la prezenta procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria AG nr. 23551/07.05.2018 si certificatul de grefa care face obiectul dosarului nr. 29831/299/2018.

Proces verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor scria AG nr. 23216 din 14.05.2018, reprezentand amenda in suma de 4.000 lei, a fost contestata la Judecatoria Pitesti, ce face obiectul dosarului nr. 4600/315/2018, eliberandu-ne certificatul de grefa care este mentionat in certificatul de atestare fiscala nr. 379923 din data de 22.11.2019.

Anexam la prezenta procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria AG nr. 23216/14.05.2018 si certificatul de grefa care face obiectul dosarului nr. 4600/315/2018.

Mentionam faptul ca in dosarul nr. 4600/315/2018 judecata cauzei este suspendata pana la solutionarea definitiva a dosarului 3337/120/2018 dosar ce se afla pe rolul Tribunalului Bucuresti si priveste anulara procesului verbal de control seria AG nr. 469746 din data de 07.05.2019 pe care il anexam la prezenta si in care pe fondul cauzei instanta a admis cererea de judecata urmand ca hotararea nr. 4207/ 2019 din 07.06,2019 sa fie comunicata partilor. Anexam la prezenta informatii dosar Tribunalul Bucuresti.

In conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001, suma de 64.000 lei reprezentand amenda contravenționala, este suspendata de drept pana la solutionarea definitiva a plangerilor contravenționale ce fac obiectul dosarelor nr. 29831/299/2018 si nr. 4600/315/2018 aflate pe rolul Judecatoriei Pitesti.

In conformitate cu prevederile art. 205 alin (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, atasam la prezenta documentele prin care demonstrem indeplinirea tuturor cerintelor de calificare."

- Proces-Verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor Seria AG nr. 23551/07.05.2018;

- Certificat emis de catre Judecatoria Pitesti, care se refera la dosarul 29831/299/2018, care are ca obiect o plangere contravenționala impotriva procesului-verbal de contravenție seria AG nr. 23551/07.05.2018 privind petentul SC ... SRL si pe intimatul INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCA ARGES.

- Proces-Verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor Seria AG nr. 23216/14.05.2018;

- Certificat emis de catre Judecatoria Pitesti, care se refera la dosarul 4600/315/2018, care are ca obiect o plangere contravenționala impotriva procesului-verbal de contravenție seria AG nr. 23216/ 14.05.2018 privind petentul SC ... SRL si pe intimatul INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCA ARGES.

- Proces-Verbal de control Seria AG nr. 469746/07.05.2018;

- Extras de pe portalul Tribunalului Bucuresti, din care reiese: "Complet: C29 Fond-CA

Tip solutie: Admite cererea

Solutia pe scurt: Admite cererea de chemare in judecata. Admite cererea de interventie accesorie. Anuleaza procesul-verbal de control seria AG nr. 469746/ 07.05.2018. Cu recurs in termen de 15 zile, ce se va depune la Tribunalul Bucuresti. Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor prin mijlocirea grefei instantei, azi, 07.06.2019. Document: Hotarare 4207/2019 07.06.2019"

Ofertantul ... S.R.L. nu a transmis dovada de achitare/ reesalonare a datoriei restante de 64.000,00 lei, care se regaseste la Capitolul A. Obligatii fiscale si alte obligatii bugetare din Certificatul de atestare fiscala nr. 379923/22.11.2019.

In urma verificarii documentelor suport/dovezilor prezentate de catre ofertantul ... S.R.L in vederea sustinerii celor declarate in DUAЕ, comisia de evaluare a constatat ca informatiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate de catre ofertantul ... S.R.L si in temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. 394/2016 a declarat oferta depusa de catre ofertantul ... S.R.L. drept oferta inacceptabila, intrucat nu sunt indeplinite „... una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentatia de atribuire...".

Analizând certificatul de atestare fiscală nr. 379923/22.11.2019, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta cuprinde la obligații fiscale/bugetare principale suma de 64000 lei. La cap. B Sume de rambursat/restituit este înscrisă suma de 0 lei, iar la cap. III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a

contribuabilului s-a făcut mențiunea: certificate de grefă pentru suma de 64000 lei.

Contestatoarea a depus, în urma solicitărilor de clarificări, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. AG 23551/07.05.2018, care privește amenda în sumă de 60000 lei, aplicată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, și procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. AG23216/14.05.2018, privind amenda în sumă de 4000 lei, aplicată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș.

Împotriva celor două procese-verbale de constatare a contravențiilor, SC ... SRL a formulat plângere la Judecătoria Pitești.

Astfel, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare nr. AG 23551/07.05.2018 formează obiectul dosarului nr. 29831/299/2018, fiind depus certificatul de grefă din 29.11.2019, dosarul având termen de soluționare 21.01.2020. Potrivit datelor din portalul instanțelor, plângerea a fost admisă în parte, soluția pe scurt: Admite în parte plângerea contravențională. Anulează în parte procesul verbal contravențional în sensul că doar două persoane au prestat activitate în folosul și sub autoritatea petentei fără a avea încheiat contract individual de muncă. Reduce sancțiunea contravențională a amenzii aplicată prin procesul verbal seria AG, nr. 23551 emis de intimată în data de 07.05.2018, de la cuantumul de 60.000 lei la sancțiunea amenzii în cuantum de 40.000 lei. Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, apel care se depune la Judecătoria Pitești. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței, azi 21.01.2020. Document: Hotărâre 327/2020 21.01.2020. Împotriva hotărârii, în data de 31.01.2020, ... SRL a declarat apel.

Plângerea împotriva procesului-verbal de constatare nr. AG 23216/14.05.2018 formează obiectul dosarului nr. 4600/315/2018, fiind depus certificatul de grefă din 23.04.2019, dosarul fiind suspendat până la soluționarea dosarului nr. 3337/120/2018, aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița. Prin hotărârea nr. 4207/2019 din 07.06.2019, a fost anulat procesul-verbal nr. AG469746/07.05.2018, obiect al dosarului nr. 3337/120/2018, aflat pe rolul Tribunalului București (dosar declinat de Tribunalul Dâmbovița). Împotriva hotărârii, în data de 29.01.2020, Inspectoratul Teritorial de Munca Argeș a declarat recurs.

Față de cele de mai sus, prezintă relevanță dispozițiile din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

- art. 31 alin. (1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

(2) Partea vătămată poate face plângere numai în ceea ce privește despăgubirea, iar cel căruia îi aparțin bunurile confiscate, altul decât contravenientul, numai în ceea ce privește măsura confiscării.

- art. 32 alin. (1) Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscriptie a fost săvârșită contravenția.

(2) Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competență exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1).

(3) Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la art. 31 alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării.

(...)

(2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, hotărârea prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată numai cu apel. Apelul se soluționează de secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului. Motivarea apelului nu este obligatorie. Motivele de apel pot fi susținute și oral în fața instanței. **Apelul suspendă executarea hotărârii.**

Așadar, din documentele de mai sus, se poate constata că, împotriva proceselor-verbale de constatare a contravențiilor, au fost formulate plângeri de către contestatoare, astfel că plata amenzilor a fost suspendată potrivit prevederilor legale mai sus citate.

Fiind suspendată plata amenzilor este evident că nu există obligația contestatoarei de a le achita.

În luarea deciziei sale de respingere a ofertei, entitatea contractantă a invocat următoarele dispoziții legale din Legea nr. 99/2016:

- art. 178 alin. (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că **și-a încălcat obligațiile** privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat.

(2) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat **datorate** ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

- art. 179 alin. (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 177 și art. 178 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, entitatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 177 alin. (1) ori art. 178 alin. (1) sau (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Operatorul economic nu s-a aflat în situațiile de excepție prevăzute la art. 179 din Legea nr. 99/2016, însă plata sumelor înscrise în certificatul de atestare fiscală nu erau datorate, câtă vreme ele erau suspendate urmare a atacării proceselor-verbale de constatare a contravențiilor.

Într-adevăr, în certificatul de atestare fiscală suma de 64000 lei figura la capitolul obligații fiscale, însă emitentul certificatului, la cap. III, a făcut mențiuni legate de existența certificatelor de grefă privind suma respectivă, certificate care trebuiau analizate de entitatea contractantă și avute în vedere la luarea deciziei privind admisibilitatea/ inadmisibilitatea ofertei ... SRL.

Dacă avea îndoieli asupra sumei de 64000 lei, în sensul de a considera sau nu suma înscrisă ca fiind datorată bugetului de stat, în condițiile în care s-a făcut dovada atacării proceselor-verbale de constatare

a contravențiilor, entitatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare operatorului economic sau organului emitent al certificatului, cu aplicarea art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

De altfel, se poate observa că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, ofertanta a obținut un certificat de atestare fiscală cu mențiunea la cap. III suspendare venituri din amenzi (64000 lei), fără ca suma să mai fie înscrisă la cap. I.

Pe baza documentelor depuse în cadrul procedurii și prin răspunsurile la clarificări nu putea fi luată decizia de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum în mod greșit a decis entitatea contractantă.

Simplul fapt al existenței în certificatul de atestare fiscală nr. 3799923/22.11.2019 a obligațiilor fiscale în sumă de 64000 lei nu putea atrage respingerea ofertei, situația operatorului economic trebuind analizată prin raportare la mențiunile referitoare la existența certificatelor de grefă pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor și care făceau dovada suspendării obligației de plată a amenzilor.

Consiliul a avut în vedere, în soluționarea contestației, situația existentă la momentul primirii răspunsurilor la clarificări și încheierii raportului procedurii de atribuire, situație care nu putea conduce la respingerea ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația ... SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. DASC 4030/27.01.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. DASC 4030/27.01.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicarea privind rezultatul procedurii va fi comunicată operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini