

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.05.2026

Prin contestația nr. 114/2885/22.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29698/24.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 5554/16.04.2026, act emis de către ..., cu sediul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Servicii de curierat intern și internațional”*, cod CPV 64120000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- constatarea caracterului acceptabil al ofertei depuse de ...;
- anularea parțială a raportului contestat în ceea ce privește soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016;
- continuarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00089] Contestatîe CNSC_....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../04.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga

contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 5748/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30376/ 27.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00080] Pct.vedere contestatie.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 28.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.10.2025.

Prin adresa nr. 114/2885/22.04.2026 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30415/27.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212301975/1 din 23.04.2026, în valoare de 117.376,80 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 5750/27.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 30685/28.04.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de curierat intern și internațional”, cod CPV 64120000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../04.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 8.803.260 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii din 16.04.2026 oferta ...” a fost respinsă ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...” a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212301975/1 din 23.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea ... vizează modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016: „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Pe fond, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5555/16.04.2026, motivele de respingere a ofertei contestatoarei sunt formulate astfel:

«Intrucat la nivelul documentației de atribuire s-a mentionat pentru indeplinirea cerintei privind experienta similara ofertantii trebuia facea dovada ca in ultimii 3 ani raportati la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor (stabilita prin anuntul de participare) au prestat servicii de curierat intern si international, s-au solicitat clarificari dupa cum urmeaza:

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerintei privind experienta similara: Din informațiile completate la nivelul DUAE nu reiese dacă serviciile aferente celor două contracte invocate au presupus atât curierat intern cat si international. Se solicita transmiterea unui DUAE revizuit la nivelul caruia se vor preciza cele solicitate, inclusiv prin mentionarea daca valorile celor doua contracte sunt cu sau fara TVA. Termen de raspuns 18.03.2026

In urma solicitarilor de clarificari ofertantul a transmis raspunsul sau in data de 18.03.2026, in termenul acordat de comisia de evaluare, depunand DUAE revizuit prin completarea informatiilor privind experienta similara cu 1 contract in plus fata de DUAE initial. Document a fost semnat cu semnatura electronica extinsa.

Ofertantul a declarat:

„Ca urmare a solicitarii de clarificari cu nr. 5233/16.03.2026, va transmitem atasat prezentului raspuns documentul DUAE REVIZUIT, insotit de documentele doveditoare. Precizam ca valorile contractelor prezentate pentru dovedirea experientei similare sunt fara TVA., astfel cum rezulta din declaratia privind serviciile similare prestate in ultimii 3 ani cat si din contractele prezentate ca documente doveditoare.”

În DUAE inițial ofertantul nu a invocat cel de-al treilea contract pe care il completeaza in DUAE revizut.

Astfel, oferta depusă de operatorul economic se respinge ca inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

În cadrul DUAE initial ofertantul nu a indicat contractul de curierat international, ca experiență similară relevantă pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat acest contract nou, care nu a fost menționat în DUAE inițial depus.

Această conduită reprezintă o modificare substanțială a ofertei care nu poate fi acceptată fără încălcarea principiilor achizițiilor, întrucât:

- DUAE are rolul de a reflecta situația la momentul depunerii ofertei;
- completarea ulterioară cu un contract neinvocat inițial echivalează cu adăugarea unui element nou într-un mod nepermis de legislație;
- clarificările nu pot fi utilizate pentru a completa sau îmbunătăți oferta în mod substanțial, ci doar pentru a confirma sau detalia informații deja existente.

Prin urmare, prezentarea unui contract nou în etapa de clarificări nu reprezintă o simplă clarificare, ci o completare inadmisibilă a documentelor de calificare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În consecință, oferta este declarată inacceptabilă, întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertei, iar remedierea acestei deficiențe prin clarificări nu este permisă de cadrul legal aplicabil.»

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde:

- la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, referitor la modul de îndeplinire a experienței similare, se solicită:

«Modalitatea de îndeplinire:

Cerinta 1: Ofertant (op.economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa faca dovada ca in ultimii 3 ani raportati la data limita stabilita ptr dep oferte(stabilita prin anunt de particip) au prestat serv de curierat intern si international, in valoare cumulata de 2.900.000 lei fara TVA.

Ultimii 3 ani se calculeaza prin rap la term limita de dep a ofertelor stab de autorit contr prin anunțul de particip, iar in ipoteza in care se decalează term de dep al of, se va extinde coresp si perioada af calcului experienței similare.

Mod de îndeplinire: Se va prezenta initial DUAE, iar doc justific care probeaza indepl celor asumate in DUAE urmeaza a fi prezentate la solicit ent contr, doar de catre of clasat pe primul loc in clas intermediar intoc la finaliz eval ofert dupa aplic ctr de atrib.(...).

In vederea indepl cerintei, se va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala", indicand in mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel putin urmatoarele infor necesare ptr a verific mod îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul serviciilor, perioada de prestare, valoarea serv in perioada de referinta. (...);»;

- iar la cap. IV.4.3 -Modul de prezentare al ofertei, se precizează printre altele: „Pentru completarea DUAE se va avea in vedere notificarea ANAP: <http://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2019/07/Notificare-referitoare-la-utilizarea-DUAE-integral-in-SEAP.pdf>referitoare-la-utilizarea-DUAE-integral-in-SEAP-pdf (...)”.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, din verificarea DUAЕ-ului depus de către ...”, Consiliul constată că la rubrica C: *Capacitatea tehnică și profesională*, se regăsesc următoarele informații:

„Descriere: Servicii de curierat pentru expedierea pașapoartelor simple electronice la domiciliul cetățenilor . Valoarea 3150000 Moneda RON Data început: 01/08/2023 Data sfarsit: 31/07/2024 Beneficiari: DIRECTIA GENERALA DE PASAPOARTE

Descriere: Servicii de curierat Valoarea 16560000 Moneda RON Data: inceput: 13/03/2023 Data sfarsit: 13/03/2024 Beneficiari: Regia Autonoma Administratia Patrimoniului Protocolului de Stat (RAAPPS)”.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, entitatea contractantă, prin adresa nr. 5233/16.03.2026, a solicit acesteia următoarele clarificări:

„În baza prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu art.140 alin.1 din HG 394/2016, vă solicităm să răspundeți până cel târziu în data de 18.03.2026 la următoarele solicitări de clarificări privind DUAЕ: Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Sunt necesare clarificări dupa cum urmeaza:

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerintei privind experienta similara:

Din informațiile completate la nivelul DUAЕ nu reiese dacă serviciile aferente celor două contracte invocate au presupus atât curierat intern cat si international.

Se solicita transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul caruia se vor preciza cele solicitate, inclusiv prin menționarea daca valorile celor doua contracte sunt cu sau fara TVA.

Nota: Intrucat din punct de vedere tehnic SEAP nu permite revizuirea DUAЕ integrat, se solicita ofertantului sa ofere informatiile solicitate corectate prin transformarea DUAЕ-ului din format pdf in format word sau corectarea manuala a respectivei sectiuni - documentul astfel rezultat urmand a fi semnat cu semnatura electronica extinsa

Termen de raspuns: 18.03.2026.”

Răspunsul a fost comunicat în data de 18.03.2026, contestatoarea atașând DUAЕ-ul revizuit, însoțit de documentele doveditoare și precizând că *„valorile contractelor prezentate pentru dovedirea experientei similare sunt fara TVA”.*

În conținutul DUAЕ-ului revizuit, ...” mai adaugă următoarele informații:

„Servicii postale si de curierat internationale (Express Mail Service – EMS) Valoare: 1670654,97 Moneda: RON Data inceput: 01/04.2025 Data sfarsit: 30/11/2025 Beneficiari: AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTA”.

Problema de dezlegat, în acest caz, se refera la situația în care societatea contestatoare atât prin completarea DUAЕ-ului depus inițial, cât și prin răspunsul dat, s-a conformat, pe de o parte, solicitării entității, iar pe de altă parte, modului în care s-a impus a fi îndeplinită experiența similară, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției.

Astfel, referitor la ceea ce a solicitat entitatea, respectiv că din cele două contractante, menționate în DUAЕ, nu se regăsesc și serviciile de curierat internațional, ..." nu a răspuns, ci a transmis DUAЕ-ul revizuit, în condițiile în care nu i s-a cerut acest lucru, în cadrul căruia a adăugat un al treilea contract ce cuprinde servicii de curierat internaționale.

Or, în condițiile în care autoarea contestației nu prezintă explicații asupra obiectului celor două contracte și alege să modifice, din proprie inițiativă, informațiile din DUAЕ, de la cap. C: *Capacitatea tehnică și profesională*, prin adăugarea unui nou contract, este evident că acest aspect se poate încadra și la dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016, DUAЕ este definit ca fiind: „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

De asemenea, prevederile art. 202 alin. (1) din același act normativ stabilesc: „Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: (...) b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă”.

Prin urmare, acest document, prin completarea lui, are rolul de a facilita ofertanților modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, respectiv de a nu prezenta de la început documentele, probele care să demonstreze respectarea acestor criterii, aspect pe care îl confirmă chiar contestatoarea prin mențiunea: „În esență, DUAЕ funcționează ca un instrument de substituție procedurală temporară, prin care operatorul economic declară pe propria răspundere că îndeplinește condițiile de participare și că nu se află în situații de excludere, (...)”, respectiv că prezentarea acestui document „*reduce sarcina birocratică la momentul depunerii ofertelor*”, urmând ca entitatea contractantă să solicite clarificări **doar cu privire la cele declarate și asumate prin acest document.**

Or, în cazul de față, societatea contestatoare nu a consemnat în cadrul propriului DUAЕ toate informațiile necesare care să conducă la demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară. Astfel, neatenția sa în a preciza pe cel de-al treilea contract care conține și obiectul serviciilor de curierat internaționale este sancționată de

incidența dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, citate mai sus.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea sa ar fi demonstrat, încă de la momentul depunerii documentului inițial deținerea capacității tehnice de furnizare a serviciilor de curierat intern și „internațional pentru cele două contracte prezentate inițial”, deoarece, dacă ar fi fost real acest aspect, pe de o parte, nu mai era nevoie ca entitatea să solicite lămuriri referitoare la serviciile aferente celor două contracte invocate privind serviciile de curierat internațional, iar pe de altă parte, nu se explică adăugarea, de către ...”, a celui de-al treilea contract care cuprinde aceste servicii.

În concluzie, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a procedat corect prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, întrucât, în caz contrar, dacă ar fi acceptat completarea contractului despre care face vorbire contestatoarea, care nu a fost declarat în DUAЕ, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, pentru ceilalți ofertanți care au îndeplinit cerința de calificare în discuție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini