

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1838/C1/1575,1626, 1637

Data: 01.07.2025

Prin contestația nr. 270/05.05.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28462/05.05.2025, formulată de SRL (dosar nr. 1575/2025), cu sediul în localitatea, nr. 629, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2137/29.04.2025, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Lucrări de execuție pentru investiția - Dezvoltarea sistemelor inteligente de management local în comuna, județul - Componenta CIO - Fondul local; Axa de investiții 1.1.2. - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/Alte infrastructuri TIC (Sisteme inteligente de management urban/local", comuna, județul, cod CPV 45222300-2, s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestații, întocmai cum a fost formulată, anularea adresei nr. 2137/29.04.2025 comunicare rezultat procedură de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2135/29.04.2025, în care apare înscrisă mențiunea de anulare a procedurii.

2. obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de SRL, în considerarea tuturor aspectelor descrise în prezenta contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29064/06.05.2025, formulată de SRL, (dosar nr. 1626/2025) cu sediul în-Napoca, ..., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2138/ 29.04.2025,

emisă de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 685, județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicatului nr. 2138/29.04.2025 și a raportului procedurii nr. 2135/29.04.2025 luând în considerare argumentele ce urmează să le expună mai jos și procedarea la remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Prin contestația nr. 397/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29274/07.05.2025, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL (dosar nr. 1637/2025), cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2136/29.04.2025, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii - adresa nr. 2136/29.04.2025 și la revocarea/ anularea raportului procedurii nr. 2 după reevaluare în urma contestațiilor, având nr. 2135/ 29.04.2025, în partea ce vizează oferta Asocierii, întrucât, oferta prezentată de Asocierea - SRL trebuia declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor prezentate în cele ce urmează și obligarea autorității contractante să nu anuleze procedura de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1575/2025, nr. 1626/2025 și nr. 1637/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL arată că, ulterior postării în SEAP de către autoritatea contractantă a anunțului de participare simplificat SCN 1156905/09.12.2024, societatea sa a depus ofertă.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este descris în fișa de date a achiziției astfel:

„II. 2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Prețul ofertei Componenta financiară 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Perioada de garanție Perioada de garanție 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: a) Pentru oferta admisibilă care acordă garanție lucrărilor (produselor și lucrărilor de punere în funcțiune a sistemului de supraveghere video) pentru un interval de 5 ani (3 ani garanție obligatorie + 2 ani garanție extinsă) - se acorda 30 puncte.

b) Pentru oferta admisibilă care acordă garanție lucrărilor (produselor și lucrărilor de punere în funcțiune a sistemului de supraveghere video) pentru un interval de 4 ani (3 ani garanție obligatorie + 1 an garanție extinsă) - se acorda 20 puncte.

c) ofertele care acordă strict cei 3 ani garanție (produselor și lucrărilor de punere în funcțiune a sistemului de supraveghere video), impuși ca minim prin documentația de atribuire se punctează cu 10 puncte

d) ofertele ce nu îndeplinesc condiția minimă din caietul de sarcini (3 ani garanție obligatorie) se declară neconforme.

Pentru ofertele care acordă garanție peste 5 ani, punctajul va fi maximul acordat, respectiv 30 de puncte.

Timpul de intervenție. Timpul de intervenție 30%

Punctaj maxim factor: 30.

Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai mic timp de intervenție ofertat (T_{min}) se acordă punctajul maxim alocat = 30 puncte.

b) Pentru celelalte oferte, punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (T_{min} / T_o) \times \text{punctaj maxim alocat (30 puncte)}$. T_{min} = cel mai mic timp de intervenție ofertat; T_o = timpul de intervenție ofertat. Timp de intervenție minim :15 minute.

Punctaj maxim total: 100”.

Precizează că, la data de 27.02.2025, a primit o primă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire - nr. 786, societatea sa fiind desemnată câștigătoare, fără a i se solicita informații detaliate cu privire la termenul de intervenție ofertat, fiind suficient răspunsul prezentat de ofertant la momentul acela.

Ulterior, pe rolul CNSC au fost depuse contestații de către SRL și Asocierea SRL & SRL, împotriva primului raport al procedurii de atribuire nr. 785/27.02.2025 și a comunicărilor de rezultat, autoritatea contractantă dispunând reluarea evaluării ofertelor de la faza propunerilor tehnice.

În aplicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a transmis societății sale 2 solicitări de clarificare vizând timpul de intervenție ofertat, la care a răspuns în termen și mai mult decât era necesar, pentru lămurirea comisiei de evaluare.

La data de 29.04.2025, prin adresa nr. 2137, autoritatea contractantă îi comunică respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, la data de 29.04.2025, autoritatea contractantă postează raportul procedurii nr. 2/2135, în conținutul căruia, la pagina 21, este

Înscrisă propunerea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Solicită CNSC să rețină faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2137/29.04.2025 nu este adusă la cunoștința societății sale și decizia de anulare a procedurii.

Pentru acest motiv, ... SRL înțelege să conteste adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2137/29.04.2025, precum și raportul procedurii nr. 2/2135/29.04.2025, ambele acte, în opinia sa, fiind nelegale, valabilitatea și legalitatea acestora fiind interconținuate.

Consideră oferta SRL ca fiind admisibilă și conformă, motiv pentru care, consideră că aceasta trebuie supusă reevaluării, în consecință, nefiind incident niciun temei legal și/sau justificare pentru autoritatea contractantă de anulare a procedurii de atribuire.

În susținerea temeiniciei contestației sale, prezintă Consiliului motivele pentru care apreciază că oferta sa este conformă, admisibilă și acceptabilă, fapt ce demonstrează, implicit, atât nelegalitatea adresei de comunicare rezultat, precum și nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

1. Descriere cu privire la nelegalitatea activității comisiei de evaluare a ofertelor; argumente pentru demonstrarea conformității ofertei SRL.

În continuarea celor prezentate mai-sus, pentru claritatea expunerii, contestatorul susține că se va referi inițial la etapa de solicitare clarificări, urmând ca, ulterior, să demonstreze nelegalitatea adresei de comunicare rezultat nr. 2137/29.04.2025, astfel:

Prin adresa nr. 1668/07.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări în ceea ce privește timpul de intervenție ofertat - 15 minute, sub aspectul corelării propunerii tehnice cu cea financiară.

Prin adresa nr. 218/08.04.2025, societatea sa a răspuns autorității contractante, oferind lămuriri sub toate aspectele solicitate de aceasta, particularizat pe modalitatea de ofertare, precum și întemeiat pe dispoziții ale documentației de atribuire, condiții de contract (model pus la dispoziție în SEAP) și legislație incidentă.

Analizând răspunsul SRL, autoritatea contractantă stabilește că este necesară transmiterea unei noi adrese de solicitare clarificări, sens în care, la data de 09.04.2025, a primit solicitarea de clarificare nr. 2 - 1736, prin care Primăria Comunei revine cu aceeași întrebare către ofertant, motivat de faptul că, în aprecierea acesteia, răspunsul anterior nu a fost suficient de concludent, prin raportare la deținerea de către SRL a unui singur angajat cu domiciliu în zonă.

Cu bune intenții și în scopul lămuririi autorității contractante, precizează că a răspuns și acestei solicitări de clarificare, prin adresa nr. 227/10.04.2025, menținând aceeași argumentare, însă mai detaliată față de răspunsul anterior din data de 08.04.2025.

Pentru societatea sa, rămâne un aspect neînțeles faptul că, inițial, la prima evaluare a aceleiași oferte depuse de SRL, Primăria a adresat societății sale o singură solicitare de clarificare cu privire la termenul de intervenție, pentru ca, ulterior, în baza unor contestații nesoluționate pe fond de CNSC, aceeași autoritate, sub pretextul dispunerii unor măsuri de remediere, să insiste obsesiv pentru clarificarea termenului de intervenție și, totodată, să opteze, în final, pentru anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește procedura de solicitare clarificări solicită a se reține în soluționare, de către Consiliu, următoarele:

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății sale interpretând în mod subiectiv cerințele documentației de atribuire. Până la data depunerii ofertelor, documentația de atribuire nu a fost modificată prin emiterea vreunei erate care să îndreptățească autoritatea contractantă la o interpretare contrară față de cea cunoscută tuturor ofertanților. În acest context, autoritatea este obligată la respectarea cerințelor propriei documentații de atribuire, fiind nelegal ca aceasta să modifice în evaluarea ofertelor documentația ce a stat la baza întocmirii ofertelor.

În niciuna dintre solicitările de clarificare, autoritatea contractantă nu a identificat nicio abatere, neconformitate a ofertei sale, ci, a insistat fără niciun temei de fapt sau de drept, în a clarifica termenul de intervenție ofertat, conduită ce ar putea arăta, în opinia sa, intenția

acesteia de a crea condiții artificiale pentru anularea procedurii de atribuire.

Solicitările de clarificări transmise către ofertant nu au fost clare, precise și să definească, în mod explicit și suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă neindicând ce documente justificative solicită să îi fie puse la dispoziție și ce anume înțelege prin dovezi în sprijinul afirmațiilor.

..... SRL susține că a fost de bună-credință și a furnizat răspunsurile necesare autorității contractante, dar în același timp, a pus în vedere acesteia faptul că nu a fost solicitată în documentația de atribuire prezentarea de informații cu privire la timpul de remediere sau rezolvare a situației critice (a se vedea pagina 2 din adresa PGV nr. 218/08.04.2025). De asemenea, nu au existat cerințe cu privire la fundamentarea economică a timpului de intervenție/remediere, ofertanții fiind liberi să coteze aceste cheltuieli în funcție de propriile capacități tehnice și economice.

În aceste condiții, consideră că nu i se poate imputa ofertantului modalitatea de răspuns, aceasta din urma fiind rezultatul interpretării dată de ofertant solicitării primite. Or, lipsa unei solicitări de clarificări formulată în conformitate cu dispozițiile legale/documentația de atribuire l-a pus în imposibilitatea transmiterii unui răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei în baza subiectivismului comisiei de evaluare.

Față de acest aspect, invocă Decizia civilă nr. 1995 din 11 octombrie 2021, emisă de Curtea de Apel București.

Totodată, a apreciat important de evidențiat în răspunsurile transmise comisiei de evaluare și diferența semnificativă dintre definiția termenului/timpului de intervenție și definiția termenului/timpului de remediere.

În urma analizării ambelor răspunsuri oferite de societatea sa, autoritatea contractantă decide că oferta SRL este inacceptabilă (art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016), pentru că, răspunsurile la solicitările de clarificare sunt neconcludente și modifică conținutul propunerii tehnice. Totodată, oferta societății este apreciată și neconformă (art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016), întrucât, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Contestatorul arată că motivele prezentate de Primăria Comunei în adresa de comunicare rezultat nr. 2137/29.04.2025, sunt:

a) Ofertantul a modificat prin răspunsul nr. 227/10.04.2025 propunerea tehnică, în conținutul căreia a oferit 5 ani de garanție pentru lucrări și echipamente iar prin adresa nr. 227/10.04.2025, acest termen a fost prezentat/schimbat/diminuat la 36 de luni;

b) Ofertantul nu a reușit să răspundă concludent la întrebarea: „Cum explicați faptul că acest angajat nu poate beneficia de concediu de odihnă/concediu de boală, etc pentru că este obligat să răspundă în orice moment la solicitările autorității contractante în termen de 15 minute?”;

c) Ofertantul nu poate justifica costurile cu personalul/1 tehnician ce va sta nemijlocit la dispoziția autorității contractante (...), prin raportare la dispozițiile Ordinului nr. 1568/15.10.2002,

d) Existența unui risc major de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a contractului din cauza nealocării resurselor financiare suficiente pentru a asigura timpul de intervenție de 15 minute cu un angajat care să fie permanent la dispoziția autorității contractante.

În demonstrarea conformității ofertei sale, contestatorul solicită Consiliului să rețină, în soluționare, următoarele:

Cerința din documentația de atribuire referitoare la timpul de intervenție este cea prevăzută la criteriul de atribuire menționat la pag. 2-3 ale prezentei contestații. Subliniază faptul că, timpul de 15 minute pentru intervenție, a fost specificat chiar de autoritatea contractantă în detalierea algoritmului de acordare punctaj, situație ce arată că, inclusiv, autoritatea contractantă apreciază drept sustenabil un astfel de termen.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL a depus în oferta sa, în cadrul Propunerii tehnice, următoarele documente:

- la pagina 789 din Propunerea tehnică - Declarație disponibilitate electrician autorizat GR IIB, domiciliat în localitatea Mociu, județul

- la pagina 790 din Propunerea tehnică - copie carte de identitate, din care reiese că expertul propus poate interveni în 15 minute de la domiciliul acestuia;

- la pagina 791 din Propunerea tehnica - extras din Lista electricienilor autorizați de pe site-ul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) - <https://spv.anre.ro/autorizatii-electricieni/>.

Totodată, consideră esențial pentru soluționarea speței de față, a se înțelege distincția dintre noțiunea timpului de intervenție în comparație cu noțiunea de termen de remediere.

Termenul de intervenție este perioada de timp în care executantul se deplasează la oricare dintre obiectivele contractului pentru a constata problemele notificate de autoritatea contractantă. În acest sens, electricianul nominalizat de societatea sa, în baza declarației sale de disponibilitate, se va deplasa în locul indicat de autoritatea contractantă, domiciliul acestuia permițând susținerea termenului de intervenție oferat. După cum a specificat și în conținutul adreselor de răspuns la solicitările de clarificare: „Timpul de intervenție reprezintă durata necesară pentru ca o echipă sau un sistem să reacționeze și să înceapă acțiunile necesare în urma unui eveniment sau a unei probleme. Acesta măsoară rapiditatea cu care se inițiază răspunsul.

Timpul de remediere (cunoscut și ca timp de rezolvare) reprezintă durata totală necesară pentru a rezolva complet o problemă sau pentru a restabili un sistem la starea sa normală de funcționare. Acesta include timpul de intervenție, diagnosticarea problemei, implementarea soluției și verificarea rezultatului. În esență, diferența principală dintre cele două este: Timpul de intervenție: Se concentrează pe cât de repede se începe acțiunea. Timpul de remediere: Se concentrează pe cât de mult durează până când problema este complet rezolvată”.

Din interpretarea autorității contractante, astfel cum se conturează aceasta din adresele de solicitare clarificări și comunicare rezultat, reiese că, aceasta, fie confundă cele 2 noțiuni, fie le cumulează, deși, prin documentația de atribuire, punctajul a fost acordat doar pentru termenul de intervenție, nefiind specificate niciun fel de cerințe pentru timpul de remediere.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei SRL (lit. a), contestatorul susține că dovedește netemeinicia acestuia prin simpla lecturare a răspunsului nr. 227/10.04.2025. În conținutul acestui răspuns, societatea sa s-a limitat a preciza/ilustra întocmai clauza de contract existentă în modelul contractului postat în SEAP - Clauza nr. 19.1. Propunerea tehnică a ofertantului nu a fost modificată, termenul de garanție este de 5 ani, acesta trebuind a fi introdus în contractul de achiziție publică la momentul semnării acestuia cu ofertantul desemnat câștigător și în funcție de termenul oferat de acesta.

Contestatorul susține că intenția societății sale a fost de a convinge, o dată în plus, autoritatea contractantă, că, obligația asigurării

termenului de intervenție derivă și din clauza contractuală ce prevede garanția lucrărilor, în niciun moment, ... SRL nu și-a modificat termenul de garanție ofertat, acesta fiind de 5 ani și nu 36 de luni, cum a reținut autoritatea contractantă, în mod eronat.

Față de acest aspect, solicită să se constate netemeinicia motivului de respingere a ofertei SRL.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SRL (lit. b), argumentează nelegalitatea acestuia, după cum urmează:

- în documentația de atribuire nu există nicio cerință în conformitate cu care ofertantul, în perioada de notificare defecțiuni, trebuie să asigure autorității contractante, cu titlu de permanență, 1 tehnician care să fie la dispoziția acesteia 24 ore/7 zile săptămână/365 zile/5 ani perioada de garanție;

- alegațiile cu privire la posibilitatea accesării de către angajat a diferitelor tipuri de concedii, acordate în baza legii și nu a voinței angajatorului, sunt lipsite de orice sens, fundament tehnic, juridic și chiar logic. Întocmai cum a răspuns și solicitărilor de clarificare, societatea sa respectă toate drepturile angajaților săi, iar, în raport cu diverși beneficiari publici, cum este și cazul Primăriei Comunei, aceste obligații nu se transferă, ele rămân în continuare în sarcina ofertantului spre a fi îndeplinite, atât sub aspectul sarcinilor de serviciu, cât și din punct de vedere financiar.

Față de cele indicate, solicită să se constate nelegalitatea motivului de respingere a ofertei SRL.

Referitor la cel de-al treilea și al patrulea motiv de respingere a ofertei SRL (lit. c și lit. d), evidențiază următoarele:

- reiterează argumentul de mai-sus: în documentația de atribuire nu există nicio cerință în conformitate cu care ofertantul, în perioada de notificare defecțiuni, trebuie să asigure autorității contractante cu titlu de permanență 1 tehnician care să fie la dispoziția acesteia 24 ore/7 zile săptămână/365 zile/5 ani perioada de garanție;

- în documentația de atribuire - modalitatea de întocmire a propunerii financiare, nu se regăsesc mențiuni care să oblige ofertantul la detalierea costurilor ocazionate de respectarea termenului de intervenție ofertat;

- Ordinul nr. 1568/15.10.2002 nu are caracter de lege și, implicit, nu poate fi temei pentru respingere oferte, atâta vreme cât acest fapt nu este specificat în mod clar la nivelul documentației de atribuire. Reprezentând un ghid, după cum îi spune și titulatura, acesta poate fi folosit/aplicat de la caz la caz, în funcție de aprecierile fiecărei societăți prin raportare la dotările și tehnologiile deținute. În acest sens, invocă prevederile capitolului 3.3.3. din ordin: „Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”. În măsura în care „cota cheltuielilor indirecte se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”, consideră că, la elaborarea propunerii financiare, fiecare ofertant este obligat să se raporteze și la prevederile fișei de date a achiziției/caietului de sarcini aferent procedurii supuse atribuirii și nu doar la structura devizului prezentat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002, fapt îndeplinit de SRL.

Mai mult, subliniază caracterul eronat al raționamentului prezentat de autoritatea contractantă cu privire la presupusele costuri cu tehnicianul care va sta nemijlocit la dispoziția Primăriei.

În primul rând, pentru a fi valid raționamentul, acesta ar implica și prezența identică a unui reprezentant din partea autorității contractante, care timp de 24 ore/7 zile săptămână/365 zile/5 ani perioada de garanție să fie prezent în toate locațiile unde sunt instalate sistemele de supraveghere, fie să le monitorizeze de la distanță, însă în același interval temporar pretins de autoritatea contractantă ofertantului.

În al doilea rând, autoritatea contractantă ignoră perioada contractuală în care se va pune în aplicare termenul de intervenție, respectiv, în perioada de notificare defecțiuni, mai exact ulterior semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor. La momentul efectuării recepției la terminare, obiectul predat beneficiarului este funcțional, posibilitatea apariției unor defecțiuni fiind destul de scăzută, din acest punct de vedere nefiind justificată pretenția autorității contractante de a avea la dispoziție nemijlocită un reprezentant al executantului.

Nu în ultimul rând, consideră că autoritatea contractantă, prin raționamentul ilustrat, nesocotește/îngrădește libertatea ofertantului de a conveni un raport de muncă cu tehnicianul responsabil cu realizarea intervenției. În funcție de înțelegerea părților, angajat și angajator, acestea pot stabili oricare modalitate de prestare a serviciului necesar intervenției, sub aspectul orelor lucrate și a tarifului/salariului plătit, bineînțeles cu respectarea tuturor rigorilor legale.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante, cu privire la existența unui risc major de neîndeplinire/îndeplinire defectuoasă a contractului, motivat de presupusa nealocare de resurse financiare suficiente pentru asigurarea timpului de intervenție, apreciază că aceasta este imposibil de a se realiza, acest risc existând doar în viziunea beneficiarului. În conformitate cu art. 22 din HG nr. 343/2017: „(1) Investitorul preia construcția de la executant în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”. De asemenea, în considerarea dispozițiilor articolul 21 din același act normativ: „După încheierea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, investitorul nu poate emite alte solicitări de remediere de lucrări, penalizări, diminuări de valori și altele asemenea decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Fac excepție viciile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii, precum și viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării construcției, descoperite pe toată durata de existență a construcției”.

Astfel, de la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, executantul este responsabil doar pentru remedierea defecțiunilor cauzate de execuția necorespunzătoare a lucrărilor.

Evidențiază asupra faptului că beneficiarul, în situația dezastruoasă închipuită de acesta, deține în prealabil, prerogativul de a recepționa sau nu, lucrarea la terminare. Perioada de remediere, perioadă contractuală în care devine incident termenul de intervenție, este o perioadă ULTERIOARĂ recepției la terminare, adică a momentului în care beneficiarul este asigurat că deține în exploatare un obiectiv funcțional fără niciun risc major de neîndeplinire sau îndeplinire neconformă. Recepția la terminarea lucrărilor exclude orice risc major ulterior efectuării acesteia.

În acest context, în opinia sa, este util a se prezenta și un alt scenariu pe care autoritatea contractantă nu l-a avut în vedere în raționamentul ce a stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv: în urma intervenției în cele 15 minute, technicianul executantului poate constata că defecțiunea se datorează unei acțiuni/fapte neimputabile acestuia, spre exemplu, o neglijență a autorității contractante în exploatarea sistemelor sau o avariere a acestora în cadrul unei vandalizări. Pentru aceste situații prezentate ipotetic, executantul nu va fi ținut la niciun cost de remediere.

Cu toate că scenariul de mai-sus este prezentat cu titlu ipotetic, acesta are rolul de a demonstra erorile autorității contractante cu privire la calculul sumei pretins a fi neacoperită prin resurse financiare în oferta SRL.

Având în vedere argumentele prezentate, solicită CNSC să constate nelegalitatea motivelor 3 și 4 de respingere a ofertei SRL.

Concluzionând, după prezentarea tuturor argumentelor privitoare la nelegalitatea/netemeinicia respingerii ofertei sale, punctează următoarele aspecte:

- atât din oferta tehnică, cât și din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ... SRL a făcut dovada că dispune de toate resursele necesare tehnice, economice și materiale precum și că are experiența necesară executării obiectului contractului.

Apreciază că este important pentru autoritatea contractantă ca participanții la procedură să facă dovada, prin propunerea tehnică, că au înțeles obiectul contractului și că au cunoștințele și capacitatea necesară realizării acestuia, iar acest aspect a fost demonstrat prin propunerea tehnică întocmită, aspect pentru care respingerea ofertei este nefondată.

- din punct de vedere tehnic, șansele ivirii unor defecte sau remedieri cu prejudicii/efecte DE RISC MAJOR pentru autoritate din vina executantului, după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, data de la care începe garanția de bună execuție, sunt extrem de mici; chiar și în cazul în care s-ar admite ipoteza autorității contractante, în sensul că pot apărea situații ce impun remedieri a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului în

perioada de garanție a lucrării, societatea sa a făcut dovada îndeplinirii tuturor exigențelor solicitate prin documentația de atribuire.

- în fișa de date și caietul de sarcini nu există vreo referire la necesitatea defalcării timpului de intervenție în timp de mobilizare/deplasare - timp de constatare și timp de minimă intervenție;

Atâta vreme cât nu a existat nicio precizare referitoare la defalcarea timpului de intervenție pe operațiuni, respectiv mobilizare/deplasare/intervenție minimă, în opinia sa că nicio ofertă nu putea și nu poate fi evaluată pe aceste criterii.

- în adresa de comunicare rezultat procedură de atribuire, autoritatea contractantă a eșuat în a arăta în mod concret care sunt elementele/informațiile care lipsesc din oferta prezentată de noi, limitându-se la a pretinde că răspunsul oferit este neconcludent.

- autoritatea contractantă a evaluat, în mod vădit nelegal, oferta SRL, cu încălcarea propriilor cerințe/reguli din documentația de atribuire și cu încălcarea prevederilor legale incidente.

- autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, sancțiunea dispusă de autoritate cu privire la oferta sa fiind nu doar excesivă, ci și de natură a conduce la anularea procedurii de atribuire.

În concluzie, solicită să se constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL, acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice. Apreciază ca autoritatea contractantă, în mod abuziv, a optat pentru respingerea ofertei sale, încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării, pe baza unor cerințe inexistente în documentația de atribuire. Aceasta deoarece, pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 HG nr. 395/2016, comisia de

evaluare are obligația de a se raporta la unele dintre cerințele expres prevăzute în documentație. În speța supusă soluționării, cerințele în baza cărora a fost dispusă respingerea ofertei sale nu sunt prevăzute în documentația de atribuire, deci, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada îndeplinirii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de aceste cerințe inexistente.

2. Descriere cu privire la nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, reiterează cele precizate la începutul contestației sale. La data de 29.04.2025, autoritatea contractantă postează Raportul procedurii nr. 2/2135, în conținutul căruia, la pagina 21, este înscrisă propunerea comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Pentru acest motiv, ... SRL înțelege să conteste Raportul procedurii nr. 2/2135/29.04.2025, atât sub aspectul nelegalității evaluării ofertei sale, precum și sub aspectul nelegalității deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În conformitate cu cele înscrise în raportul procedurii nr. 2/2135/29.04.2025, motivul ce a stat la baza deciziei de anulare a procedurii este reprezentat de inexistența unor oferte admisibile.

Astfel, prin raportare la temeinicia argumentelor prezentate de SRL în fața CNSC pentru demonstrarea conformității ofertei sale, apreciază că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și rămasă fără fundament, atâta vreme cât oferta societății sale este admisibilă.

În sprijinul netemeinicii deciziei de anulare a procedurii, în afara argumentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei SRL, invocă și următoarele:

- Scopul autorității contractante s-a dovedit a fi unul nelegal, respectiv acela de anulare a procedurii de atribuire și nu cel de finalizare a acesteia, prin semnarea contractului de achiziție publică;

- Inadmisibilitatea ofertei sale, respingerea acesteia și anularea procedurii de atribuire s-au stabilit de către autoritatea contractantă fără a conferi securitate juridică, printr-un mod de analiză și evaluare aflat în afara cadrului documentației de atribuire;

- Prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, în aplicarea căruia actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar,

inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Far mers' Union și alții*, C-57/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori (...), scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Cu privire la aplicarea principiului proporționalității, invocă jurisprudența Consiliului.

Contestatorul susține că, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective și nu subiective.

Față de cele prezentate, consideră că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de evaluare a ofertelor depuse și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile principiul utilizării eficiente a fondurilor, dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

Solicită Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29064/06.05.2025, ... SRL (dosar nr. 1626/2025) critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 2138/29.04.2025, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 29.04.2025, a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente la clarificările referitoare la timpul de intervenție.

În acest context, prezintă cerințele formulate de autoritatea contractantă.

„Timp de intervenție: 30% punctaj maxim factor: 30.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel; a) Pentru cel mai mic timp de intervenție ofertat (T_{min}) se acordă punctajul maxim alocat = 30 puncte. b) Pentru celelalte oferte, punctajul $P(n)$ se calculează proporțional astfel: $P(n) = (T_{min}/T_o) \times$ punctaj maxim alocat (30 puncte). T_{min} . = cel mai mic termen de intervenție ofertat; T_o = timpul de intervenție ofertat. Timp de intervenție minim: 15 minute”.

Societatea sa a înțeles să ofere un timp de intervenție de 15 minute și să îndeplinească această cerință prin angajarea domnului Varro Ștefan, acesta având ca unică atribuție intervențiile la solicitarea autorităților contractante. Acest angajat este dispus să presteze muncă suplimentară în schimbul unei contraprestații. Intervențiile nu presupun reparații de lungă durată, ci, implică o deplasare de scurtă durată, constatarea problemei care face obiectul garanției, urmând ca soluționarea acesteia să fie realizată de către producător, într-un service specializat. În ipoteza desemnării societății sale ca fiind câștigătoare, această obligație asumată - de a interveni în termen de 15 minute - este garantată pe toată perioada de derulare a contractului de achiziție publică, inclusiv, prin constituirea garanției de bună execuție.

Contestatorul arată că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică se referă la executarea unei lucrări - montarea unui sistem de supraveghere video. Întreaga documentație de atribuire, formularele de propunere financiară, precum și devizele financiare depuse în procedură și obligatorii pentru ofertanți, se referă la acest obiect.

În plus, arată că față de obligația principală, societatea sa și-a asumat două obligații accesorii: asigurarea garanției sistemului pe o perioadă de 5 ani și intervenția într-un termen de 15 minute. Aceste două obligații se vor îndeplini ulterior finalizării lucrării. Așadar, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare, societatea sa va executa lucrarea, aceasta va fi recepționată și va emite o factură pentru suma ofertată, sumă care apare în devize. Celelalte două obligații accesorii vor fi

îndeplinite ulterior și vor fi garantate prin reținerea garanției de bună execuție.

Referitor la modul de fundamentare economică a costurilor corelative obligației de intervenție, dorește să menționeze că aceste costuri nu au fost incluse la capitolul de cheltuieli indirecte, deoarece, nu reprezintă nici cheltuieli de interes general, nici cheltuieli administrativ-gospodărești, nici cheltuieli neproductive, nici cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, așa cum ar susține autoritatea contractantă. În ceea ce îl privește pe tehnicianul, acesta nu este implicat în execuția lucrărilor; activitatea lui se va desfășura la finalizarea lucrărilor, după ce acestea vor fi finalizate.

La momentul ofertării ar fi fost imposibil de cuantificat, cheltuielile salariale, deoarece taxele salariale sunt în continuă schimbare, salariul este negociabil, astfel că, la momentul ofertării, nu avea cum să anticipeze valoarea finală aferentă salariului oricărui angajat.

În orice caz, precizează că a ținut cont de costurile legate de tehnicianul care asigură intervenția în 15 minute. Aceste costuri au fost incluse la capitolul de profit din devize, precum și în adaosul calculat la echipamentele oferite.

Fata de considerentele evidențiate, apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care, solicita admiterea contestației formulate.

Prin contestația nr. 397/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29274/07.05.2025, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL (dosar nr. 1637/2025) critică rezultatul

procedurii comunicat prin adresa nr. 2136/29.04.2025 solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În urma publicării în SICAP a comunicării rezultatului procedurii - adresa nr. 2136/29.04.2025 și a raportului procedurii nr. 2 după reevaluare în urma contestațiilor, nr. 2135/ 29.04.2025, a fost informat că oferta sa este declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru răspuns neconcludent la clarificări și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce, după părerea comisiei de evaluare a autorității contractante, ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că și ceilalți doi ofertanți prezintă oferte inacceptabile și neconforme și decide anularea procedurii.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 2 după reevaluare în urma contestațiilor, nr. 2135/29.04.2025 în partea care vizează oferta sa, la anularea comunicării rezultatului procedurii - adresa nr. 2136/29.04.2025, la reevaluarea ofertei Asocierii cu luarea în considerare a argumentelor și dovezilor cuprinse în prezenta contestație, întrucât:

- oferta Asocierii SRL - SRL nu trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante:

- asocierea a justificat în cadrul a două adrese diferite timpul de intervenție ofertat de 15 minute - atât din punct de vedere operațional, cât și logistic cu documente suport, inclusiv cu justificarea costurilor.

- oferta asocierii SRL - SRL nu trebuia respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât, propunerea financiară depusă de asociere este corelată cu toate elementele propunerii tehnice și asocierea are capacitatea de a executa corespunzător contractul în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire:

- asocierea a prezentat costurile cu personalul pentru intervenția în termen de 15 minute în comuna, acestea fiind incluse în oferta depusă și justificate cu documente, la solicitarea autorității contractante;

- oferta sa trebuia declarată câștigătoare, întrucât, asocierea și-a asumat timpul de intervenție de 15 minute solicitat de autoritatea contractantă pentru alocarea punctajului maxim și a demonstrat, atât în oferta depusă, cât și prin răspunsul la clarificări, că, asocierea poate interveni în termenul declarat și costurile sunt incluse în oferta depusă.

În fapt, contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la 12.03.2025 când CNSC emite Decizia nr. 649/C1/704,729 din

12.03.2025 prin care respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu comuna

În data de 07.04.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind oferta tehnică, prin adresa nr. 1667/07.04.2025 (Anexa nr. 4), solicitarea vizând transmiterea documentelor justificative în vederea susținerii termenului de intervenție. Susține că asocierea a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 312/07.04.2025 (Anexa nr. 5) și a anexat documente doveditoare.

De asemenea, arată că, în data de 09.04.2025, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 1735/09.04.2025 (Anexa nr. 6), argumentarea și susținerea, cu documente justificative, a timpului de intervenție ofertat și argumentarea modalității de îndeplinire a cerințelor din punctul de vedere al costurilor pentru deplasarea echipei de intervenție/cazarea muncitorilor nelocalnici, etc. Asocierea a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 327/10.04.2025 (Anexa nr. 7).

Solicită revocarea/anularea raportului procedurii nr. 2 după reevaluare în urma contestațiilor, nr. 2135/29.04.2025, în partea care vizează oferta sa și anularea comunicării rezultatului, întrucât:

I. Oferta Asocierii SRL - SRL nu trebuia declarată inacceptabilă, întrucât, asocierea a răspuns concludent tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și nu trebuia declarată neconformă întrucât oferta tehnică este corelată cu oferta financiară depusă:

a. Prin adresa nr. 1667/07.04.2025 autoritatea i-a solicitat să argumenteze timpul de intervenție ofertat de 15 minute și să transmită documente justificative, cât și să argumenteze modalitatea de îndeplinire

a costurilor pentru deplasarea echipei de intervenție/cazarea muncitorilor pentru respectarea prevederilor HG nr. 907/2016.

b. Prin adresa nr. 312/07.04.2025, precizează că a explicat:

i. Asocierea are o echipă tehnică pentru aria geografică -Tg. Mureș care deservește și alte obiective aflate sub contract cu Asocierea aparținând SNGN Romgaz SA și aceasta va fi relocată la - în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, pentru a deservi și sistemul din comuna În sprijinul celor declarate a prezentat și documente justificative - extras din contractul multi-anual cu SNGN din Romgaz SA și lista locațiilor (64 locații) din zona numită.

ii. A prezentat calculul maximal cu cheltuielile aferente sistemului ce urmează a fi instalat la comuna - de unde rezultă un total de 35.897,75 lei pentru 60 de luni.

iii. A explicat că organizarea locală și susținerea cheltuielilor din toate contractele aflate în derulare i-a permis întocmirea unei oferte competitive. A explicat că a inclus costurile pentru asigurarea garanției în prețul unitar al echipamentelor – întrucât, devizele puse la dispoziție de autoritatea contractanta nu cuprind un formular sau măcar un articol de deviz unde acestea puteau fi evidențiate.

iv. Între valoarea de achiziție a echipamentelor - dovedită cu oferte de la furnizori prezentate în justificarea prețului adresa nr. 109/07.02.2025 (Anexa nr. 8) și valoarea declarată în formularul F4, există o diferență de 151.618 lei, în care sunt incluse toate costurile enumerate de autoritate, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016.

v. A precizat, de asemenea, că, în cheltuielile indirecte a inclus costurile cu asigurarea SSM.

c. Nemulțumită de răspunsul primit – deși, acesta a fost concludent și susținut cu documente, studiind cu superficialitate documentele primite, autoritatea contractantă reia solicitarea de clarificări în cadrul adresei nr. 1735/09.04.2025. Adresa are o formă generală și nedetaliată, fără a-i oferi repere clare de urmărit în răspunsul său, dar îl informează că prezentarea contractului încheiat cu SNGN Romgaz SA nu poate fi luată în considerare, afirmând că acesta nu poate constitui un argument.

d. Prin adresa nr. 327/10.04.2025 susține că reia explicațiile oferite - subliniind următoarele:

i. echipa tehnică alocată în zonă este formată din 3 specialiști (conform calculelor prezentate), dintre care, unul este în permanență prezent la punctul din și poate asigura intervențiile în termen de 15 minute.

ii. Mai mult, susține că, a reiterat faptul că societatea sa asigură, în prezent, intervenții pentru peste 60 de obiective de importanță

strategică pentru economia națională și prezența sa în zona îi permite respectarea termenului de 15 minute asumat, cât și faptul că a explicat politica de prioritizare în funcție de nivelul de urgență. În mod evident, contractul cu SNGN Romgaz SA este relevant în acest caz, întrucât, modul său de organizare i-a permis o împărțire eficientă a personalului și a costurilor. La întrebarea autorității, cum poate echipa de intervenție plecată la Sighișoara să intervină în 15 minute la, a explicat foarte clar că un membru al echipei rămâne la punctul din

iii. A prevăzut o sumă tampon de 151.618 lei (diferența între prețul de achiziție al echipamentelor și valoarea declarată în formularul F4) pentru asigurarea garanției și intervențiilor - mai mult decât acoperitoare pentru cheltuielile de 35.897,75 lei, necesare pentru asigurarea intervențiilor la sistemul video din comuna

iv. Dorește să sublinieze că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentație un angajat din partea operatorilor economici DEDICAT la dispoziția autorității pe perioada de garanție!!! Solicitarea a fost ca, în caz de defecțiune, IN GARANTIE, executantul să intervină într-un timp de 15 minute - pentru punctaj maxim.

e. În comunicarea rezultatului procedurii nr. 2136/29.04.2025 arată că autoritatea îi prezintă niște supoziții ce nu au susținere în realitate, supoziții pentru care oferta asocierii este respinsă, ca inacceptabilă și neconformă:

i. pornind de la premisa că acum era obligatoriu să aibă o persoană dedicată pentru contractul cu comuna

- autoritatea face un calcul propriu, din care rezultă că ar fi trebuit să aloce o sumă de 248.467,50 lei pentru asigurarea intervențiilor: așa cum a explicat, orice operator își optimizează costurile și le acoperă din

toate contractele în derulare, suma reală pentru asigurarea intervențiilor fiind cea prezentată de asocierie;

ii. după ce, în cele 2 solicitări de clarificări a numit, ca temei legal, HG nr. 907/2016, pentru devize, acum autoritatea indică un Ordin nr. 1568/2002 - de acum mai bine de 20 de ani - pentru a spune că suma astronomică de 248.467,50 lei aferentă asigurării intervențiilor în perioada de garanție trebuia cuprinsă în cheltuielile indirecte în devizele prezentate

1. Ordinul nr. 1568/2002 este ordinul pentru aprobarea unui GHID pentru elaborarea devizelor un act normativ cu caracter intern, elaborat pentru evaluarea investițiilor publice și fundamentarea bugetelor, adresându-se în special autorităților contractante și nu conține obligații directe pentru ofertanți în cadrul procedurilor de achiziție publică;

2. suma calculată de autoritatea contractantă reprezintă 17,74% din valoarea estimată a contractului. Procentul din partea de lucrări a devizului (formular F3), recomandat pentru cheltuielile indirecte, nu depășește 12%, în general și rubrica conține TOATE cheltuielile indirecte: amortizare, salarii conducere, logistica, etc. - mai jos extras de pe site-ul ministerului de finanțe în acest sens.

„7.1. Cheltuieli indirecte - pot fi cuprinse în intervalele de mai jos.

Cheltuieli indirecte: Între 7,00%-12,00% pentru lucrări de construcții, în funcție de mărimea și importanța lucrării și între 9,00%-15,00% pentru lucrări de instalații care au valoarea mai mică datorită valorii reduse a materialelor”.

Consideră respingerea ofertei asocierii o decizie abuzivă și nelegală a autorității contractante, care refuză să ia în considerare răspunsurile și dovezile prezentate de asocierie:

1. este singurul ofertant care are în zonă o echipă tehnică ce poate asigura intervențiile;

2. termenul de intervenție de 15 minute a fost inclus în oferta depusă, în cadrul factorilor de evaluare și nu este un element nou introdus;

3. costurile cu echipa de intervenție așa cum au fost prezentate au fost incluse în oferta financiară, așa cum a arătat - existând o sumă tampon de 151.618 lei. De asemenea, cheltuielile indirecte din devizele prezentate de asocierie au o valoare de 42.167,30 lei:

Nu există obligativitatea pentru ofertanți, în legislația achizițiilor publice, pentru respectarea Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, care nu a mai fost actualizat;

4. În calculul prezentat, autoritatea pornește de la premise greșite și nu ia în considerare răspunsurile oferite - mai mult face niște afirmații contrazise de documente și legislația în vigoare, în speță HG nr. 907/2016 - afirmând că suma de 151.618 lei, indicată de el pentru

acoperirea garanției, ar fi de fapt profitul societății sale; nimic mai fals - profitul societății sale se regăsește pe formularele F3.

În concluzie, consideră decizia autorității de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii, una abuzivă și nelegală, întrucât:

1. asocierea dispune de personal și a demonstrat că poate asigura intervenții în 15 minute - motiv pentru care autoritatea ar fi trebuit să îi acorde punctajul maxim de 30 de puncte;

2. costurile pentru asigurarea intervențiilor au fost prezentate detaliat la solicitarea autorității contractante și se regăsesc în oferta financiară depusă;

3. decizia autorității de a respinge oferta sa, după ce inițial a considerat-o admisibilă, este una abuzivă și nelegală întrucât în cuprinsul răspunsurilor la clarificări a prezentat toate informațiile și documentele solicitate și oferta tehnică este corelată perfect cu oferta financiară, așa cum rezultă din cele arătate.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, solicită Consiliului acordul pentru studierea dosarului procedurii, astfel încât, să poată prezenta documente suplimentare ce dovedesc cele susținute, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2579/21.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33919/23.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL prin care solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Referitor la cele trei contestații autoritatea contractantă prezintă următoarele:

În cadrul Formular-cadru Propunere Tehnică din cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, susține că, la punctul 9, s-au solicitat următoarele:

„1. MASURI APLICATE DE OFERTANT PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Potențiale defecte datorate viciului de execuție	Modalitate de intervenție	Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectiunii	Termenul de intervenție	Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție	Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal)
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Ca urmare a acestei solicitări, consideră că ofertantul avea obligația să țină cont și de resursele financiare necesare pentru susținerea unui anumit timp de intervenție.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus un timp limită, timpul de intervenție încadrându-se între 15 minute și 24 de ore, pentru ca ofertanții să își dimensioneze corect resursele tehnice și financiare.

Conform Fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

«Propunerea tehnică elaborată de ofertant va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini - CONFORM FORMULAR PROPUNERE TEHNICA ATAȘATA.(...)

6. Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se refera la

condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme».

Prin urmare, consideră că rezultă fără putință de tăgadă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, iar în conformitate cu prevederile art. 124 din HG 395/2016, „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant”.

Totodată, arată că, documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv, pentru contestatori. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât, ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce, înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, iar, principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât, să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că societăților le-au fost solicitate mai multe clarificări pentru a-și justifica timpul de intervenție din punctul de vedere al corelării timpului de intervenție cu resursele alocate umane și financiare, tocmai pentru a clarifica toate aspectele neclare, iar, aceștia prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu au reușit să demonstreze, fără putință de tăgadă, că propunerea tehnică prezentată este corelată cu propunerea financiară, adică, nu au demonstrat că acest timp de intervenție este real și poate fi susținut pe întreaga perioadă de garanție, ceea ce înseamnă că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestațiile depuse ca nefondate.

Anexat punctului de vedere transmite dosarul achiziției, parțial pe format de hârtie, parțial în format electronic, pe CD.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu (documentele din dosarul cauzei privind evaluarea ofertelor), ... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 541/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39138/13.06.2025.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului procedurii, consideră pe deplin întemeiate și menține toate solicitările sale din cadrul contestației. Astfel:

1. Asocierea a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante și a justificat timpul de intervenție asumat de 15 minute atât din punct de vedere operațional, logistic și financiar, răspunsul fiind susținut de documente doveditoare suport, așa cum a arătat în cuprinsul contestației.

2. Asocierea a inclus costurile cu asigurarea garanției în oferta depusă, existând o sumă tampon de 151.618 lei între prețul de achiziție al echipamentelor ofertate (oferțele de preț fiind prezentate autorității contractante în răspunsul cu privire la prețul aparent nejustificat de mic ofertat de asociere), suma care acoperă costurile cu personalul necesar pentru a asigura intervenția în termenul asumat, așa cum a arătat în răspunsurile la clarificări și în cuprinsul contestației.

3. Formularele financiare au fost puse la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire, și în cadrul acestor formulare nu a fost prevăzut nicăieri un rând/câmp separat pentru costurile cu asigurarea mentenanței - cu toate acestea, asocierea a luat în calcul aceste cheltuieli și le-a inclus în oferta depusă în cadrul formularului F4.

4. Oferta depusa de asociere respectă, în totalitate, cerințele impuse prin documentația de atribuire, inclusiv, cerințele cu privire la asigurarea garanției.

a. În punctul de vedere înaintat, autoritatea prezintă, la pag. 26-27 un tabel (cuprins în secțiunea tehnică a documentației) cu privire la asigurarea garanției și afirmă că avea obligația să țină cont și de

resursele financiare necesare pentru susținerea unui anumit timp de intervenție - și considera că nu a respectat această cerință, motiv pentru care, a respins oferta sa. Redă tabelul în discuție.

b. Contestatorul susține că asocierea sa a respectat întocmai această cerință a autorității, așa cum rezultă din cele prezentate în oferta depusă în cadrul Metodologiei prezentate, la pag. 25-26:

„8. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată: redă în continuare tabelul prezentat.

Având în vedere că formularul a fost solicitat în secțiunea tehnică, nu a precizat costurile în tabelul prezentat, însă le-a inclus în oferta financiară pe formularul F4, așa cum a arătat prin răspunsurile la clarificări și în contestația depusă.

5. Contestatorul precizează că diferența între costul de achiziție al echipamentelor și valoarea ofertată în F4 nu reprezintă profitul societății, ci, reprezintă o sumă tampon pentru asigurarea garanției echipamentelor cuprinse în același formular. Profitul societății este evidențiat în formularele F3.

Acest aspect este foarte clar prezentat de legiuitor în HG nr. 907/2016 și este solicitat și prin formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

6. În urma tuturor explicațiilor oferite, consideră că autoritatea contractantă decide, în mod abuziv și nelegal, respingerea ofertei sale, deși - dacă ar fi aplicat criteriile impuse chiar de aceasta prin documentația de atribuire - oferta Asocierii s-ar fi clasat pe primul loc cu 100 de puncte, obținând 60 de puncte la tehnic și 40 la financiar.

Pentru toate aceste motive, menține solicitările sale în fața Consiliului și consideră că oferta Asocierii SRL - SRL îndeplinește toate cerințele așa cum au fost acestea descrise în documentația de atribuire și nu trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile de la art. 134 alin. (5) din HG.nr. 395/2016, întrucât Asocierea a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante și nu trebuia respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară a Asocierii este corelată cu toate elementele propunerii tehnice depuse, astfel Asocierea poate executa corespunzător contractul.

Prin adresa nr.280/08.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 30581/12.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211280566/1 din 07.05.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în valoare de 28.015,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 30209/09.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211284852/1 din 08.05.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 28.015,00 lei.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC cu nr. 29819/08.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211261960/1 din 30.04.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 28.014,90 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de execuție pentru investiția - Dezvoltarea sistemelor inteligente de management local în comuna, județul - Componenta CIO - Fondul local; Axa de investiții 1.1.2. - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/Alte infrastructuri TIC (Sisteme inteligente de management urban/local", comuna, județul, cod CPV 45222300-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1156905/09.12.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.400.745,11 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SRL, pe locul 2 clasându-se oferta SRL și pe locul 3 oferta Asocierii SRL – SRL, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 785/27.02.2025.

Împotriva acestui rezultat al procedurii au formulat contestații ofertanții situați pe locurile 2 și 3, primul dintre aceștia, criticând oferta desemnată câștigătoare sub mai multe aspecte, printre care și punctajul obținut la factorul de evaluare tehnic „*timpul de intervenție*”, iar, cel de-al doilea susținând că nu i s-a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic „*timpul de intervenție*”, astfel cum susține că i s-a s-ar fi cuvenit.

Consiliul reține că, urmare a celor 2 contestații menționate anterior, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, motiv pentru care, a pronunțat Decizia nr. 649/C1/704, 729 din data 12.03.2025, prin care a respins, ca rămase fără obiect, cele 2 contestații.

După pronunțarea Deciziei nr. 649/C1/704, 729 din data de 12.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor celor 3 ofertanți enumerați mai sus, a respins toate ofertele pe considerentul că niciunul dintre ofertanți nu a justificat timpul de intervenție ofertat și a anulat procedura, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 2135/29.04.2025 (pag. 1338-1360).

Ulterior luării la cunoștință a acestui din urmă rezultat al procedurii, ... SRL, ... SRL și SRL au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, susținând că au răspuns concludent la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere că ofertele tuturor celor 3 contestatori au fost respinse pentru același motiv, respectiv, pentru pretinsa lipsă de concludență a justificărilor timpului de intervenție ofertat, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, în cadrul căruia a alocat 40 din punctaj factorului de evaluare financiar „*prețul ofertei*” și câte 30 din punctaj factorilor de evaluare „*Perioada de garanție*” și „*Timpul de intervenție*”.

Algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „*Timpul de intervenție*” a fost stabilit, prin anunțul de participare simplificat, astfel:

„a) Pentru cel mai mic timp de intervenție ofertat (T_{min}) se acorda punctajul maxim alocat = 30 puncte.

b) Pentru celelalte oferte, punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = (T_{min} / T_o) \times \text{punctaj maxim alocat (30 puncte)}.$$

T_{min} = cel mai mic timp de intervenție ofertat;

T_o = timpul de intervenție ofertat.

Timp de intervenție minim :15 minute”.

Din analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în raportul procedurii nr. 785/27.02.2025 (pag. 893-902, vol. 3 al dosarului cauzei), emis urmare a primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a acordat câte 30 de puncte ofertelor SRL și SRL, la factorul de evaluare „timpul de intervenție”, motivat de faptul că aceștia au oferit timpul de intervenție de 15 minute.

În ceea ce privește oferta Asocierii SRL – SRL, autoritatea contractantă i-a acordat 0,31 puncte, corespunzător timpului de intervenție 24 de ore.

În contestațiile care au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. 704/2025 și nr. 729/2025, soluționate prin Decizia nr. 649/C1/704, 729 din data 12.03.2025, ... SRL a criticat, printre altele, timpul de intervenție din oferta desemnată câștigătoare la acel moment, aparținând SRL, argumentând că, în calitate de operator economic care a elaborat proiectul tehnic, cunoaște cel mai bine investiția și că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte timpul de intervenție de 15 minute fără probe temeinice, iar, ... SRL a susținut că i s-ar fi cuvenit punctajul maxim, deoarece, ar fi oferit timpul de intervenție 15 minute, nu o zi cum a consemnat autoritatea contractantă în raportul procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă și-a însușit aceste critici, formulate de către ambii contestatori, sens în care, a solicitat clarificări, iar, ulterior, a respins toate ofertele, motivat de faptul că propunerile financiare nu ar fi conținut costurile necesare salariului unei persoane care să fie la dispoziția autorității contractante pentru intervenție în perioada de garanție.

Aceste costuri au fost determinate de autoritatea contractantă prin formula $60 \text{ luni} \times 1 \text{ persoană} \times 4.050 = 243.000 \text{ lei brut}$, aspect menționat în adresele de comunicare a rezultatului către toți cei 3 contestatori (pag. 1361-1366, vol. 4 al dosarului cauzei).

Consiliul nu va putea valida raționamentul autorității contractante, motivat de faptul că, în documentația de atribuire nu a fost stipulată nicio condiție cu privire la disponibilitatea exclusivă a unei persoane pentru intervenție în perioada de garanție.

Astfel cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă s-a limitat la precizarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare tehnic „*timpul de intervenție*”, fără a impune condiții suplimentare privind disponibilitatea personalului ofertantului în vederea asigurării intervenției.

În aceste condiții, Consiliul reține că raționamentul financiar în baza căruia au fost respinse ofertele excedează prevederilor documentației de atribuire.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, ca ofertantul desemnat câștigător să plătească un om timp de 5 ani de zile doar pentru a fi pregătit să intervină în cazul defectării echipamentelor oferate, Consiliul reține că aceasta nu avea dreptul de a respinge ofertele, în etapa de evaluare a ofertelor, pentru simplul motiv că nu au fost alocate resurse financiare pentru asigurarea acestei disponibilități exclusive.

Se mai reține faptul că 2 din cei 3 ofertanți au argumentat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, sustenabilitatea timpului de intervenție de 15 minute ofertat, prin faptul că persoana desemnată ar avea domiciliul în proximitate (..... SRL) sau că au deja în zonă o echipă pentru intervenții pentru altă beneficiar (..... SRL), situații care nu presupun alocarea unui salariat exclusiv pentru intervențiile la prezenta investiție și, implicit, nici sumele calculate de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că, în situația în care, după toate clarificările solicitate, comisia de evaluare mai are totuși neclarități privind unele aspecte logistice de natura celor indicate în punctul de vedere (ce se întâmplă dacă persoana nominalizată este în concediu, dacă i s-a alocat altă activitate sau dacă este deja în cursul intervenției la alt beneficiar etc.), aceasta poate să solicite, concret, clarificări punctuale respectivelor ofertanți, scopul acestor clarificări fiind lămurirea unor aspecte fără de care nu pot fi evaluate ofertele și evitarea unor situații, precum, cea din speța de față, în care, ofertele SRL și SRL au fost respinse oferte în baza unor simple supoziții.

Pe de altă parte, Consiliul constată că ofertantul SRL susține, în contestație, că ar fi angajat o persoană care să aibă ca unică atribuție

intervențiile pentru autoritatea contractantă, aspect de natură să valideze raționamentul autorității contractante, însă, menționează că nu a fost în măsură să cuantifice cheltuielile salariale, pentru motive legate de lipsa de predictibilitate a salariului, taxelor etc.

Or, raportat la aceste argumente, Consiliul nu a identificat, în contestația formulată de SRL, argumente privind pretinsa nelegalitate a motivelor de respingere a ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, o va respinge, ca nefondată.

Faptul că SRL a avut calitatea de proiectant în cadrul prezentei investiții a influențat comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, aceasta a asimilat situația SRL, care a justificat timpul de intervenție pe considerente de exclusivitate a persoanei responsabile/desemnate, cu situația celorlalți ofertanți, care au transmis alte justificări.

Consiliul apreciază că ponderea mare, de 30% din totalul punctajului, alocată factorului de evaluare „*timpul de intervenție*”, impune asupra comisiei de evaluare verificări detaliate, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat prin ofertarea unor timpi de intervenție care nu pot fi îndepliniți, însă, această verificare trebuie să se efectueze prin raportare la documentația de atribuire, nu la ofertele depuse de alți ofertanți, indiferent dacă aceștia au avut sau nu calitatea de proiectant.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei SRL din cauza modificării duratei de garanție din propunerea tehnică, Consiliul reține că, prin adresa nr. 227/10.04.2025 (pag. 1281-1286, vol. 4 al dosarului cauzei), acest ofertant nu și-a modificat durata de garanție de 5 ani

ofertată, ci, a reprodus, în scopul argumentării obligațiilor asumate, clauza privind garanția din modelul de contract referitoare la garanție, aspect evidențiat prin textul aplecat (italic), plasat între ghilimele.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și Asocierii SRL – SRL, de la faza de evaluare a propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și Asocierii SRL – SRL, de la faza de evaluare a propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....
Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 27(douăzecişişapte) pagini