



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 56/04.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4292/04.02.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/SD20/IE/ 1687/31.01.2020, emisă de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Întreținerea părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, Anul I - anul IV pentru DRDP - LOT SDN", cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale, s-a solicitat:

- „-anularea comunicatului rezultatului procedurii nr. DRDPBV/SD20/IE/1687/31.01.2020,*
- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale încheiate în cadrul procedurii de achiziție publică,*
- reevaluarea ofertei societății noastre și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/SD20/IE/1687/31.01.2020, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) teza a) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că propunerea tehnică depusă de societatea sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În demonstrarea caracterului nelegal al acestei decizii, contestatorul invocă prevederile documentației de atribuire, cap IV 4.1. fișa de date a achiziției - Modul de prezentare al propunerii tehnice, coroborate cu Formularul F6 - Propunerea tehnică, prin care se precizează că *„fiecare ofertant va întocmi propria Propunere tehnică în care va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*, prevederi din care, în opinia sa, rezultă că ofertantul trebuie să prezinte SAU să detalieze modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților acest aspect, fără însă a exista obligația detalierii acestora.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a acoperit toate cerințele impuse, propunerea sa tehnică fiind întocmită într-o manieră proprie, astfel cum s-a solicitat, fără a utiliza metoda copy/paste. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice a specificat faptul că *„Toate lucrările vor fi executate în conformitate cu normele, normativele și standardele în vigoare. Începerea lucrărilor se va face la ordinul scris al Beneficiarului. Executantul își asuma toate condițiile impuse de către Autoritatea Contractanta prin Caietul de Sarcini”*.

Invocând dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că propunerea sa tehnică a fost respinsă pe considerente relativ minore, în comparație cu complexitatea contractului de achiziție publică, considerând, și din acest punct de vedere, că motivația descalificării reprezintă motive subiective și nelegale de înlăturare din procedura de achiziție publică a societății sale pe motive abuzive, deformate, pur formale și nelegale.

Un alt aspect evidențiat de contestator în susținerea criticilor sale este și faptul că, în acest moment al procesului de evaluare, autoritatea aduce în discuție în evaluarea propunerii tehnice întreg cuprinsul anexei nr. 1 a caietului de sarcini, deși societatea sa a prezentat explicații la solicitările comisiei și a arătat că s-au găsit prezentate lucrările față de care s-au cerut lămuriri. În același sens, arată că doar la cap. 3 Denumirea lucrărilor se menționează, numai pentru anumiți indicativi, această Anexa nr. 1, de care societatea sa a luat act și a prezentat lucrările conform descrierii, iar toate lucrările, astfel cum au fost detaliate în Anexa 1, care este o anexă privitoare la descrierea de prețuri, societatea sa le-a avut în vedere în propunerea financiară, Formularul F3 - listele cu cantități de lucrări pe unitate de măsură, pentru formarea prețului pe unitate de măsură, în care se vede, din

descrierea fiecărei categorii de lucrări, că a ținut cont de toate descrierile din anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a demonstrat că oferta sa este una conformă, iar toate prestările aferente lucrărilor care fac obiectul caietului de sarcini au fost avute în vedere, fiind prezentate atât în propunerea tehnică, dar și în cea financiară, drept care oferta, în integralitatea ei, este una conformă care ține cont de toate cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/SD19/IE 24222/20.12.2019, a arătat faptul că se face o confuzie față de conținutul cerinței astfel cum a fost prezentată în fișa de date cap IV. 4.1 și conținutul Formularului F6, între a prezenta sau a detalia, anumite lucrări solicitate, fiind evident că potrivit acestor cerințe, comisia de evaluare a solicitat ofertanților următoarele: «se va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor din Caietul de Sarcini» prin întocmirea propriei propuneri tehnice, care să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel încât societatea sa a prezentat descrierea lucrărilor cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, la această solicitare de clarificări, a răspuns concludent și punctual următoarele:

<Societatea noastră a prezentat cerințele solicitate, astfel:

- Stropirile succesive executate mecanizat - sunt prezentate la pag 7 - "În cazul în care nu dispunem de mixtura asfaltică pentru efectuarea plombărilor izolate, reparația provizorie a gropilor se poate face în mod excepțional în lipsa de alte posibilități, prin stropiri succesive cu bitum sau emulsie bituminoasă, urmate de acoperire cu criblura"

- Înlăturarea denivelărilor și fâgașelor (numai frezare) precum și așternerea nisipului de concasaj pe suprafețele de bitum în exces sau șlefuite - sunt prezentate la pag 4 - "a. Frezarea denivelărilor și pragurilor peste limita corespunzătoare fâgașelor urmată de o tratare ulterioară a suprafeței, b. Așternerea nisipului sau a criblurii pe suprafețele cu bitum în exces"

- Întreținerea benzilor de încadrare prin eliminarea unor denivelări locale - sunt prezentate la pag 2 - "Lucrările de reparații a drumurilor publice constau în totalitatea lucrărilor fizice de intervenție care au ca scop compensarea parțială sau totală a uzurii fizice sau morale produsă ca urmare a exploatării normelor sau acțiunii agenților de mediu, îmbunătățirea caracteristicilor tehnice la nivelul impus de traficul maxim pentru numărul de benzi de circulație existente"

- Înlăturarea pietrișului nisipului și a materialelor rămase în urma activității de dezapezire - reprezintă o activitate implicită în execuția lucrărilor care reiese din însăși activitatea de execuție a lucrărilor de întreținere a părții carosabile și care a fost prevăzută și descrisă de societatea noastră și în cadrul propunerii financiare în lista de cantități, astfel cum am precizat în cuprinsul primului răspuns la solicitarea de clarificări.

- Semnalizarea punctului de lucru - este o activitate avută în vedere de societatea noastră prin propunerea tehnică fapt pentru care am și prezentat la pag 6 pct. 1.3. faptul că repararea degradărilor și a gropilor se semnalizează. Mai mult, tot în cadrul propunerii tehnice am prezentat tot sub considerentul semnalizării punctului de lucru o "declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele fenice", unde se regăsesc utilajele și echipamentele necesare semnalizării, astfel încât cerința privind semnalizarea din acest punct de vedere considerăm că a fost acoperită.

Pe de altă parte vă solicităm să aveți în vedere după cum bine se cunoaște și de către DRDP, că procedeul de semnalizare nu este unul personal executantului, ci modul de semnalizare se regăsește într-un Management al traficului adus la cunoștința DRDP-ULUI, care în mod obligatoriu trebuie vizat de Biroul Siguranței Circulației eliberându-se un Avizul favorabil de la Inspectoratul de Poliție Județean pentru executarea lucrărilor prin care se impune o anumită semnalizarea rutiere, executantul DOAR își însușește modul de semnalizare aprobat>.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că prin răspunsul său, a arătat că din formularele F3 - listele cu cantități de lucrări pe unitate de măsură, fără valori, așa cum sunt ele prezentate în propunerea financiară, pentru formarea prețului pe unitate de măsură, se vede în mod clar, din descrierea fiecărei categorii de lucrări, că a ținut cont de toate descrierile din anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 62/191/07.02.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 4873/10.02.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca fiind nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, urmare verificării propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, aceasta a fost declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. 5) teza a) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin.3 lit. a din HG nr. 395/2016.

Conform cerinței din Fisa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatorul a ales să prezinte în manieră proprie modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, deși în propunerea tehnică trebuia să se regăsească prezentarea tuturor prestațiilor solicitate prin caietul de sarcini la capitolul 3 - "Descrierea lucrărilor", după cum este menționat și în caietul de sarcini la pag. 6 "*Descrierea lucrărilor pentru întreținerea curentă a părții carosabile specific tipului de îmbrăcăminte, a acostamentelor, a benzilor de încadrare și a benzilor de urgență prezente în Anexa 1 conțin orientativ operațiile de execuție și materiale specifice*".

În fapt, autoritatea arată că în propunerea tehnică a contestatorului nu s-au regăsit o serie de prestații, iar, urmare solicitărilor de clarificare, contestatorul nu a lămurit această situație, în sensul în care nu a indicat unde anume în cadrul propunerii tehnice (pagina) sunt prezentate acestea, astfel că nu au fost identificate ca fiind îndeplinite următoarele prestații:

Indicativ 101.1.2.5 „*refacerea rosturilor*”

Indicativ 101.1.2.6 „*eliminarea fenomenului de pompa*”

Indicativ 101.2.1.3 „*Tratarea burdușirilor locale -pentru DN - total din care:*

o *Mixtură asfaltică pentru stratul de uzură-BA16 - 4 cm*

o *Mixtură asfaltică pentru stratul de legătură-BAD22,4 cm*

o *Geocompozit antifisura 0>60kN/m*

o *Anrobat bituminos cu criblură-AB 31,5 - 8 cm*

o *Piatră spartă 40/63 - 30 cm;*

- o Balast-0/63 - 30 cm;*
- o Strat piatra bruta 0/200-40cm*
- o Geotextil anticontaminare 0>15kN/m"*

Indicativ 101.2.1.4 „Tratarea burdușirilor locale - pentru DN - total din care:

- o Mixtură asfaltică pentru stratul de uzură-MAS16 - 4 cm*
- o Mixtură asfaltică pentru stratul de legătură-BAD22,4 cm*
- o Geocompozit antifisura 0>60kN/m*
- o Anrobat bituminos cu criblură-AB 31,5 ~ 8 cm*
- o Piatră spartă 40/63 - 30 cm;*
- o Balast-0/63 - 30 cm; o Strat piatra bruta 0/200-40cm*
- o Geotextil anticontaminare 0> 15kN/m"*

De asemenea, pentru prestațiile indicativ 101.1.1.3 „stropiri succesive executate mecanizat" pe îmbrăcămînți asfaltice și Indicativ 101.1.2.8 „stropiri succesive executate mecanizat" pe lianți hidraulici, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice prezentate de contestator că aceste lucrări vor fi executate mecanizat. Mai mult decât atât, prin răspunsul nr. 2005/23.12.2019 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/SDI9/1E-24222-20.12.2019, SC SRL a adus o completare la propunerea tehnică pentru prestațiile indicativ 101.1.1.3 și indicativ 101.1.2.8 menționând cuvântul „mecanizat", fapt care nu poate fi luat în considerare, întrucât încalcă prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator:

- pentru Indicativ 101.1.1.4 „înlăturare denivelări si făgașe (numai frezare)" a făcut o prezentare incompletă, nerespectând etapele prestației, conform specificațiilor din cadrul Anexei I a Caietului de sarcini, respectiv nu prezintă faptul că asigură încărcarea, transportul materialului rezultat și semnalizarea punctului de lucru;

- pentru Indicativ 101.1.1.8 „așternerea nisipului de concasaj pe suprafețele cu bitum în exces sau șlefuite" nu s-a regăsit prezentarea modului de îndeplinire a acestui tip de lucrări, conform specificațiilor din cadrul Anexei I a Caietului de sarcini, ofertantul menționând doar denumirea prestației;

- pentru Indicativ 101.1.1.9 „înlăturarea pietrișului sau nisipului si a materialelor ramase în urma activității de dezăpezire" în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DDRDPBV/SD19- IE - 23551-12.12.2019, deși a indicat pagina 4 din propunerea tehnică pentru prezentarea modului de îndeplinire a prestației, comisia de evaluare nu a regăsit prezentarea acesteia, și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a lămurit acest aspect;

- pentru Indicativ 101.1.5.1 „aprov cu balast în volum de pana la 300 mc/km" și Indicativ 101.1.5.2 „aprovizionare cu piatra sparta în volum de pana la 300 mc/km" și Indicativ 101.1.2.1 „întreținerea drumurilor laterale: aducerea la profil si întrețineri locale, asigurarea scurgerii apelor" ofertantul nu a prezentat modul de îndeplinire a prestațiilor, neputând fi asimilat cu răspunsul SC SRL deoarece

prestația prezentată la pagina 7 din Propunerea tehnică face referire la alt tip de lucrări;

- pentru Indicativ 101.1.5.3 „*astupare gropi și făgașe cu material pietros*” ofertantul a indicat pagina 4 din propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări DRDPBV/SD19/IE- 23551-12.12.2019, iar, în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare nu a regăsit prezentarea acestei prestații, conform specificațiilor din Anexa 1 a Caietului de sarcini;

- pentru Indicativ 101.2.1.5 „*întreținerea benzilor de Încadrare prin eliminarea unor denivelări locale*” nu s-a regăsit prezentarea modului de îndeplinire a acestei prestații, conform specificațiilor din Anexa 1 a Caietului de sarcini, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/SD19/IE- 23551-12.12.2019, S.C. S.R.L. a indicat pagina 2 din propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a identificat această prestație.

De asemenea, comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică modul de îndeplinire a cerinței privind semnalizarea punctului de lucru pentru toate prestațiile solicitate prin Caietul de sarcini, cu toate că a fost precizată această cerință și în Anexa I.

Mai arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/SD19/IE - 24222-20.12.2019, S.C. S.R.L. a făcut trimitere la pagina 6 din propunerea tehnică, punctul 1.3, din care reiese că aceasta va asigura semnalizarea în cazul în care nu va finaliza lucrările de plombări gropi, fapt care, în opinia autorității, nu poate fi asimilat și cu semnalizarea punctului de lucru în timpul execuției.

Totodată, subliniază autoritatea contractantă, declarația la care contestatorul face trimitere privind dovada deținerii echipamentelor de semnalizare și indicatoarelor rutiere, nu confirmă faptul că societatea va asigura semnalizarea corespunzătoare pentru fiecare prestație din Anexa I a Caietului de sarcini, iar aceasta Declarație nu ține loc de prezentarea modului de îndeplinire a cerinței privind semnalizarea prestațiilor solicitate.

Așadar, având în vedere că SC SRL nu a prezentat toate prestațiile menționate la Capitolul 3 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică neconformă, ținând cont și de faptul că membrii acesteia nu au posibilitatea verificării propunerii financiare întrucât sistemul SICAP nu permite evaluarea propunerii în condițiile în care propunerea tehnică a fost declarată neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că toate prestațiile cuprinse în Anexa I se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul 3, iar în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul nu a prezentat în niciun fel următoarele prestații: Indicativ 101.1.2.5, Indicativ 101.1.2.6, Indicativ 101.2.1.3, Indicativ 101.2.1.4, Indicativ 101.1.1.9, Indicativ 101.1.5.1, Indicativ 101.1.5.2, Indicativ 101.1.2.1, Indicativ 101.1.5.3, Indicativ 101.2.1.5, aspect care rezultă și din răspunsul la clarificări prin care ofertantul contestator nu a putut indica unde în cadrul propunerii sale tehnice se regăsește prezentarea modului de îndeplinire a prestațiilor anterior menționate (indicativ

101.1.2.5, indicativ 101.1.2.6, indicativ 101.2.1.3, indicativ 101.2.1.4), acesta făcând trimitere la anumite pagini din propunerea tehnică, însă comisia de evaluare nu a regăsit prezentarea modului de îndeplinire a prestațiilor respective (Indicativ 101.1.1.9, Indicativ 101.1.5.1, Indicativ 101.1.5.2, indicativ 101.1.2.1, Indicativ 101.1.5.3, Indicativ 101.2.1.5).

Conform solicitărilor din caietul de sarcini, Anexa 1 reprezintă o descriere de prețuri a prestațiilor caietului de sarcini și, în același timp, conține orientativ operațiile de execuție din punct de vedere tehnic și materialele specifice necesare execuției prestațiilor în bune condiții, fiind aplicabilă, potrivit cat. 3 din caietul de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Fata de cele susținute prin contestație, rezultă, în opinia autorității, faptul că SC SRL nu a înțeles prevederile caietului de sarcini și le interpretează în mod eronat.

Mai mult, potrivit autorității, prezentarea formularelor F3- liste cu cantități de lucrări pe unitate de măsură, fără valori, nu pot fi luate în considerare fiind o completare la propunerea tehnică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect "Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Întreținerea părții carosabile, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, Anul I - anul IV pentru DRDP - LOT SDN", cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1015066/11.09.2019. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 20.316149,26 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, la procedură au fost primite 4 oferte, iar, ulterior procesului de evaluare, așa cum rezultă din raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT/188-31.01.2020, oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, celelalte trei oferte fiind respinse, ca neconforme.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, SC SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit instrucțiunilor regăsite în fișa de date a achiziției, art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din

Documentația de atribuire", în Formularul 6 - PROPUNEREA TEHNICA, menționându-se „Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnica în care va prezenta/ detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini”.

Se mai reține, totodată, că propunerea tehnică este parte a ofertei elaborată pe baza solicitărilor din caietul de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în acesta, conform art. 133 alin. 2 din HG nr. 395/2016, în cazul atribuirii contractului atât caietul de sarcini, cât și propunerea tehnică devenind anexe la contract, pe lângă alte documente, potrivit prevederilor art.147 alin. (1) din aceleași norme. De asemenea, printre obligațiile care cad în sarcina membrilor comisiei de evaluare stă și verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În soluționare, se observă că la cap. 3 „Descrierea lucrărilor”, din caietul de sarcini, sunt prezentate lucrările pentru întreținerea curentă a părții carosabile specifice tipului de îmbrăcăminte, a acostamentelor, a benzilor de încadrare și a benzilor de urgență, lucrări prezentate și în Anexa I, a aceluiași caiet de sarcini. De altfel, se observă că la fiecare tip de lucrări enumerat la cap. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă face trimitere la Anexa 1. Pe cale de consecință, fiind cuprinse în caietul de sarcini, acestea trebuiau să se regăsească și în propunerile tehnice depuse de participanții la procedură, dată fiind obligația ofertanților de a întocmi oferta conform solicitărilor documentației de atribuire.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse prin documentația de atribuire, care a devenit obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În opinia Consiliului, mențiunea *„Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnica în care va prezenta/ detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini”* nu este în măsură să înlăture obligația ofertanților de a cuprinde în propunerea tehnică toate lucrările solicitate, așa cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini și Anexa 1 la acesta. Faptul că Anexa 1 este denumită „Descriere de prețuri”, nu conduce la interpretarea că prestațiile enumerate în cuprinsul ei nu ar trebui să se regăsească prezentate/descrise și în propunerea tehnică, pe de o parte, deoarece, așa cum s-a reținut mai sus, ea a fost prezentată ca o anexă a caietului de sarcini, făcând corp comun cu acesta, iar, pe de altă parte, ținând cont de faptul că așa cum orice activitate care este cuprinsă în tehnic trebuie să se regăsească cotată și în financiar, tot astfel și activitățile cotate în secțiunea financiară trebuie să aibă corespondent și să fie asumate a fi executate în partea tehnică a ofertei.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus se constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, printre motivele

avute în vedere în constatarea neconformității propunerii tehnice a contestatorului se regăsește și lipsa ofertării următoarelor prestații:

Indicativ 101.1.2.5 „*refacerea rosturilor*”

Indicativ 101.1.2.6 „*eliminarea fenomenului de pompaj*”

Indicativ 101.2.1.3 „*Tratarea burdușirilor locale -pentru DN - ...*”

Indicativ 101.2.1.4 „*Tratarea burdușirilor locale - pentru DN - ...*”

Analizând documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că, privitor la acest aspect, comisia de evaluare a cerut clarificări ofertantului, prin adresa nr. DRPDBV/SD19/IE-23551/12.12.2019, însă, prin răspunsul comunicat, acesta nu a indicat, conform solicitării, unde anume în cadrul propunerii sale tehnice este prezentat/detaliat modul de realizare al acestor prestații, menționând doar „*indicativ 101.1.2.5 refacerea rosturilor – la pag din Propunerea tehnică, iar în partea financiară în lista de cantități avem descrierea conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini...*” (pag. 441 dosarul cauzei), „*indicativ 101.1.2.6 eliminarea fenomenului de pompaj - la pagina din Propunerea tehnică, iar în partea financiară în lista de cantități avem descrierea conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini...*” (pag. 442 dosarul cauzei), „*indicativ 101.2.1.3 Tratarea burdușirilor locale -pentru DN - ...- la pagina din Propunerea tehnică, iar în partea financiară în lista de cantități avem descrierea conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini...*” (pag. 448 dosarul cauzei), „*indicativ 101.2.1.4 Tratarea burdușirilor locale - pentru DN - ...- la pagina din Propunerea tehnică, iar în partea financiară în lista de cantități avem descrierea conform anexei nr. 1 la caietul de sarcini...*” (pag. 452 dosarul cauzei).

Trimiterile din cadrul răspunsului amintit, la conținutul propunerii financiare nu pot fi considerate edificatoare, fiind fără relevanță, sub aspectul verificării conformității propunerii tehnice, faptul că prestațiile în discuție au fost cotate în partea financiară, câtă vreme ele trebuiau să fie asumate a fi executate și în componenta tehnică a ofertei.

Prin urmare, se observă că aspectele avute în vedere la emiterea deciziei de respingere a ofertei, evocate mai sus, nu au nicio legătură cu interpretarea sintagmei „*va prezenta/ detalia*” de care se prevalează contestatorul în argumentarea sa din cuprinsul contestației, câtă vreme prestațiile enumerate nu au fost nici prezentate și nici detaliate în cadrul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii. De altfel, nici prin contestație autorul acesteia nu a indicat unde anume în propunerea sa tehnică a înțeles să prezinte/detalieze prestațiile indicate mai sus, alegând să reitereze răspunsul comunicat comisiei de evaluare, citat anterior, fără nicio mențiune cu privire la pagina din propunerea tehnică unde au fost tratate aceste prestații.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a încadrat oferta contestatorului în categoria celor neconforme, sub acest aspect, propunerea tehnică prezentată nefiind în măsură să satisfacă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de acestea, Consiliul apreciază de prisos analiza și a celorlalte motive avute în vedere în emiterea deciziei de respingere a ofertei,

atâta vreme cât, indiferent de soluția care s-ar prefigura în cazul acestora, caracterul de neconformitate al propunerii tehnice depusă de SC SRL a fost deja reținut.

Luând în considerare cele ce anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

...

...