



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 32/C3/2846

Data: 07.01.2021

Prin contestația nr. IE 12111/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55809/16.12.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în județul și cu sediul ales pentru corespondență în, ..., ..., reprezentată legal prin, administrator, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 4, întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție consumabile”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1025178, publicat în SEAP la 06.10.2020, s-a solicitat:

- „anularea tuturor deciziilor care permit ofertantului să se califice, din punct de vedere tehnic;
- anularea comunicării nr. 3799/14.12.2020, prin care i s-a comunicat că nu a câștigat competiția pentru Lotul 4 și care statuează că propunerea financiară a s-a clasat pe primul loc;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerilor tehnice și aplicarea corectă, transparentă și în spiritul și litera legii a criteriilor specificate în caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare doar pentru ofertanții declarați admiși la evaluarea propunerilor tehnice”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. IE 12111/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55809/16.12.2020, SC SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire întocmit de

în procedura amintită, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, susținând că, prin comisia de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a nedreptățit-o și i-a determinat prejudicierea, prin admiterea în faza de selecție financiară a unei soluții tehnice care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că, ulterior publicării în SICAP a comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile, dar necâștigătoare, la data de 10.12.2020, având conținut „incomplet”, a unui fișier atașat "Scrisoare of. necâștigători L4 LC2 pdf.p7m", document ce nu poate fi deschis, și a anunțului de tip erată nr. EN1024261/11.12.2020, a formulat o contestație la autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea nr. 3799/14.12.2020 și anunțul de tip erată nr. EN1024309/14.12.2020, prin care o înștiința că termenul de depunere a eventualelor contestații este de 14.12.2020, adică ziua publicării Scrisorii și a Eratei în SICAP, în total dezacord și cu nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că, ulterior solicitării sale nr. IE 12085/11.12.2020, privind accesul la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a consultat această ofertă, constatând că a fost prejudiciată de către comisia de evaluare, prin admiterea în faza de selecție financiară a unei soluții tehnice care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, admițându-i acesteia specificații tehnice diferite de cele publicate.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta câștigătoare nu îndeplinește următoarele cerințe:

Specificație tehnică solicitată	Specificația produsului oferat de- oferta declarată câștigătoare
Dimensiunea particulelor: 33 μm	30 sau 60 μm
Dimensiunea porilor: 85 A	80 A
Suprafața: 800 m2/g	830 m2/g
Capacitate ionică: 0.76 meq/g	0.75 meq/g

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au considerat "echivalente" toate aceste specificații, ignorând discrepanțele existente, fapt comunicat prin răspunsul la contestație emis de autoritatea contractantă cu nr. 3792/11.12.2020.

Mai mult decât atât, cu ocazia vizualizării propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că aceasta a prezentat documente interne ale producătorului (Certificat de testare a unui lot de sorbent) cu caracteristici diferite de cele solicitate în caietul de sarcini.

Prin urmare, prin deciziile și documentele emise de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că au fost încălcate drepturile sale și principiile enunțate de lege, determinând vătămarea și prejudicierea sa, și prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, art. 30

alin. (3), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (1), (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4062/29.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57992/29.12.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, precum și documente, în copie, din dosarul achiziției publice pentru Lotul 4.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, la licitația din speță, SC SRL a oferat cartușele X-CW, producător, având caracteristicile: dimensiunea particulelor 33 μm , suprafața specifică 800m²/g, dimensiunea porilor 85Å, capacitatea de schimb ionic 0,76meq/g.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a oferat cartușele, producător, cu următoarele caracteristici: dimensiunea particulelor 30 μm , suprafața specifică 850m²/g, dimensiunea porilor 80Å, capacitatea de schimb ionic 0,75meq/g.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, comisia a considerat că produsele oferate sunt echivalente, acestea fiind acceptate pe baza următoarelor considerente:

1. dimensiunea particulelor este o medie și nu o valoare fixă, aceasta poate varia de la lot la lot. O variație între 30 și 33 μm , comisia a considerat că se poate încadra în variația de la lot la lot și nu influențează sensibilitatea și specificitatea metodei;

2. suprafața specifică se obține ca medie și nu ca valoare fixă, aceasta poate varia de la lot la lot. O variație între 800 și 850m²/g, comisia a considerat că se poate încadra în variația de la lot la lot și nu afectează sensibilitatea și specificitatea metodei;

3. dimensiunea porilor este o medie și poate varia de la lot la lot. O variație între 80 Å și 85 Å, comisia a considerat că se poate încadra în variația de la lot la lot și nu afectează sensibilitatea și specificitatea metodei;

4. capacitatea de schimb ionic poate varia de la lot la lot, comisia a considerat că o variație de 0.01meq/g, de la 0,75 la 0,76meq/gram se poate încadra în variația de la lot la lot și nu influențează sensibilitatea și specificitatea metodei.

Autoritatea contractantă susține că aceste considerente sunt susținute și de și colaboratorii, în articolul "Development and validation of a liquid-chromatography-mass spectrometry procedure after solid phase extraction for detection of 19 doping peptides in human urine", publicat în anul 2015 în revista, care a obținut rezultate comparabile pe cele două tipuri de cartușe pentru extracția de compuși peptidici cu relevanță în controlul doping, aplicație pentru care cartușele sunt utilizate și în cadrul Laboratorului de Control Doping.

Menționează autoritatea contractantă că SC SRL comercializează pe piața din România produsele, în catalogul de prezentare a produselor Cel din urmă, în calitate de producător recomandă produsele, ca echivalente/alternative produselor, conform tabelului de la pagina 8 a Ghidului Complet pentru Extracția în Faza Solidă (SPE)

Ca urmare a analizei acestor aspecte și ținând cont de criteriul prețului cel mai scăzut, comisia de evaluare a desemnat câștigător ofertantul care a oferit cartușele, producător, cartușe corespund nevoilor desfășurării activității laboratorului.

În considerarea argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, la Lotul 4, ca fiind nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat, la 06.10.2020, o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție consumabile”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1025178.

După primirea rezultatului procedurii nr. 3799/14.12.2020, SC SRL a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea tuturor deciziilor care permit ofertantului „să se califice din punct de vedere tehnic”, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerilor tehnice, cu aplicarea corectă, transparentă și legală a criteriilor specificate în caietul de sarcini și reevaluarea propunerilor financiare doar pentru ofertanții „declarați admiși”.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206716465/1, în valoare de 200 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 18.12.2020.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a ofertantei declarate câștigătoare.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, pentru că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, caracteristicile tehnice ale produsului aferent lotului 4 – consumabile pentru extracția peptidelor sunt fixe, respectiv:

- dimensiunea particulelor: 33 μm ;
- dimensiunea porilor: 85 $\text{\AA}$;
- suprafața: 800 m^2/g ;

- capacitate ionică: 0,76 meq/g.

Analizând specificațiile tehnice ale produsului oferat, la lotul 4, de, Consiliul constată că acestea sunt diferite de cele solicitate, în mod expres prin caietul de sarcini, fiind reținute următoarele informații din cadrul propunerii tehnice:

- dimensiunea particulelor: 30 μm , cu următoarea precizare: „vă rugăm să acceptați această dimensiune a particulelor, întrucât diferența este atât de mică încât nu afectează extracția propriu-zisă. Dimensiunile solicitate de dvs aparțin unui singur producător (...);

- dimensiunea porilor: 73-89 $\text{\AA}$, rezultat 84 $\text{\AA}$, cu următoarea precizare: „dimensiunea porilor este un interval cu valoare medie, nu un număr exact (...);

- suprafața: 727-889 m^2/g , rezultat: 795 m^2/g , cu următoarea precizare: „suprafața specifică este un interval cu valoare medie, nu un număr exact (...);

- capacitate ionică: 0,83 meq/g, cu următoarea precizare: „datorită variabilelor care apar în producție, valoarea capacității ionice poate varia ușor de la un lot la altul (...),

precum și pe cele regăsite în caracteristicile tehnice-preluate de pe pagina, de către ofertantul declarat câștigător și atașate ofertei:

- dimensiunea particulelor: 30 μm ;
- dimensiunea porilor: 80 $\text{\AA}$;
- capacitate ionică: 0,75 meq/g.

Cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, este neechivoc, iar, la acest moment, nu pot fi emise interpretări alternative vizavi de prevederile caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În consecință, prin asumarea tuturor informațiilor din documentația de atribuire, ...avea obligația depunerii ofertei în conformitatea cu acestea, regulă impusă de art. 75 din Legea nr. 98/ 2016: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”.

În concluzie, în ceea ce privește caracteristicile menționate mai sus, Consiliul apreciază că necesitatea autorității contractante nu poate fi modificată în funcție de echipamentele pe care le pot furniza operatorii economici, ea fiind determinată obiectiv, conform art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului iar achizitoarele să atribuie contractul.

Mai mult, Consiliul constată că ofertantul în cauză, ..., a propus o ofertă alternativă, fapt nepermis prin anunțul de participare

simplificat, în care s-a menționat, la cap. „II.2.10, Vor fi acceptate variante: Nu”. În fața unei astfel de soluții alternative, autoritatea contractantă are obligația ignorării ei, conform art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii, aferent lotului 4, consemnat în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la respingerea ofertei, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, anulează rezultatul procedurii, aferent lotului 4, consemnat în raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....