



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50505/09.12.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional și având sediul profesional ales la SCA ... din ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie”, organizată de către ... cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la Cabinet de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în tot a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 10159/03.12.2019, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractate la reevaluarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariu avocațial efectuate cu ocazia depunerii contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a art. 451 alin. (1) Cod proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50505/09.12.2019, SC ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, oferta sa este neconformă potrivit art. 215 alin. (5) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016, precum și atribuirea contractului către SC ... SRL.

Contestatoarea menționează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9970/29.11.2019, încheiat în data de 29.11.2019, în baza căruia s-au analizat documentele depuse de cei doi agenți economici, respectiv ... SRL și societatea ... SRL.

Autoritatea contractantă a consemnat prin procesul verbal că în vederea deschiderii ofertei financiare, s-au calificat ... SRL și ... SRL, fără a exista mențiuni cu privire la neconformitatea vreunei oferte.

În urma evaluării documentelor depuse de cei doi operatori economici, comisia a considerat că se cuvine ca atribuirea contractului de achiziție să fie făcută către ... SRL.

Membrii comisiei de evaluare ai autorității contractante au constatat în raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică faptul că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de lege sub aspectul conformității ofertelor de către ambii operatori economici.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire "prețul cel mai scăzut" iar conform raportului procedurii nr. 10159/03.12.2019, oferta financiară a ... SRL a fost în valoare de 618.863,78 RON, pe când oferta ... SRL a fost în valoare de 612.985,60 RON.

După analizarea ofertelor financiare, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că oferta ... SRL este neconformă, potrivit art. 215 alin. 5 lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu consecința atribuirii contractului de achiziții publice către ... SRL.

Raportul procedurii prevede că neconformitatea ofertei ... SRL reiese din dispozițiile art. 215 alin. (5) lit. c) și d) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, însa în urma analizării actului normativ la care autoritatea face referire, literele c) și d) nu se regăsesc printre dispozițiile acestuia.

Art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice prevede următoarele: *"Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută"*.

În opinia contestatoarei în cazul în care oferta sa ar fi fost neconformă, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în legătură cu aspectele ce ar fi fost susceptibile de a fi în neconcordanță cu dispozițiile legale. Însă comisia de evaluare nu a solicitat clarificari, motiv pentru care se poate trage concluzia că autoritatea contractantă a fost lămurită sub toate aspectele ce țin de conformitatea ofertei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în art. 215 din Legea nr. 98/2016 alin. (2) lit. a-d privind achizițiile publice.

Netemeinicia și nelegalitatea raportului de atribuire a contractului de achiziție publică către ... SRL rezultă atât din neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege în sarcina autorității contractante, cât și din lipsa motivării respingerii ofertei ... SRL, în plus, în argumentarea deciziei sale, autoritatea contractantă, invocă un temei inexistent în cadrul normativ ce reglementează achizițiile publice și pe care își bazează, totodată, atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, atât timp cât în cadrul raportului nu se fac precizări cu privire la întârzierea ofertei, nerespectarea cerințelor prezentate în documentele achiziției, înțelegeri anticoncurențiale, corupție sau cu privire la constatarea ofertei ca fiind neobișnuit de scăzută, nu se poate reține aprecierea autorității contractante potrivit căreia oferta ... SRL ar fi fost neconformă.

Deși nu au fost făcute referiri cu privire la oferta neobișnuit de scăzută a ... SRL, aceasta din urmă învederează că unicul criteriu de atribuire al contractului de achiziție publică a fost "prețul cel mai scăzut", iar valoarea totală estimată a fost cuprinsă între 620.000 și 645.600 lei.

Având în vedere ofertele financiare puse la dispoziție de către cei doi agenți economici, respectiv ... SRL care a propus o ofertă financiară de 612985,60 ron și ... SRL care a propus o ofertă de 618863,78 ron, nu se poate conchide că oferta contestatoarei ar fi fost neobișnuit de scăzută întrucât diferența dintre cele două sume este de 5878.18 RON, această diferență fiind infimă pentru a aprecia că oferta ... SRL ar fi fost neconformă sub acest aspect.

Autoritatea contractantă a transmis în copie un set de documente necesare soluționării cauzei precum și punctul de vedere nr. 10752/16.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 52193/18.12.2019 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Comisia de evaluare, în urma analizării documentației depuse de către cei doi agenți economici, a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, iar atribuirea contractului de achiziție s-a făcut către acesta.

Astfel, în raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 10159/03/2019, întocmit de comisia de evaluare, s-a consemnat că SC ... SRL a prezentat ofertă financiară neconformă potrivit art. 215 alin. 5 lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016.

În privința incidenței dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a contestatoarei este neobișnuit de mică în raport cu invocarea reducerilor acordate în valoare de 6.000 lei/lună fără TVA, respectiv 72.000 lei pe an fără TVA.

Contestatoarea susține în mod netemeinic că reducerea se face "potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002", așa cum rezultă din oferta financiară, iar comisia de evaluare a ofertelor a considerat că acest aspect nu este verificabil și nu poate fi continuu pe parcursul derulării

contractului de achiziție publică, existând riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, situație care ar conduce la rezilierea contractului.

Mai mult, reducerea în valoare de 12.000/2 luni fără TVA acordată pe perioada lunilor iulie și august este mai mare decât cheltuielile de natură salarială în valoare de 11.601,10 lei/fără TVA pentru lunile de mai sus, justificate la fila 3 din oferta financiară. Acest fapt ar fi condus la afectarea calității serviciilor prestate pentru această perioadă.

În privința încadrării în prevederile art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat neadecvată oferta financiară deoarece aceasta nu putea satisface în mod evident fără modificări substanțiale, necesitățile autorității contractante, indicate în documentele achiziției.

Astfel, în formularul de propunere financiară,

- la paragraful nr. 1 este indicată o valoare de 612.985,60 lei fără TVA, iar
- la paragraful nr. 2 se precizează că: *"valoarea totală pe 12 luni este formată din valoarea de 37.552,60 fără TVA aferentă lunilor iulie și august, și valoarea 684.985,56 lei fără TVA aferentă lunilor ianuarie - decembrie"*.

Din aceste două mențiuni, rezultă că în lunile iulie și august cuprinse de două ori în calculație, valoarea contractului ar fi de 684.985,56 lei fără TVA, fără să se facă referire la adăugiri. Apoi, în detalierea ofertei financiare de la fila 2 punctul 3, tariful mediu lunar în perioada iulie - decembrie/12 luni este de 684.985,6 lei.

În raport cu modalitatea de calcul, comisia de evaluare a constatat că: nu poate fi calculată o astfel de valoare, putându-se observa cum în paragraful 2 de la fila nr. 1, valoarea totală a contractului ar fi de 684.985,56 lei fără TVA, ca mai apoi la punctul 3 și fila nr. 2 să existe o ofertă de 684.985,6 lei/lună la unitatea de măsură, pe 12 luni sau pe perioada iulie - decembrie.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a considerat că oferta financiară este neconformă.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat în raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, acesta a fost corect indicat cât și încadrat iar cele două alineate c) și d), la care se face trimitere în contestație sunt de natura unei erori materiale care nu influențează analiza și rezultatul comisiei pe fondul procedurii de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări sub aspectul prețului indicat în oferta financiară anterior analizării acesteia, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, având în vedere că acest lucru nu era posibil.

Ofertele financiare se deschid și se analizează ulterior verificării conformității ofertei, iar după ce se constată că aceasta este admisibilă se analizează oferta tehnică și financiară.

Dupa cum se poate observa, în caietul de sarcini nr. 9301/07.11.2019, autoritatea contractantă la Capitolul III. - Oferta financiară, se menționează:

Prețul solicitat pentru serviciile de curățenie, va fi un preț mediu, exprimat în lei/lună. Oferta financiară va fi însoțită de o anexă care va cuprinde printre altele:

- Valoarea manoperei explicitată în detaliu, (salariu de bază, cota lunară concediu de odihnă, taxele, contribuțiile aferente la numărul de personal alocat prestării serviciilor, bonuri de masă, alte sporuri și beneficii);

- Valoarea soluțiilor, consumabilelor ce urmează a fi utilizate în desfășurarea prestației pe o lună, conform tabelului prezentat (...);

- Se vor prezenta detaliat elementele de cost ce formează propunerea financiară;

- Se va ține cont în elaborarea ofertei financiare de influența generată de aplicarea HG nr. 937/2018, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv de creșterea salariului de bază minim brut la 2.080 lei/începând cu anul 2019. În centralizatorul de prețuri, ofertantul va detalia oferta sa financiară pentru spațiile interioare și exterioare, aferente: prețul unitar în lei fără TVA/mp/lună, separat pentru spațiile interioare/exterioare, numărul de luni al contractului (12 luni), valoarea totală separată pentru lei fără TVA, în valoare totală separată pentru spațiile interioare și exterioare în lei fără TVA, valoarea însumată totală pentru spațiile interioare/exterioare în lei fără TVA.

Astfel că, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar în privința raportului procedurii de atribuire, acesta a fost motivat atât în fapt, cât și în drept, în ceea ce privește neconformitatea ofertei.

Prin adresa nr. 796/09.01.2019, SC ... SRL formulează note scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, în care invocă greșita apreciere a autorității contractante cu privire la valoarea totală a contractului.

În acest sens, contestatoarea menționează că în cadrul expunerii punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră în mod eronat că oferta sa financiară propusă la paragraful nr. 2 din formularul de propunere financiară ar cuprinde de două ori calculația pentru lunile iulie-august în valoarea totală a contractului, concluzionând în final că oferta financiară ar fi neconformă.

Oferta pe care contestatoarea a propus-o este detaliată în mod clar în oferta financiară prin devizul intitulat „*Oferta financiară servicii curățenie 12 luni*” unde au fost prevăzute clar cheltuielile pentru fiecare perioadă în parte:

1. *Oferta perioada iulie-august 2020 - 37.552.60 ron/2 luni;*

2. *Oferta perioada ian.; feb.; martie; aprilie; mai; iunie; sept.; oct.; noiemb.; dec.; 2020 - 647.433,00 ron/10 luni;*

Însumând un total de 684.985,60 ron pentru toate cele 12 luni, sumă ce se regăsește întocmai și în formularul de propunere financiară la paragraful al doilea dacă se adună cele două valori. În plus, cele două valori de 37.552.60 ron și 647.433,00 ron, sunt detaliate în cele două devize financiare ce se regăsesc în oferta financiară, respectiv: Deviz financiar servicii de curățenie iulie-august 2020; Deviz financiar servicii de curățenie ianuarie-decembrie 2020, mai puțin iulie și august.

Desigur, așa cum s-a menționat în devizul „*Oferta financiară servicii curățenie 12 luni*” contestatoarea beneficiază de acordarea unei sume în valoare de 2250 ron, din partea statului, respectiv autorității competente,

pentru fiecare angajat care se încadrează în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 *privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă*.

Până în momentul în care autoritatea contractantă a atribuit contractul de achiziție către celălalt operator economic, contestatoarea are încheiate 13 convenții valabile cu AJOFM Tulcea și 26 de angajați care se încadrau în dispozițiile art. 85 din Legea 76/2002. Ceea ce presupune faptul că SC ... SRL primea la momentul respectiv un quantum total de 58.500 de lei pe lună de la stat.

Pentru acest motiv, contestatoarea a avut posibilitatea de a oferi respectiva reducere de 6000 de lei pe lună.

Articolul 85 alin. (1) din legea mai sus menționată, prevede următoarele: *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în quantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni. [...]”*.

Având în vedere că beneficiază de aceste facilități acordate de stat, SC ... SRL susține că este în măsură să presteze serviciile de curățeniei care ar fi avut într-adevăr o valoare totală de 684.985,60 ron la o valoare mai mică de 612.985,60 ron, lucru care nu poate fi calificat decât ca un avantaj pentru autoritatea contractantă și în niciun caz un impediment care ar putea să califice oferta ca neconformă.

Prin aceste facilități acordate, contestatoarea are posibilitatea de a folosi un număr mai mare de angajați la executarea obligațiilor contractuale și de a asigura un serviciu optim la un preț mai mic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a apreciat că *„acest aspect nu este verificabil și nu poate fi continuu pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, existând riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, situație care ar conduce la rezilierea contractului”*, fără să solicite în acest sens vreo dovadă a faptului că SC ... SRL este beneficiara facilităților acordate de Legea nr. 76/2002, deși potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

În plus, riscul la care face referire autoritatea contractantă, în cazul în care s-ar produce, ar urma să fie suportat de către contestatoare, întrucât oferta financiară de 612.985,60 ron ar rămâne neschimbată.

Presupusa pierdere a respectivelor facilități ar urma să fie suportată de SC ... SRL și nu de autoritatea contractantă. Un alt aspect de menționat, ar fi faptul că ... SRL are un număr mare de angajați care se încadrează în criteriile prevăzute de art. 85 alin. (1) din legea mai sus menționată, iar încetarea contractului individual de muncă a unuia dintre

angajații care s-ar ocupa de asigurarea curățeniei în cadrul autorității contractante ar putea fi înlocuit de un altul, fără se existe vreo modificare din punct de vedere financiar al ofertei. Pe lângă acest aspect, SC ... SRL nu a nominalizat niciunul din angajați în cadrul ofertei financiare, ci pur și simplu are posibilitatea de a reduce costurile salariale prin intermediul acelei facilități acordate.

În concluzie, valoarea totală a ofertei prin aplicarea reducerii prevazute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 (612.985,60 ron) nu reprezintă decât o facilitate acordată ...SRL de pe urma căreia ar urma să beneficieze ambele părți contractante, aspect ce poate fi dovedit cu documente justificative.

În ceea ce privește calificarea ofertei sale ca neobișnuit de scăzută (neconformă), contestatoarea susține că în urma clarificării valorii totale a ofertei, care este în valoare de 612.985,60 ron trebuie efectuată o comparație la nivelul celor două oferte propuse de agenții economici, respectiv ... SRL și ... SRL.

SC ... SRL a propus o ofertă financiară de 612.985,60 ron, iar ... SRL a propus o ofertă financiară de 618.863,78 ron, între ele existând o diferență de 5878.18 ron, care ajunge la o valoare de 489,84 RON pe lună.

Analizând aceste sume reiese în mod clar că oferta financiară a ...N SRL a fost mai mică, prin urmare, contractul trebuia atribuit acesteia, iar diferența dintre cele două oferte, raportat la valoarea totală a contractului este infimă pentru a aprecia că oferta ar fi neobișnuit de scăzută.

Mai degrabă, oferta celor de la ... SRL este nejustificat de scăzută în comparație cu oferta ... SRL:

- ...SRL a propus în oferta financiară pentru cele 10 luni (excluzând lunile iulie și august) suma de 11.800 de ron/ lună pentru cheltuielile privind uzura utilajelor și echipamentelor, consumabile, detergenți și soluții pentru curățare, echipamente de muncă și medicina muncii; Suma totală pentru cele 10 luni este în cuantum de 118.000 ron;

- ... SRL a propus în oferta financiară pentru 10 luni (excluzând lunile iulie și august) suma totală de 7866,40 ron, ceea ce ar reprezenta un cuantum de 786,64 de ron/ lună.

Astfel, ... SRL a propus un preț pentru echipamente și consumabile de aproximativ 15 ori mai mic decât cel propus de ... SRL, ceea ce este imposibil de realizat chiar și la un preț de producător. Mai precis, în momentul analizării ofertelor celor doi operatori economici, autoritatea contractantă trebuia, conform legii, să solicite clarificări din partea ... SRL cu privire la modul în care și-au propus să ajungă la un cost atât de redus al materialelor.

Aceste aspecte privind oferta financiară a ... SRL nu au fost menționate în contestația ce formează obiectul prezentului dosar, întrucât, nu se cunoșteau la momentul formulării contestației.

Pe lângă toate aspectele prezentate mai sus, contestatoarea învederează faptul că ulterior atribuirii contractului de achiziție publică către ... SRL, autoritatea contractantă a dat dovadă de o atitudine părtinitoare atribuind pentru luna ianuarie către ... SRL un contract de prestări servicii curățenie prin achiziție publică directă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3137/27.01.2020, ... reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 10752/16.12.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curăţenie”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 620.000 şi 645.600 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 10159/03.12.2019, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv cea a contestatoarei SC ... SRL şi cea depusă de SC ... SRL. Potrivit aceluiaşi document, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) lit. c) şi d) din Legea nr. 98/2016, fără a detaliate motivele concrete care au determinat respectiva soluţie.

Împotriva acestei soluţii, a formulat contestaţie SC ... SRL, arătând că temeiul legal indicat nu există în lege.

După depunerea contestaţiei la Consiliu, contestatoarea a depus dovada constituirii cauţiunii în quantum de 12.915 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205938837/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piaţa Victoriei.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) şi (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reţine că prin punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, aceasta indică în mod corect temeiul de drept şi argumentele în fapt care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei, contestatoarea formulând apărări concrete în funcţie de informaţiile nou comunicate. Prin urmare, văzând că autoritatea a acoperit viciile raportului procedurii, iar contestatoarea a formulat apărări pe fond, Consiliul consideră inutilă şi formalistă întoarcerea raportului procedurii pentru a fi completat cu informaţiile lipsă, în condiţiile în care contestatoarei i s-a respectat dreptul la apărare, urmând a analiza contestaţia formulată astfel cum este ea dezvoltată şi precizată prin concluziile scrise depuse la Consiliu cu nr. 796/09.01.2019.

Faţă de menţiunile din punctul de vedere potrivit cărora sunt incidente dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a contestatoarei este neobişnuit de mică în raport cu invocarea reducerilor acordate în valoare de 6.000 lei/lună fără TVA, respectiv 72.000 lei pe an fără TVA. În privinţa încadrării în prevederile art. 215 alin. 5¹ din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat neadecvată oferta financiară deoarece aceasta nu putea satisface în mod evident fără modificări substanţiale, necesităţile autorităţii contractante, indicate în documentele achiziţiei. Aceasta a constatat că în formularul de propunere financiară, la paragraful nr. 1 este indicată o valoare de 612.985,60 lei fără TVA, iar la paragraful nr. 2 se precizează că: *"valoarea totală pe 12 luni este formată din valoarea de 37.552,60 fără TVA aferentă lunilor iulie şi august, şi valoarea 647.433 lei*

fără TVA aferentă lunilor ianuarie - decembrie". Autoritatea consideră că din aceste două mențiuni, rezultă că în lunile iulie și august cuprinse de două ori în calculație, valoarea contractului ar fi de 684.985,56 lei fără TVA. În detalierea ofertei financiare de la fila 2 punctul 3, tariful mediu lunar în perioada iulie - decembrie/12 luni este de 684.985,6 lei.

Consiliul reține că maniera contestatoarei de a oferta este una ce se abate de la prevederile legislației în materie. În cadrul unei oferte se declară un singur preț ce se compară cu al celorlalte oferte, și nu două prețuri. Astfel, dacă societatea contestatoare dorea să ofere prețul redus, în urma scăderii ajutorului de stat primit în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, atunci formularul de ofertă trebuia să conțină expres doar prețul respectiv, nu și prețul fără reducere. În detalierea prețului, ofertanta trebuia să justifice reducerea, nu doar să o menționeze ca atare, or aceasta nu a făcut acest lucru, propunerea financiară fiind o simplă declarație, fără prezentarea unor dovezi.

De asemenea, calculele prezentate de contestatoare sunt unele neclare, nerezultând pentru câți salariați beneficiază de subvenție, pentru cât timp și dacă respectivii salariați vor fi angrenați în contract, mai cu seamă că aceștia au domiciliul în Tulcea, din moment ce primesc subvenția în acest județ. Astfel, contestatoarea nu are cuprinse în ofertă cheltuieli de cazare, masă, deplasare, în condițiile în care declară că va folosi forța de muncă ce beneficiază de subvenții în alt județ.

Nici chiar atașat contestației nu s-au depus dovezi din care să rezulte sustenabilitatea celor arătate în contestație, respectiv existența convențiilor care să îi permită contestatoarei prestarea corespunzătoare a serviciilor.

Consiliul nu consideră relevante nici susținerile contestatoarei referitoare la valoarea prea mică a costurilor materialelor ofertate de Eurototal, această societate justificându-și costurile prin folosirea detergenților din producția proprie.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.