



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 380/27.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL, cu sediul în....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, prin reprezentant legal, privind procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45321000-3, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3438/20.04.2021, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 3437/20.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior în temeiul acesteia, în ce privește oferta depusă de asocieria sa, precum și de către ofertantul asocieria ... SRL;
- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că la data de 27.08.2020 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului având ca obiect ".....".

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10139/24.11.2020 și a raportului procedurii nr. 10134/24.11.2020 oferta depusa de asocierea sa a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasamentul ofertelor cu un punctaj alocat de 100 puncte față de 93,54 puncte aferente ofertei asocierii ..., clasată pe locul II.

Conform deciziei CNSC nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de asocierea ... SRL.

De asemenea, contestatorul arată că decizia civilă nr. 144/09.02.2021 a modificat Decizia CNSC nr. ..., în sensul că a admis, în parte, contestația formulată de contestatoarea ..., a anulat adresa de comunicare a procedurii nr. 10138/24.11.2020 și raportul procedurii nr. 10138/24.11.2020, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și, consecutiv, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, conform considerentelor.

Contestatorul precizează că hotărârea instanței este circumstanțială, exclusiv, nerespectării cerințelor caietului de sarcini, privind specificațiile tehnice ale tâmplăriei exterioare termoizolantă din profile PVC.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii acest termen se împlinește în data de 27.04.2021, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea 101/2016.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele critici ale contestației:

Privitor la modalitatea de reevaluare a ofertei Asocierii SRL - ... SRL:

1) sunt incidente măsurile de excepție reglementate de 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016;

Privitor la modalitatea de reevaluare a ofertei Asocierii ... SRL:

1) Neconformitate DUAE - cap. C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - incompatibilități - situație conflict de interese;

2) Imposibilitatea executare contract - lipsa autorizare specifică ofertant;

3) Neconformitate ofertă tehnică - personal ...;

4) Lipsă personal necesar și obligatoriu - 1. auditor energetic ; 2. RTE gaz; 3. Ing. ...- propus ca inginer instalații pentru construcții - nu este autorizat ANRE; 4. inginer proiectant instalații gaze naturale;

În continuare, contestatorul motivează aceste critici.

În probațiune, contestatorul anexează:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3438/20.04.2021 și raportul procedurii nr. 3437/20.04.2021;

- dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3805/05.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 23254/06.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând:

- respingerea contestației ca tardiv introdusă, ca urmare a admiterii excepției tardivității depunerii contestației (art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ);

- în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin.6 din Legea nr. 101/2016).

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de ASOCIEREA SRL - ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că fiind întemeiată, pentru următoarele considerente:

În legătură cu depunerea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în vigoare la data la care a fost formulată contestația:

Art. 5. - (1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Art. 8. - (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Contestatorul, la data de 27.04.2021 a formulat contestația 380/27.04.2021, contestație adusă personal la autoritatea contractantă de către d-nul ... în data de 29.04.2021, fiind înregistrată cu nr. 3729/29.04.2021, conform Proces verbal de predare documentație nr.

382/27.04.2021, din care reiese în mod clar faptul că, contestația a fost înaintată autorității contractante abia în data de 29.04.2021, dovada fiind mențiunea din acest document, respectiv „Am predat documentația 29.04.2021, ing. ...”.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal, de 7 zile, calculat potrivit dispozițiilor normative în vigoare la data formulării contestației nu a fost respectat de contestator, care a transmis contestația la autoritatea contractantă abia la data de 29.04.2021, mult după expirarea celor șapte zile prescrise de lege.

Prin urmare, în speță, termenul procedural de contestare a comunicării de respingere a ofertei contestatorului a început să curgă la data de 20.04.2021 și era de 7 zile calendaristice, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, astfel încât ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva comunicării nr. 3438/20.04.2021 era marți 27.04.2021, ora 24,00, iar contestatorul a transmis contestația la autoritatea contractantă în data de 29.04.2021, deci mult după expirarea termenului legal.

Din informațiile regăsite în secțiunea Istoric dosare pe site-ul Consiliului, rezultă că, contestația ASOCIERII SRL - ... SRL cu nr. 380/27.04.2021 a fost înregistrată la CNSC cu nr. 21906 în data de 28.04.2021, în afara termenului legal.

De asemenea, în ceea ce privește transmiterea contestației către autoritatea contractantă, aceasta învederează Consiliului următoarele:

- contestația ASOCIERII SRL - ... SRL nr. 380/27.04.2021 a fost transmisă autorității contractante, prin d-nul Ing. Singeorzan Anghel la data de 29.04.2021 după expirarea termenului legal.

Cum transmiterea contestației în interiorul termenului legal atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, este prevăzută sub sancțiunea respingerii ca tardivă (art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), autoritatea solicită admiterea excepției tardivității contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației depusă de ASOCIEREA SRL - ... SRL ca tardivă.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 23401/06.05.2021, contestatorul precizează că societatea sa a transmis autorității contractante pe e-mail contestația nr. 380/27.04.2021 împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3438/20.04.20214.

...În susținerea celor precizate, contestatorul anexează dovada transmiterii documentației și a colaborării cu prin intermediul adresei: achizitiiprimariabeclean@yahoo.com.

Prin adresa nr. 408/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24069/11.05.2021, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, contestatorul susține că, contestația a fost comunicată atât CNSC cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 27.04.2021.

...În concret, către autoritatea contractantă, comunicarea prin e-mail cu subiect: Contestație SRL – Eficientizare termică blocuri ..., s-a

făcut la următoarea adresă..., așa cum rezultă din print-screenul atașat, depus de asemenea anexat contestației adresate CNSC.

Contestatorul arată că potrivit art. 16 din Legea nr. 101/2016: *"(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (4) În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloacele de probă în acest sens. (5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire"*.

Art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 instituie sancțiunea respingerii contestației ca tardivă în măsura în care aceasta *nu a fost înaintată, comunicată* atât Consiliului, cât și autorității contractante în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din actul normativ. În ceea ce privește modalitatea de comunicare, art. 16 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 prevede că toate actele procedurale (inclusiv contestația) se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Prin urmare, în cauză, în raport de art. 328 C.p.c. pentru activarea prezumției prevăzute de art. 163 alin. 11¹ C.p.c., partea căreia îi profită prezumția să dovedească faptul cunoscut, vecin și conex, pe care se întemeiază aceasta, or societatea sa a făcut dovada atașată la dosarul contestației, că a expediat prin e-mail contestația către autoritatea contractantă la adresa indicată în anunțul de participare, făcând dovada că e-mail-ul conținând contestația a fost trimis către destinatar – autoritatea contractantă în contextul în care nu evidențiază vreo eroare de livrare/expediere fiind redată data și ora trimiterii alături de adresa de email unde aceasta a fost făcută.

Prin adresa nr. 4009/11.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24304/11.05.2021, autoritatea contractantă formulează răspuns la punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației, prin care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă, ca urmare a admiterii excepției tardivității depunerii contestației (art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ).

Autoritatea solicită Consiliului să constate că fiind întemeiată excepția tardivității contestației formulate de ASOCIEREA SRL - ... SRL, pentru următoarele considerente:

Deși contestatorul susține că a comunicat contestația autorității contractante prin e-mail în data de 27.04.2021, autoritatea precizează faptul că la niciuna dintre adresele de e-mail ale autorității contractante nu s-a primit această contestație în data de 27.04.2021, nefiind confirmată primirea acesteia de către autoritatea contractantă atâta timp cât această contestație nu a fost primită, ci a fost înaintată personal la autoritatea contractantă de către d-nul ... în data de 29.04.2021, fiind înregistrată cu nr. 3729/29.04.2021, conform Proces verbal de predare documentație nr. 382/27.04.2021, din care reiese în mod clar faptul că, contestația a fost înaintată autorității contractante abia în data de 29.04.2021, data la care era decăzut din dreptul de a mai depune contestație, dovada fiind

mențiunea din acest document, respectiv „Am predat documentația 29.04.2021, ing. ...”.

Autoritatea menționează faptul că adresa de corespondență cu autoritatea contractantă, conform cap. I.1) Denumire și adrese din anunțul de participare publicat în SEAP, precum și în cap. I.1) Denumire și adrese din fișa de date este: Strada: ...; E-mail: , astfel încât contestatorul în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 avea obligația să transmită contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, respectiv până la data de 27.04.2021, la adresa menționată în cadrul documentației de atribuire (conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 ("Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire") sau în cazul în care a transmis contestația la o altă adresă, trebuia să se asigure ca aceasta a fost primită de autoritatea contractantă, prin confirmarea de primire a acesteia, fapt care nu s-a întâmplat.

Cum transmiterea contestației trebuia făcută în interiorul termenului legal, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede transmiterea contestației cumulativ în termen atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, precum și faptul că primirea contestației nu a fost confirmată ca fiind primită la autoritatea contractantă în data de 27.04.2021, deoarece e-mail-ul nu a fost recepționat, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației invocată și, pe cale de consecință, respingerea contestației depusă de ASOCIEREA SRL - ... SRL ca tardivă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....», cod CPV 45321000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 10138/24.11.2020, asocieria ... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a respins ca nefondată contestația și s-a admis cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr., asocieria ... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel Cluj, soluționată prin decizia civilă nr. ..., astfel: *"Admite, în parte, plângerea formulată de petenta – contestatoare A. SC A. SRL ... prin liderul asocierii A. SRL împotriva Deciziei CNSC nr. ... din data de 26.12.2020, în contradictoriu cu intimații O. ... și A. B. SRL lider al A. A. B. SRL – A. L. SRL și, în consecință: Modifică Decizia CNSC nr. 2435/C10/2680 din data de 26.12.2020, în sensul că admite, în parte, contestația formulată de contestatoarea A. ... prin liderul asocierii A. SRL, anulează adresa de comunicare a procedurii nr. 10138/24.11.2020 și*

Raportul procedurii nr. 10138/24.11.2020, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și, consecutiv, obligă autoritatea contractantă O. Beclean la reevaluarea ofertei câștigătoare, conform considerentelor prezentei hotărâri. Obligă intimații O. și A. B. SRL lider al A.A. B. SRL – A. L. SRL, în solidar, să plătească petentei - contestatoare suma de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale. Respinge cererea intimațiilor de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată. Pronunțata azi, 09 februarie 2021, prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței”.

În raportul procedurii nr. 3437/20.02.2021, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL, admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare procedurii, cu o propunere financiară de 5.664.922,52 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 3438/20.04.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că SRL, nemulțumit de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3438/20.04.2021, a formulat contestația nr. 380/27.04.2021 și a transmis-o la Consiliu prin e-mail în data de 27.04.2021 și prin serviciu de curierat rapid CARGUS SRL în data de 28.04.2021, fiind înregistrată sub nr. 21906/28.04.2021, respectiv sub nr. 22408/29.04.2021.

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. ..., de 5.665.922,52 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 20.04.2021, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 27.04.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că SRL a depus, personal, contestația la autoritatea contractantă, în data de 29.04.2021, conform PROCES VERBAL PREDARE DOCUMENTAȚIE nr. 382/27.04.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3729/29.04.2021, dovada fiind mențiunea din acest document, respectiv: „Am predat documentația 29.04.2021 SRL ing. ...”.

...Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora a comunicat contestația și autorității contractante, prin e-mail, în data de 27.04.2021, la adresa: ..., așa cum rezultă din print-screenul atașat, întrucât atât în anunțul de participare simplificat nr. ..., cât și în fișa de date a achiziției aferentă acestei proceduri, autoritatea contractantă a indicat următoarea adresă de e-mail:, prin urmare contestația a fost transmisă la o altă adresă decât cea indicată de autoritate.

Susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi trimis contestația la o altă adresă de e-mail a autorității contractante, adresă pe care ar fi trimis anterior și alte documente, nu sunt relevante în aprecierea Consiliului, de vreme ce adresa de corespondență a fost precis indicată în documentația de atribuire și adusă la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați. Dovada transmiterii certe a contestației este cea din data de 29.04.2021, când reprezentantul SRL a depus-o personal la autoritatea contractantă.

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de 29.04.2021, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În aceste condiții, Consiliul reține că SRL a transmis contestația sa, în termen, doar către CNSC, acesta acționând fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege în ceea ce privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...