

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Trusă de scule electroizolante”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.08.2025, s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere în sensul modificării documentației de atribuire, prin obligarea entității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de entitatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 10 zile lucrătoare de la publicarea clarificărilor rectificative.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică prevederile documentației de atribuire și susține că sunt necesare următoarele modificări:

- a) constatarea nelegalității impunerii mărcii „CST” ca unic mijloc de probă;
- b) acceptarea etichetelor/certificatelor echivalente și a altor mijloace de probă conform art. 43-44 din Directiva 2014/24/UE și art. 157-158 din

Legea 98/2016 (ex. VDE, KEMA - organism acreditate în Uniunea Europeană);

c) corectarea terminologiei: „Trusă de scule electroizolate (insulated) pentru JT”;

d) eliminarea contradicțiilor tehnice (HRC/materiale) și publicarea matricei unice de conformitate;

e) definire geantă/cutie prin indicatori IP/IK/IEC 60068-2-78, precum și intervale dimensionale acceptate plus caracteristici tehnice relevante ale materialului.

...SRL susține că dorește să participe la procedura de achiziție publică, însă consideră documentația publicată ca fiind restrictivă și neconformă dispozițiilor legale în vigoare. În acest sens a formulat solicitare de clarificări și contestație la entitatea contractantă privind vicii de legalitate și vicii tehnice (standarde depășite, impunerea mărcii de securitate CST, contradicții HRC/material, geantă fără indicatori IP/IK/IEC 60068-2-78, lipsă matrice unică, terminologie confuză).

Prin răspunsul consolidat nr. 289209/17.09.2025, entitatea a admis parțial standardele 60900:2019/61477:2009, dar a menținut marca de securitate „CST” și a refuzat echivalența cu VDE/KEMA; nu a remediat contradicțiile HRC/materiale, nu a introdus indicatori de protecție pentru geantă și nu a corectat denumirea procedurii (continuă „electroizolante” deși pachetul este de unelte electroizolate). ...SRL arată că nu poate fi de acord cu motivația entității contractante și critică aspectele învederate în răspuns, în continuare fiind necesare măsuri de remediere.

Cu titlu prealabil, ...SRL arată că se află în termenul de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, răspunsul fiind emis în data de 17.09.2025 și adus la cunoștința sa în 18.09.2025.

Cu privire la impunerea mărcii de securitate „CST”

În documentație se solicită „SR EN 60900:2013”, „standardul CEI 61477” și „marca de securitate/conformitate CST/«marcajul CST»”. Aceste mențiuni sunt depășite sau improprii. Forma corectă, conform practicii actualizate și recunoscute la nivel european, este: SR EN IEC 60900:2019 (unelte de mână izolate pentru lucrul sub tensiune); CEI 61477:2009 și CEI 61477:2009/AC:2014 (cerințe minime de utilizare pentru scule/dispozitive/echipamente de lucru sub tensiune).

Entitatea contractantă a acceptat respectarea prevederilor standardului SR EN 60900:2019, CEI 61477:2009 și CEI 61477:2009/AC:2014, însă menține teza că CST este singura marcă acceptabilă pe teritoriul României, minimalizând VDE/KEMA ca „mărci naționale” fără relevanță locală: „VDE atestă că marca aplicată corespunde legislației germane, respectiv Legii securității aparatelor din Germania, în timp ce KEMA este un laborator din Olanda care nu are legătura cu marca de securitate, marca KEMA atestând ca un produs a fost testat în acest laborator”.

Un certificat VDE reprezintă o garanție serioasă și recunoscută internațional că produsele sunt testate și conforme cu standardul IEC

60900 menționat mai sus. Practic, VDE este un organism de certificare a testării riguroase a produselor (test dielectric, test de smulgere, test de flacără ș.a.), și chiar dacă provine din Germania, certificările VDE sunt considerate o dovadă suficientă de conformitate și sunt pe deplin recunoscute pe piața din România.

Această certificare nu este una locală, cum greșit deduce entitatea contractantă, ci este una cu aplicabilitate universală în cadrul Uniunii Europene.

Conform anexa nr. 1 la H.G. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă, hotărâre invocată de către DEER, art. 2 relevă faptul că „sistemele de comandă ale unui echipament de muncă, care afectează securitatea, trebuie să fie vizibile, ușor de identificat și, dacă este necesar, să fie marcate corespunzător”. Marcajul, astfel, nu este obligatoriu, ci o cerință suplimentară, iar faptul că există pe echipament o marcă de securitate atestă aptitudinea acelui echipament de a fi sigur spre folosire.

Entitatea contractantă recunoaște faptul că „echipamentul de muncă trebuie să îndeplinească cerințele de securitate și sănătate prevăzute în legislația română și reglementările tehnice, regulile tehnice prevăzute în standardele române și internaționale aplicabile, precum și condițiile stabilite de producător în standardul de firmă/specificație tehnică”.

Cu toate acestea, „când solicită prezentarea unor certificate întocmite de un organism specific de evaluare a conformității, autoritățile contractante acceptă și certificatele emise de alte organisme echivalente de evaluare a conformității”, aceasta fiind și situația de față.

Opinia entității contractante este că doar produsele cu marca CST - eliberată doar de Institutul National de Cercetare - Dezvoltare pentru Protecția Muncii Alexandru Dorobanț - sunt considerate sigure și acceptabil a fi oferite în cadrul procedurii. Or, această opinie este contrară art. 3 alin. 2 din Legea nr. 245/2004 și Directivei europene nr. 2001/1995/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 decembrie 2004 în transpunerea căreia a fost adoptată legea anterior menționată, acestea impunând să se țină cont de certificatele eliberate în oricare alt stat membru în cazul produselor pentru care nu există reglementări armonizate.

În consecință, atâta timp cât certificatele eliberate de Institutul VDE atestă îndeplinirea de către produsele oferite de reclamantă, produse pentru care nu există reglementări armonizate la nivelul Uniunii Europene, a condițiilor de sănătate și securitate în muncă din Germania, este obligatoriu să se considere că acestea îndeplinesc condițiile de sănătate și securitate în muncă și în România.

...SRL susține că respectă și Ordinul A.N.R.E. nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, iar toate

produsele sale dețin „certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului, de FT, redactate în limba română și marcate corespunzător, conform reglementărilor tehnice aplicabile.”

În final, conform celor indicate de entitatea contractantă „marca de securitate CST aplicată pe fiecare exemplar de echipament de muncă certificat atestă respectarea prevederilor legislației române de securitate și sănătate în muncă”, chiar recunoscându-se restrictivitatea condițiilor produselor eligibile a participa la achiziția publică prin neincluderea îndeplinirii condițiilor stabilite de către normele comunitare. Această conduită nu poate fi acceptată.

În acest sens, poziția adoptată de către entitatea contractantă încalcă art. 43-44 din Directiva 2014/24/UE și art. 157-158 din Legea 98/2016, care obligă la acceptarea etichetelor/certificatelor echivalente emise de orice organism acreditat în Uniunea Europeană (Regulamentul nr. 765/2008) și, dacă e cazul, la acceptarea altor mijloace de probă. Mai mult, interpretarea autorității contravine spiritului Regulamentului (UE) 2019/515 cu privire la recunoașterea reciprocă a mărfurilor pentru „eliminarea obstacolelor nejustificate din calea comerțului”.

Referitor la terminologia neconformă standardului aplicabil, contestatoarea precizează că obiectul achiziției vizează preponderent unelte electroizolate (șurubelnițe, chei, clești - miez metalic cu înveliș izolant), nu „electroizolante” (instrumente preponderent din material izolant).

Menținerea denumirii „Trusă de scule electroizolante” generează ambiguitate și risc de evaluare arbitrară, de aceea este necesară corectarea titlului și a textului documentației.

...SRL susține că există contradicții tehnice (HRC/ materiale) și lipsa unei matrice unice.

Entitatea contractantă nu a remediat discrepanțele privind HRC >30 vs 62 HRC, „integral compozit” versus „strat dublu electroizolant”, nici nu a publicat o matrice unică de conformitate (piese, cantități, caracteristici minime, toleranțe, metodă de verificare). Aceste vicii contravin art. 2 din Legea 98/2016 (claritate, tratament egal, transparență).

Cu privire la această condiție, se indică de către entitatea contractantă faptul că „se acceptă ofertele care corespund SR EN IEC 60900:2019 (unelte de mână izolate pentru lucrul sub tensiune)” și pentru alte lămuriri trebuie să studiem fișa tehnică, fără însă a clarifica în mod expres alte aspecte tehnice.

Referitor la cerința: geantă/cutie de transport - cerințe nemăsurabile, contestatoarea arată că menținerea formulei „se acceptă geantă din material textil/plastic” fără indicatori măsurabili (IP/IK/IEC 60068-2-78) și cu trimiteri anterioare la „umiditate 100%” face

imposibilă verificarea și comparabilitate a ofertelor și solicită introducerea indicatorilor standardizați.

De asemenea, este obligatorie menționarea caracteristicilor de identificare unitară a genții, respectiv material și proprietățile acestuia, precum și intervalele dimensionale acceptate pentru geantă.

Mai departe, având în vedere remediile solicitate (de esență), este necesară prelungirea termenului de depunerea ofertelor cu minimum 10 zile lucrătoare de la publicarea clarificărilor rectificative, pentru a permite ofertare conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca:

1. tardiv formulată, sens în care înțelege să invoce excepția tardivității, raportat la motivele invocate;
2. lipsită de interes personal și actual,
3. inadmisibilă.

Referitor la excepția tardivității, entitatea contractantă apreciază că este întemeiată și că se impune admiterea acesteia luând în considerare prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la momentul publicării în SEAP, 19.08.2025.

Entitatea contractantă susține că formularea contestației, este un simplu artificiu, contestația vizând, în realitate cerințe cuprinse în documentația de atribuire, iar criticile contestatoarei sunt tardive.

Referitor la solicitarea privind „prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 10 zile lucrătoare de la publicarea clarificărilor rectificative”, entitatea contractantă susține că acesta nu este posibilă nu este posibilă pentru următoarele motive:

La data depunerii contestației, respectiv 22.09.2025, termenul specificat în fisa de date „Entitatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări: în a 11-a zi, înainte de termenul limită stabilit în Anunțul de participare pentru depunerea ofertelor”, nu poate fi respectat, riscând contestații întemeiate din partea posibilor ofertanți înscriși în procedura conform captura SEAP atașată:

...

Cu privire la excepția inadmisibilității, entitatea contractantă înțelege să o invoce, raportat la maniera în care contestatoarea a înțeles să formuleze capetele de cerere ale contestației deduse judecății, ținând totodată cont de soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța raportat la prevederile legii 101/2016, cu respectarea principiului disponibilității.

La 01.10.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 68786/02.10.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211720202/1, eliberată de ..., la data de 01.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.788 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3721/2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „TRUSA DE SCULE ELECTROIZOLANTE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.08.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 988.900,00 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, prin prezenta contestația depusă, ...SRL critică anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În cadrul FIȘEI TEHNICE - Set scule electroizolate pentru lucru sub tensiune la joasă tensiune entitatea contractantă a menționat următoarele:

- „Certificatul de conformitate trebuie să fie însoțit de:

- un raport de verificare a cerințelor de securitate aplicabile, în raport cu standardele nearmonizate SR EN 60900:2013; SR EN 60721-2-1:2014;
- un raport de verificare a echipamentului de muncă înainte de livrare (raport de lot);
- licența privind aplicarea mărcii de securitate CST emisă de organismul de certificare produse competent.”

- „Instrucțiunile produsului trebuie să respecte prevederile Anexei C din SR EN 60900:2013 și standardul CEI 61477”

- „Sculele electroizolate trebuie să corespundă din punct de vedere mecanic și dielectric standardului SR EN 60900:2013 și să ateste conformitatea cu cerințele de securitate și sănătate aplicabile prevăzute în cap.3.3 din Anexa nr.1 a HG nr.1146/2006.”

- „Duritate vârf - $\geq 30\text{HRC}$ ”

- „a) cleștii electroizolați din material compozit sunt total izolați, cu excepția lamei tăietoare a cleștelui executată din oțel tratat cu duritate 62HRC.”

- „Sculele se vor livra într-o cutie de scule sau geanta de transport profesionala.”

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității acestor critici, invocată de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația constă în furnizarea unor truse de scule iar valoarea estimată, de 988.900,00 lei conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „valoarea totală estimată” din anunțul de participare este inferioară pragului prevăzut la art. 12 din Legea nr. 99/2016 pentru acest tip de achiziție, astfel Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Valoarea estimată fiind de 988.900,00 lei, deci sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință ...SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă contestă specificațiile expres detaliată în cadrul fișei tehnice postată în SEAP.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, Consiliul reține că ...SRL a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă solicită respectivele specificații în data de 19.08.2025, din fișa tehnică publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../ 19.08.2025.

Urmare a depunerii unor solicitări de clarificări având următorul conținut:

„1. Situația de fapt

În analiza noastră tehnică și juridică, am identificat erori, inconsecvențe și formulări neclare care creează confuzie, restrâng nejustificat concurența și contravin normelor aplicabile. Problemele apar atât în fișa tehnică, cât și în caietul de sarcini și în descrierea accesoriilor (în special geanta/cutie de transport).

2. În drept

În baza Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și pe Legea nr. 98/2016, în special art. 2 alin. (2) lit. a)–b) (principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării) și cerința ca specificațiile să fie clare, complete și coerente, fără a favoriza sau exclude nejustificat operatori economici.

3. Motivele contestației

3.1. Standardele tehnice sunt incorrect menționate / depășite

În documentație se solicită „SR EN 60900:2013”, „standardul CEI 61477” și „marca de securitate/conformitate CST / «marcajul CST»”.

Aceste mențiuni sunt depășite sau improprii. Forma corectă, conform practicii actualizate și recunoscute la nivel european, este:

SR EN IEC 60900:2019 (unelte de mână izolate pentru lucrul sub tensiune);

CEI 61477:2009 și CEI 61477:2009/AC:2014 (cerințe minime de utilizare pentru scule/dispozitive/echipamente de lucru sub tensiune);

În privința certificării, formularea corectă este „marca de conformitate emisă de un organism de certificare competent” și „marca organismului de certificare” (ex.: VDE,

KEMA, etc.), nu „CST”, care nu reprezintă o cerință tehnică armonizată pentru Echipamente de Munca (E.M. Menținerea unor standarde vechi și a unor mărci nearmonizate încalcă principiile transparenței și tratamentului egal și poate favoriza sau exclude nejustificat anumiți producători.

3.2. Contradicții privind caracteristicile tehnice

În tabelul cu caracteristici apar cel puțin următoarele contradicții:

La pct. 1.3 „Duritate vârf” se impune ≥ 30 HRC;

La pct. 1.6 „Clești, patenți ...” se solicită lame executate din oțel tratat cu duritate 62 HRC;

La pct. 1.2 se prevede că învelișul electroizolant poate fi realizat din material compozit sau în două straturi electroizolante și, în același timp, că sculele pot fi executate integral din material compozit.

Aceste prevederi sunt incompatibile între ele:

- dacă sculele „sunt integral din compozit”, criteriile de duritate HRC (specifice oțelului) nu se aplică în mod relevant;

- dacă se acceptă dublu strat electroizolant, cerința ≥ 30 HRC devine neclară și potențial discriminatorie pentru anumite tipuri de scule;

- condiția = 30 HRC, nu reprezintă duritate, aceasta existând de la minim 45 HRC.

- diferența dintre ≥ 30 HRC și 62 HRC pentru același set denotă lipsă de coerență tehnică.

3.3. Diferențe majore între fișa tehnică și caietul de sarcini (componentă, funcționalitate, număr de piese)

Între fișa tehnică și caietul de sarcini există discrepanțe substanțiale, nu simple scăpări, privind:

- numărul de produse/piese din set;

- tipologia și funcționalitățile (versiuni constructive diferite pentru aceeași denumire generică);

- materiale, tratamente și dimensiuni.

Această necorelare face imposibilă ofertarea conformă și deschide calea interpretărilor arbitrare la evaluare. Solicităm publicarea unei matrice unice de conformitate (listă clară cu piese, cantități/set, caracteristici minime și toleranțe, tehnologia de realizare a sculelor electroizolate – imersare sau injectare, eliminarea formulării “După posibilitățile producătorului”), valabilă în mod unitar în toate documentele.

3.4. Geanta / cutia de transport – definiție sumară, confuză; „umiditate 100%

Descrierea genții este sumară și ambiguă, lăsând impresia că nu se solicită o geantă profesională adecvată depozitării/transportului sculelor izolate și cu atât mai puțin compatibilă cu condițiile declarate de „umiditate 100%”.

Termenul „umiditate 100%” este nedefinit tehnic (intră în sfera umezelii cu condens) și nu poate fi verificat fără trimitere la standarde.

Pentru claritate și verificabilitate, cerințele de mediu trebuie exprimate prin indicatori standardizați, de exemplu:

- grad de protecție IP pentru praf/apă conform IEC 60529 (ex.: IP54/IP65 minim, după necesar);

- rezistență la umezeală conform IEC 60068-2-78 (damp heat, steady state) sau echivalent;

- rezistență la șoc/impact (ex.: IK conform EN 62262) și interval termic de utilizare.

Fără aceste precizări, cerința este neclară și necomparabilă între oferte.

3.5. Confuzie de regim juridic: EIP (Echipamente Individuale de Protecție) vs. echipamente de munca E.M.

Denumirea folosită – „trusă de scule electroizolante” – și trimiterea preponderentă la legislație românească induce confuzia că ar fi vorba de EIP (Echipamente Individuale de Protecție), domeniu în care un institut de cercetare din România este organism de certificare pentru produse destinate lucrului la medie / înaltă tensiune (ex. mănuși dielectrice).

În realitate, obiectul acestei proceduri îl constituie echipamente de muncă/unelte izolate pentru lucrul la joasă tensiune (până la 1000 V c.a. / 1500 V c.c.) conform SR EN IEC 60900:2019 – nu PPE și nu echipamente pentru medie/întă tensiune.

Consecințe:

- cerințele, marcajele și certificatele specifice EIP nu se aplică acestor Echipamente de Munca
- trebuie solicitată conformitatea cu standardele de produs (ex.: SR EN IEC 60900 și CEI 61477) și, opțional, marca unui organism de certificare recunoscut pentru încercările de tip;
- exigențe/denumiri improprie pot restrânge nejustificat concurența și pot vicia evaluarea.

4. Concluzii și solicitări

Având în vedere menționarea unor standarde depășite, existența unor cerințe contradictorii, necorelarea dintre fișa tehnică și caietul de sarcini, definiția neclară a genții (cu trimitere improprie la „umiditate 100%”) și confuzia între regimul EIP și cel al uneltelor pentru joasă tensiune, documentația de atribuire:

- contravine art. 2 alin. (2) lit. a)–b) din Legea 98/2016 (nediscriminare, tratament egal, transparență);
- nu asigură concurență reală între ofertanți;
- riscă respingerea ofertelor pe criterii eronate sau imposibil de demonstrat.

Procedura, în forma actuală, nu oferă garanții suficiente de conformitate, siguranță tehnică și claritate, ceea ce poate genera riscuri serioase în utilizare. Solicităm revizuirea documentației tehnice, clarificarea completă a cerințelor privind ambalarea, standardul aplicabil și certificările admise, pentru a permite o participare real competitivă și în deplină siguranță juridică și tehnică.

Solicităm:

Corectarea/clarificarea documentația, după cum urmează:

- Actualizarea standardelor la forma corectă (SR EN IEC 60900:2019, CEI 61477:2009 și CEI 61477:2009/AC:2014);
- Înlocuirea formulărilor „CST” cu “ marca organismului de certificare internațional”;
- Armonizarea cerințelor privind materialele și duritatea (HRC) cu natura reală a produselor (oțel vs. compozit), eliminând contradicțiile ≥ 30 HRC / 62 HRC;
- Corelarea completă a fișei tehnice cu caietul de sarcini și publicarea unei matrice unice de conformitate (componentă/set, cantități, caracteristici minime, toleranțe, metodă de verificare);
- Definirea explicită a cerințelor pentru geanta/cutia de transport prin indicatori standardizați (grad de protecție IP conform IEC 60529, rezistență la umezeală conform IEC 60068-2-78 sau echivalent, eventual IK pentru impact), eliminând termenul neoperabil „umiditate 100%”;
- Precizarea regimului corect al produsului: unelte izolate pentru joasă tensiune (nu EIP, nu medie/întă tensiune) conforme SR EN IEC 60900:2019 și CEI 61477, cu acceptarea mărcilor de încercare emise de laboratoare acreditate.
- Corectarea titlului procedurii în acord cu terminologia tehnică și legală corectă
- Definirea genții de transport, așa cum apare și în procedura precedentă similară, este incompletă, ambiguă și discriminatorie, necorelându-se cu cerința din fișa de date tehnice privind umiditatea de 100%, ceea ce presupune necesitatea unei cutii cu etanșeitate ridicată, preferabil cu protecție IP67 (rezistentă la apă, praf, ploaie și scufundare temporară).
- Prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu minimum 10 zile lucrătoare de la publicarea clarificărilor rectificative, pentru a permite ofertarea conformă”

entitatea contractantă a răspuns astfel:

„• Actualizarea standardelor la forma corectă (SR EN IEC 60900:2019, CEI 61477:2009 și CEI 61477:2009/AC:2014)

- Se accepta respectarea prevederilor standardului SR EN 60900:2019, CEI 61477:2009 si CEI 61477:2009/AC:2014)
 - Înlocuirea formulărilor „CST” cu „marca organismului de certificare internațional”
 - Solicitățile dumneavoastră nu sunt fundamentate în sensul că mărcile la care faceți trimitere nu sunt mărci internaționale. Acestea sunt mărcile naționale ale altor state din UE. VDE atesta că marca aplicată corespunde legislației germane, respectiv Legii securității aparatelor din Germania, în timp ce KEMA este un laborator din Olanda care nu are legătură cu marca de securitate, marca KEMA atestând că un produs a fost testat în acest laborator.
 - Sculele electroizolante fac parte din categoria echipamentelor de muncă, care trebuie să fie proiectate și fabricate în vederea respectării prevederilor legale și tehnice stabilite prin legislația română referitoare la securitate și sănătate în munca și reglementările tehnice aplicabile:
 - HG nr.1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea echipamentului de muncă de către lucrători în muncă, care adoptă în legislația română Directiva 89/655/CE, cu modificările ulterioare consolidate prin Directiva 2009/104/CE – aplicabilă tuturor produselor destinate utilizării ca echipamente de muncă de către lucrători.
- HG nr.1146/2006 conține și prevederi naționale specifice cu privire la cerințele minime de securitate și sănătate care trebuie să le îndeplinească echipamentele de muncă electrice, sculele și mijloacele de protecție electroizolante indiferent de statul de proveniență.
- Echipamentele tehnice destinate lucrului în instalațiile electrice trebuie să ateste conformitatea cu prevederile art.4, alin (1), par.(ii), coroborat cu art.3, alin (2) și conformarea cu cerințele minime de securitate și sănătate aplicabile prevăzute în cap.3.3-Cerințe minime aplicabile instalațiilor și echipamentelor tehnice electrice din Anexa 1 a HG nr.1146/2006.
- Norma tehnică privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, aprobată prin Ordinul ANRE nr.34/2021, cu completările și modificările ulterioare.
- Norma tehnică NTE nr.010/2021, completată și modificată prin ORDINUL nr. 23 din 26 iunie 2024, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 624 din 2 iulie 2024, prevede la art.28, alin (1) coroborat cu alin (8) și (9) al art.28 din norma tehnică NTE nr. 010/2021, cu completările și modificările ulterioare.
- Instrucțiunilor interne de securitate și sănătate în muncă pentru instalații electrice în exploatare, elaborate de SOCIETATE-ed. în vigoare.
 - Standardele de securitate, care nu au caracter obligatoriu.
 - Echipamentul de muncă trebuie să îndeplinească cerințele de securitate și sănătate prevăzute în legislația română și reglementările tehnice, regulile tehnice prevăzute în standardele române și internaționale aplicabile, precum și condițiile stabilite de producător în standardul de firmă/specificație tehnică.
 - Standardele nu au caracter obligatoriu și nu reprezintă referința tehnică și de securitate ce trebuie să fie demonstrată prin evaluarea conformității și certificarea produsului, în acest sens standardele declarate în aplicarea produsului pot să garanteze prezumția de conformitate cu cerințele de securitate și sănătate aplicabile din legislația națională și reglementările tehnice referitoare la securitate și sănătate în munca.
 - Fisa tehnică și caietul de sarcini, întocmite cu privire la sculele electroizolante stabilesc condițiile tehnice și de securitate specifice pe care produsele respective trebuie să le asigure și să le ateste prin documente de atestarea conformității, instrucțiuni și marcare.
 - Autoritatea contractantă are obligația și dreptul să se asigure că produsul furnizat îndeplinește cerințele de securitate și prezintă caracteristici tehnice stabilite prin Fisa tehnică respectivă și caietul de sarcini, stabilite ca condiții minime de admisibilitate.

- *Ofertanții, în calitate de potențiali furnizori, nu pot să stabilească, în interes propriu, pentru avantajarea unei părți, condițiile tehnice (caracteristicile tehnice-funcționale) și de securitate, inclusiv tipul documentului de atestare a conformității și marcarea de securitate a produsului pe care trebuie să le îndeplinească produsul care face obiectul achiziției.*

- *Marcarea produselor care fac obiectul achiziției trebuie să îndeplinească condițiile stabilite în legislația și reglementările tehnice aplicabile în România și trebuie să conțină informațiile prevăzute în standardele aplicabile cu precizarea caracteristicilor tehnice stabilite de către Autoritatea contractantă prin Fisa tehnica respectivă.*

- *Prin condițiile stabilite de Autoritatea contractantă în Fisa tehnica respectivă, aceasta se asigură și verifică identitatea exemplarelor de produs livrate în raport cu condițiile stabilite cu privire la caracteristicile tehnico-funcționale și de securitate, având în vedere că producătorii pot introduce pe piață produse modificate în raport cu tipul de model de produs care a făcut obiectul evaluării conformității.*

- *Legislația aplicabilă sculelor electroizolante, care se încadrează în categoria echipamentelor de muncă este Legea nr.319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, HG nr.1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, art.4 alin. (1) lit. a), par. ii), coroborat cu prevederile Legii privind securitatea generală a produselor nr. 245/2004. HG nr.1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, art.4 alin (1) lit. a), par. ii) prevede următoarele:*

Art. 4. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 3, angajatorul este obligat să procure și/sau să utilizeze:

a) echipamente de muncă puse pentru prima dată la dispoziția lucrătorilor din întreprindere și/sau unitate, pentru folosință, după data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, care îndeplinesc:

(i) prevederile tuturor reglementărilor tehnice române care transpun legislația comunitară aplicabilă;

(ii) cerințele minime prevăzute în anexa nr. 1, în cazul în care nu se aplică sau se aplică parțial reglementări tehnice române care transpun legislația comunitară;

- *Sculele electroizolante nu intra în categoria echipamentelor de muncă care trebuie să îndeplinească prevederile art.4 alin (1) lit.a), par.i), respectiv nu se aplică prevederile directivelor europene (legislația comunitară) care prevăd aplicarea marcajului CE de conformitate.*

Sculele electroizolante nu intra sub incidența Directivei joasă tensiune 2014/35/UE, adoptată în legislația română prin HG nr.409/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune.

Standardul EN CEI 60900 nu este notificat în Comunicarea Comisiei privind standardele europene armonizate declarate în aplicarea Directivei 2014/35/UE.

Sculele electroizolante intra sub incidența Legii privind securitatea generală a produselor nr.245/2004, care adoptă prevederile Directivei nr. 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului European din 3 decembrie 2001, referitoare la securitatea generală a produselor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE), L11 din 15 ianuarie 2002, cu completările și modificările ulterioare.

Sculele electroizolante trebuie să ateste îndeplinirea cerințelor minime de securitate și sănătate prevăzute la cap.3.3. din Anexa nr.1 a HG nr.1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, coroborat cu prevederile standardelor nearmonizate în vigoare SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI 60900:2018/AC:2019-02, care sunt instrumentele prin intermediul cărora se verifică conformarea cu cerințele legislației obligatorii în domeniul SSM.

- *Sculele electroizolante trebuie să respecte de asemenea prevederile Ordinului ANRE nr.34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind*

executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, art.42 coroborat cu art.28, cu modificările și completările prevăzute în Ordinul ANRE nr.23 din 26.06.2024

Art. 42. — (1) Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamente de muncă utilizate pentru LST în instalații electrice de joasă tensiune trebuie să respecte cerințe similare cu cele prevăzute la art. 28 alin. (1)–(3).

.....

(7) Sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru LST în instalațiile electrice de joasă tensiune sunt: a) levierul electroizolant, distanțierul electroizolant (triunghi sau pană), frânghia electroizolantă, sculele electroizolante sau electroizolate, siguranțele false, șunturile pentru LEA de joasă tensiune cu conductoare neizolate, clemele șunt pentru socluri de siguranțe MPR; b) scările electroizolante cu elemente/dispozitive de fixare și ancorare și sistem de oprire a căderii, schele electroizolante și utilajele speciale cu braț articulat sau telescopic prevăzute cu nacelă electroizolantă; c) dispozitiv de salvare în cazul accidentării la înălțime.

(8) Mijloacele de protecție, sculele și dispozitivele electroizolante utilizate pentru LST la joasă tensiune se verifică/încearcă periodic, se păstrează, se transportă, se întrețin, se recondiționează și se manipulează în condiții similare celor utilizate pentru LST la medie/înaltă tensiune, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (9)–(14).

Art. 28. —(1) Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele, aparatele de verificare și testare și echipamentele de muncă utilizate pentru executarea LST la joasă/medie/înaltă tensiune trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarații de conformitate, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului, de FT, redactate în limba română și marcate corespunzător, conform reglementărilor tehnice aplicabile. Acestea trebuie să ateste îndeplinirea caracteristicilor tehnice și de SM, în conformitate cu cerințele tehnice și de securitate specifice aplicabile prevăzute de reglementările legislative și tehnice, precum și cerințele minime referitoare la fabricare, selecție, utilizare și întreținere/mentenanță prevăzute de standardul SR EN 61477-2009.

- Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM și declarații de conformitate.

Sculele electroizolante nu sunt sub incidența prevederilor directivelor europene care prevăd aplicarea marcajului CE de conformitate și a emiterii unei declarații CE/UE de conformitate având în vedere care nu intra sub incidența produselor care se încadrează în categoria echipamentelor electrice de joasă tensiune.

Pentru echipamentele de muncă care nu sunt sub incidența prevederilor directivelor europene, aceste produse sunt marcate cu marca de securitate CST care atestă conformarea echipamentelor de muncă la cerințele de securitate și sănătate în munca prevăzute de reglementările tehnice române aplicabile, respectiv HG nr.1146/2006.

- Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010.

Declarația de conformitate trebuie să conțină elementele prevăzute în standardul SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale.

Declarația de conformitate emisă conform Anexei nr.1 din HG nr.1022/2002 nu mai este în vigoare, furnizorii având obligația să emită declarații de conformitate conform cerințelor prevăzute în standardul SR EN ISO/CEI 17050-1:2010

- Legea nr.245/2001 stabilește la art.3 alin (4) prevederile referitoare la condițiile care trebuie garantate cu privire la conformitatea produselor, în a cărei incidență intra produsele la care se face referire orientările în domeniul evaluării securității produselor, codurile de bune practici în materie de securitate a produselor, în vigoare

în sectorul respectiv și așteptările rezonabile ale consumatorilor referitoare la securitatea generală a produselor.

- Ordinul ANRE nr.34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, art.42 coroborat cu art.28, stabilește ca mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamente de muncă utilizate pentru LST în instalații electrice de joasă tensiune trebuie să respecte cerințe similare cu cele prevăzute la art. 28 alin. (1)–(3), respectiv trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM, de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului, de FT, redactate în limba română și marcate corespunzător, conform reglementărilor tehnice aplicabile. Sculele electroizolante sunt echipamente de muncă și nu echipamente individuale de protecție, fiind destinate utilizării în procesul de muncă de către lucrători atât în instalațiile aflate sub tensiune cât și în cele scoase de sub tensiune, fiind mijloace de protecție electroizolantă.

- În legătură cu produse introduse pe piață pe teritoriul României fabricate în alte state UE sau țări terțe, producătorii produselor respective declara fabricarea produsului în raport cu regulile tehnice prevăzute în standardele respective (europene, internaționale sau naționale din statul de proveniență a producătorului) fără să țină cont sau să ia în considerare de reglementările naționale specifice ale statului în care se poate livra produsul respectiv.

Această obligație revine furnizorilor care introduc în România, care trebuie să se asigure că produsele respective îndeplinesc condițiile stabilite de Autoritatea contractantă prin Fisa tehnică de achiziție și caietul de sarcini, precum și răspunsul la clarificările solicitate de potențialii ofertanți, parte a caietului de sarcini.

- HG nr.1146/2006, cap.3.3 din Anexa nr.1 stabilește cerințele de securitate și sănătate pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele electrice indiferent de limite de tensiune în care sunt destinate a fi utilizate.

Cerințele de securitate și sănătate prevăzute de HG nr.1146/2006 sunt atestate în urma aplicării unei proceduri de evaluare a conformității efectuate de către organismul de certificare competent în domeniul securității și sănătății în muncă, fără să existe vreun proces de contestare a certificatelor emise de alte organisme în raport cu standardul declarat ca referință de verificare.

- Ordinul ANRE nr.34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, cu completările și modificările din ordinul nr.23/2024, art.42 coroborat cu art.28 prevede că produsele destinate utilizării pentru executarea de LST la joasă tensiune trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate din punctul de vedere al SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, de declarațiile de conformitate din punctul de vedere al SSM de certificatele de garanție, de documentația tehnică/cartea tehnică a echipamentului, de FT, redactate în limba română și marcate corespunzător, conform reglementărilor tehnice aplicabile

- Aceleași condiții se aplică și produselor destinate utilizării pentru executarea lucrărilor în instalații electrice de joasă tensiune, scoase de sub tensiune, ca măsură de prevenire împotriva electrocutării în cazul apariției accidentale a tensiunii în instalație sau în cazul unor situații defectuoase.

- Respectivele condiții se aplică și produselor destinate utilizării pentru executarea lucrărilor în instalații electrice de joasă tensiune, separate electric, ca măsură de prevenire împotriva electrocutării în cazul apariției accidentale a tensiunii în instalație sau în cazul unor situații defectuoase.

- Certificatele de conformitate emise, în baza evaluării conformității și certificării echipamentelor de muncă destinate utilizării pe teritoriul României, reprezintă documente legale de atestare a conformității produsului de uz profesional cu cerințele

legale și cele legate de securitate și sănătate în muncă pentru respectarea prevederilor Legii nr.319/2006, a HG nr.1146/2006 și a standardelor române de securitate specifice produsului respectiv.

- Certificatul de conformitate, emis de un organism de certificare competent din România, atestă conformitatea echipamentului de muncă cu cerințele legale și cele legate de securitate și sănătate în muncă pentru respectarea prevederilor Legii nr.319/2006, a HG nr.1146/2006 și a standardelor române de securitate specifice echipamentului de muncă.

- Certificatul de conformitate dă dreptul de aplicare a mărcii de securitate CST care atestă conformitatea produsului cu prevederile legale aplicabile și garantează securitatea și sănătatea în utilizare a lucrătorilor prin procurarea de către angajatori a unor echipamente de muncă sigure.

- Pe teritoriul României marca de securitate CST atestă conformitatea cu standardele române și cu cerințele de securitate și sănătate aplicabile prevăzute de legislația română de securitate și sănătate în muncă, fiind o marcă recunoscută și tradițională în acest domeniu.

- Marcarea echipamentelor de muncă și mijloacelor de protecție, în categoria cărora intra sculele electroizolante, trebuie efectuată conform standardelor române aplicabile; marca de securitate/conformitate CST și, după caz, alte mărci obținute pe baza derulării unor proceduri de certificare la nivel național.

Marca de securitate CST atestă conformitatea cu prevederile Legii nr.245/2004, cerințele de securitate și sănătate prevăzute de HG nr. 1146/2006 (cap. 3.3 din Anexa nr. 1), standardele române de securitate aplicabile, coroborat cu specificația producătorului și cerințele de securitate a clientului și se aplică pe fiecare exemplar de scula electroizolantă.

Marca de securitate CST se poate aplica în baza atestării conformității echipamentelor de muncă și mijloacelor de protecție în categoria, în categoria cărora intra sculele electroizolante, în categoria cărora intra sculele electroizolante, prin aplicarea unor proceduri de evaluare a conformității de către un organism de certificare competent în domeniul SSM.

Marca de securitate CST nu se aplică după efectuarea încercărilor conform standardului aplicabil (cum se aplică marca VDE sau KEMA care atestă doar că s-au efectuat încercările specifice produsului respectiv)

Marca de securitate CST nu este echivalentă altor mărci, care sunt emise în baza conformării cu reglementările specifice care au stat la baza evaluării, verificării și certificării produsului respectiv (de ex.: nu este echivalentă marca CST cu marca VDE emisă în raport cu standardele aplicabile în domeniul electrotehnicii valabile conform legislației specifice germane).

Marca de securitate CST nu se emite sub raportul verificărilor efectuate în raport cu un standard aplicabil, ci sub raportul verificării respectării cerințelor de securitate și sănătate obligatorii, prevăzute în cap.3.3 din Anexa nr.1 a HG nr.1146/2006, care stabilește condițiile pe care trebuie să le respecte echipamentele de muncă în utilizare.

Marca de securitate CST aplicată pe fiecare exemplar de EM certificate atestă respectarea prevederilor legislației române de securitate și sănătate în muncă sus menționată.

Securitatea unui echipament de muncă este cerință obligatorie legislativă care trebuie respectată de către orice angajator, care în documentație de achiziție publică trebuie să menționeze respectarea acestor prevederi legate de securitate și sănătate în muncă.

- Afirmatia ofertantului cu privire la recunoașterea unei mărci aplicate pe produsele oferite de aceasta în cadrul procedurii (VDE) aplicate conform prevederilor specifice legislației naționale din alt stat membru al UE nu implică automat recunoașterea și atestarea respectării legislației specifice naționale, respectiv HG nr.1146/2006 și Legea nr. 245/2004.

Legislația aplicabilă sculelor electroizolante, care se încadrează în categoria echipamentelor de muncă, este Legea nr.319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, art. 4 alin (1) lit. a), par. i) și par. ii), coroborat cu prevederile Legii privind securitatea generală a produselor nr. 245/2004.

- *Armonizarea cerințelor privind materialele și duritatea (HRC) cu natura reală a produselor (oțel vs. compozit), eliminând contradicțiile ≥ 30 HRC / 62 HRC;*

Se accepta ofertele care corespund SR EN IEC 60900:2019 (unelte de mână izolate pentru lucrul sub tensiune);

- *Corelarea completă a fișei tehnice cu caietul de sarcini și publicarea unei matrice unice de conformitate (componentă/set, cantități, caracteristici minime, toleranțe, metodă de verificare);*

În FT ale mijloacelor de protecție, sculelor, dispozitivelor sau ale echipamentelor de muncă sunt precizate caracteristicile tehnice, condițiile de mediu, condițiile de verificare, încercare, control, întreținere, păstrare și transport, precum și condițiile și modul de montare, punere în funcțiune și utilizare, Cantitățile solicitate fiind prevăzute în Anexa 1 la Caietul de sarcini

- *Precizarea regimului corect al produsului: unelte izolate pentru joasă tensiune (nu EIP, nu medie/înalță tensiune) conforme SR EN IEC 60900:2019 și CEI 61477, cu acceptarea marilor de încercare emise de laboratoare acreditate.*

-unelte de mână izolate pentru lucrul sub tensiune conform SR EN IEC 60900:2019

- *Definirea explicită a cerințelor pentru geanta/cutia de transport prin indicatori standardizați (grad de protecție IP conform IEC 60529, rezistență la umezeală conform IEC 60068278 sau echivalent, eventual IK pentru impact), eliminând termenul neoperabil „umiditate 100%”;*

Se accepta o geanta de transport de scule din material textil sau material plastic”

Ca urmare a acestor răspunsuri la solicitările de clarificări, ...SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată la acesta cu nr. 65998/22.09.2025, prin care contestă o parte din răspunsurile la clarificări și alte specificații care se regăsesc în cadrul fișei tehnice și care nu au constituit obiectul vreunei solicitări de clarificări, solicitând obligarea entității contractante la remedierea acestora.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele din cadrul fișei tehnice în data de 19.08.2025 (data publicării acestuia în anexa anunțului de participare nr. .../19.08.2025), iar în data 22.09.2025 a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65998/22.09.2025, prin care critică cerințele antemenționate în fișei tehnice.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **19.08.2025** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de **7 zile** de contestare a cerințelor antemenționate, termen care s-a încheiat la data **26.08.2025** și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de **22.09.2025**, răspunsul la clarificări menținând prevederile inițiale ale documentației de atribuire.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a acestor cerințe este 19.08.2025, iar calculând termenul pentru

contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 22.09.2025, a depunerii contestației la Consiliu.

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării acestor cerințe cuprinse în fișa tehnică postate în SEAP la 19.08.2025 de entitate, pe calea contestației formulată la 22.09.2025.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității din 17.09.2025), prin care au fost cerute autorității contractante să

„• Actualizarea standardelor la forma corectă (SR EN IEC 60900:2019, CEI 61477:2009 și CEI 61477:2009/AC:2014);

• Înlocuirea formulărilor „CST” cu “ marca organismului de certificare internațional”;

• Armonizarea cerințelor privind materialele și duritatea (HRC) cu natura reală a produselor (oțel vs. compozit), eliminând contradicțiile ≥ 30 HRC / 62 HRC;

• Corelarea completă a fișei tehnice cu caietul de sarcini și publicarea unei matrice unice de conformitate (componentă/set, cantități, caracteristici minime, toleranțe, metodă de verificare);

• Definirea explicită a cerințelor pentru geanta/cutia de transport prin indicatori standardizați (grad de protecție IP conform IEC 60529, rezistență la umezeală conform IEC 60068-2-78 sau echivalent, eventual IK pentru impact), eliminând termenul neoperabil „umiditate 100%”;

• Precizarea regimului corect al produsului: unelte izolate pentru joasă tensiune (nu EIP, nu medie/întaltă tensiune) conforme SR EN IEC 60900:2019 și CEI 61477, cu acceptarea marilor de încercare emise de laboratoare acreditate.

• Corectarea titlului procedurii în acord cu terminologia tehnică și legală corectă

• Definirea genții de transport, așa cum apare și în procedura precedentă similară, este incompletă, ambiguă și discriminatorie, necorelându-se cu cerința din fișa de date tehnice privind umiditatea de 100%, ceea ce presupune necesitatea unei cutii cu etanșeitate ridicată, preferabil cu protecție IP67 (rezistentă la apă, praf, ploaie și scufundare temporară)”,

nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației

împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de

clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 172 din Legea nr. 99/2016

întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de

drept principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în

considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de

a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la

solicitările de clarificări cerute de operatori economici interesați sau chiar

de către contestator, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că

formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de

atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a

contestăției împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu

privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o

repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 172 din Legea nr. 99/2016 „operatorul economic

interesat are dreptul de a solicita clarificări” astfel această solicitare nu

are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire sau la clarificările deja formulate, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea din **17.09.2025**, autoritatea contractantă menține aceste cerințe din fișa tehnică ce fac obiectul contestației, fără să aducă nicio modificare documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 172 din Legea nr. 99/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din fișa tehnică postată în SEAP.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea specificațiile tehnice antemenționate din fișa tehnică încă de la data publicării anunțului de participare din 19.08.2025 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea/modificarea/completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii dacă, sub acoperirea unor clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele din fișa tehnică parte a documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la solicitări de clarificare formulate de alți operatori economici sau chiar de el însuși.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării acestor cerințe din fișa tehnică prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65998/22.09.2025.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante din 17.09.2025, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte fișa tehnică, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 172 din Legea nr. 99/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „entitatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare

operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, entitatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica specificațiile tehnice după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări specificațiilor tehnice. Obligația legală a entității contractante era aceea de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul din 17.09.2025, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitarea de clarificare nu a avut în fapt ca scop clarificarea specificațiilor, acestea fiindu-i clare contestatorului, ci modificarea lor sau acceptarea echivalenței propuse prin solicitarea de clarificări, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări în sensul și spiritul legii. Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/ elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe fie la Consiliu, fie în instanță, în termenul prevăzut de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

De asemenea, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din caietul de sarcini și fișa de date sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 172 din Legea nr. 99/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

Astfel, prin răspunsul publicat în SEAP la 17.09.2025, autoritatea contractantă a precizat că regulile din documentația de atribuire se mențin și a clarificat cum se pot îndeplini respectivele cerințe.

Desigur că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor specificații tehnice, operatorul economic trebuia să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.