

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de Municipiul..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., nr....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare și montaj stații de transport public din cadrul proiectului Modernizare stații de transport public în Municipiul...”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..., sectorul..... nr...., et...., reprezentată convențional prin Avocat..... nr...., bl....., et...., ap...., înregistrată la... cu nr...., având..., împotriva raportului procedurii nr.... emis de Municipiul..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- (i) constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător.... cu consecința:

a) fie, a încuviințării cererii de studiu a ofertei... și repunerea contestației în termenul de contestare în raport de motivele nou identificate;

b) fie, admiterea contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității, obligarea autorității contractante la încuviințarea cererii de studiu cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației.

(ii) reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător..., cu consecința excluderii acestuia.

Totodată, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul... și la dosarul de achiziție și, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 solicită acordarea unui termen adecvat pentru transmiterea concluziilor scrise.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere

de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea în totalitate a contestației.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu datele de identificare de mai sus, s-a solicitat Consiliului să dispună:

(i) admiterea cererii de repunere în termen în raport de data de..., data la care a luat la cunoștință de înscrieri la care nu a avut acces anterior, prin refuzul nelegal al autorității contractante;

(ii) admiterea contestației, astfel cum a fost modificată/completată, respectiv:

a. constatarea faptului că achizițarea a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 136 din HG nr. 395/2016 (răspunsul neconcludent față de solicitarea de justificare a prețului),

b. constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 1... din HG nr. 395/2016 (propunerea financiară a URBIO este neconformă raportat la lipsa unor documente expres solicitate din documentația de atribuire),

(iii) anularea raportului procedurii nr.... și a procesului-verbal de evaluare financiară nr.... în raport de nelegalitățile constatate

(iv) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător.... în raport de cele mai jos dezvoltate, cu consecința excluderii acestuia.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere

de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea în totalitate a contestației și a cererii de repunere în termen.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

...
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr....), înregistrată la... cu nr....., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică oferta declarată câștigătoare a... cât și faptul că nu a avut acces la oferta acestuia pentru următoarele motive:

Prin intermediul raportului procedurii autoritatea contractantă arată că a evaluat ofertele celor 4 operatori participanți concluzionând următoarele:

... 1... - *I ofer ta câștigătoare*

... - *II*

... - *III*

... - *IV*

Din raportul procedurii rezultă că:

- Procesul de verificare ar fi fost detaliat în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr.... din data de...

- Propunerile tehnice ar fi fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr.... din data...

- Comisia de evaluare ar fi evaluat propunerile financiare (inclusiv corelarea cu propunerea tehnică și asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute), iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr.... din data de....

- Informațiile privind evaluarea documentelor suport DUAE ale operatorului... s-ar regăsi în procesul-verbal nr.... din data....

- În ceea ce privește ofertantul, ar fi confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală următoarele: *(i) propunerea tehnică, în integralitate, inclusiv eventuale*

răspunsuri la clarificări, (ii) propunerea financiară, inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări și (iii) Documentele de calificare, inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări.

Prin intermediul solicitării nr.... societatea contestatoare arată că a solicitat accesul la întregul dosar de achiziție (documentele de calificare, propuneri tehnice și propuneri financiare), în special cu privire la următoarele înscrisuri:

- *Procesul-verbal nr.... (evaluare garanții, informații DUAE)*
- *Procesul-verbal nr.... (evaluare propuneri tehnice)*
- *Procesul-verbal nr.... (evaluare propuneri financiare)*
- *Procesul-verbal nr.... (verificare documente suport DUAE)*
- *Oferta clasată pe locul I (inclusiv clarificări, răspunsuri și alte documente emise în legătură cu aceasta).*

Prin intermediul răspunsului din... contestatoarea arată că i s-a transmis următoarele documente: (i) *declarația de confidențialitate URBIO*, (ii) *declarația de confidențialitate*, (iii) *proces verbal nr.... confidențializat complet în ceea ce privește oferta* (iv) *proces verbal nr... confidențializat complet în ceea ce privește oferta*, (v) *proces verbal nr.... confidențializat complet în ceea ce privește oferta* (vi) *oferta....*

Altfel spus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție orice act care ține de transparența evaluării și corectitudinea evaluării ofertei

Refuzul autorității contractante intervine după soluționarea dosarului... nr.... unde autoritatea contractantă a refuzat accesul contestatoarei la oferta.....- dosar

finalizat printr-o soluție de „Admite contestația în parte și dispune remedierea”.

Cu titlu de exemplu, societatea contestatoare arată că din actele puse la dispoziție nu reiese nici măcar că autoritatea contractă ar fi cerut clarificări. Această conduită demonstrează fără echivoc încălcarea principiului transparenței.

Cererile contestatoarei sunt formulate cu interes, sens în care aceasta urmarea identificarea unor eventuale erori ale autorității contractante în vederea formulării unei contestații cu scopul de a obține atribuirea contractului de achiziție publică pentru sine.

De altfel, această explicație este reținută și de CJUE în Hotărârea din 7 septembrie... pronunțată în Cauza C-9... /20... - reținându-se obligativitatea autorității contractante de a motiva în concret refuzul de a permite accesul unui operator economic la oferta unui alt operator pentru motive de „confidențialitate”. Tot în cauza C-9... /... se reține o legătură strânsă și directă între accesul la o cale efectivă de atac și modalitatea în care o autoritate contractantă aplică dispozițiile legale privind necesitatea evaluării corecte a confidențialității (probarea acesteia).

În cauza de față, contestatoarea arată că „confidențialitatea” nu poate fi opusă în contextul în care cererea de studiu a fost temeinic motivată, s-a justificat un interes clar și licit în analiza ofertei, ia.....nu a probat în mod adecvat confidențialitatea informațiilor (a se vedea art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016).

Societatea contestatoare arată că studiind declarația de confidențialitate a acestora, se poate observa că este una pur formală, care prezintă elemente teoretice fără a arăta în concret care documente beneficiază de protecție, de ce beneficiază de protecție și cum anume se probează caracterul confidențial.

Declarația de confidențialitate a (are două pagini, numerotate pag. 39 și pag. 40) este împărțită în 2(două) părți (i) o enumerare a unor dispoziții legale pretins aplicabile și (ii) o așa zisă justificare a confidențialității pentru propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare.

Prin refuzarea încuviințării accesului la oferta autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, autoarea contestației arată că achizitoarea nici măcar nu a solicitat să-și demonstreze/probeze declarația de confidențialitate ca urmare a solicitării de studiu.

Referitor la modalitatea în care a înțeles să-și argumenteze declarația de confidențialitate, societatea contestatoare arată următoarele:

În ceea ce privește propunerea tehnică

- arată că ar fi incidente dispozițiile OUG nr. 25/2019 respectiv că întreaga propunere tehnică ar fi know-how. Cu toate acestea, ... omite să arate că OUG nr. 25/2019 se completează cu dispozițiile Legii nr.... (privind combaterea concurenței neloiale). Astfel, OUG nr. 25/2019 nu protejează orice procedură internă a unei societăți ci doar acele elemente care reprezintă secrete comerciale.

- Niciunde în declarația de confidențialitate a URBIO nu se poate regăsi măcar un început de explicație tehnică privind caracterul confidențial al propunerii tehnice.

- În ceea ce privește secretele comerciale, ... avea obligația să justifice măcar în fața autorității contractante cum anume sunt îndeplinite dispozițiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 care prevede ca: *„secret comercial - orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupa în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite în mod cumulativ; ”*

- Altfel spus, ... avea obligația de a proba în fața autorității contractante că în documentele sale există informații comerciale care îi aduc un beneficiu față de competiție.

- Din perspectiva jurisprudențială, cu privire la invocarea caracterului confidențial al „know-how-ului” prezintă relevanță Decizia nr.... din..., emisă de..., prin care s-a statuat că:

„Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr...., nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerința ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat î precedentele considerente.”

- Chiar și așa, petenta arată că nu toate înscrisurile din propunerea tehnică pot fi calificate ca fiind secrete comerciale. În ceea ce privește fișele tehnice ale producătorilor (i) nu a probat că este legat de vreo clauză de confidențialitate și (ii) oricum elementele din fișele tehnice care trebuie să demonstreze conformitatea ofertei cu cerințele documentației nu pot fi per se confidențiale.

În ceea ce privește propunerea financiară societatea contestatoare arată că:

- Nu există nicio explicație logică sau juridică care să justifice ascunderea prețului global al ofertei

- se afirmă că relațiile cu furnizorii sunt confidențiale, însă nu s-a prezentat vreun document din care să reiasă că între și furnizorii săi există clauze de confidențialitate cu privire la prețurile utilizate

- în egală măsură, în ceea ce privește „distribuirea costurilor pentru achiziționare și asamblarea componentelor” nu se justifică în nicio manieră de ce există confidențialitate.

- ba mai mult, sub aspectul ofertei financiare, urmează a se observa că nu se justifică confidențialitatea defalcării prețului în:

o Costurile cu salariile (cum s-ar putea verifica respectarea legislației în domeniul muncii)

o Costurile indirecte

o Existența sau nu a unei marje de profit

o Costuri transport

În ceea ce privește documentele de calificare:

- Astfel cum chiar URBIO arată, doar informațiile protejate GDPR pot fi opuse - informații cu privire la care contestatoarea susține că nu are niciun interes.

- în egală măsură, se observă că art. 57 alin. (4) se aplica doar propunerii financiare și propunerii tehnice - fapt care nu face decât să demonstreze vădită incompatibilitate a confidențializării documentelor suport DUAE.

Contestatoarea susține că conduita autorității contractante este cu atât mai gravă cu cât aceasta a refuzat inclusiv comunicarea proceselor-verbale intermediare de verificare a ofertelor - acte care exced limitelor art. 57 din Legea nr. 98/2016. Se observa astfel că achizițtoarea se concentrează asupra ascunderii în integralitate a procesului de verificare sub pretextul existenței unor declarații de confidențialitate - aspect care demonstrează fără dubii încălcarea tratamentului egal și încălcarea principiului transparenței.

Din perspectivă jurisprudențială, prezintă relevanță următoarele:

- Cu titlu de aspect prealabil, reiterează existența dosarului... nr.... finalizat prin Decizia nr.... 580/C6/2639/.... Acest demers privește contestația formulată de... împotriva... cu privire la oferta....

Deși autoritatea contractantă a depus eforturi substanțiale pentru ascunderea procesului de evaluare a ofertei..., Consiliul a încuviințat accesul la procesele-verbale de evaluare și la clarificările solicitate de..., respectiv la răspunsurile furnizate de....

Studiul acelor documente a făcut posibilă formularea unor motive temeinice de contestație care au condus la soluția de „*Admite contestația în parte și dispune remedierea*”.

... AL PREȚULUI

Contestatoarea arată că deși nu i s-a comunicat nici măcar prețul total (global), pornind de la regula de trei simple, a estimat valoarea ofertei URBIO ca fiind de aproximativ..., respectiv... % din valoarea estimată a procedurii.

În atare condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita explicații conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv explicații privind fundamentare economică și modul de formare a prețului.

Deși prin raportul procedurii se afirmă că ar exista un proces-verbal nr.... din data de... nu există niciun indiciu cum că autoritatea contractantă a solicitat clarificări conforme cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 sau că URBIO ar fi transmis un răspuns concludent.

Mai mult, contestatoarea arată că în condițiile în care, oferta financiară a URBIO este în ansamblul său sub 80% din valoarea procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita modalitatea de fundamentare a întregului preț, nu doar a unor elemente componente.

Relevant este și faptul că în fișa de date, la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare se prevede:

„Totodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu produsele care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.”

... a transmis o justificare, aceasta trebuie să fie aptă să facă dovada concludentă privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, inclusiv acoperirea cheltuielilor efectuate de ofertant.

În același sens, în jurisprudența CJUE (C-599/10) se reține că autoritatea are obligația de a solicita clarificări cu privire la elementele de preț care prezintă un caracter neobișnuit de scăzut tuturor ofertanților aflați în această situație:

„28. (...) legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase (a se vedea în acest sens Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini - Mantovani, C-285/99 și C-286/99 Rec., p. 1-9233, punctele 46-49).”

Astfel, ținând cont de informațiile furnizate de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare arată că (i) nu rezultă dacă s-a

solicitat clarificări cu prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sau că (ii) potențialul răspuns al conține informațiile necesare (modalitatea de fundamentare a prețului) care S.A.convingă ca acest operator economic are capacitatea de a finaliza contractul.

În considerarea celor mai sus prezentate... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., Municipiul... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de... pentru următoarele motive:

Prezentarea situației în fapt:

Autoritatea contractantă arată că a publicat în data de... în SEAP anunțul de participare având ca obiect desfășurarea licitației deschise pentru furnizare și montaj stații de transport public din cadrul proiectului „Modernizare stații de transport public în Municipiul... ", valoarea achiziției a fost:... fără TVA. Data limită depunere a ofertelor a fost:.....

Până la data și ora limită au depus oferte următorii ofertanți:

1. Ofertant unic:...,
2. Ofertant:...,
3. Ofertant:...,
4. Ofertant unic:...

Ca urmare a participării operatorilor interesați la procedură s-au întocmit următoarele procese verbale de evaluare:

1. Procesul-verbal nr.... (evaluare garanții, informații DUAE)

2. Procesul-verbal nr.... (evaluare propuneri tehnice)
3. Procesul-verbal nr.... (evaluare propuneri financiare)
4. Procesul-verbal nr.... (verificare documente suport DUAE)

1) Procesul verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat sub. nr.....

Achizitoarea arată că în cadrul acestui proces verbal s-au verificat garanțiile de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc pentru ofertanții participanți. În cadrul ședinței de evaluare, nicio ofertă nu a fost respinsă.

2) Procesul verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice înregistrat sub nr....

În cadrul acestui proces verbal au fost evaluate ofertele tehnice și au fost evaluate răspunsurile la solicitările de clarificări transmise și au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic toate ofertele depuse.

De asemenea, s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” - componenta tehnică.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare, fiind punctate după cum urmează:

Nr. Crt	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1		... puncte
2		... puncte
3		55 puncte
4	...	58 puncte

3) Procesul verbal nr.... de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr....

În cadrul acestui proces verbal au fost evaluate ofertele financiare, s-au stabilit ofertele admisibile, s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” - componenta financiară, fiind declarate admisibile toate ofertele.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate astfel:

..., Subcontractan S.R.L. a depus:

a) Formularul de ofertă în care a fost declarată valoarea totală ofertată a contractului, oferta valabilă pentru o perioadă de... 0 zile de la data depunerii.

Au fost depuse următoarele documente:

-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1;

-Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formular, F2;

-Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, F3

- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Formular F4

-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formular C6;

-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formular C7;

-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formular C8;

-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, Formular C9.

Achizitoarea arată că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori aritmetice.

Oferta prezentată se încadrează în valoarea estimată a procedurii de atribuire, prețul ofertat reprezentând... % din valoarea estimată.

Graficul cantitativ și valoric Declarație privind informațiile confidențiale

... subcontractant a depus:

a)Formularul de ofertă în care a fost declarată valoarea totală ofertată a contractului, oferta valabilă pentru o perioadă de... 4 zile de la data depunerii.

Au fost depuse următoarele documente:

-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1;

-Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formular, F2;

- Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, F3
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Formular F4
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formular C6;
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formular C7;
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formular C8;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, Formular C9.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori aritmetice.

Oferta prezentată se încadrează în valoarea estimată a procedurii de atribuire, prețul ofertat reprezentând... % din valoarea estimată.

Se solicită clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 din Legea nr.98/2016 modificată și completată.

... (ofertant leader) -... (subcontractant) a depus:

a)Formularul de ofertă în care a fost declarată valoarea totală ofertată a contractului, oferta valabilă pentru o perioadă de... zile de la data depunerii.

Au fost depuse următoarele documente:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1;
- Centralizatoare cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formular, F2;
- Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, F3
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Formular F4
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formular C6;
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formular C7;
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formular C8;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, Formular C9.

Propunerea financiara este corelată cu propunerea tehnică, dar au fost identificate erori aritmetice. Se solicită clarificări cu privire la neconcordanțele din Formularul de ofertă în care a fost declarată valoarea totală ofertată a contractului, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1 și Formularul F4.

Oferta prezentată se încadrează în valoarea estimată a procedurii de atribuire, prețul ofertat reprezentând... % din valoarea estimată.

Declarație de confidențialitate și cu documente suport.

... da depus:

a)Formularul de ofertă în care a fost declarată valoarea totală ofertată a contractului, oferta valabilă pentru o perioada de... 4 zile de la data depunerii.

Au fost depuse următoarele documente:

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1;
- Centralizatoare cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formular, F2;
- Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări, F3
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Formular F4
- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formular C6;
- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formular C7;
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formular C8;
- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, Formular C9.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori aritmetice.

Oferta prezentată se încadrează în valoarea estimată a procedurii de atribuire, prețul ofertat reprezentând 97% din valoarea estimată. Grafic cantitativ și valoric.

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și a transmis ofertanților:

- Prin adresa nr..... s-au solicitat în SEAP clarificări ofertantului... cu subcontractant cu termen de răspuns... cu privire la:

- justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 din Legea nr.98/2016 modificată și completată;

Ofertantul... și subcontractant..., răspunde în data de..., ora 13: 22 în SEAP la solicitare nr..., în termenul solicitat de autoritatea contractantă, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă ofertantul atașează oferte de preț pentru principalele componente. Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și oferta conformă.

• Prin adresa nr..... s-au solicitat în SEAP clarificări ofertantului... (ofertant leader) -... (subcontractant) cu termen de răspuns...: - "Având în vedere Formularul de ofertă în care a fost declarată valoarea totală ofertată a contractului, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1 și Formularul F4, vă solicităm să vă prezentați punctul de vedere cu privire la aceste neconcordanțe."

... (ofertant leader) -... (subcontractant), răspunde în data de..., ora 10:... în SEAP la solicitare nr..., în termenul solicitat de autoritatea contractantă, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și oferta conformă.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- ... (ofertant leader) -... (subcontractant)- oferta conformă
- ... (ofertant leader) -... (subcontractant) - oferta conformă
- ... (ofertant leader) -... (subcontractant) - oferta conformă
- ... - oferta conformă

1.Sunt declarate admisibile ofertele depuse de:

- ... (ofertant leader) -... (subcontractant)
- ... (ofertant leader) -... (subcontractant)
- ... (ofertant leader) -... (subcontractant)
- ...

2. În urma analizării propunerilor financiare au fost respinse ofertele depuse de: Nu este cazul

Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în oferta (proponerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta identificate.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

1. Punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar

Nr.	ofertant	Punctaj financiar
-----	----------	-------------------

Crt.		
1	... (ofertant leader) (subcontractant)	-... ...
2	... (ofertant leader) (subcontractant)	-... 40
3	... (ofertant leader) (subcontractant)	-... ...
4	...	...

2. Punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul intermediar (înaintea solicitării prezentării documentelor suport pentru susținerea informațiilor din DUAE și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare)

Nr. crt	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1	... (ofertant leader) (subcontractant)	...	...	...	II
2	... (ofertant leader) (subcontractant)	...	40	1...	I
3	... (ofertant	55	...	...	IV

	leader) -... (subcontractant)				
4	...	58	...	...	III

4. Procesul-verbal nr.... (verificare documente suport DUAE)

În urma verificării documentelor - suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

... din Șelimbăr, jud. Sibiu și subcontractant... din Botoșani, jud.....

5. Raportul procedurii nr.... - publicat în SEAP (Autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare s-a trecut greșit data raportului procedurii, data corecta fiind...).

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr....., a solicitat accesul la dosarul achiziției (documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare), precum și comunicarea unei copii, prin e-mail sau în format electronic a următoarelor documente:

a) procesele verbale intermediare, respectiv

- Procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat cu nr...., parte a dosarului achiziției

- Procesul verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice și informații privind aplicarea factorilor de evaluare, parte a dosarului achiziției

- Procesul verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare și informații privind aplicarea factorilor de evaluare, parte a dosarului achiziției

- Procesul-verbal nr.... privind rezultatul verificării documentelor suport, parte a dosarului achiziției

b) oferta clasată pe locul 1, inclusiv clarificări, răspunsuri și alte documente emise în legătură cu acestea

c) solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea,

d) inclusiv rapoartele parțiale și raportul integral al procedurii.

Referitor la afirmația din contestația depusă de...

I) *"Constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a ne pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător -... cu consecința:*

-fie, a încuviințării cereri de studiu a ofertei... și repunerea subscrisei în termenul de contestare în raport de motivele nou identificate

-fie, admiterea contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității, obligarea autorității contractante la încuviințarea cererii de

studiu cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației."

Achizitoarea menționează că a transmis în termenul legal, în data... documentația de atribuire și documentele care nu sunt declarate confidențiale, prin we transfer, întrucât documentele sunt de capacitate mare, Download link [https://we.tl/t-Xpehw6pxLN.](https://we.tl/t-Xpehw6pxLN), respectând în acest sens dispozițiile art. 217 din Legea nr.98/2016.

Referitor la afirmația din contestația depusa de...

„II) reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător... în raport de cele mai jos dezvoltate, cu consecința excluderii acestuia."

Comisia de evaluare considera că evaluarea ofertelor s-a desfășurat conform Legii nr...., privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor Hotărârii nr.... 95 din... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar raportul procedurii nr.... din... a fost întocmit conform Anexei nr.... la....

Față de aspectele evocate în punctul de vedere Municipiul... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea în totalitate a contestației pentru următoarele motive:

În fapt, cu referire la primul capăt de cerere al contestatoarei, intervenienta arată că acesteia i s-a permis accesul la dosarul achiziției, cu adresa de răspuns din data de... prin comunicarea de către autoritatea contractantă a unui link wetransfer cu seria de documente ce nu au fost declarate confidențiale.

Pe de alta parte, arată că accesul contestatoarei la dosarul achiziției ar fi fost asigurat și dacă aceasta s-ar fi deplasat la sediul autorității contractante pentru consultarea dosarului de achiziție publică, în condițiile prevăzute de art. 217, alin. 6) din Legea 98/2016, cu respectarea și a prevederilor Legii 134/....

Cu privire la conținutul raportului procedurii cu nr...., contrar susținerilor contestatoarei, acesta a fost redactat și completat cu informațiile solicitate în conformitate cu prevederile de la art. (1), alin. (e) - Anexa 5, din... nr.... publicat în... nr...., respectiv au fost menționate chestiunile esențiale, necesare a fi comunicate tuturor operatorilor economici implicați în procedură, tocmai pentru a asigura informarea tuturor participanților.

Acest raport a fost publicat în mod transparent pe platforma SEAP pentru a putea fi vizualizat de către toți operatorii economici interesați.

Toate celelalte procese verbale de analiza puteau fi consultate la sediul autorității contractante de către contestatoare în condițiile respectării art. 217), alin. 5), din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 5), alin. 4), lit. b) din Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește primul aspect legat de refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice și de faptul că, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei, documentele declarate confidențiale din oferta depusă de societatea intervenientă, solicită Consiliului să constate că achizițtoarea a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și că singurele documente care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei fiind înscrisurile întocmite în etapa de evaluare care conțineau informații din oferta declarată confidențiale, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Intervenienta arată că, prezintă relevanță dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau*

fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, societatea intervenientă solicită Consiliului S.A. constată că autoritatea contractantă a verificat în susținerea caracterului confidențial al conținutului ofertei, prin analiza declarației de confidențialitate raportată la conținutul documentelor din oferta S.A., constatând că acestea au fost arătate în cuprinsul declarației de confidențialitate, prin invocarea următoarelor:

„a. Pentru propunerea tehnică: Ansamblul formulelor, definițiilor/specificațiilor tehnice, documentelor, desenelor/rândurilor și modelelor, rețetelor tehnice, procedeelelor, experienței de producție și a altor asemenea elemente ce servesc la fabricarea produselor supuse achiziției. Cunoștințele și experiența acumulată pentru aplicarea în practică a unei anumite tehnici reprezintă know-how cu privire la implementarea proiectului de față, în sensul respectării ORDONANȚEI... nr.... 5 din 18 aprilie 20... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete

comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Fișele tehnice de producător pentru echipamentele din dotarea mobilierului smart și certificările produsului/componentelor precum și fișele tehnice sunt protejate de confidențialitatea emitentului.

b. Pentru propunerea financiară: Distribuirea costurilor pentru achiziționarea și asamblarea componentelor este reflectată în mod direct de relațiile comerciale între societatea noastră și furnizorii acesteia, relații care sunt protejate de confidențialitate, mai ales sub aspectul prețurilor preferențiale;

c. Pentru documentele de calificare: Documentele individualizate în declarație conțin date cu caracter personal (date din cartea de identitate, adrese de domiciliu, număr de telefon, acordul de subcontractare conține prețuri în directă legătură cu oferta financiară), date protejate de Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date."

Declararea ofertei confidențiale nu creează o prezumție că respectiva ofertă ar avea lipsuri sau nereguli, sau că se încearcă ascunderea unor informații așa cum susține contestatoarea", precum și cele potrivit cărora, în conformitate cu „prevederile art. 10 din... a... (...) rezultă că autoritățile contractante au dreptul să restrângă, în caz de confidențialitate, dreptul la informare.

Astfel, intervenienta arată că afirmațiile contestatoarei privind refuzul nejustificat al autorității contractante, nu sunt reale, autoritatea contractantă a permis studierea dosarului de achiziție și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că acesta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei autorității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Având în vedere specificul contractului de achiziție publică supus procedurii în cauză, care a determinat elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elemente particulare fiecărui ofertant, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității contractante, preluarea informațiilor în rapoartele și procesele-

verbale întocmite de comisia de evaluare, conduita comisiei de evaluare de a nu pune la dispoziția contestatoarei a documentelor declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Luând această decizie, intervenienta arată că nu i se poate reproșa nimic achizitoarei, în condițiile în care a permis contestatorului acces doar la documentele care nu au fost declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare.

Cu privire la toate celelalte capete de cerere societatea intervenientă apreciază că sunt nefondate și solicită Consiliului să le respingă, întrucât contestatoarea nu face decât simple supoziții, fără să-și probeze susținerile.

Contrar, susținerilor contestatoarei, oferta financiară cuprinde toate categoriile de costuri necesare îndeplinirii contractului, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit pe deplin atribuțiile prevăzute la art. 1...) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la propunerea financiară cu precădere la valoarea prețului ofertat, contrar susținerilor contestatoarei acesta a fost justificat în baza prevederilor art. 136), alin. 2) din HG nr.395/2016, prin prezentarea de oferte de la furnizori pentru echipamentele componente.

Aceste clarificări au fost transmise autorității contractante, ca urmare a solicitării acesteia, iar analiza documentelor prezentate de societatea intervenientă se regăsește procesul verbal nr.....

Punctual, salariile orare despre care face vorbire contestatoarea sunt explicitate în devizele de lucrări, respectiv formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar acestea sunt net superioare minimului pe economie de 24... /ora prevăzut de HG nr. 1505/2024.

În opinia societății interveniente este firesc ca preturile de la furnizori să fie declarate confidentiale, având în vedere că negocierea acestora pentru achiziționarea de echipamente presupune în primul rând o muncă de căutare și verificare în sensul existenței a corespondenței caracteristicilor tehnice cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Ori vizualizarea acestor documente practic ar asigura în mod injust accesul în mod gratuit la anumite echipamente pe care acest ofertant le-ar putea utiliza în achiziții viitoare.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta intervenientei include și costuri indirecte, iar acestea sunt explicitate în mod distinct în fiecare listă de cantități, respectiv Formularul F3, în procent anume dedicat.

Marja de profit este de asemenea prevăzută în secțiunea anume dedicată din Formularele tip F3, în procent anume dedicat.

Costurile de transport sunt prevăzute de asemenea în formularul F3, în secțiunile anume dedicate din acesta.

Cu privire la ultimul capăt de cerere în ceea ce privește reevaluarea ofertei..., aceasta apreciază că autoarea contestației nu a indicat nici un temei legal pentru ca achizițtoarea să procedeze la aceasta, ci a făcut simple presupuneri.

Oferta societății interveniente a fost supusă evaluării atât în ce privește oferta tehnică, cât și cea financiară.

Intervenienta apreciază că solicitarea petentei de a avea acces la oferta URBIO pentru ca ulterior aceasta să depună concluzii trebuie respinsă, întrucât potrivit art. 21), alin, 3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... sub nr..... a transmis „note scrise” prin care reiterează cererea de studiu a ofertei în formă neconfidențializată a proceselor verbale de evaluare, solicitările de clarificări și răspunsurile acestora, propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului....

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... sub nr..... a formulat „1. Cerere de repunere în termen, 2. Cerere de completare/modificare a contestației” prin care solicită:

- admiterea cererii de repunere în termen, raportat la data de..., când au fost descoperite înscrisurile anterior ascunse.
- admiterea contestației completate, respectiv:

a. constatarea încălcării art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul autorității la justificările de preț ale ofertantului URBIO este neconcludent;

b. constatarea încălcării art. 207 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 1... din HG nr. 395/2016, întrucât din oferta financiară URBIO lipsește documente obligatorii;

c. anularea raportului procedurii nr.... și a procesului-verbal de evaluare financiară nr....;

d. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu consecința excluderii acesteia pentru următoarele motive:

1. Cererea de repunere în termen

... arată că, potrivit art. 186 Cod procedură civilă, partea poate fi repusă în termen dacă întârzierea este justificată. În raport cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, societatea explică faptul că nu a putut cunoaște motivele reale ale nelegalităților deoarece autoritatea a ascuns documente esențiale, pe care abia... le-a comunicat la data de....

Se arată că operatorul economic a solicitat în mod repetat accesul la dosar, însă autoritatea a refuzat..., prin adresa nr....., a permis accesul la documente, prilej în care contestatoarea a descoperit informații noi, relevante pentru extinderea motivelor contestării.

Se prezintă jurisprudență detaliată prin care... și instanțele au statuat că:

- termenul de contestare începe să curgă din momentul real al luării la cunoștință a informațiilor;

- refuzul autorității de a prezenta documente justifică repunerea în termen;

- accesul la documente este esențial pentru exercitarea dreptului la contestație;

- simpla comunicare a raportului procedurii nu este suficientă dacă nu cuprinde motivarea completă.

Astfel... explică faptul că momentul real al luării la cunoștință este cel din..., când... a pus la dispoziție documentele ascunse.

2. Încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 - Clarificări de preț

Societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind un preț aparent neobișnuit de scăzut al URBIO, însă răspunsurile acesteia sunt nefondate, incomplete și însoțite de documente nevalabile.

Se detaliază faptul că ofertele furnizorilor invocate de URBIO pentru justificarea prețului erau expirate de luni de zile la data evaluării, astfel că nu se poate garanta realitatea prețurilor.

... susține că o ofertă expirată nu poate justifica un preț ferm și nu poate oferi siguranța necesară pentru stabilitatea ofertei.

3. Încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016 - Incompletitudinea ofertei financiare

Societatea explică faptul că oferta nu include un document obligatoriu: Graficul cantitativ și valoric, cerut expres în caietul de sarcini, distinct de graficul general de realizare.

În timp ce ofertele... și... conțin acest document, oferta nu îl conține, deși comisia de evaluare a tratat-o ca fiind conformă.

Se arată că evaluarea financiară a este incompletă și că autoritatea a ignorat cerințe obligatorii ale documentației.

4. Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție documente

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a transmis doar documente complet anonimizate (procese-verbale în care oferta era integral ascunsă), iar alte înscrisuri esențiale au fost refuzate în mod repetat.

Este detaliat faptul că:

- ..., în proceduri anterioare similare, a obligat autoritatea să permită accesul la documentele evaluării;

- refuzul autorității din prezentul dosar reprezintă o conduită repetată și abuzivă;

- noile documente obținute la... demonstrează diferențe majore între ceea ce figura în dosarul transmis contestatoarei și ceea ce exista în realitate.

5. Jurisprudența relevantă

În sprijinul susținerilor sale contestatoarea invocă decizii... care confirmă faptul că termenul de contestare curge de la studierea dosarului;

- hotărâri judecătorești care sancționează autoritățile ce nu permit accesul la dosar;

- jurisprudență CJUE (C-54/18, C-538/13, C-161/13, C-406/08) care stabilește că termenele procedurale nu pot începe înainte ca partea să fi avut acces efectiv la motivarea actului.

... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... a transmis „note scrise” prin care solicită obligarea autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentate prin factura seria BSC nr...., în sumă de..., cât și ordinul de plată nr. din data de..., în sumă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a transmis „concluzii scrise” prin care solicită Consiliului respingerea în totalitate a contestației precum și a cererii de repunere în termen pentru următoarele motive:

- a. În ceea ce privește fundamentarea ofertei societății interveniente, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante cu nr...., societatea a răspuns punctual pentru toate categoriile de costuri pentru care a fost necesar comunicarea de documente justificative, în conformitate cu prevederile din fișa de date de la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”.

În acest sens, de la bun început, suma totală din oferta financiară a societății interveniente a fost susținută, fundamentată și explicitată detaliat prin devizele de calcul atașate la aceasta, pentru fiecare categorie de lucrare.

Cantitățile de lucrări cu prețurile unitare pe categorii de lucrări sunt distinct evidențiate în formularul F3, pentru fiecare categorie de lucrare.

De asemenea în formularul C7 sunt detaliate prețurile unitare pentru lista de consumuri cu mâna de lucru, iar valoarea orară plătită este cuprinsă între... / oră și... /oră.

În ceea ce privește costurile unitare cu consumurile de funcționare a utilajelor de construcții, acestea sunt detaliate în Formularul C8, așa cum sunt detaliate și cele în Formularul C9.

Motivul pentru care intervenienta susține că a fundamentat cu documente justificative doar echipamentele din Formularul F4 este tocmai faptul că acestea nu aveau incluse în oferta financiară devize distincte care să le susțină valoarea ofertată, așa cum au celelalte categorii de cheltuieli, respectiv lucrări, montaj, fundații etc.

b. În ceea ce privește ofertele de la furnizorii pentru produsele oferite de, acestea aveau data și valabilitatea prin raportare la momentul solicitării de către intervenientă respectiv înainte de data depunerii ofertelor.

Societatea intervenientă susține că cu buna credință a depus în sensul justificării ofertei financiare, ofertele/angajamentele asumate și obținute de la furnizorii agreeți, așa cum au fost primite înainte de data depunerii ofertelor. Ofertele de la furnizori nu pot avea un termen nelimitat, întrucât nu se cunoaște termenul de atribuire al contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește materialele esențiale (beton, armături și altele asemenea) care fac parte din capitolul..., intervenienta menționează că la o analiză detaliată a acestui capitol se poate observa că acesta conține cele mai apropiate valori de prețurile pieței.

Așa cum se poate observa, în cadrul valorii estimate a procedurii, Capitolul... - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - reprezintă... % din valoarea totală estimată, ori societatea intervenientă a depus oferte de preț pentru principalele componente ale prețului ofertat, componente ce reprezintă peste 69% din valoarea ofertată de către URBIO.

c. În ceea ce privește solicitarea pentru plată în mod solidar a cheltuielilor de judecată de către societatea intervenientă și de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului să le respingă, iar în măsura în care va trece peste apărările societății interveniente, să reducă la jumătate cuantumul acestor cheltuieli cu respectarea prevederilor art. 4...), alin. 2) din NCPP, întrucât sumele solicitate sunt

vădit disproporționate prin raportare la demersurile întreprinse de reprezentantul convențional al....

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....)..., în calitate de operator economic, critică decizia de anulare a procedurii nr.... pentru următoarele motive:

Motivele cererii de repunere în termen

Societatea contestatoare a explicat că, potrivit legii procesuale civile și legii privind remediile în achiziții publice, repunerea în termen poate fi dispusă atunci când partea dovedește existența unei împiedicări obiective care i-a afectat posibilitatea de a formula la timp criticile. Ea a arătat că autoritatea contractantă a refuzat în mod repetat și nejustificat să-i permită studierea ofertei a transmis doar documente complet „acoperite” prin confidențializare, fără informațiile esențiale privind evaluarea tehnică, financiară și documentele DUAЕ; nu a furnizat clarificările și răspunsurile transmise de; nu a transmis procesele-verbale reale ale comisiei de evaluare, ci versiuni integral anonimizate.

Contestatoarea a putut vedea pentru prima dată documentele reale abia la..., în data de..., **când Consiliul** a pus la dispoziția S.A.: solicitările de clarificări ale autorității către; răspunsurile detaliate și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare.

În consecință, contestatoarea arată că termenul de contestare a început să curgă abia din acel moment, iar cererea este depusă în interiorul termenului legal.

Pentru a susține acest argument, a prezentat jurisprudența... și a curților de apel, care confirmă că termenul de contestare nu curge de la comunicarea raportului procedurii, dacă acesta nu conține elementele necesare pentru identificarea motivelor de nelegalitate; refuzul autorității de a pune la dispoziție documentele atrage necesitatea repunerii în termen;... a decis în multiple spețe că operatorii pot fi repuși în termen atunci când află motivele reale abia după studierea dosarului la Consiliu.

Motivele de fond ale contestației

Nelegalitatea procedurii privind justificarea prețului

Contestatoarea arată că prețul ofertat de era aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată, ceea ce obliga autoritatea contractantă să solicite o justificare detaliată, conform legii.

Autoritatea contractantă a solicitat justificări, însă răspunsul a fost vag, nefundamentat, lipsit de documente probatorii și format doar din generalități privind soluțiile tehnice, subcontractare, lipsa ajutorului de stat, fără justificări financiare concrete.

Contestatoarea evidențiază că ofertele folosite de ca justificări erau expirate, valabile doar 30-90 zile; nu era prezentă dovada rezervării produselor sau a prețurilor; nu se justifică includerea garanțiilor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și nu existau dovezi că prețul ofertat era sustenabil în contextul obligațiilor contractuale.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ca neconformă, iar faptul că nu a făcut-o încalcă art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Lipsa unor documente obligatorii în oferta

Autoarea contestației arată că în procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare nu era identificat graficul cantitativ și valoric, un document solicitat expres prin documentația de atribuire.

Acest document exista în ofertele altor operatori (inclusiv...), dar nu în oferta

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta era incompletă și neconformă, iar autoritatea contractantă a încălcat prevederile legii și ale HG nr. 395/2016.

Tratamentul inegal aplicat ofertanților

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat standarde mai permissive față de; a acceptat lipsuri majore în oferta acestuia și a folosit solicitările de clarificări pentru a „repara” oferta, depășind limitele legale ale clarificărilor.

Pentru toate motivele dezvoltate în cuprinsul contestației... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., Municipiul... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de... pentru următoarele motive:

(I) În ceea ce privește cererea de repunere în termen formulată de..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

În primul rând, repunerea în termen nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea nu invocă niciun articol din această lege care să-i permită să solicite repunerea în termen.

În al doilea rând, chiar dacă s-ar considera aplicabile prevederile legale invocate de către contestatoare, respectiv art. 186 din C. proc. civ., contestatorul nu se află în ipoteza prevăzută de legiuitor, respectiv aceea de partea care a pierdut un termen procedural, întrucât contestatorul a formulat contestație în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv în data de....

Achizitoarea arată că atâta timp cât contestatorul și-a exercitat dreptul de a formula contestația în data de.... nu poate uza de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, pentru a formula noi motive în sensul admiterii contestației, după trecerea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 100/2016, întrucât acest fapt ar lipsi

de eficiență prevederile legale menționate mai sus, care limitează la 10 zile termenul în care poate fi sesizat Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unor acte sau la adoptarea de măsuri de remediere precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

În ceea ce privește afirmația referitoare la „înscrisurile ascunse nelegal” achizitoarea precizează că, întrucât participanții la procedură au depus declarații de confidențialitate, autoritatea contractantă a respectat și aplicat prevederile acestor declarații.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de repunere în termen ca fiind inadmisibilă, iar în subsidiar ca fiind neîntemeiată.

(ii) Referitor la:

„Admiterea contestației, astfel cum a fost modificată/completată, respectiv:

a) Constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în raport cu art. 136 din HG nr. 395/2016 (răspunsul neconcludent față de solicitarea de justificare a prețului)

b) Constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 în raport cu art. 1... din HG nr. 395/2016 (propunerea financiară este neconformă raportat la lipsa unor documente expres solicitate de documentația de atribuire)”

achizitoarea consideră că toate apărările formulate prin această cerere sunt, în primul rând, formulate tardiv, iar în al doilea rând, sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Legat de tardivitate, apreciază că motivele invocate prin cererea de completare sunt formulate tardiv, dat fiind că nu au fost formulate în termenul de 10 zile de la data publicării raportului procedurii nr...., astfel că orice motive formulate după trecerea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu pot fi luate în considerare la soluționarea contestației, nefiind formulate în termenul legal.

a) În ceea ce privește apărările de fond invocate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră toate aceste apărări ca fiind neîntemeiate pentru motivele prezentate anterior, precum și pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG. nr. 395/2016.

Ținând cont de faptul că prețul propus de ofertantul... reprezenta... % din valoarea estimată, autoritatea contractantă exercită obligația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 prin solicitarea de clarificări nr....

... a răspuns în data de..., ora 13: 22 în SEAP la solicitare nr.... menționând:

„a) ofertele de la furnizori pentru echipamentele oferite, detaliate în fișele tehnice din propunerea noastră tehnico-economică. Prețurile din oferta noastră financiară includ pe lângă prețurile de la furnizorii individualizați alăturat, transportul, livrarea, montajul și toate celelalte operațiuni conexe necesare îndeplinirii contractului. Prețul de la automatul de vânzare beneficiază deja, în cadrul ofertei noastre de discount-ul de 10% din prețul unitar.

b) soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor sunt cele descrise detaliat în propunerea tehnică, de la fila 253 și următoarele,

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de societatea noastră: produsele oferite respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, în limitele impuse de aceasta, așa cum reiese din analiza celor detaliate în propunerea tehnică - metodologia de lucru - filele 50-64, precum și a fișelor tehnice - filele... din propunerea tehnică.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1): în cadrul ofertei noastre s-a specificat faptul că la elaborarea acesteia am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum reiese din analiza fișelor 34 -... din propunerea tehnică. Atât societatea noastră cât și subcontractantul declarat în oferta Elproex S.A.ne-am asumat prin Declarație pe proprie

răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218: societatea noastră a nominalizat atât în documentele de calificare cât și prin propunerea tehnică - pentru categoria de lucrări - subcontractantul... [cu Acord de subcontractare nr.... cu inclus în documentele de calificare]

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat: societatea noastră nu beneficiază de ajutor de la stat.

g) În privința nivelului de salarizare al personalului implicat se poate observa că este net superior minimului pe economie de..... /ora prevăzut de art. 1) din "Ordonanța de Urgență 1 DOCUMENT CONFIDENȚIAL nr.... 3 din 31 octombrie... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară."

... C7 din oferta financiară a societății noastre manopera are valori cuprinse între... /oră și... /oră. Declarăm că în cadrul grupului de operatori economici din care facem parte sunt respectate nivelurile de salarizare legală.

Totodată menționăm că în cadrul propunerii tehnice s-au atașat FORMULAR 6 - "Declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniile: mediu, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" [pag 34 și pag 35 din propunerea tehnică]. Din analiza internă efectuată de societatea noastră prin raportare la valoarea ofertată pentru această achiziție s-a constatat că prin evaluarea lucrărilor prezentate, oferta noastră este una competitivă, datorită și următoarelor principale aspecte: - lucrări în raza geografică acoperită de personalul indicat în oferta care nu necesită costuri de cazare; necesar deplasare auto sau realocare utilaje pe distanțe mici; Declarăm de asemenea, că am luat în calcul toate categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului și ne susținem oferta financiară transmisă."

În cadrul valorii estimate a procedurii, Capitolul... - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - reprezintă... % din valoarea totală estimată.

Ofertantul a depus oferte de preț pentru principalele componente ale prețului ofertat, componente ce reprezintă peste 69% din valoarea ofertată.

Referitor la materialele esențiale (beton, armături și altele asemenea) care fac parte din capitolul..., achiziția menționează că acest capitol are valoarea cea mai apropiată de valoarea estimată, rezultat ce reiese din compararea ofertelor depuse de participanții la procedură.

În ceea ce privește costurile aferente manoperei, folosirii utilajelor și transportului acestea se regăsesc detaliate în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă consideră că justificarea tuturor articolelor din formulare F3 este una excesivă având în vedere ponderea în preț total al ofertei.

Legat de mențiunea privind „ofertele expirate”, achizitoarea arată că:

- Anunțul de participare nr.... a fost publicat la data de....
- Termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru..., însă, ca urmare a solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prelungit termenul până la....

Astfel, ofertantul... și-a fundamentat oferta de preț pe baza ofertelor furnizorilor în perioada de depunere a ofertelor. Justificarea prețului a fost realizată raportat la momentul depunerii ofertei. Prin participarea la procedură și asumarea cerințelor din documentația de atribuire, ofertantul se angajează să execute contractul, oferta depusă constituind anexă la acesta.

Având în vedere contestarea aspectului că... nu a justificat costul garanției, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul își asumă perioada de garanție prin declarația depusă și de asemenea își asumă și costul în prețul ofertat.

Referitor la contestarea faptului că... nu a justificat costurile subcontractantului, autoritatea contractantă menționează că în acordul

de subcontractare nr.... este precizat procentul de... % din valoarea ofertată.

b) Cu privire la absența graficului cantitativ și valoric, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost omis la redactarea procesului-verbal de evaluare. Documentul este însă prezent în propunerea financiară a..., la pagina 220.

Municipiul... solicită Consiliului respingerea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea în totalitate a contestației și a cererii de repunere în termen pentru următoarele motive:

În fapt, cu referire la primul capăt de cerere al contestatoarei, societatea intervenientă arată că aceștia i s-a permis accesul la dosarul achiziției, cu adresa de răspuns din data de... prin comunicarea de către autoritatea contractantă a unui link wetransfer cu seria de documente ce nu au fost declarate confidențiale.

Pe cale de excepție, intervenienta arată că această contestație este formulată *tardiv*, iar în subsidiar este neîntemeiată având în vedere considerentele ce urmează a fi detaliate, întrucât depunerea acestei a doua contestații s-a realizat cu depășirea termenelor legale prevăzute de art. 8), alin. 1), lit. a) din Legea 101/2016.

În ceea ce privește cererea de repunere în termen formulată de..., URBIO solicită respingerea acesteia, întrucât contestatoarea nu se află în ipoteza prevăzută de legiuitor, respectiv aceea de parte care a pierdut un termen procedural. Contestatoarea avea dreptul S.A. formuleze contestația în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv până la data de....

Atâta timp cât contestatorul și-a exercitat deja dreptul de a formula contestația în data de..., nu poate uza și de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, pentru a formula noi motive în sensul admiterii contestației, după trecerea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 100/2016, întrucât acest fapt ar lipsi de eficiență prevederile legale menționate mai sus, care limitează la 10 zile termenul în care poate fi sesizat Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unor acte sau la adoptarea de măsuri de remediere precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Cu privire la conținutul raportului procedurii cu nr...., contrar susținerilor contestatoarei, acesta a fost redactat și completat cu informațiile solicitate în conformitate cu prevederile de la art. (1),

alin. (e) - Anexa 5, din... nr.... publicat în... nr...., respectiv au fost menționate chestiunile esențiale, necesare a fi comunicate tuturor operatorilor economici implicați în procedură, tocmai pentru a asigura informarea tuturor participanților.

Acest raport a fost publicat în mod transparent pe platforma SEAP pentru a putea fi vizualizat de către toți operatorii economici interesați.

Toate celelalte procese verbale de analiză puteau fi consultate la sediul autorității contractante de către contestatoare în condițiile respectării art. 217), alin. 5), din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 5), alin. 4), lit. b) din Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește primul aspect legat de refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice și de faptul că, nu au fost puse la dispoziția contestatoarei, documentele declarate confidențiale din oferta depusă de societatea intervenientă, aceasta solicită Consiliului să constate că achizitoarea a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și că singurele documente care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei fiind înscrisurile întocmite în etapa de evaluare care conțineau informații din ofertă declarate confidențiale, demersul autorității contractante fiind în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că accesul neîngrădit se poate acorda doar la informațiile care au fost declarate neconfidențiale.

Declararea ofertei confidentiale nu creează o prezumție că respectiva ofertă ar avea lipsuri sau nereguli, sau că se încearcă ascunderea unor informații așa cum susține contestatoarea, precum și cele potrivit cărora, în conformitate cu „prevederile art. 10 din... a... (...) rezultă că autoritățile contractante au dreptul să restrângă, în caz de confidențialitate, dreptul la informare.

Astfel, afirmațiile contestatoarei privind refuzul nejustificat al autorității contractante, nu sunt reale, autoritatea contractantă a permis studierea dosarului de achiziție și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel că acesta nu a fost în imposibilitatea de a formula cale de atac împotriva deciziei autorității contractante și nu și-a pierdut dreptul la un proces echitabil."

Cu privire la toate celelalte capete de cerere societatea intervenientă apreciază că sunt nefondate și solicită Consiliului să le respingă.

Contrar, susținerilor contestatoarei, oferta financiară cuprinde toate categoriile de costuri necesare îndeplinirii contractului, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit pe deplin atribuțiile prevăzute la art. 1...) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la propunerea financiară cu precădere la valoarea prețului ofertat, contrar susținerilor contestatoarei acesta a fost justificat în baza prevederilor art. 136), alin. 2) din HG nr. 395/2016, prin prezentarea de oferte de la furnizori pentru echipamentele componente.

Aceste clarificări au fost transmise autorității contractante, ca urmare a solicitării acesteia, iar analiza documentelor prezentate de intervenientă se regăsește în procesul verbal nr.....

Punctual, salariile orare despre care face vorbire contestarea sunt explicitate în devizele de lucrări, respectiv formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar acestea sunt net superioare minimului pe economie de 24... /ora prevăzut de HG nr. 1505/2024

În opinia societății interveniente este firesc ca prețurile de la furnizori să fie declarate confidentiale, având în vedere că negocierea acestora pentru achiziționarea de echipamente presupune în primul rând o muncă de căutare și verificare în sensul existenței a corespondenței caracteristicilor tehnice cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Ori vizualizarea acestor documente practic ar asigura în mod injust accesul în mod gratuit la anumite echipamente pe care acest ofertant le-ar putea utiliza în achiziții viitoare.

Cu privire la ultimul capăt de cerere în ce privește reevaluarea ofertei aceasta apreciază că societatea contestatoare nu a

indicat nici un temei legal pentru ca autoritatea contractantă să procedeze la aceasta, ci a făcut simple presupuneri.

În ceea ce privește fundamentarea ofertei, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante cu nr...., intervenienta susține că a răspuns punctual pentru toate categoriile de costuri pentru care a fost necesar comunicarea de documente justificative, în conformitate cu prevederile din fișa de date de la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”.

În acest sens, de la bun început, suma totală din oferta financiară a societății interveniente a fost susținută, fundamentată și explicitată detaliat prin devizele de calcul atașate la aceasta, pentru fiecare categorie de lucrare.

Cantitățile de lucrări cu prețurile unitare pe categorii de lucrări sunt distinct evidențiate în formularul F3, pentru fiecare categorie de lucrare.

De asemenea în formularul C7 sunt detaliate prețurile unitare pentru lista de consumuri cu mâna de lucru, iar valoarea orară plătită este cuprinsă între... / oră și... /oră.

Cu privire la costurile unitare cu consumurile de funcționare a utilajelor de construcții, acestea sunt detaliate în Formularul C8, așa cum sunt detaliate și cele în Formularul C9.

Motivul pentru care societatea intervenientă susține că a fundamentat cu documente justificative doar echipamentele din Formularul F4 este tocmai faptul că acestea nu aveau incluse în oferta

financiară devize distincte care să le susțină valoarea ofertată, așa cum au celelalte categorii de cheltuieli, respectiv lucrări, montaj, fundații etc.

În ceea ce privește materialele esențiale (beton, armături și altele asemenea) care fac parte din capitolul..., societatea intervenientă menționează că la o analiză detaliată a acestui capitol se poate observa că acesta conține cele mai apropiate valori de prețurile pieței.

Așa cum se poate observa, în cadrul valorii estimate a procedurii, Capitolul... - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - reprezintă... % din valoarea totală estimată, ori societatea intervenientă susține că a depus oferte de preț pentru principalele componente ale prețului ofertat, componente ce reprezintă peste 69% din valoarea ofertată.

Intervenienta apreciază că solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta pentru ca ulterior aceasta să depună concluzii trebuie respinsă, întrucât potrivit art. 21), alin, 3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... sub nr..... a transmis „concluzii scrise” prin care solicită respingerea tuturor excepțiilor ridicate de intervenienta.... și admiterea contestației astfel cum fusese formulată anterior.

1. Respingerea excepției privind tardivitatea

Contestatoarea susține că nu se poate vorbi de depășirea termenului procedural, întrucât documentele care fundamentau cea de-a doua contestație au fost puse la dispoziția S.A.doar de către..., și numai după ce autoritatea contractantă refuzase în mod nelegal accesul la ele.

Petenta explică că, în prima contestație nu putea invoca încălcări ale art. 207 și 210 din Legea nr. 98/2016 deoarece nu deținea informațiile reale privind evaluarea ofertei

Autoritatea contractantă furnizase doar înscrisuri cenzurate, fără clarificările complete, fără răspunsurile și fără procesele-verbale reale de evaluare. Abia prin consultarea dosarului la... (...) a avut acces la actele care conțineau motivele reale de nelegalitate.

Contestatoarea subliniază că aceeași situație juridică fusese analizată într-o cauză anterioară între aceleași părți, unde... și... confirmaseră valabilitatea unei astfel de repuneri în termen.

În plus, a explicat că practica CJUE susține faptul că termenul de contestare nu poate curge înainte ca operatorul economic să cunoască motivele de nelegalitate. În consecință, orice susținere privind tardivitatea ar transforma, în mod ilegal, refuzul autorității de a asigura accesul la dosar într-un avantaj procedural.

Contestatoarea menționează și că, pentru ipoteza în care termenul ar fi considerat depășit, a formulat o cerere distinctă de repunere în termen, justificată atât juridic, cât și factual.

2. Temeinicia contestației

Contestatoarea arată că evaluarea ofertei... este lovită de nelegalitate, întrucât au fost încălcate dispozițiile privind justificarea prețului (art.... din Legea nr. 98/2016) și cerințele privind depunerea documentelor obligatorii (art. 1... și urm. din HG nr. 395/2016).

.... Nejustificarea corespunzătoare a prețului (art. 210 din Legea 98/2016)

Contestatoarea explică că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a prețurilor, însă a transmis justificări doar pentru o parte din ofertă, respectiv pentru secțiunea....3 - echipamente și utilaje.

Autoarea contestației arată că justificarea nu acoperea elementele esențiale ale ofertei, în special materialele de bază precum betonul și armătura. Simplele defalcări din formularele C6-C9 nu reprezintă justificări de preț, fiind necesare documente privind furnizorii, prețurile asumate și modalitatea reală de achiziție;

URBIO nu a depus dovezi privind aprovizionarea, transportul, costurile garanțiilor sau resursele financiare aferente.

Contestatoarea a arătat că atât și autoritatea, au recunoscut în mod implicit că justificarea privea doar echipamentele și doar aproximativ 69% din oferta totală. Restul de aproape 32% din

ofertă nu era justificat în niciun fel, iar autoritatea nu a solicitat clarificări suplimentare, deși era obligatoriu.

Aceasta menționează că nu există justificări privind costul garanției extinse de 5 ani oferite de deși furnizorii indicau o garanție mai mică; autoritatea a presupus, în mod nelegal, că aceste costuri sunt „incluse”, transformând astfel o incertitudine într-o conformitate artificială. În legislația achizițiilor publice nu există conceptul de „asumare a costurilor” în lipsa justificării economice.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a favorizat, încercând prin punctul de vedere să completeze justificări absente și să explice lipsuri ce aparțin în exclusivitate ofertantului.

.... Lipsa graficului cantitativ și valoric (art. 207 din Legea 98/2016)

Autoarea contestației evidențiază că nu a depus „Graficul cantitativ și valoric” solicitat în mod expres în caietul de sarcini, document distinct de graficul Gantt.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a susținut că documentul s-ar afla la pagina 220 din ofertă, însă contestatoarea a solicitat... să verifice efectiv dacă documentul există, dacă este distinct și dacă respectă conținutul cerut, având în vedere caracterul confidențial al ofertei și faptul că acest document nu a fost indicat în procesul-verbal de evaluare.

Contestatoarea arată că lipsa acestui document reprezintă o încălcare gravă, care atrage automat neconformitatea ofertei.

Prin urmare, societatea contestatoare consideră că evaluarea trebuie anulată, iar procedura reevaluată conform legii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... sub nr..... a transmis note scrise prin care solicită cheltuieli de judecată atât autorității contractante cât și societății interveniente, prin Factura seria BSC nr.... în sumă de... cât și ordinul de plată nr.... în sumă de....

Prin adresele nr....., și nr....., Consiliul a solicitat societății contestatoare și societății interveniente să probeze caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, având în vedere Declarațiile de confidențialitate depuse.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a răspuns solicitării Consiliului cu privire la confidențialitatea înscrisurilor din cadrul ofertei sale.

Societatea intervenientă arată că înscrisurile ce compun oferta tehnică în ansamblul lor (fișe tehnice, schițe de produs), metodologiile de lucru, planurile de securitate și sănătate, planul calității, planul SSM, planul de management de mediu, programele necesare derulării unui contract cu specific de lucrări de instalații și montaj, așa cum sunt ele menționate de la pagina 50 și următoare până fila 6..., reprezintă

proceduri proprii, chestiuni confidențiale în raport de terți, și adaptate fiecărui contract în parte în funcție de particularitățile fiecăruia.

Sub aspectul înscrisurilor din oferta tehnică, în linii mari, secretele comerciale se referă la două tipuri de informații:

- a. tehnice (proces de fabricație, rețete, proceduri de derulare, programe proprii, relații comerciale preferențiale cu subcontractantul declarat în ofertă etc.);

- b. comerciale (liste de clienți, rezultatele unor studii de piață, date privind lansarea unui produs etc.). De remarcat faptul că secretul tehnic poate fi integrat în secretul comercial, caz în care nu se justifică o categorie distinctă de date confidențiale.

Din acest punct de vedere, societatea intervenientă arată că a luat măsuri rezonabile pentru protecția informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, printr-o politică internă de protecție a secretelor comerciale cunoscută și asumată de personalul companiei, care cuprinde:

- a. modul în care a identificat la nivel organizațional secretele comerciale;

- b. modul în care a pus în practică proceduri pentru protecția secretelor comerciale (pentru informațiile declarate ca fiind secrete comerciale - accesul la întocmirea dosarului de ofertare îl deține doar administratorul și persoana anume desemnată în acest sens);

- c. modul în care a restricționat accesul la secretele comerciale (acces permis doar administratorului societarii și a persoanei desemnate pentru întocmirea ofertei);

d. existența unor clauze contractuale în contracte încheiate cu partenerii, furnizorii, clienții și angajații pentru protecția secretelor comerciale

e. documentele semnate de angajați la momentul angajării pentru păstrarea respectivului secret comercial sau la părăsirea locului de muncă prin care se asigură că nu mai au acces la secretele comerciale.

Înscrisurile ce compun oferta financiară, cu precădere ofertele de la furnizori sunt documente confidențiale, având în vedere prețurile preferențiale propuse pentru echipamente.

Modul în care a fost structurată oferta... conține secrete comerciale, respectiv informații valoroase, pe care societatea le deține și le utilizează, pe specificul de contract și pe specificul de achiziție, în cadrul organizației și/sau al rețelelor de parteneri din care face parte, cu scopul de a obține și a păstra astfel un avantaj competitiv, avantaj care de fapt reiese în mod clar din clasamentul ofertelor.

Oferta financiară propusă de societatea intervenientă prin raportare la prețurile celorlalți participanți la procedură, reprezintă în mod clar un avantaj net pentru autoritatea contractantă, întrucât valoarea din ofertă este cu... mai mică decât bugetul alocat.

Sub aspectul unui posibil prejudiciu, acesta este unul real și cuantificabil, având în vedere prețurile preferențiale obținute de la furnizori, detaliate în răspunsurile la clarificările ofertei financiare.

Accesul la aceste documente din partea oricărui ofertant nu face decât să ofere posibilitatea oricărui dintre aceștia să obțină pentru achiziții viitoare aceleași preturi, ceea ce prejudiciază în mod considerabil participarea cu oferta competitivă din partea societății.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la... sub nr..... a răspuns astfel:

... a fost indicată ca fiind confidențială în integralitate conform declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depusă în cadrul procedurii.

Totodată, pentru furnizarea echipamentelor/serviciilor din procedură contestatoarea susține că are contracte-cadru încheiate cu furnizori (contractele nu au fost solicitate a fi prezentate în cadrul procedurii) potrivit cărora clauzele contractuale sunt confidențiale. Cu titlu de exemplu, furnizează unul dintre contractele cu furnizorii.

Totodată, face precizarea că societatea intervenientă..., a cărei ofertă a fost contestată, are o declarație de confidențialitate mult mai sintetică și nemotivată, însă a fost apreciată a fi suficientă pentru a justifica împiedicarea contestatoarei de a studia oferta tehnică/financiară a acesteia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Municipiul..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Furnizare și montaj stații de transport public din cadrul proiectului Modernizare stații de transport public în Municipiul... ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., valoarea totală estimată a contractului fiind de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.*

Consiliul constată că:

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., emisă de... -... în data de..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de.... (dosar nr....);

- societatea... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... emisă de... -... în data de..., stabilită potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de... (dosar nr....).

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către..., s-a formulat cerere de intervenție de către... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 13: 44, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de... ora 09: 29), prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației (dosar nr....), iar pentru dosarul nr...., după depunerea contestației de către..., s-a formulat

cerere de intervenție de către... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de... ora 12: 37, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de... ora 08: 45), prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care a fost evaluată oferta de către Municipiul..., le califică drept cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

Procedând la analiza celor două contestații aflate pe rolul C.N.S.C., Consiliul are în vedere că, prin cererile conexe, este vizat aspectul legat de accesul restricționat la dosarul achiziției publice, precum și rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de către..., a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Pentru o parcurgere fluentă a argumentației și a considerentelor expuse, Consiliul urmează a soluționa cele două contestații conexe, ținând seama de faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr..., stabilind următorul clasament:

- 1... - I o fer ta câștigătoare
-- II
- ... - III
- ... - IV

De asemenea, este de reținut că, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (*dosar nr....*), înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., a contestat raportul procedurii nr.... emis de Municipiul..., solicitând:

- *constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător.... cu consecința:*

a) *fie, a încuviințării cererii de studiu a ofertei... și repunerea contestatoarei în termenul de contestare în raport de motivele nou identificate;*
b) *fie, admiterea contestației, constatarea refuzului nejustificat al autorității, obligarea autorității contractante la încuviințarea cererii de studiu cu respectarea dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și admiterea excepției prematurității în ceea ce privește restul contestației.*

(ii) *reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător...., cu consecința excluderii acestuia.*

Totodată, se are în vedere că prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (*dosar nr....*), înregistrată la C.N.S.C. cu nr....., a solicitat:

-admiterea cererii de repunere în termen în raport de data de..., data la care a luat la cunoștință de înscrieri la care nu a avut acces anterior, prin refuzul nelegal al autorității contractante;

-admiterea contestației, astfel cum a fost modificată/completată, respectiv:

a. constatarea faptului că achizițarea a încălcat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 136 din HG nr. 395/2016 (răspunsul neconcludent față de solicitarea de justificare a prețului),

b. constatarea faptului că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 în raport de art. 1... din HG nr. 395/2016 (propunerea financiară este neconformă raportat la lipsa unor documente expres solicitate din documentația de atribuire),

-anularea raportului procedurii nr.... și a procesului-verbal de evaluare financiară nr.... în raport de nelegalitățile constatate,

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător.... în raport de cele mai jos dezvoltate, cu consecința excluderii acestuia.

Din cele redate, reiese că.... formulează critici, pe de-o parte, vizavi de refuzul nejustificat - *în opinia S.A.* - al autorității contractante de a-i pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător...., cu consecința încuviințării cererii de studiu a ofertei.... și repunerea în termen, în raport de motivele nou identificate iar, pe de altă parte, vizavi de evaluarea efectuată de achizițoare în referire la oferta depusă de către...., motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici aduse de contestatorul....

În ceea ce privește aspectul legat de *refuzul nejustificat* al autorității contractante de a-i pune la dispoziție ofertantului.... actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător...., aspect contestat în prima contestație, Consiliul reține, în mod succint, *susținerile contestatorului* sub acest aspect, și anume faptul că, la solicitarea pe care a înaintat-o achizitoarei prin intermediul adresei nr....., privind accesul la întregul dosar de achiziție (documentele de calificare, *propuneri tehnice și propuneri financiare*), în special cu privire la următoarele înregistrări: *procesul-verbal nr.... (evaluare garanții, informații DUAE), procesul-verbal nr.... (evaluare propuneri tehnice), procesul-verbal nr.... (evaluare propuneri financiare), procesul-verbal nr.... (verificare documente suport DUAE), oferta clasată pe locul I (inclusiv clarificări, răspunsuri și alte documente emise în legătură cu aceasta), Municipiul... a refuzat acest acces, invocând confidențialitatea declarată de către ofertantul....*

În acest context, se reține că, prin intermediul răspunsului din..., autoritatea contractantă a transmis ofertantului.... următoarele documente:

-*Declarația de*,

-*Declarația de*

-*Proces verbal nr...., confidențializat complet, în ceea ce privește oferta ..*

-*Proces verbal nr...., confidențializat complet, în ceea ce privește oferta*,

-*Proces verbal nr...., confidențializat complet, în ceea ce privește oferta*

-....

Vizavi de demersul achizitoarei, se are în vedere faptul că.... susține că aceasta „a refuzat să pună la dispoziție orice act care ține de *transparența evaluării și corectitudinea evaluării ofertei URBIO*”, contestatorul arătând că pretinsa „confidențialitate” nu poate fi opusă în contextul în care cererea de studiu a fost temeinic motivată, s-a justificat un interes clar și licit în analiza ofertei, iar ... nu a probat în mod adecvat confidențialitatea informațiilor, în opinia contestatorului, *declarația de confidențialitate a ofertatului în analiză fiind una „pur formală, care prezintă elemente teoretice fără a arăta în concret care documente beneficiază de protecție, de ce beneficiază de protecție și cum anume se probează caracterul confidențial”, prin acest refuz privind încuviințarea accesului la oferta*, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele achizitoarei conform cărora aceasta susține că a „*transmis în termenul legal, în data... documentația de atribuire și documentele care nu sunt declarate confidențiale,*

prin we transfer, întrucât documentele sunt de capacitate mare, respectând în acest sens dispozițiile art. 217 din Legea nr.98/2016”, precum și pe cele ale intervenientului.... conform cărora ofertantului.... „i s-a permis accesul la dosarul achiziției, cu adresa de răspuns din data de... prin comunicarea de către autoritatea contractantă a unui link wetransfer cu seria de documente ce nu au fost declarate confidențiale.(...)”.

În soluționare, raportat la critica adusă de contestator, ce vizează modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, argumentele aduse de.... fiind redată anterior, Consiliul constată că, în acest context, contestatorul a solicitat acces la dosarul constituit la C.N.S.C. și implicit la toate documentele dosarului achiziției publice, precum și repunerea S.A. în termenul de contestare a motivelor de care acesta ar urma să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că.... a declarat confidențiale următoarele informații: întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară (cu excepția prețului) și toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară.

De asemenea, este de punctat și constatarea conform căreia intervenientul.... a declarat confidențiale următoarele informații:

propunerea tehnică, întreaga propunere financiară, documentele de calificare și toate eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări.

Reiese așadar că ambii ofertanți au procedat **în aceeași manieră**, pentru similaritatea abordării de către aceștia a modalității în care au înțeles să-și probeze confidențialitatea, Consiliul urmând a reda extrase din declarațiile de confidențialitate ale amândurora, respectiv:

.....

[Anexa nr.... la...] Formular nr....

DECLARAȚIE

privind partea/ părțile din... și FINANCIARĂ care au caracter confidențial

Titlul Contractului: „Furnizare și montaj stații de transport public din cadrul proiectului „Modernizare stații de transport public în Municipiul... ”

Subsemnatul(a)... (nume/prenume), în calitate de reprezentant legal al operatorului economic

.... (denumire), având calitatea de ofertant unic/ ofertant asociat, precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

a. ... - (integral cu toate anexele sale și eventualele răspunsuri la clarificări)

b. ... (integral cu și eventualele răspunsuri la clarificări dacă acestea vor fi solicitate de către entitatea contractantă

c. Documentele calificare (împuternicirile, Formular nr.... și DUAE ofertant și DUAE subcontractant și eventualele clarificări dacă vor fi solicitate de către entitatea contractantă) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin (1) din Legea 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Art. 123, alin. (1) din HG. nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. ”

3. Art. 217, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 "Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. ”

4. Art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 " Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

5. Art...., alin (1) din Legea 101 /2016 " La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."

6. Art...., alin. (3) din Legea 101/2016 "în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți."

De asemenea, în virtutea art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din

propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

a. Motive confidențialitate propunere tehnică: Ansamblul formulelor, definițiilor/specificațiilor tehnice, documentelor, desenelor/randărilor și modelelor, rețetelor tehnice, procedeele, experienței de producție și a altor asemenea elemente ce servesc la fabricarea produselor supuse achiziției. Cunoștințele și experiența acumulată pentru aplicarea în practică a unei anumite tehnici reprezintă know-how cu privire la implementarea proiectului de față, în sensul respectării ORDONANȚEI... nr.... 5 din 18 aprilie 20... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Fișele tehnice de producător pentru echipamentele din dotarea mobilierului smart și Certificările produsului/componentelor precum și fișele tehnice sunt protejate de confidențialitatea emitentului.]

b. Motive confidențialitate propunere financiară: Distribuirea costurilor pentru achiziționarea și asamblarea componentelor este reflectată în mod direct de relațiile comerciale între societatea noastră și furnizorii acesteia, relații care sunt protejate de confidențialitate, mai ales sub aspectul prețurilor preferențiale.) (...)"

- „....

Declarație privind partea/părțile din... și FINANCIARĂ care au caracter confidențial

Titlul Contractului: Furnizare și montaj stații de transport public din cadrul proiectului „Modernizare stații de transport public în Municipiul... ”

..., ... în calitate de reprezentant legal al operatorului economic.... având calitatea de Ofertant, precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

- a) propunerea tehnică în integralitatea ei, inclusiv anexele la aceasta, precum și documentele justificative aferente tuturor experților declarați sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală
- b) propunerea financiară în integralitatea ei considerată a fi confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală
- c) eventualele solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea, rezultate ca urmare a depunerii de ofertă de către subscrisa în cadrul prezentei proceduri au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

obligățiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „ Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Art. 217, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 " Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. "

(. ..)

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că, odată ce necesitatea adaptării la realitățile pieței serviciilor oferite ne obligă la identificarea permanentă a

celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat, ne conferă credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii, autorități publice și clienți privați, fiind obligați să depunem toate diligentele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate.

Astfel, pe de o parte, în cuprinsul ofertei tehnice, ofertantul... a precizat metodologia de lucru pe care o are implementată la nivelul companiei și pe care o aplică în prezent. Întrucât această metodologie a fost concepută în exclusivitate pentru proiectele aflate în derulare exclusiv de către ofertant, se apreciază că ar exista un risc în privința concurenței și în mod implicit acesta ar afecta activitatea S.A.profesională, toate informațiile ce rezultă din oferta tehnică fiind expresia directă a know-how-ului societății.

(...)

În privința datelor cuprinse în Oferta financiară, o eventuală situație în care aceasta nu ar avea caracter confidențial ar conduce la denaturarea concurenței, prețurile practicate fiind strict legate de activitatea... și a fiecărui membru participant în parte, indiferent de calitate, fie asociat, terț sau subcontractant. În egală măsură, informațiile cuprinse în oferta financiară se circumscriu noțiunii de "secret comercial", acestea nefiind cunoscute publicului larg și nici de experții în domeniu, fiind informații cu vădită valoare comercială.

Dacă aceste informații s-ar distribui în mediul de afaceri, ar fi în mod profund dăunător pentru activitatea noastră și ar constitui o încălcare a principiului loialității comerciale. Totodată prețurile cu care... aleg să își vândă serviciile, reprezintă un secret comercial prin excelență.

Prin urmare informațiile cuprinse în oferta financiară se circumscriu noțiunii de secret comercial, atât conform legislației europene, respectiv Directiva 2016/9... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, cât și conform legislației naționale, respectiv Legea nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Prețul total ofertat este public, dar modul de fundamentare al propunerii financiare nu mai este public. Aceste detalii au statut de informație sensibilă - secret de afaceri/secret comercial, a căror divulgare este susceptibilă S.A.lezeze interesele ofertantului.

Statutul de confidențial este valabil, implicit, **și pentru procesele verbale menționate în Raportul procedurii și Analiza propunerilor tehnice realizată de către comisia de evaluare**, în condițiile în care acestea fac trimitere la **propunerea tehnică** și la **soluțiile cuprinse în aceasta**. Și aceste documente, precum și orice alte documente în care sunt cuprinse informații privind propunerea tehnică și financiară a..., dobândesc și ele caracter confidențial, fiind evident că divulgarea acestor informații către un concurent este de natură să ne prejudicieze, prin aflarea de către acesta a soluțiilor tehnice și financiare dezvoltate de către ofertant și care beneficiază de protecție."

Din cele redat anterior reiese fără putere de tăgadă că ambii ofertanți au procedat **în aceeași manieră** în ceea ce privește declararea confidențialității ofertelor, invocând, pe de-o parte, aceleași prevederi legale iar, pe de altă parte, aceleași argumente în susținerea caracterului confidențial al ofertelor și exprimându-și vehement intenția de a nu-și da acordul pentru acces la propriile oferte, solicitând achizitoarei să NU permită accesul la acestea, inclusiv la procesele verbale menționate în raportul procedurii și analiza propunerilor tehnice realizată de către comisia de evaluare (*aspect precizat, în mod expres, de către.... în declarația de confidențialitate, din care s-a redat un extras relevant în cauză*).

Într-o atare situație, raportat la critica adusă de contestator vizavi de modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă atunci când acest ofertant a solicitat acces la conținutul *integral* al ofertei depusă de către...., Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, constatând că achizitoarea a dat eficiență prevederilor legale incidente în cauză, referitoare la accesul la dosarul cauzei, respectând totodată dreptul ofertanților în ceea ce privește confidențialitatea ofertelor, precum și principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Însă, în ceea ce privește *anonimizarea/„confidențializarea”* de către autoritatea contractantă a tuturor informațiilor referitoare la...., ofertantul desemnat câștigător, din cadrul proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu puteau îngădi contestatorului.... accesul la

aceste informații, deoarece respectivele documente sunt acte ale comisiei de evaluare și fac parte integrantă din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016 („Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) n) procesele-verbale de evaluare, **negociere, dialog, după caz;), demersul achizitoarei fiind nelegal** sub acest aspect.

Cu toate acestea, ținând seama, pe de-o parte, de faptul că, în soluționarea cauzei, cu respectarea art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”, Consiliul a dat curs solicitării...., de acces la studierea dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., acordându-i contestatorului acces la procesele verbale întocmite de comisia de evaluare în prezenta procedură de atribuire (cu excepția propunerii tehnice și financiare a ofertantului...., precum și a documentelor anexate de acesta răspunsurilor la clarificări, acestea având caracter confidențial) iar, pe de altă parte, de faptul că, ulterior studierii dosarului la C.N.S.C..... a formulat o nouă contestație (raportat la data de..., dată la care acesta a luat la cunoștință documente din dosarul achiziției publice, ce vizează evaluarea ofertei....), constituind inclusiv cauțiunea pentru noua contestație, în aceste condiții, criticile formulate de.... în contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., (dosar nr....), punctul (i) apar ca fiind rămase fără obiect, în raport de faptul că aceste documente au putut fi studiate la sediul Consiliului, motiv pentru care vor fi respinse ca atare.

În ceea ce privește punctul (ii), din contestație, prin care se solicită „reevaluarea ofertei operatorului economic declarat câștigător..., cu consecința excluderii acestuia”, acesta este dezvoltat în contestația nr...., formulată de către.... ca urmare a studiului dosarului la sediul C.N.S.C.....

Procedând în consecință, vizavi de excepția tardivității contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... (dosar nr....), formulată de către..., excepție invocată atât de către autoritatea contractantă cât și de către intervenientul...., raportat la prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „ (1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va respinge excepția.

În stabilirea acestei finalități, se au în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căreia „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; ”.*

Față de susținerile celor două părți care, în susținerea caracterului tardiv al demersului..., au invocat în esență că termenul de contestare trebuia calculat de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, respectiv data postării în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul, Consiliul are în vedere abordarea CJUE în cauza C-532/20 vizavi de termenele de atac, relevant în speță fiind a se reda următorul paragraf, și anume:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și

că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 40 și jurisprudența

citată).

(...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 20....., C-54/18, EU: C: 20...: 118, punctul 45 și jurisprudența

citată)“.

Or, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior -.... a luat la cunoștință despre modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de către.... abia cu ocazia studierii dosarului la C.N.S.C., rezultă că, în speță, un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta...., respectiv 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință (...), de către.... a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la C.N.S.C, termenul împlinindu-se la data de..., respectiv... fiind nelucrătoare), contestația care formează obiectul dosarului nr.... fiind formulată în termen și înregistrată la C.N.S.C. în data de....

De subliniat este faptul că, în urma studierii dosarului constituit la C.N.S.C..... a dezvoltat critica referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei...., în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației *invocată atât de autoritatea contractantă Municipiul..., cât și de către....*

Analizând fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin aceasta sunt aduse critici legate în mod exclusiv de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către..., sub aspectul prețului propus de respectivul ofertant (a oferat suma de... *fără TVA, reprezentând... % din valoarea estimată a contractului*), *situat sub 80% din valoarea estimată a achiziției (... fără TVA)*.

În esență, contestatorul arată că, în opinia S.A., prețul oferat de era aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată, ceea ce obliga autoritatea contractantă să solicite o justificare detaliată, conform legii și o obliga pe aceasta la o verificare riguroasă a eventualelor justificări aduse.

Or, contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a solicitat justificări, răspunsul furnizat a fost unul vag, nefundamentat, lipsit de documente probatorii și format doar din generalități privind soluțiile tehnice, subcontractare, lipsa ajutorului de stat, fără justificări financiare concrete.

De asemenea, ofertele folosite de, ca justificări, erau expirate, valabile doar 30-90 zile, nu a fost prezentată dovada rezervării produselor sau a prețurilor, nu s-a justificat includerea garanțiilor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și nu existau dovezi că prețul oferat era sustenabil în contextul obligațiilor contractuale.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta ca neconformă.... făcând trimitere, de asemenea, la faptul că în procesul-verbal privind *evaluarea propunerii*

financiare nu a identificat graficul cantitativ și valoric, document solicitat expres prin documentația de atribuire, în ceea ce privește evaluarea efectuată autoritatea contractantă încălcând prevederile Legii nr.... 8/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea pe care autoritatea contractantă a emis-o către.... (solicitarea de clarificări nr.... -, întrebarea nr....: *Având în vedere diferența dintre valoarea estimată și valoarea ofertei dumneavoastră, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, va rugăm S.A.ne prezentați fundamentarea economică a modului detaliat de formare a prețurilor din centralizatorul de prețuri prezentat ca anexa la propunerea financiară*”), prin care a cerut ofertantului să prezinte nu doar declarații generale, ci și detalierea și dovedirea celor susținute privind posibilitatea reală de executare a contractului în condițiile prețului ofertat, conform art. 210 din Legea nr. 99/2016, precum și raportat la Răspunsul furnizat în termen, transmis de...., la care acest ofertant a anexat un set de justificări și documente suport.... arată că aceste documente, departe de a demonstra sustenabilitatea prețului, ar fi conținut justificări generale, declarative, fără analize concrete de cost, conținând documente „expirate”.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerile autorității vizavi de acest aspect criticat, respectiv faptul că ofertantul.... a transmis răspunsul nr...., în care a prezentat fundamentarea prețului propus, achizițoarea enumerând justificările aduse de ofertantul în analiză și prezentându-și opinia vizavi de elementele din componența prețului (materialele esențiale, costurile aferente manoperei, folosirii utilajelor și transportului, ofertele de la furnizori, S.A..) concluzionând că.... și-a justificat prețul.

Totodată, Consiliul reține succint și susținerile intervenientului...., vizavi de aspectul contestat de...., respectiv faptul că, în opinia intervenientului, „a răspuns punctual pentru toate categoriile de costuri pentru care a fost necesar comunicarea de documente justificative, în conformitate cu prevederile din fișa de date de la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare”.

Contrar susținerilor autorității contractante și a intervenientului, conform cărora existența clarificărilor și a raportului ar conduce la concluzia unei verificări a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertat de...., Consiliul constată modul superficial și pur formal în care s-a efectuat respectiva verificare de către Municipiul....

Astfel, în soluționare, se va reda conținutul solicitării de clarificări nr...., după cum urmează:

„întrebarea nr....: Având în vedere diferența dintre valoarea estimată și valoarea ofertei dumneavoastră, în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, va rugăm S.A.ne prezentați

fundamentarea economica a modului detaliat de formare a preturilor din centralizatorul de preturi prezentat ca anexa la propunerea financiara”.

Se reține că prin adresa nr..... a furnizat următorul răspuns, și anume:

„Cu privire la solicitarea autorității contractante cu nr.... privind evaluarea ofertei noastre financiare, având în vedere respectarea prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, vă înaintăm alăturat fundamentarea prețului ofertei noastre după cum urmează:

a) ofertele de la furnizori pentru echipamentele oferate, detaliate în fișele tehnice din propunerea noastră tehnico-economică. Prețurile din oferta noastră financiara includ pe lângă prețurile de la furnizorii individualizați alăturat, transportul, livrarea, montajul și toate celelalte operațiuni conexe necesare îndeplinirii contractului. Prețul de la automatul de vânzare beneficiază deja, în cadrul ofertei noastre de discountul de 10% din prețul unitar.

b) soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor sunt cele descrise detaliat în propunerea tehnică, de la fila 253 și următoarele.

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de societatea noastră: produsele oferate respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, în limitele impuse de aceasta, așa cum reiese din analiza celor detaliate în propunerea tehnică - metodologia de lucru - filele 50-64, precum și a fișelor tehnice - filele... din propunerea tehnică.

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1): în cadrul ofertei noastre s-a specificat faptul că la elaborarea acesteia am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum reiese din analiza filelor 34 -... din propunerea tehnică. Atât

societatea noastră cât și subcontractantul declarat în oferta ne-am asumat prin Declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă"

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218: societatea noastră a nominalizat atât în documentele de calificare cât și prin propunerea tehnică - pentru categoria de lucrări - subcontractantul... [cu Acord de subcontractare nr.... inclus în documentele de calificare]

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat: societatea noastră nu beneficiază de ajutor de la stat.

g) În privința nivelului de salarizare al personalului implicat se poate observa că este net superior minimului pe economie de..... /ora prevăzut de art. 1) din "Ordonanța de Urgență nr.... 3 din 31 octombrie... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.

... C7 din oferta financiară a societății noastre manopera are valori cuprinse între... /ora și... /ora. Declarăm că în cadrul grupului de operatori economici din care facem parte sunt respectate nivelurile de salarizare legală. Totodată menționăm că în cadrul propunerii tehnice s-au atașat FORMULAR 6 - "Declarația privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniile: mediu, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" [pag 34 și pag 35 din...],

Din analiza internă efectuată de societatea noastră prin raportare la valoarea ofertată pentru aceasta achiziție s-a constatat că prin evaluarea lucrărilor prezentate, oferta noastră este una competitivă, datorită și următoarelor principale aspecte:

lucrări în raza geografică acoperită de personalul indicat în oferta care nu necesită costuri de cazare; - necesar deplasare auto sau realocare utilaje pe distanțe mici;

Declarăm de asemenea, că am luat în calcul toate categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului și ne susținem oferta financiară transmisă."

De interes în soluționare este faptul că, ulterior primirii respectivului răspuns, însoțit de o serie de documente justificative, comisia desemnată nu a făcut altceva decât să redea conținutul răspunsului primit de la..., fără o minimă verificare a susținerilor ofertantului respectiv și a documentelor suport depuse ca anexă la adresa nr....., relevante în acest sens fiind mențiunile din procesul-verbal nr....., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, încheiat cu ocazia evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu propunerile financiare transmise de ofertanți, unde - vizavi de ofertantul....-s-au menționat următoarele:

„Prin adresa nr..... s-au solicitat în SEAP clarificări ofertantului... cu cu termen de răspuns... cu privire la:

-justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 modificata și completata;

Ofertantul... și subcontractant..., răspunde în data de..., ora 13: 22 în SEAP la solicitare nr...., în termenul solicitat de autoritatea contractantă, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă menționând: „Cu privire la solicitarea autorității contractante cu nr.... privind evaluarea ofertei noastre financiare, având în vedere respectarea prevederilor art. 210) din Legea 98/2016, va înainta alăturat fundamentarea prețului ofertei noastre după cum urmează:

a) ofertele de la furnizori pentru echipamentele oferite, detaliate în fișele tehnice din propunerea noastră tehnico- economică. Prețurile din oferta noastră financiară includ pe lângă prețurile de la furnizorii individualizați alăturat, transportul, livrarea, montajul și toate celelalte operațiuni conexe necesare îndeplinirii contractului. Prețul de la automatul de vânzare beneficiază deja, în cadrul ofertei noastre de discountul de 10% din prețul unitar, b) soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor sunt cele descrise detaliat în propunerea tehnică, de la fila 253 și următoarele. c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de societatea noastră: produsele oferite respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, în limitele impuse de aceasta, așa cum reiese din analiza celor detaliate în propunerea tehnică - metodologia de lucru - filele 50-64, precum și a fișelor tehnice - filele... din propunerea tehnică, d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1): în cadrul ofertei noastre s-a specificat faptul că la elaborarea acesteia am ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, așa cum reiese din analiza fișelor

34 -... din propunerea tehnică. Atât societatea noastră cât și subcontractantul declarat în oferta ne-am asumat prin Declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă" e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218: societatea noastră a nominalizat atât în documentele de calificare cât și prin propunerea tehnică - pentru categoria de lucrări - subcontractantul... [cu Acord de subcontractare nr.... cu inclus în documentele de calificare] f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat: societatea noastră nu beneficiază de ajutor de la stat. g) În privința nivelului de salarizare al personalului implicat se poate observa că este net superior minimului pe economie de..... /ora prevăzut de art. 1) din "Ordonanța de Urgență 1 DOCUMENT CONFIDENȚIAL nr.... 3 din 31 octombrie... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară..." C7 din oferta financiară a societății noastre manopera are valori cuprinse între... /ora și... /ora. Declaram că în cadrul grupului de operatori economici din care facem parte sunt respectate nivelurile de salarizare legală. Totodată menționăm că în cadrul propunerii tehnice s-au atașat FORMULAR 6 - "Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniile: mediu, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă" [pag 34 și pag 35 din...]. Din analiza internă efectuată de societatea noastră prin raportare la valoarea ofertată pentru această achiziție s-a constatat că prin evaluarea lucrărilor prezentate, oferta noastră este una competitivă, datorită și următoarelor principale aspecte: lucrări în raza geografică acoperită de personalul indicat în oferta care nu necesită costuri de cazare; necesar deplasare auto sau realocare utilaje pe distanțe mici; Declaram de asemenea, că am luat în calcul toate categoriile de lucrări necesare realizării obiectivului și ne susținem oferta financiară transmisă." Ofertantul atașează oferte de preț pentru principalele componente. Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent și oferta conformă."

Din cele redate, se constată că, practic, comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să redea ad literam conținutul răspunsului furnizat de ofertantul...., fără o minimă verificare a celor susținute de ofertant și a documentelor justificative anexate răspunsului, singura mențiune a comisiei fiind „Comisia de evaluare **consideră răspunsul concludent și oferta conformă.**”

Astfel cum s-a punctat anterior, Consiliul constată că nu există efectuată nicio analiză a justificărilor aduse de ofertantul...., legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci o verificare superficială a acestuia de către autoritatea contractantă, demersul fiind contrar prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(..) 3) *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."*

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu formulează un răspuns concret cu privire la criticile contestatorului, făcând afirmații generale, susținerile acesteia neregăsindu-se în *documentele achiziției*, aspect care dovedește superficialitatea evaluării, astfel încât Consiliul, în raport de cele anterior menționate, apreciază că se impune reevaluarea ofertei..., cu reverificarea justificărilor aduse de acesta legate de prețul propus.

Or, ținând seama, pe de-o parte, de cele constatate anterior, referitoare la modul superficial de evaluare, din partea achizitoarei, a răspunsului furnizat de ofertantul..., la solicitarea de clarificări ce a vizat prețul propus de acesta iar, pe de altă parte, de caracterul întemeiat al criticilor aduse de către..., atunci când susține că „prețul ofertat de era aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată, ceea ce obliga autoritatea contractantă să solicite o justificare detaliată, conform legii” și verificarea eventualelor justificări aduse de ofertantul în cauză, Consiliul admite criticile sub acest aspect, urmând a obliga autoritatea contractantă Municipiul... la reverificarea răspunsului furnizat de.... prin adresa nr....., ocazia cu care va avea în vedere inclusiv criticile punctuale prezentate de către....

Concluzionând, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite, în parte, contestația nr.... (dosarul nr....) și, în tot, contestația nr.... (în cadrul dosarului nr....), ambele formulate de către...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul....

Va anula, în parte, *procesul-verbal nr...., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și, în parte, raportul procedurii nr...., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către...., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.*

Va anula toate actele subsecvente raportului procedurii nr....

Obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către...., prin raportare la considerentele prezentei decizii și a prevederilor documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererile de intervenție formulate de....

În ceea ce privește cererea formulată de către.... privind obligarea autorității contractante Municipiul... și a intervenientului.... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea ambelor contestații, aferente dosarelor conexate nr.... și nr...., Consiliul le va admite.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă „Contestație”, prestate de..., dovedite cu factura seria BSC nr...., în sumă de... și achitată prin intermediul la data de... (DOSAR nr....) și Factura seria BSC nr...., în sumă de..., dovedită prin ordinul de plată nr.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestațiilor sale la..., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă și intervenientul la plata către contestator a sumei de... (... de către achizitoare și... de către intervenient) și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de... reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1... 0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante și a intervenientului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă și intervenientul la plata către contestator a sumei de... cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante și a intervenientului la plata sumei de... reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației nr...., formulată de către...., excepție invocată de către autoritatea contractantă Municipiul... și de către intervenientul...., în cadrul dosarului nr....

Admite, în parte, contestația nr.... (dosarul nr....) și, în tot, contestația nr.... (în cadrul dosarului nr....), ambele formulate de către...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de....

Obligă autoritatea contractantă MUNICIPIUL... 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de...., prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la „(i) constatarea refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție actele/documentele ofertei operatorului economic declarat câștigător....” (dosar nr....), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererile de intervenție formulate de....

Admite, în parte, cererile formulate de contestatorul..., cu privire la obligarea autorității contractante și a intervenientului... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligă autoritatea contractantă Municipiul... și intervenientul la plata către contestator a sumei de... (... -autoritatea contractantă și... -intervenient) cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante și a intervenientului la plata sumei de..., reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare, conține 53 pagini.