CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 2/04.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 04.09.2019 ora 17:07, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34651/05.09.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în str. ...., unde se solicită și comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3355/30.08.2019, reprezentând comunicarea rezultatului selecţiei de oferte pentru servicii de producţie TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenţii de presă şi de autori şi artişti independenţi pentru Programul cultural „Destination: Bucharest” , cod-uri CPV: 92221000-6 „Servicii de producţie TV” (Rev.2); 92211000-3 „Servicii de producţie radiofonică” (Rev.2); 92400000-5 „Servicii de agenţii de presă” (Rev.2); 92312200-3 „Servicii prestate de autori şi artişti independenţi” (Rev.2), organizată de către ....cu sediul în str. ....., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului atacat emis de către autoritate - Comunicare privind rezultatul selecţiei de oferte pentru servicii de producţie TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenţii de presă şi de autori şi artişti independenţi pentru Programul cultural „Destination: Bucharest” nr. 3355/30.08.2019 prin care oferta ....SRL a fost declarată neconformă;
- obligarea autorităţii contractante de a recunoaşte ca fiind admisibilă oferta ....SRL;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei ....SRL cel puțin la poziția 10 în clasamentul final.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. nr. 2/04.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 04.09.2019 ora 17:07, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34651 din data de 05.09.2019, formulată de ....SRL, împotriva comunicării privind rezultatul selecţiei de oferte pentru servicii de producţie TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenţii de presă şi de autori şi artişti independenţi pentru Programul cultural „Destination: Bucharest" nr. 3355/30.08.2019, prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă, emisă de ....pentru atribuirea contractelor de „prestări servicii cu furnizare" având ca obiect de „Prestări servicii de producţie TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenţii de presă şi de autori şi artişti independenţi pentru Programul cultural «Destination: Bucharest»", inițiată prin publicarea pe site-ul instituției a anunțului de participare nr. 1148/26.03.2019, s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, considerând că decizia privind rezultatul procedurii este nelegală.

Prin adresele nr. 35151/1786/C11/09.09.2019 și nr. 35155/1786/C11/09.09.2019, transmise prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuţia părţilor, din oficiu, excepţia lipsei sale de competență în soluţionarea contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 2 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 29 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 la împrejurarea că, din cuprinsul contestației, rezultă că, în cauză, a fost derulată o procedură pentru care, nu se aplică dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice astfel cum este stipulat la Paragraful 4 „Exceptări specifice pentru contractele de servicii" - art. 29 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1/09.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 35268 din data de 10.09.2019, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 35151/1786/C11/09.09.2019 susținând totodată că *„suntem în fața unei achiziții ce nu se regăsește în Anexa 2 din lege, supunându-se deci, cadrului general reglementa de Legea nr. 98/2016 și procedurii de contestare reglementată de Legea nr. 101/2016"* astfel încât, pe cale de consecință *„autoritatea competentă în a soluționa prezenta contestație este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*".

Prin adresa nr. 3502/10.0098.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 10.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35399/10.09.2019, autoritatea contractantă a răspuns adresei Consiliului nr. 35155/1786/C11/09.09.2019, solicitând admiterea excepției, invocată din oficiu de către Consiliu, privind lipsa de competență a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depusă de ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., a inițiat o procedură de selecţie de oferte pentru atribuirea unor contracte de servicii de producţie TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenţii de presă şi de autori şi artişti independenţi, care fac parte din categoria contractelor de servicii pentru care nu se aplică prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind expres prevăzute de legiuitor la art. 29 lit. b) din Legea nr. 98/2016 - Paragraful 4 „Exceptări specifice pentru contractele de servicii".

.... a inițiat selecția de oferte prin publicarea pe site-ul propriu https://ampt.ro, la secțiunea „Informații" subsecțiunea „Anunțuri " a anunțului de participare din data de 26.03.2019 intitulat *„Anunț De Participare - Destination: Bucharest. 26.03.2019",* prin care *„invită toți operatorii economici interesați să depună oferta pentru servicii de producție TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenții de presă și de autori și artiști independenți pentru Programul cultural turistic «Destination: Bucharest»"* în vederea atribuirii de contracte de servicii având ca obiect „servicii de producţie TV, radiofonică, prestate de furnizori de servicii media, agenţii de presă şi de autori şi artişti independenţi pentru Programul cultural „Destination: Bucharest", cod-uri CPV: 92221000-6 „Servicii de producţie TV" (Rev.2); 92211000-3 „Servicii de producţie radiofonică" (Rev.2); 92400000-5 „Servicii de agenţii de presă" (Rev.2); 92312200-3 „Servicii prestate de autori şi artişti independenţi" (Rev.2), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 05.04.2019 ora 21:00, data și ora deschiderii ofertelor ca fiind 08.04.2019, ora 12:00 .

Potrivit anunțului de participare, valoarea totală alocată Programului Cultural „Destination: Bucharest" fiind de 6.722.689,07 lei, fără TVA din care: valoarea estimată proiect servicii de producţie TV - 1.150.000 lei exclusiv TVA; valoarea estimată proiect servicii de producţie radiofonică - 690.000 lei exclusiv TVA; valoarea estimată proiect servicii de agenţii de presă - 230.000 lei exclusiv TVA; valoarea estimată proiect servicii prestate de autori şi artişti independenţi - 230.000 lei exclusiv TVA cu precizarea că „Pentru proiectele declarate eligibile, în ordinea depunerii, se vor atribui şi

semna contracte de servicii până la epuizarea valorii totale alocate Programului Cultural Turistic „Destination: Bucharest”.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, conform cărora, singurele acte asupra cărora Consiliul are competența materială a se pronunța sunt cele care se încadrează în definiția sintagmei „act al autorității contractante”, enunțată la art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, cu modificările şi completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, cu modificările şi completările ulterioare*”.

În acest sens, trebuie interpretate și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca referindu-se numai la procedurile de atribuire reglementate mai sus menționate și nu la toate modalitățile de atribuire a contractelor de achiziție publică, la care fac referire actele normative incidente.

Totodată, Consiliul reține că serviciile ce fac obiectul achiziției în discuție sunt exceptate de la aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - Paragraful 4 „Exceptări specifice pentru contractele de servicii” fiind expres menționat faptul că *„Prezenta lege nu se aplică pentru*

atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: b) cumpărarea, dezvoltarea, producţia sau coproducţia de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale, atribuite de furnizori de servicii media, ori contractelor pentru spaţiu de emisie sau furnizarea de programe care sunt atribuite furnizorilor de servicii media”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, și nu la procedurii exceptate de la aplicarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire reglementată de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că TRIBUNALUL BUCUREȘTI are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale de solutionare a contestației, invocată din oficiu, și va declina contestația către instanța de judecată arătată, soluție ce nu poate fi atacată, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu ...., în favoarea TRIBUNALULUI .....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.