



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2219/C11/2197/2203

Data: 03.12.2020

Prin contestația nr. 974/08.10.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 08.10.2020 ora 16:35 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43922/09.10.2020 și respectiv cu nr. 44037/09.10.2020, societatea SRL, cu sediul în municipiul înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr..., având Cod Unic de înregistrare ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator .., contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4088/01.10.2020, emisă de privind rezultatul procedurii emisă de SPITALUL CLINIC cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru încheierea acordului-cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitar având codul de identificare:/15.07.2020, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată și:

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității și să anuleze Comunicarea nr. 4088/01.10.2020 privind rezultatul procedurii

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta declarată câștigătoare din etapa de analiză și verificare a propunerii financiare aparținând societății SRL, să stabilească un nou clasament prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, dintre ofertele admisibile și să emită documentele achiziției cu respectarea expresă a dispozițiilor legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 08.10.2020 ora 22:33 și în original, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 43952/09.10.2020 și respectiv cu nr. 44040/09.10.2020, formulată de societatea SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.,

având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4087/01.10.2020, solicitându-se Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 4087/01.10.2020, Raportul procedurii, și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta SRL și prin care a fost declarată ca fiind acceptabilă și câștigătoare oferta SRL;

- reluarea și continuarea procedurii, prin stabilirea unui clasament corect, prin luarea în considerare a ofertei subscrisei ca fiind admisibilă;

- pronunțarea decizia ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând prin prezenta accesul la dosarul CNSC, solicitând-va, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL, critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 4088/01.10.2020, prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea cu o propunere financiară de 3.456.743,04 lei fără TVA și un tarif orar de 16,74 lei/oră, fără TVA, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SRL, cu o propunere financiară de 3.405.119,04 lei, fără TVA și un preț unitar de 16,49 lei, fără TVA.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare și susține că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a avut în vedere cerințele fișei de date a achiziției și pe cele ale caietului de sarcini, procesul de evaluare desfășurându-se cu încălcarea principiului legalității și al liberei concurențe între ofertanți.

Contestatoarea susține totodată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnata, nu a solicitat justificarea tuturor

elementelor de cost ce intră în formarea prețului unitar ofertat, nerespectându-se dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 133, art. 134 alin. (1) din HG nr. 935/2016.

În exercitarea atribuțiilor ce i-au fost statuate prin dispozițiile art. 127 din HG nr. 935/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv corelarea elementelor de cost cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația legală imperativă să adreseze clarificări ofertanților și documente concludente prin care aceștia să demonstreze conformitatea ofertelor depuse.

În opinia contestatoarei, ofertantul câștigător nu a elaborat propunerea financiară cu respectarea cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. VI.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, comisia de evaluare acceptând voit situația nelegală determinată de ofertantul câștigător.

Contestatoarea susține că prețul ofertantului câștigător nu are o justificare reală, contabilă și legală, raportat la componentele de bază care sunt obligatorii pentru fundamentarea tarifului orar și formarea prețului total ofertat, în conformitate cu prevederile legislației incidente în vigoare privind salarizarea personalului, protecția socială și fiscalitatea (HG nr. 937/2019 privind stabilirea salariului minim pe economie garantat în plată pentru anul 2020, în baza căreia s-au fundamentat tarifele; Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017; Legea nr. 53/2003 actualizată - Codul Muncii și la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire), având în vedere că acestea trebuiau raportate la următoarele elemente constitutive astfel:

- salariu de bază,
- spor ore de noapte,
- spor zile lucrate în zilele de sâmbătă, duminică și în zilele de sărbători legale,
- indemnizația concediul de odihnă anual,
- contribuția asiguratorie pentru muncă,
- contribuția pentru fondul de handicap,
- cheltuielile directe și indirecte pentru îndeplinirea contractului și asigurarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă la un nivel calitativ superior,
- profit.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a respectat prevederile Codului Muncii cu privire la toate sporurile pe care trebuia să le acorde la salariul de bază al agenților, pentru munca

prestată, precum și cu privire la cheltuielile privind plata indemnizației concediului de odihnă anual.

De asemenea, tot ca element de cost în prețul total oferat se include cota pentru contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, datorată de angajator conform OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, care a fost diminuată artificial de ofertantul SRL raportat la necalcularea în mod legal a sporurilor și drepturilor salariale conform Codului Muncii.

În acest sens, contestatoarea prezintă o calculație a tarifului orar pentru flecare dintre sporurile prevăzute de Codul Muncii pe care, în opinia sa, ofertantul SRL în mod conștient le-a diminuat artificial și nelegal pentru a reduce tariful orar oferat, avându-se în vedere că pentru fundamentarea tarifului orar s-a raportat la un număr de 4 agenți/post (autoritatea contractantă impunând cerința 2 de la punctul III. 2.2. "Capacitatea tehnică și/sau profesională", privind personalul ce urmează a fi implicat în îndeplinirea obligațiilor contractual - lista cu personalul propus, astfel:

Contestatoarea formulează critici cu privire la Sporul pentru orele suplimentare (se calculează și valoarea orelor suplimentare prestate întrucât conform HG nr. 935/2019 salariul de 2.230 lei/lună este pentru o normă de 167,333 ore/lună/salariat):

- media orară ce se prestează într-un post de pază permanent într-o lună de zile este de 730 ore/lună, calculate : $365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} = 8.760 \text{ ore/an}$: 12 luni = 730 ore/lună.

Având în vedere că ofertantul SRL s-a raportat la 4 agenți/post, un agent efectuează 182.5 ore/lună (730 ore/lună: 4 agenți/post = 182,5 ore/agent/lună), ceea ce presupune că fiecare agent efectuează 15 ore suplimentare/lună (182,5 ore prestate - 167,333 ore - norma legală de lucru conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019 = 15,167 ore suplimentare). Calculul sporului pentru orele suplimentare legal este următorul: (15 ore suplimentare/lună x 13,327 lei/oră - pentru plata orelor suplimentare prestate) + 15 ore x 13, 327 lei/ oră x 75% (conform Codului Muncii) pentru plata sporului aferent orelor suplimentare prestate) = 199, 91 lei costuri pentru orele suplimentare + 149,93 lei costuri pentru plata sporului aferent orelor suplimentare = 349.84 lei/agent/lună costuri aferente pentru orele suplimentare, nicidecum valoarea de 213.23 lei cât greșit a prevăzut SRL în fundamentarea tarifului sau.

Contestatoarea formulează critici cu privire la indemnizația concediului de odihnă anual și susține că, cheltuielile pentru acordarea concediului de odihnă cad sub incidența dispozițiilor art. 145 alin. (1) coroborat cu art. 144, art. 146 alin. (1) și art. 150 din Codul muncii: Formula de calcul a indemnizației concediului de odihnă fiind următoarea:

- 2230 lei salariu de bază conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019:12luni/an=185,83 lei cost indemnizație concediu de odihnă /lună/agent.

Din analiza conținutului celor 3 fundamentări de preț ce se regăsesc în propunerea financiară a ofertantului de pe locul 1, reiese în mod clar faptul că acesta nu a inclus în justificarea fundamentării prețului unitar și costurile legate de plata indemnizației concediului de odihnă, care se stabilește potrivit art. 150 din Codul muncii iar potrivit dispozițiilor art. 144 din Codul muncii, dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților și nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Pe cale de consecință, contestatoarea formulează critici cu privire la *contribuția asiguratorie pentru muncă de 2.25% CAM* – susținând că această contribuție este eronată întrucât ofertantul SRL NU a inclus și indemnizația concediului de odihnă în formarea tarifului ofertat

Din analiza fundamentărilor de preț prezentate de ofertantul câștigător, rezultă ca acest ofertant a plecat în justificarea formării prețului unitar de la salariul de baza de 2.230 lei și un program de lucru de 180 de ore pe luna pentru un agent de securitate.

Așa cum prevăd dispozițiile HG nr. 935/2019, pentru acordarea salariului minim pe economie de 2.230 lei pe luna se prevede un număr de 167,333 ore pe luna pentru un program normal de lucru.

Ori, prin împărțirea la 180 de ore/luna/agent a costurilor totale stabilite de ofertantul de pe locul 1, a diminuat artificial prețul/tariful unitar oferta, stabilind astfel valoarea nelegală de 16,49 lei/ora/agent, fapt care a condus la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În cazul în care ar fi împărțit valoarea costurilor totale stabilite în cele 3 fundamentări de preț (pentru posturile de 24 ore, posturile de 12 ore/zi - de luni până duminică și pentru posturile de 12 ore/zi - de luni până vineri) la norma de lucru de 167,33 ore reglementată de HG nr. 935/2019, ...S.R.L. ar fi ofertat un tarif mult mai mare, ce depășește valoarea tarifului maxim estimat de 16,80 lei/ora dat de autoritatea contractantă .

În opinia contestatoarei este clar că acest ofertant ar fi trebuit să aibă un preț total mai mare decât al său și, în consecință, nu ar fi fost desemnată câștigătoare dacă comisia de evaluare își îndeplinea obligațiile ce îi revineau.

Pentru toate cele prezentate, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze oferta SRL raportat la legislația în vigoare privind asigurarea drepturilor salariale și contribuțiile obligatorii, să constate că oferta SRL nu respectă aceste prevederi, iar în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, să o respingă, ca inacceptabilă și neconformă.

În măsura în care ar fi făcut toate verificările ce se impuneau, cu respectarea actelor normative, comisia de evaluare putea stabili cu

ușurință că propunerea financiară a societății SRL este inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și lit. f) și art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016, , nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar fi condus la executarea defectuoasă a acordului cadru și, totodată, constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. În această situație, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să stabilească că oferta SRL este neconformă.

În drept, ...SRL își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul muncii, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2016 și celelalte acte normative incidente în materie, în vigoare.

Prin contestația depusă, societatea SRL, critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și consideră că decizia autorității contractante este nelegală, având în vedere că nu este motivată, în sensul că nu precizează în concret care este motivul de respingere și care din cerințele Caietului de sarcini au fost încălcate, astfel nerespectându-se dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și art. 38 din Procedura proprie nr. 51968/02.05.2019.

Contestatoarea susține că eroarea din oferta SRL la care face trimitere autoritatea contractantă, în cadrul Comunicării din data 01.10.2020, este una materială/formalistă, care în niciun caz nu duce la respingerea ofertei, decizia autorității contractante bazându-se pe o interpretare eronată asupra modalității în care SRL și-a întocmit oferta, interpretare care nu are la bază nicio susținere.

Referitor la susținerile autorității contractante privind modul de calcul al sporului de noapte și faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul a „modificat conținutul inițial al propunerii financiare în ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 agenți”, ...SRL susține că, niciunde în propunerea noastră tehnică nu a menționat că paza unui post o va asigura cu 4 agenți de securitate, așa cum pretinde autoritatea contractantă și că, dintr-o eroare, a menționat în capul de tabel al Anexei la oferta financiară, un număr de 4 agenți, pe care însă l-a rectificat, astfel încât nu reprezintă o modificare a ofertei în sensul dat de lege.

Autoarea contestației susține, totodată, că, urmare a rectificării acestei erori materiale, punctuale, strecurată numai în capul de tabel și niciunde în altă parte, nu a fost necesar să opereze modificarea calculului cu privire la sporurile care compun oferta, deoarece fiecare tip de spor a fost calculat sau individualizat prin raportare la 3 agenți de securitate. De vreme ce acestea au fost calculate în mod corect și respectă prevederile legale, nu avea de ce să le modifice pe calea răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă. Deși este evident că este vorba de o eroare materială, prin solicitarea de clarificări autoritatea

contractantă a cerut, în mod bizar, modificarea tuturor calculelor din ofertă prin raportare la 4 agenți de securitate. Or, dacă s-ar fi procedat în acest mod ar fi fost, într-adevăr, o modificare a ofertei. Autoarea contestației menționează că, această situație poate fi constatată cu ușurință prin observarea solicitării de clarificări și a Anexei la oferta financiară, care conține calculele pentru fiecare element care compune tariful unitar ofertat.

În continuare, ...SRL prezintă punctual modul de calcul al sporului de noapte, sporului de weekend, sporului de ore suplimentare, concediilor de odihnă și sporului de sărbători legale și susține că, pentru fiecare situație ofertată, fie că este spor de noapte, de weekend, concedii de odihnă, spor ore suplimentare, spor sărbători legale, a prezentat formule de calcul corecte, ce nu au suferit niciun fel de modificare ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări.

Pe de altă parte, ...SRL susține că, pentru respectarea unui program de lucru în ture, cu numărul de agenți prezentați în ofertă, nu este necesară o cheltuială suplimentară, ci structurarea unui grafic al lucrului în ture, astfel încât fiecare agent de securitate să beneficieze de timpul zilnic de odihnă, timpul săptămânal de odihnă, timpul liber atunci când se află în repaus după munca în timpul zilelor de sărbătoare legală sau, dacă este cazul, de orele libere plătite atunci când a efectuat ore suplimentare. Mai mult decât atât, persoanele care au fost nominalizate în ofertă sunt suficiente pentru a asigura prețul ofertat de 13,50 lei/h, de unde rezultă că oferta sa este una conformă, luând în considerare următoarele:

- Serviciile vor fi asigurate prin structurarea unei program de lucru astfel încât fiecare dintre cei 3 agenți să aibă parte de sporuri și zilele libere legale;
- Cei care lucrează sub norma legală de muncă în posturile de 12 ore, vor fi folosiți în posturile de 24/24 unde vor înlocui pe cei 3 agenți cu care s-au făcut calculele;
- Sporurile pentru zile libere, de noapte și sporul de weekend vor fi compensate prin acordare de zile libere, astfel încât modalitatea de calcul a acestor sporuri a subscrisei este una corectă.

În concluzie, contestația SRL susține că, din cuprinsul comunicării din 01.10.2020 nu rezultă nici de ce răspunsul său este unul neconcludent și nici motivele pentru care calculul este unul eronat, având în vedere că nici autoritatea nu a prezentat vreun calcul care ar putea fi corect, autoritatea contractantă alegând să ignore explicațiile și formulele de calcul prezentate, afirmând insistent și repetitiv că este imposibil să asiguri paza unui obiectiv doar cu un număr de 3 agenți de securitate, fără a analiza logic toate posibilitățile în care poate fi asigurată o astfel de pază, evidențiază o superficialitate cu privire la oferta sa și a analizei riguroase pe care trebuia să o facă.

Prin adresa nr. 44608/2197,2203/C11/14.10.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către societățile SRL și FALCON SECURITY, SRL solicitându-i acestea să transmită punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate (va fi comunicat și contestatoarelor); copia dosarului achiziției publice, inclusiv clarificări/răspunsuri la clarificări (print-screen din SEAP și documentele suport), precum și Strategia de contractare; copiile ofertelor depuse de contestatoarele SRL și SRL, oferta depusă de societatea SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor; dovada publicării contestației potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare.

Prin adresa nr. 11116/04.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 48256/04.11.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestațiile formulate de SRL și de SRL, solicitând respingerea acestora, ca nefondate, pentru argumentele prezentate în continuare:

Referitor la criticile contestatoarei SRL privind modul de verificare a propunerii financiare prezentate de către operatorul economic SRL, clasat pe locul I, autoritatea contractantă precizează că a verificat propunerile financiare, sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat/astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Verificarea calculelor prezentate de către operatorii economici s-a efectuat prin prisma erorilor aritmetice.

Din verificările efectuate, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară prezentată de către operatorul economic SRL este corelată cu propunerea tehnică a acestuia, nu există erori aritmetice și se încadrează în valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura de faptul că prețurile propuse de către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admise nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât, să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, comisia de evaluare a consultat SEAP-ul la rubrica „cumpărări directe atribuite” și a identificat

contracte atribuite la prețuri unitare mai mici decât cele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, concluzionând că prețurile oferite nu reprezintă un impediment în îndeplinirea de către prestatori a obligațiilor contractuale.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că nu sunt necesare clarificări cu privire la propunerile financiare și a declarat câștigătoare ambele oferte declarate admise.

Mai mult, în luarea deciziei, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că operatorii economici au prezentat „Declarație pe propria răspundere, din care să reiasă faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”, precum și "Declarație pe proprie răspundere, prin care ofertantul se angajează să respecte prevederile legale privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevederi conform cărora salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2020 este de 2230 lei lunar".

Referitor la elementele constitutive ale prețului oferit, autoritatea contractantă arată că acestea au fost solicitate cu scopul de a oferi posibilitatea aplicării formulei de actualizare a prețului (care se raportează exclusiv la cheltuielile salariale) și nicidecum cu scopul de a verifica modul în care ofertanții respectă prevederile legale privind salarizarea, de aceste aspecte ocupându-se organele abilitate ale statului (ITM, ANAF, etc.).

Neincluderea sau includerea defectuoasă a unor cheltuieli în prețul oferit, fapt care poate pune în imposibilitate prestatorul de a-și îndeplini obligațiile contractuale, este pe riscul acestuia, risc pentru combaterea căruia, autoritatea contractantă urmează să încheie acord-cadru cu mai mulți operatori economici.

Verificarea modului în care, ulterior atribuirii contractului, sunt respectate prevederile legale privind sănătatea și securitatea în muncă, salarizarea sau cele privind prevederilor legale specifice prestării acestor categorii de servicii nu este în sarcina autorității contractante.

Ținând cont de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a apreciat că nu au fost identificate condiții de respingere a ofertei prezentate de către SRL, motiv pentru care, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare.

Referitor la contestația SRL, autoritatea contractantă arată că, în data de 01.10.2020 a transmis adresa nr. 4087 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia este respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent. Contrar afirmațiilor contestatoarei de la pag. 2, pct. 4 din contestație, comunicarea conține și o anexă și mai prevede faptul că „motivele care

au stat la baza considerării răspunsului ca fiind neconcludent sunt prezentate în anexa prezentei".

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele comisiei de evaluare de a respinge oferta, astfel:

Comisia de evaluare a verificat propunerea financiară sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat /astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma verificărilor efectuate s-au identificat erori de calcul și necorelări cu propunerea tehnică, motiv pentru care comisia de evaluare a dispus transmiterea unor solicitări pentru clarificarea acestor aspecte prezentate sub formă tabelară, astfel:

Elementul de calcul	Calcul operator economic	Calcul corect in raport cu propunerea tehnica	Observații
Spor de noapte	8h x 10 zile/luna/agent x 13,32 lei x 25% = 266 lei	30 nopți : 4 agenți = 7,5 nopți / luna / agent. 8h x 7,5 x 13,32 x 25 % = 199,80 lei	În calculul operatorului economic au fost luați în considerare 3 agenți si nu 4 agenți de securitate așa cum este legal si așa cum s-a menționat in oferta.
Spor de weekend	2,5 zile / agent x 24 h x 13.32 lei x 1 % = 8 lei	O luna calendaristica are in medie, max. 9 zile de weekend care se împart la 4 agenți de unde rezulta 2.25 zile / agent x 24 h x 13,32 lei x 1% = 7.19 lei	În calculul operatorului economic au fost luați în considerare 4 agenți de securitate dar s-a introdus în formula de calcul un număr de 10 weekend-uri în fiecare luna fapt care este doar o excepție, numărul de zile de weekend lunare fiind cuprins între 8 si 9.
Spor ore suplimentare	240/luna/agent - 167,333 ore legale = 72,667 ore suplimentare care se compensează prin ore libere plătite.	Numărul total de ore lunare este de 732 de ore care se împart la 4 agenți rezulta un număr de 183 ore / agent. 183 ore - 167.333 ore = 15.667 ore suplimentare / agent care reprezintă 208.68 lei	Ofertantul declara faptul ca orele suplimentare le compensează prin ore libere plătite acordate agentului de paza. În această situație, postul trebuie acoperit cu un alt agent de paza care trebuie remunerat deci pentru societate exista cheltuiala care nu este evidentiata in modul de calcul al prețului.
Concedii de odihna	240h/agent x 13,32 lei: 12 luni = 266 lei	Numărul total de ore lunare este de 732 de ore care se împart la 4 agenți rezulta un număr de 183 ore/agent.	În calculul operatorului economic au fost luate în considerare in mod eronat 240 ore / agent in condițiile

		183h/agent x 13.32 : 12 luni = 203.13 lei	în care un post de 24 de ore este acoperit cu 4 agenți de securitate
Spor sărbători legale	Se menționează faptul că se asigura compensarea cu timp liber corespunzător.	15 zile sărbători legale x 24 ore x 13,32 : 4 agenți : 12 luni = 99,90 lei	Ofertantul declara faptul că orele lucrate în sărbători legale se compensează prin ore libere acordate agentului de paza. În această situație, postul trebuie acoperit cu un alt agent de paza care trebuie remunerat deci pentru societate exista cheltuiala care nu este evidențiată în modul de calcul al prețului.

În termenul limită stabilit de către autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări, concluziile comisiei de evaluare fiind prezentate sub formă tabelară, după cum urmează:

Elementul de calcul	Solicitarea autorității contractante	Răspunsul operatorului economic	Evaluarea răspunsului	Rezultatul evaluării
Spor de noapte	sa operați modificările necesare astfel încât calculele efectuate sa reprezinte realitatea si sa respecte prevederile legale inclusiv in ceea ce privește cheltuielile care nu sunt evidențiate; - sa corelați propunerea financiara cu propunerea tehnica asumata, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post (4 agenți de securitate);	Au fost luați în considerare 3 agenți pentru a asigura paza unui post	Prin răspunsul prezentat, operatorul economic a modificat conținutul inițial al propunerii financiare inițiale si este ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 persoane nu pot acoperii un post de 24/24, 7 zile din 7 paza, nu poate fi acoperita media de 732 ore lunar in cele 12 luni calendaristice.	Răspunsul operatorului economic modifica conținutul propunerii financiare inițiale si este considerat inconcludent având in vedere faptul ca 3 persoane nu pot acoperii un post de 24/24, 7 zile din 7 legale.
Spor de weekend	sa operați modificările necesare astfel încât calculele efectuate sa reprezinte realitatea si sa respecte prevederile legale inclusiv in ceea ce privește cheltuielile care nu sunt evidențiate; - sa corelați propunerea financiara cu propunerea tehnica asumata, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post (4 agenți de securitate);	8 zile de weekend 3 agenți de securitate = 2,5 zile / agent	Prin răspunsul prezentat, operatorul economic a modificat conținutul inițial al propunerii financiare in ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 agenți. Daca se iau in considerare 3 agenți de paza, nu poate fi acoperita media de 732 ore lunar in cele 12 luni calendaristice. Mai mult, $8:3 = 2,67$ si nu 2,5	Răspunsul operatorului economic modifica conținutul propunerii financiare inițiale, prezintă un calcul aritmetic greșit ($8:3=2,5$) si este considerat inconcludent având in vedere faptul ca 3 persoane nu pot acoperii un post de 24/24, 7 zile din 7 inclusiv in sărbătorile legale.

Spor ore suplimentare	sa operati modificările necesare astfel încât calculele efectuate sa reprezinte realitatea si sa respecte prevederile legale inclusiv in ceea ce privește cheltuielile care nu sunt evidențiate; - sa corelați propunerea financiara cu propunerea tehnica asumata, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post (4 agenți de securitate);	Au fost luați in considerare un număr de 3 agenți de paza care vor lucra 240 de ore lunar. A fost prezentata simularea unui grafic de lucru pentru un agent de paza care nu respecta cerința caietului de sarcini (12/24 - 12/48) in sensul ca in grafic este prezentat un grafic 12/24 - 12/24 - 12/48)	Prin răspunsul prezentat, operatorul economic a modificat conținutul inițial al propunerii financiare ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 agenți. Daca se iau in considerare 3 agenți de paza, nu poate fi acoperita media de 732 ore lunar in cele 12 luni calendaristice. Cu 3 agenți de paza se depășește media orelor de munca precizata in răspuns. Daca se extinde graficul prezentat ca si exemplu la un număr de 3 agenți declarați in răspuns, se observa ca nu pot fi acoperite numărul de ore aferente unui post de 24 de ore. Nu au fost evidențiate cheltuielile cu agenții de paza care acoperă agenții aflați in libere acordate in compensarea orelor suplimentare.	Răspunsul operatorului economic modifica conținutul inițial al propunerii financiare si este considerat neconcludent având in vedere faptul ca 3 persoane nu pot acoperii un post de 24/24, 7 zile din 7 inclusiv in sărbătorile legale si nu au fost prezentate si informațiile solicitate.
Concedii de odihna	sa operati modificările necesare astfel încât calculele efectuate sa reprezinte realitatea si sa respecte prevederile legale inclusiv in ceea ce privește cheltuielile care nu sunt evidențiate; - sa corelați propunerea financiara cu propunerea tehnica asumata, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post (4 agenți de securitate);	Au fost luați in considerare un număr de 3 agenți de paza care vor lucra 240 de ore lunar.	Prin răspunsul prezentat, operatorul economic a modificat conținutul inițial al propunerii financiare ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 agenți. Daca se iau in considerare 3 agenți de paza, nu poate fi acoperita media de 732 ore lunar in cele 12 luni calendaristice.	Răspunsul operatorului economic modifica conținutul inițial al propunerii financiare si este considerat neconcludent având in vedere faptul ca 3 persoane nu pot acoperii un post de 24/24, 7 zile din 7 inclusiv in sărbătorile legale si nu au fost prezentate si informațiile solicitate.

Spor sărbători legale	sa operați modificările necesare astfel încât calculele efectuate sa reprezinte realitatea si sa respecte prevederile legale inclusiv in ceea ce privește cheltuielile care nu sunt evidențiate; sa corelați propunerea financiara cu propunerea tehnica asumata, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post (4 agenți de securitate);	Au fost luati in considerare un număr de 3 agenți de paza care vor lucra 240 de ore pe lunar. Agentii de securitate lucra 36 de ore pe săptămână. Se menține informația prezentata inițial in propunerea financiara	Răspunsul este contradictoriu. Din cele menționate nu se poate identifica modul in care 3 agenți care lucrează 36 de ore/săptămână vor acoperi 240 de ore declarate sau cele 732 ore menționate in caietul de sarcini. Prin răspunsul prezentat, operatorul economic a modificat conținutul inițial al propunerii financiare in ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 agenți. Daca se iau in considerare 3 agenți de paza nu poate fi acoperita media de 732 ore lunar in cele 12 luni calendaristice. Nu au fost evidențiate cheltuielile cu agenții de paza care acoperă agenții aflați in libere plătite acordate in compensarea orelor prestate in zile de sărbătoare legala.	Răspunsul este contradictoriu. Din cele menționate nu se poate identifica modul in care 3 agenți care lucrează 36 de ore/săptămână vor acoperi 240 de ore declarate sau cele 732 ore menționate in caietul de sarcini. Prin răspunsul prezentat, operatorul economic a modificat conținutul inițial al propunerii financiare in ceea ce privește numărul de agenți declarați inițial pentru asigurarea unui post - 4 agenți. Daca se iau in considerare 3 agenți de paza nu poate fi acoperita media de 732 ore lunar in cele 12 luni calendaristice. Nu au fost evidențiate cheltuielile cu agenții de paza care acoperă agenții aflați in libere plătite acordate in compensarea orelor prestate in zile de sărbătoare legala.
-----------------------	--	---	--	--

Autoritatea contractantă susține că, din tabelul care conține concluziile comisiei de evaluare în urma verificării răspunsului operatorului economic reiese în mod clar faptul că răspunsul este neconcludent, principalul motiv fiind susținerea contestatoarei că un post de pază solicitat conform caietului de sarcini („Serviciul va fi asigurat zilnic 24/24 ore prin agenți de pază și protecție, care vor lucra după un program de 12/24 ore, 12/48 ore) și asumat prin propunerea tehnică, se poate asigura cu 3 agenți în condițiile în care sunt necesari cel puțin 4 agenți așa cum reiese din graficul simulat mai jos.

ZIUA		AGENT A	AGENT B	AGENT C	AGENT D
LUNI	7-19	P		-	
	19-7	-		P	
MARTI	7-19	-	P	-	
	19-7	P		-	
MIERCU RI	7-19	-		-	P
	19-7	-	P	-	
JOI	7-19	-		P	
	19-7	-		-	P
VINERI	7-19	P		-	
	19-7	-		P	
SAMBAT A	7-19	-		-	
	19-7	P			
DUMINIC A	7-19	-		-	P
	19-7	-	P	-	

P = prezent (12 ore) „-„ = Liber (12 ore)

Având în vedere cele mai sus menționate de unde reiese că deși solicitările autorității contractante au fost clare („să corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică asumată, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post (4 agenți de securitate)”), ...SRL nu a răspuns în mod concret și a susținut, în continuare, asigurarea postului doar cu 3 agenți de securitate.

Contestatoarea SRL a transmis corespondența nr. 2125/05.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 48647/05.11.2020, intitulată „Răspuns la Punctul de vedere nr. 11116/04.11.2020 al autorității contractante”, în care prezintă considerațiile sale față de susținerile autorității contractante cu precizarea că își menține toate criticile aduse prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze și solicită admiterea contestației, ca fondată și, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiate a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 12.11.2020 ca urmare a invitației nr. 49482/2197/2203/C11/12.11.2020, prin adresa nr. 1217/16.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 50176/16.11.2020, contestatoarea SRL a formulat „Concluzii scrise”, susținând că, din analiza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4066/30.06.2020, se poate constata că autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările legale ce se impuneau pentru a stabili admisibilitatea ofertei SRL, cu atât mai mult cu cât această ofertă a fost declarata câștigătoare.

În exercitarea atribuțiilor statuate de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g), h) i) și j) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a formulat solicitări de clarificare prin care să stabilească în concret dacă oferta SRL satisface sau nu corespunzător cerințele caietului de sarcini; dacă a inclus toate elementele de cost în formarea prețului cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare; dacă a corelat propunerea financiară cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică sau dacă oferta financiară constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; dacă respectă dispozițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; dacă în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea SRL susține totodată că din cuprinsul dosarului achiziției reiese că autoritatea contractantă nu numai că nu a făcut

aceste verificări, dar a acceptat cu bună știință neinclusiunea unor elemente de cost în formarea prețului ofertat (în speță, ofertantul câștigător nu a inclus indemnizația concediului de odihnă în justificarea formării tarifului ofertat), a acceptat valori care nu sunt reale și sunt diminuate pentru anumite elemente de cost (costurile legate de plata orelor suplimentare, contribuția pentru muncă asiguratorie de 2,25%CAM), iar suma rezultată pentru cheltuielile lunare ocazionate cu un agent pe lună a fost împărțită greșit la numărul de 180 de ore - ceea ce a condus la o valoare mai mică a valorii tarifului unitar, deși ofertantul câștigător trebuia să împartă valoarea totală a cheltuielilor lunare pentru un agent la numărul de 167,333 ore pentru un program normal de lucru, astfel cum prevede HG nr. 935/2019 și cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă ar fi făcut toate verificările ce se impuneau, cu respectarea actelor normative aplicabile în materie, în vigoare, putea stabili cu ușurință că oferta SRL este inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și lit. f) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Lege.

În concluzie, în opinia contestatoarei SRL, comisia de evaluare trebuia să respingă din procedură oferta SRL potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 16.11.2020 ca urmare a invitației nr. 50079/2197/2203/C11/13.11.2020, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 50648/18.11.2020 și nr. 50680/18.11.2020, contestatoarea SRL a formulat „Note scrise” în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației privind nelegalitatea respingerii ofertei sale, având în vedere că decizia autorității contractante nu este motivată și încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și art. 38 din procedura proprie nr. 51968/02.05.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie pentru încheierea acordului-cadru de servicii cu maxim 5 operatori economici valabil 48 de luni de la data atribuirii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitar având codul de identificare:/15.07.2020. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit fiind de 3.469.132,80 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 72.273,60 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 22.07.2020 ora 09:30.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, care formează obiectul dosarului 2197/2020, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206570774/1 din data de 12.10.2020, în valoare de 2.891,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Spiru Haret, prevăzută de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, care formează obiectul dosarului 2203/2020 depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206570753/1 din data de 12.10.2020, în valoare de 2.891,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, prevăzută de art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii cu nr. 4067/30.09.2020, ofertele declarate admisibile în procedura în analiză sunt: SRL - 16,49 lei/ ora fără TVA, declarată câștigătoare; SRL - 16,74 lei/ora fără TVA, locul II.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul proprie pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, contestatoarea apreciind că oferta prezentată de SRL nu respectă prevederile legale incidente, iar comisia de evaluare nu a verificat modalitatea în care oferta financiară a acestuia corespunde cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă prețul ofertat respectă toate prevederile legale în vigoare.

Raportat la criticile formulate de SRL, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările făcut de autoritatea contractantă în cuprinsul documentului intitulat „Fișa de date a achiziției.pdf”, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv *„detalierea modului de formare a prețului(tarifului unitar ofertat/agent de pază/oră, cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv, cheltuieli salariale și contribuții legale (ce pot fi actualizate în funcție de modificările legislative), precum și alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, transport, profit (ce rămân nemodificate pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru)”* și constată că autoritatea contractantă a precizat în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, atât modul de alcătuire a prețului ofertat, prin indicarea informațiilor minime ce se impuneau a fi luate în considerare, cât și documentele ce se impuneau a fi prezentate.

Raportat la prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul are în vedere obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și obligația comisiei de evaluare, prevăzută la art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea financiară de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, motiv pentru care va analiza modul în care membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerea financiară prezentată de SRL, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în cuprinsul proceselor verbale de evaluare a propunerilor financiare nr. 4066/30.09.2020 și nr. 3886/22.09.2020, autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările legale ce se impuneau pentru a stabili admisibilitatea ofertei SRL, fiind consemnate următoarele:

„În ceea ce privește oferta SRL:

- Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;*
- Nu au fost identificate erori aritmetice sau de calcul;*
- Prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată;*
- Prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut”.*

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și cele susținute de autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, prin care recunoaște că nu a analizat modul în care operatorii economici și-au fundamentat oferta: *"Referitor la elementele constitutive ale prețului ofertat, autoritatea contractantă arată că acestea au fost solicitate cu scopul de a oferi posibilitatea aplicării formulei de actualizare a prețului (care se raportează exclusiv la cheltuiala salarială) și nicidecum cu scopul de a verifica modul în care ofertanții respectă prevederile legale privind salarizarea, de aceste aspecte ocupându-se organele abilitate ale statului (ITM, ANAF, etc.)"*.

Astfel, Consiliul constată că în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a prețurilor propuse de SRL.

La verificarea propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a analizat sustenabilitatea tarifelor ofertate de ofertanți prin raportare la prevederile din documentul „Fișa de date a achiziției.pdf” și nu a verificat niciunul dintre elementele componente ale tarifelor ofertate în vederea stabilirii dacă acestea se încadrează sau nu în categoria celor neobișnuit de scăzute și dacă se impune sau nu transmiterea unor solicitări de

clarificări cu privire la modul de constituire a tarifelor propuse, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, la analiza modului de constituire a tarifelor ofertate, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă la calculul acestora, ofertanții în cauză au luat în considerare toate cheltuielile avute în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii estimate și dacă respectivele tarife se încadrează între cele aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile practicate pe piața de profil. Este avut în vedere faptul că, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziții respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de SRL, impunându-se reanalizarea tarifelor ofertate de SRL și stabilirea, în mod concret, dacă acesta a luat în considerare toate cheltuielile indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul documentului „Fișa de date a achiziției.pdf”.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC și va anula, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nr. 4066/30.09.2020 și nr. 3886/22.09.2020, raportul procedurii nr. 4067/30.09.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de SRL. Va obliga SPITALUL CLINIC ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 3887/22.09.2020, a solicitat clarificări operatorului economic SRL, respectiv:

- „- să operați modificările necesare astfel încât calculele efectuate să reprezinte realitatea și să respecte prevederile legal, inclusiv, în ceea ce privește cheltuielile care nu sunt evidențiate astfel cum s-a precizat în tabelul de mai sus;
- să corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică asumată, respectiv cu numărul de agenți de securitate cu care se va asigura un post”.

În urma verificării informațiilor transmise de către contestatoare, comisia de evaluare a apreciat răspunsul acesteia ca neconcludent, principalul motiv fiind susținerea contestatoarei că un post de pază solicitat conform caietului de sarcini poate fi asigurat cu 3 agenți de pază, fără a-și argumenta susținerea.

Consiliul reține că, la pag. 11 din Caietul de sarcini, pct. 1.2, se precizează: "Serviciul va fi asigurat zilnic 24/24 ore prin agenți de pază și protecție, un șef de tură (desemnat dintre agenții de pază) și un șef de obiectiv, care vor lucra după un program de 12/24 ore, 12/48 ore", iar, la pag. 15/16, pct. 5: "În scopul asigurării pazei și protecției obiectivelor s-au prevăzut următoarele dispozitive formate din:

- un șef de obiectiv;
- un șef de tura (desemnat din rândul agenților de paza),
- agenți de paza care asigura min.2 – max. 3 posturi fixe cu program permanent 24 de ore din 24; min 4 max. 5 posturi temporare zilnic de 12 ore și un post de zi pentru parcare din fața spitalului cu program de 12 ore zilnic de luni până vineri.

Paza se va efectua în ture, în toate zilele lunii, indiferent de caracterul zilei lucrătoare sau nelucrătoare".

Văzând cele menționate mai sus, procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nr. 4066/30.09.2020 și nr. 3886/22.09.2020, precum și graficul depus de autoritatea contractantă, Consiliul constată că un post de pază solicitat conform caietului de sarcini nu poate fi asigurat cu 3 agenți de pază, în condițiile în care sunt necesari cel puțin 4 agenți de pază.

Având în vedere cele mai sus menționate de unde reiese că, deși solicitările autorității contractante au fost clare, ...SRL nu a răspuns în mod concret și a susținut, în continuare, asigurarea postului doar cu 3 agenți de securitate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent răspunsul SRL la solicitarea de clarificări adresată, respingând oferta depusă de acesta.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC și anulează, în parte, procesele verbale de evaluare a propunerilor financiare nr. 4066/30.09.2020 și nr. 3886/22.09.2020, raportul procedurii nr. 4067/30.09.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de SRL. Obligă SPITALUL CLINIC ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.