



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1482 / C9 / 1468, 1497

Data: 24.08.2020

Prin contestația nr. 4173/21.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29499/22.07.2020, depusă de, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și protecție în Punctele de Comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină aparținând ... 79713000-5 Servicii de pază* (Rev. 2), lot 2, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4287/21.07.2020, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare cu propunerea financiară de 316.586,40 lei (tarif unitar 18,07 lei/oră), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă pentru tariful nejustificat de mic, 278.392,80 lei (tarif unitar 15,89 lei/oră), precum și la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă pentru tariful nejustificat de mic, 295.387,20 lei (tarif unitar 16,86 lei/oră).

Prin contestația nr. 84/27.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29909/27.07.2020, depusă de, ... privind aceeași procedură, lot 3, organizată de n calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 4286/21.07.2020, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 250.886,40 lei, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3388/11.06.2020 pentru lotul 3 și

procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 4030/09.07.2020 pentru lotul 3 și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibilă, clasată pe locul 1 și declararea ei neconformă (art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016).

SC ... SRL, ... număr de înregistrare în Registrul Comerțului J37/276/2016, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 594/31.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30905/31.07.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..., pentru lotul 2, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1468/2020 și 1497/2020 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... precizează că, în cadrul acestei proceduri, participanții trebuiau să oferteze valoarea rezultată pentru un număr de 17520 ore.

În opinia contestatoarei, ofertele financiare situate pe locurile 1 și 2 sunt sub valoarea minimă de 17,18 lei/oră rezultată în raport cu obligațiile din Codul Muncii, cu dispozițiile care se regăsesc în HG nr. 943/2019, Legea nr. 448/2006, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și cu obligațiile de plată ce revin angajatorului potrivit legii.

Astfel, respectând legislația muncii, tariful nu se poate situa sub valoarea de 17,18 lei/oră, respectiv 300.993,60 lei pentru 17520 ore.

Din raportul procedurii 4281 din 21.07.2020, contestatoarea a constatat că ... a prezentat în oferta financiară trei convenții care diminuează valoarea totală cu suma de 66.923,40 lei.

Contestatoarea a constatat că o bună parte din perioada de valabilitate a celor trei convenții a expirat, astfel încât ofertantul nu mai poate diminua oferta financiară cu sumele aferente acestor convenții care urmează să expire la data de 30.10.2020 pentru un număr de 5, respectiv 4 salariați.

Sumele prevăzute în aceste convenții pentru perioada care a trecut și folosite în cadrul unor alte contracte în derulare nu pot fi

reportate pentru contractul care face obiectul achiziției din prezenta licitație.

Pe de altă parte nu există nicio garanție că salariații menționați în convenții vor presta efectiv serviciul astfel încât ofertantul să primească sumele cu care să poată diminua în mod corespunzător tariful.

... consideră că suma de 66.926,40 lei cu care ofertantul a diminuat oferta financiară este relativă și nu poate fi luată în considerare.

Totodată, contestatoarea susține că nu cunoaște dacă persoanele menționate în convenție au domiciliul în județul Iași sau în alte județe, ceea ce ar presupune cheltuieli suplimentare cu delegare/detașare neprevăzute în oferta financiară.

În ceea ce privește oferta financiară a care este construită pe tariful orar de 18,86 lei/oră, contestatoarea apreciază că aceasta "se situează sub tariful minimal de 17,18 lei/oră".

Din raportul procedurii nu rezultă că aceasta ar fi uzitat de convenții încheiate cu AJOFM în temeiul Legii privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Orice modificare în structura fundamentării tarifului orar ar echivala cu modificarea ofertei financiare și conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 ar conduce la declararea inacceptabilă a ofertei.

În ceea ce privește contestatoarea nu respectă prevederile caietului de sarcini în referire la propunerea tehnică și financiară, iar prin elementele prezentate a indus în eroare autoritatea contractantă și a diminuat artificial tariful ofertat.

Din studierea documentelor achiziției publicate de autoritatea contractantă, rezultă clar că oferta declarată câștigătoare nu întrunește toate condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Din analiza ofertei tehnice prezentate de rezultă că, pentru loturile 1 și 2 a prezentat subcontractant pentru monitorizare și intervenție, iar pentru lotul 3 nu are subcontractant, așa cum reiese din toate documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Rezultă clar că propunerea tehnică prezentată nu respectă prevederile caietului de sarcini și ar fi trebuit declarată oferta neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece dispune de dispecerat de monitorizare și intervenție pe raza județului Vaslui, fără a avea echipaje de intervenție în județul Vrancea, conform situației dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, publicată de IGPR.

Astfel, ofertantul nu îndeplinește această cerință a caietului de sarcini și nu poate interveni în situații de urgență. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens și a declarat, în mod eronat, această cerință ca fiind îndeplinită.

De asemenea, rezultă că ofertantul va asigura postul de pază permanent cu 5 agenți de securitate, iar lista cu persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului conține 6 persoane, toate cu domiciliul în afara județului Vrancea, respectiv județele Bacău și Vaslui. Totodată, nu rezultă costuri financiare pentru personalul propus să deruleze servicii de pază în viitorul contract, referitoare la detașare, delegare.

Având în vedere faptul că ofertantul a propus folosirea de angajați ce nu își au domiciliul pe raza județului Vrancea, se impunea ca autoritatea contractantă să ceară clarificări în acest sens și să se asigure că aceste costuri suplimentare sunt incluse în fundamentarea tarifului orar, dar analiza făcută a fost superficială, fără a lua în calcul și acest element.

De asemenea, pentru diminuarea tarifului orar, ... a folosit un număr de 12 șomeri angajați în baza Legii nr. 76/2002, pentru care obține ajutor de stat și pentru care a prezentat convenții încheiate cu AJOFM Vaslui, mult peste numărul de agenți necesar în derularea acestui contract.

Având în vedere că ofertantul a procedat la diminuarea tarifului orar având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea învederează faptul că utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat se poate admite în anumite condiții, respectiv ca aceste convenții să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și agenții de securitate angajați expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată.

... menționează că raportat la cerințele caietului de sarcini, ofertantcare a depus oferte în cadrul procedurii la loturile 1, 2 și 3, a nominalizat aceeași persoană ca șef de obiectiv, respectiv ..., cu domiciliul în Vaslui. Autoritatea contractantă, deși a cerut clarificări în acest sens, nu s-a asigurat și nu a luat în calcul că șeful de obiectiv nominalizat nu poate interveni și asigura legătura simultan în cele 3 județe. Mai mult s-a omis ca, în cheltuielile indirecte la oferta financiară, să se prevadă costuri cu deplasarea acestuia în județul Vrancea, în condițiile în care agenții de securitate trebuie verificați și controlați cel puțin o dată pe schimb, conform prevederilor legale.

Raportat la prevederile HG nr. 395/2016, care fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, contestatoarea solicită verificarea ofertei clasată pe locul 1, pentru lotul 3; în ceea ce privește modul de formare a tarifului orar, modul de îndeplinire a cerinței privind monitorizarea și intervenția la obiectiv în timp de maxim 10 minute; verificarea sumelor rezultate din convențiile utilizate de operatorii economici pentru diminuarea ofertei financiare; verificarea ca aceste convenții să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul

prezentei proceduri și agenții de securitate angajați expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază. În situația în care, persoanele nominalizate din convențiile prezentate nu au domiciliul pe raza județului Vrancea, este necesară verificarea includerii cheltuielilor de detașare/delegare în ofertele financiare.

Față de toate aspectele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.4286/21.07.2020, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3388/11.06.2020, a anexei nr. 4 - analiza ofertei tehnice prezentate de ... SRL, și a procesului-verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, toate acestea pentru lotul 3, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibile, clasate pe locul 1 și declararea ei neconformă.

Prin adresa nr. 4380/27.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 30069/28.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere transmis față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a prezentat modul de desfășurare a procedurii, precizând că, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat este:

LOTUL 2: Punctul de comandă al Unității de Combatere a Căderilor de Grindină Moldova 1 Iași:

1. cu prețul ofertat de 278.392,80 lei, fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 15,89 lei/oră, fără TVA, tarif calculat cu subvenție;

2. SMB SRL cu prețul ofertat de 295.387,20 lei, fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 16,86 lei/oră, fără TVA;

3. cu prețul ofertat pentru de 316.586,40 lei, fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 18,07 lei/oră, fără TVA.

Comisia de evaluare analizând ofertele prezentate de participanții la procedură pentru lotul 2 a formulat solicitări de clarificări astfel cum reiese din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de se încadrează în valoarea estimată și a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică.

Ofertantul a depus Anexa 2 la formularul de ofertă, care conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și care respectă legislația în vigoare (sporuri acordate agenților de pază, CAM, Fond de handicap, precum și cheltuieli directe și profitul firmei, rezultând un tarif orar de 15,89 lei/oră, fără TVA, tarif calculat cu subvenție, prin diminuarea tarifului orar calculat de 19,71 lei/oră, cu valoarea subvenției de 3,82, conform art. 85 din Legea 76/2002.

În acest sens, SC a prezentat suma care urmează a fi încasată conform legii, pentru cei 5,13 agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică și modul de repartizare a acestei subvenții, conform Anexei 3 la Formularul de ofertă.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară astfel cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a declarat-o admisibilă.

Totodată, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate de participanții la procedură pentru lotul 2 a formulat solicitări de clarificări, astfel cum reiese din dosarul achiziției.

Din punctul său de vedere, oferta depusă de se încadrează în valoarea estimată și a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică.

Ofertantul a depus Anexa 2 la formularul de ofertă, care conține toate elementele pe care le-a solicitat și care respectă legislația în vigoare (sporuri acordate agenților de pază, CAM, precum și cheltuieli directe și profitul firmei), rezultând un tarif orar de 16,86 lei/oră, fără TVA, pentru cei 4,36 agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică. Nu s-a utilizat subvenție pentru reducerea tarifului orar, nu datorează contribuție la fondul de handicap.

Comisia de evaluare a constatat că oferta financiară astfel cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a declarat-o admisibilă.

Analizând ofertele prezentate de participanții la procedură pentru lotul 2 a formulat solicitări de clarificări astfel cum reiese din dosarul achiziției.

Oferta depusă de se încadrează în valoarea estimată și a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică.

Ofertantul a depus Anexa 2 la formularul de ofertă, care conține toate elementele pe care le-a solicitat și care respectă legislația în vigoare (sporuri acordate agenților de pază, CAM, Fond de handicap, precum și cheltuieli directe și profitul firmei, rezultând un tarif orar de 18,07 lei/oră, fără TVA, tarif calculat fără subvenție, pentru cei 5 agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică.

S-a constatat că oferta financiară astfel cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, astfel că a declarat-o admisibilă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind fundamentarea tarifului orar prin subvenții pentru SC autoritatea contractantă precizează că acesta are încheiate convenții cu 5 agenți de securitate (Anexa 3), pentru lotul 2, respectiv: conform convențiilor încheiate cu AJOFM, respectiv Dispozițiile nr. 6098/1/31.10.2019, 6034/1/31.10.2019 și 6184/1/31.10.2019 privind stabilirea drept prevăzut la art. 85 - Agenția Județeană pentru

ocuparea forței de muncă Vaslui, începând cu data de 31.10.2019 până la 30.10.2020.

Din oferta tehnică a rezultat că agenții de pază menționați au declarații pe proprie răspundere, declarații de disponibilitate, că își asumă rolul în funcția de agent de securitate în cadrul contractului servicii de pază și protecție în punctele de comandă ale .. De asemenea, toți agenții de pază nominalizați au atestate pentru exercitarea profesiei de agent de securitate.

Autoritatea contractantă menționează că a prevăzut ca posturile permanente (24 de ore din 24, 7 zile/săptămână) trebuie să fie asigurate cu minim 4 (patru) agenți/post de pază, nu maxim 4 (patru) agenți/post de pază.

Astfel, ... a prevăzut 5 agenți pază, pentru a acoperi orele suplimentare, concediu odihnă/medical, drept urmare, oferta financiară astfel cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, ofertantul dovedind că beneficiază de ajutor de stat exact pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului care se va încheia.

Prin adresa nr. 4386/31.07.2020, ...L a transmis Precizări cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, reiterând susținerile din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30905/31.07.2020, ... a depus cererea de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației formulată de ..., pentru lotul 2, ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că are calitatea de ofertant clasat pe primul loc în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la motivele invocate de contestatoare prin contestația formulată, solicită respingerea lor având în vedere următoarele considerente:

1. Contestatoarea susține în mod neîntemeiat că oferta sa nu respectă legislația muncii, Legea nr. 448/2006 prin neincluderea fondului de handicap, Legea nr. 98/2016 prin neincluderea profitului.

Arată că odată cu depunerea ofertei, a depus formularul intitulat „Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat”, din care rezultă că au fost luate în considerare toate elementele despre care contestatoarea afirmă că lipsesc.

Astfel, în acord cu HG nr. "934/2019" privind stabilirea salariului minim pe economie, prețul s-a fundamentat, contrar afirmațiilor contestatoarei, pe un salariu brut orar de 13,33 lei/oră, astfel cum rezultă din poziția 1, coloana 3 a formularului.

Pentru compensarea muncii de noapte contestatoarea a indicat un spor de 25%, dar conform art. 126 din Codul Muncii: *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor*

pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Intervenienta precizează că soluția adoptată, în acord cu dispozițiile Codului muncii, este cea prevăzută de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, astfel cum a indicat și în calculația de preț în poziția a 2-a din tabel, unde a și explicat în coloana a 2-a modalitatea de calcul a tarifului orar pentru această cheltuială.

În următoarele poziții din formularul mai sus indicat, a indicat costurile și modalitatea de calcul pentru sporul de weekend și pentru sărbătorile legale în acord cu dispozițiile Codului muncii și Contractului Colectiv de muncă al societății.

Pentru orele lucrate în zile de sâmbătă și duminică, conform art. 137 alin. (2) și (3) din Codul muncii: *(2) în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) în situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.*

Precizează că are încheiat cu salariații un Contract colectiv de muncă în care s-a stabilit acest spor la 0,01%, spor care rezultă că s-a aplicat și în calculația prețului depusă odată cu oferta.

Pentru zilele de sărbătoare legală, conform art. 142 din Codul muncii s-au calculat orele libere plătite pe durata contractului astfel cum rezultă din coloana a 2, poziția 5 din formularul cu Calculația de preț.

Sporul de 100% indicat de contestatoare pentru muncă în zile declarate sărbătoare legală se acordă ca excepție de la regulă, numai în cazul în care nu se oferă liber corespunzător, ceea ce nu este cazul în speța de față. Astfel cum rezultă din calculația de preț depusă în cadrul ofertei, postul se va acoperi cu suficienți agenți (5,13/post), astfel încât să se respecte norma legală de muncă și să se acopere orele libere corespunzătoare muncii de noapte, sărbătorilor legale, concediilor de odihnă etc.).

Contrar afirmațiilor contestatoarei, contribuția asiguratorie de muncă a fost prevăzută (poziția 8 din Calculația de preț), și s-a calculat conform dispozițiilor legale în vigoare cu un procent de 2,25% din salariul brut tarifar la care s-au adăugat sporurile aferente.

Fondul de handicap se regăsește în fundamentarea de preț la poziția 9 și s-a calculat astfel cum a indicat și contestatoarea ca procent de 4% din salariul de bază brut de 2230 lei/lună, rezultând pe oră o valoare de 0,53 lei.

În fundamentarea prețului s-a inclus și un profit de 0,18 lei/oră, astfel cum reiese din poziția 12 din formularul mai sus indicat, dovedind încă o dată că afirmațiile contestatoarei nu sunt reale.

Având în vedere că societatea sa beneficiază de subvenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 din tariful orar rezultat însumând

toate cheltuielile prevăzute pe durata derulării contractului de 19,71 lei, astfel cum rezultă din Calculația de preț, s-a dedus valoarea acestora de 3,82 lei/oră, rezultând valoarea tarifului ofertat de 15,89 lei oră.

2. În ceea ce privește deducerea prețului din subvenții încasate în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta arată următoarele:

Odată cu oferta, a depus copii conforme de pe Convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate.

Din convențiile depuse, s-au indicat a se utiliza în cadrul acestui contract doar agenți care au domiciliul în Iași, respectiv cei 5 specificați în tabelul din Anexa la formularul 3. Autoritatea contractantă a solicitat și depunerea atestatelor profesionale din care rezultă că acestea sunt eliberate de IPJ Iași, fiind deci clar că domiciliul acestora se află în județul Iași. Conform Legii nr. 333/2003, atestatul se eliberează de unitatea de poliție competentă de pe raza de domiciliu a persoanei.

Modul de calcul al subvenției deduse este specificat în concret în același formular intitulat „Anexa 3 la formularul de ofertă”. Astfel, s-a luat în calcul doar suma necesară pentru deducerea prețului cu o valoare de 3,82 lei/oră calculată pe perioada mai (luna indicată de autoritatea contractantă pentru începerea derulării contractului), până în octombrie 2020. Perioada indicată nu depășește perioada de valabilitate a convențiilor și s-a limitat la totalizarea sumei necesare pentru susținerea acestui contract, sumă care a fost dedusă din tariful inițial de 19,71 lei. Din convențiile încheiate cu AJOFM s-a rezervat pentru acest contract suma de 66.926,40 lei calculată conform tabelului cu calculul subvenției din Anexa 3 la formularul de ofertă, care reprezintă, raportat la numărul total de ore o valoare de 3,82 lei/oră ($66926,40 \text{ lei} / 17520 \text{ ore} = 3,82 \text{ lei/oră}$).

În acord cu dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, intervenienta susține că a făcut dovada că beneficiază de un ajutor de stat pentru susținerea prețului contractului și că acest ajutor a fost acordat în mod legal.

Atât legea achizițiilor publice, prin dispozițiile mai sus indicate, cât și practica statuată până în prezenta, prin Deciziile CNSC și ale instanțelor de apel, permit susținerea prețurilor ofertate cu subvenții în baza Legii nr. 76/2002, iar afirmația contestatoarei, precum că suma din subvenții dedusă de 66926,40 lei nu poate fi luată în considerare nu are niciun fundament legal.

În concluzie, intervenienta arată că oferta sa conține toate cheltuielile pe care contestatoarea afirmă că nu le-ar fi luat în considerare și că respectă dispozițiile legale aplicabile, că suma din subvenții a fost dedusă în mod corect și legal, că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a verifica toate elementele pe care contestatoarea le invocă.

Prin adresa nr. 4486/31.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31226/03.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... precum și documentele solicitate, completate prin adresa nr. 31225/03.08.2020.

Față de contestația autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, sens în care a prezentat modul de desfășurare a procedurii, pentru lotul 3, precizând că în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat este următorul:

LOTUL 3: PUNCTUL de comandă al UCCG MOLDOVA 2 VRANCEA:

1. .. cu un tarif unitar de 14,32 lei/oră, fără TVA, tarif calculat cu subvenție;

2. ... cu prețul ofertat de 267.530,40 lei, fără TVA (24 luni), cu un tarif unitar de 15,27 lei/oră, fără TVA, tarif calculat cu subvenție.

Ofertantul câștigător a respectat prevederile caietului de sarcini, propunerea tehnică și financiară, astfel că i s-a atribuit acordul-cadru pentru lotul 3 *UCCG MOLDOVA 2 VRANCEA*, având în vedere criteriul de atribuire stabilit.

Din propunerea tehnică, SC SRL a declarat pe proprie răspundere că are 1 dispecerat, 1 mașină de intervenție și va asigura monitorizarea sistemului de alarmare la incendiu a obiectivului, monitorizarea video a obiectivului etc., comisia de evaluare hotărând că ofertantul respectă prevederile caietului de sarcini.

Drept urmare, susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate.

Având în vedere susținerea contestatoarei că paza pentru lot 3 ar fi asigurată cu 6 agenți de securitate, din actele prezentate reiese foarte clar că agenții de pază nominalizați sunt în număr de 5,13, conform ofertei financiare. Comisia de evaluare a cerut clarificări prin adresa nr. 3618/22.06.2020 cu privire la centralizatorul financiar în care nu este trecut numărul agenților de securitate, drept urmare s-a solicitat transmiterea centralizatorului financiar completat corect. Ofertantul a trimis răspuns în termen, prin adresa nr. 466/24.06.2020 și a depus centralizatorul financiar revizuit cu numărul de agenți securitate, respectiv 5,13 pentru 17.520 ore, cu un tarif unitar de 14,32 lei/agent/oră, cu subvenție.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că agenții de pază nominalizați pentru asigurarea pazei pentru lotul 3 au domiciliul în afara județului Vrancea, autoritatea contractantă precizează că fiecare agent de pază a declarat pe proprie răspundere că, în cazul în care contractul va fi atribuit, își vor stabili domiciliul în Focșani.

Prin adresa nr. 3154/03.06.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte:

> cerința impusă prestatorilor de servicii pentru executarea pazei, pct. 3.1. cap. 3 din caietul de sarcini: „principala

responsabilitate a șefului de obiectiv este de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar și, de asemenea, șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli”;

> s-au cerut clarificări în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor privind verificarea zilnică a obiectivului, de către dl..... - șef de obiectiv, având în vedere că din documentele prezentate reiese că are domiciliul în Municipiul Vaslui, iar prestarea serviciului de pază se face în Prahova și Iași.

Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 408/09.06.2020 și a depus:

> declarație pe proprie răspundere că își asumă în întregime documentația de atribuire a contractului și garantarea că sunt în măsură să asigure servicii de calitate la nivelul standardelor solicitate.

Comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este relevant.

Ținând cont de susținerea contestatoarei ... a folosit un număr de 12 șomeri angajați în baza Legii nr. 76/2002, iar calculul subvenției ar fi fost făcut pentru 12 șomeri, autoritatea contractantă a susținut că reiese clar din calculul ofertei financiare, Anexa 3, că subvenția e calculată pentru 5 șomeri, respectiv:, subvențiile putând fi primite pentru 12 agenți, care vor fi distribuiți în alte locații. Agenții nominalizați pentru pază pentru lotul 3 primesc subvenții până la data de 30.10.2020, calculul fiind făcut pentru perioada de 24 luni pentru un număr de ore de 17.520 ore.

Din oferta tehnică a rezultat că agenții de pază menționați au declarații pe proprie răspundere, declarații de disponibilitate, că își asumă rolul în funcția de agent de securitate în cadrul contractului servicii de pază și protecție în punctele de comandă ale AASNACP. De asemenea, toți agenții de pază nominalizați, au atestate pentru exercitarea profesiei de agent de securitate.

Autoritatea contractantă menționează că a prevăzut ca posturile permanente (24 de ore din 24, 7 zile/săptămână) trebuie să fie asigurate cu minim 4 (patru) agenți/post de pază, nu maxim (patru) agenți /post de pază.

Astfel, SC ... SRL a prevăzut un număr de 5 agenți pază, pentru a acoperi orele suplimentare, concediu odihnă/medical, drept urmare, oferta financiară astfel cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzută, ofertantul făcând dovada că beneficiază de ajutor de stat exact pentru agenții de securitate pe care îi va folosi în cadrul contractului care se va încheia.

Comisia de evaluare analizând ofertele prezentate de participanții la procedură pentru lotul 3 a formulat solicitări de clarificări prin adresa nr. 3154/03.06.2020, având în vedere cerința de la cap. 3 Cerințe impuse prestatorilor de servicii pentru executarea pazei, punctul 3.1. din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 408/09.06.2020, ofertantul a răspuns în termen și a declarat pe proprie răspundere că își asumă în întregime documentația de atribuire, șeful de obiectiv va asigura legătura cu beneficiarul, va rezolva eventualele probleme ce vor apărea și va fi disponibil de îndată la sesizarea unor nereguli, având în vedere că distanța dintre obiectiv și localitatea de domiciliu nu este una mare și va face naveta cu autoturismul așa cum reiese din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 97/04.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31585/04.08.2020, ... a transmis "cerere de intervenție voluntară în litigiu", precizând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, persistă în eludarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f), g), h) din HG nr. 395/2016, motivând neregulile relevate în contestația depusă și admite răspunsurile la clarificări în baza unor declarații pe proprie răspundere date de ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește respectarea prevederilor caietului de sarcini, pe care le indică.

Prin adresa nr. 99/05.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 31857/05.08.2020, ... precizează că adresa nr. 97/04.08.2020 reprezintă răspunsul societății la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu cu nr. 31226/03.08.2020, și nu o cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 4565/07.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32350/07.08.2020, ... a transmis Precizări față de cererea de intervenție a, cu privire la modalitatea de fundamentare a tarifului ofertat, precum și la convențiile în baza cărora aceasta și-a diminuat oferta financiară, prezentând critici suplimentare celor din contestație.

Prin adresa nr. 4620/10.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 32780/10.08.2020, ... a precizat că revine la precizările sale exprimate prin adresa nr. 4565/07.08.2020 cu o rectificare matematică legată de tariful prevăzut de SC ... pentru calculul zilelor de sărbătoare legală.

Prin e-mail, în data de 19.08.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 34599/19.08.2020, autoritatea contractantă a transmis în completare, documente din oferta ... (propunerea tehnică și financiară) pentru loturile 2 și 3, inclusiv corespondența purtată în legătură cu aceste documente.

În data de 24.08.2020, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 35298/24.08.2020, ... SRL pentru lotul 3.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază și protecție în Punctele de Comandă ale Unităților de Combatere a Căderilor de Grindină aparținând*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV 1141783/16.04.2020.

Din informațiile anunțului publicitar amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 1.587.312,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.04.2020, ora 10:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, .. SRL (pentru lotul 2) și .. (pentru lotul 3) au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă, iar în cazul contestației .. cu respingerea acesteia ca neconformă.

... a constituit cautiunea în sumă de 6.350,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206402394/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Suceava, la data de 23.07.2020.

... alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206412762/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Focșani, la data de 29.07.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...entru lotul 2, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru acest lot, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4281/21.07.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezeve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de ...se constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, respectiv împotriva ofertanților ale căror oferte sunt situate pe poziții superioare celui pe care se situează oferta sa, respectiv împotriva ofertei SC ..(valoare 278.392,80 lei; 15,89 lei/oră; ofertă situată pe locul 1) și a ofertei ... (295.387,20 lei; 16,86 lei/oră; ofertă situată pe locul 2).

În referire la critica legată de oferta ... sub aspectul prețului ofertat, s-a susținut că nu respectă prevederile din Codul Muncii,

dispozițiile din HG nr. 935/2019, Legea nr. 448/2006, respectiv obligațiile de plată ce revin angajatorului potrivit legii.

În opinia contestatoarei, raportat la legislația aplicabilă, tariful orar nu se poate situa sub valoarea de 17,18 lei/oră, respectiv 300.993,60 lei pentru 17520 ore impuse.

Trebuie avut în vedere că, prin "Instrucțiuni către ofertanți/candidați", pct. IV.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", s-au precizat următoarele: "Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care sunt disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și trebuie să fie corelată cu propunerea tehnică pentru a evita executarea defectuoasă a contractului. Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze tariful orar fără TVA, precum și prețul total pentru realizarea serviciului de pază, fără TVA și cu TVA. Ofertanții vor depune *Formularul de ofertă* completat cu datele solicitate de achizitor, însoțit de calculul tarifului de pază, cu și fără TVA, conform formularului ...".

Prin procesul – verbal privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 4030/09.07.2020, s-a reținut față de oferta SC pentru lotul 2, următoarele: "oferta depusă ... se încadrează în valoarea estimată și a fost elaborată în concordanță cu propunerea tehnică.

Ofertantul depune Anexa 2 la formularul de ofertă, ce conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și care respectă legislația în vigoare (sporuri acordate agenților de pază, CAM, Fond de handicap, precum și cheltuieli directe și profitul firmei), rezultând un tarif orar ... pentru **lot 2 de 15,89 lei/oră, fără TVA**, tarif calculat cu subvenție, prin diminuarea tarifului orar calculat de 19,71 lei/oră, cu valoarea subvenției de 3,82 ... conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 ... prezentând suma ce urmează a fi încasată conform legii, pentru cei 5,13 agenți de pază nominalizați în propunerea tehnică și modul de repartizare a acestei subvenții, conform Anexei 3 la Formularul de ofertă, în acest sens prezentând sumele ce urmează a fi încasate conform legii. Comisia de evaluare constată că oferta financiară așa cum a fost calculată și prezentată nu poate fi considerată ca fiind o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut și declară oferta depusă **ADMISIBILĂ**".

Din verificarea documentului "Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat", prezentat de ... lotul 2, se constată că respectă formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv salariul tarifar orar indicat, 2.230 lei/lună și 13,33 lei/oră, conform HG nr. 935/2019 (pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 01.01.2020), precum și celelalte categorii de costuri cuprinse în formularul pus la dispoziție de achizitoare pentru ofertanți.

Ca prim aspect, este de reținut că valoarea totală a tarifului orar pentru lotul 2 este de 19,71 lei/oră, mai mare decât valoarea minimă de 17,18 lei/oră, determinată de societatea contestatoare, raportat la obligațiile stabilite în Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Or, câtă vreme valoarea totală a tarifului orar este mai mare decât valoarea minimă, apreciată ca legală de societatea

contestatoare, se consideră că nu mai este necesară verificarea valorilor componentelor din cuprinsul tarifului orar al ofertantei.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, în referire la componentele tarifului total ofertat, aduse de contestatoare prin precizările din 07.08.2020, la un interval de 17 zile față de data când a luat cunoștință de actul atacat, 21.07.2020, prin adresa de comunicare nr. 4287/21.07.2020, vor fi respinse ca inadmisibile potrivit celor prevăzute de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, este de reținut că valoarea tarifului orar ofertată pentru lotul 2 este de 15,89 lei, ofertanta ... SRL pentru acest lot fiind beneficiara unor subvenții în valoare de 3,89 lei/oră (19,71 lei/oră – 3,82 lei/oră = 15,89 lei/oră tarif lot 2).

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că perioada de valabilitate a celor trei convenții ar fi expirat, astfel încât ofertantul nu poate diminua oferta financiară cu sumele aferente acestor convenții care urmează să expire la data de 30.10.2020 pentru un număr de 5, respectiv 4 salariați, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea Anexei 3 la formularul de ofertă *Calcul subvenție propusă*, depusă de ... pentru lotul 2, se constată că au fost nominalizate ca agenți de securitate următoarele 5 persoane: 1....

Pentru aceste persoane a fost calculată în perioada mai – octombrie 2020 o subvenție în valoare de 67.010 lei (5 pers. x 2250 lei/lună x 5 luni + 5 pers. x 2152 x 1 lună).

Valoarea subvenției a fost repartizată pe toată perioada acordului-cadru, 17520 ore (5880 ore în 2020, 8760 ore în 2021 și 2880 ore în 2022), rezultând valoarea orară a subvenției, 3,82 lei/oră, cu care s-a diminuat tariful orar total, astfel că valoarea tarifului devine 15,89 lei/oră.

În cadrul ofertei, pentru lotul 2, ofertanta a depus 3 convenții emise de AJOFM Vaslui, pentru persoanele propuse pentru efectuarea contractului:

- nr. 6034/31.10.2019, și tabelul cu personalul angajat, printre care Roșcan Dănuț;
- nr. 6098/31.10.2019, împreună cu Dispoziția nr. 6098/31.10.2019, de acordare a drepturilor salariale în cuantum de 2250 lei/lună, pe o perioadă de 12 luni, precum și tabelul cu personalul angajat, printre care .
- nr. 6184/31.10.2019, împreună cu Dispoziția nr. 6184/31.10.2019, de acordare a drepturilor salariale în cuantum de 2250 lei/lună, pe o perioadă de 12 luni, precum și tabelul cu personalul angajat, printre care ...

Se constată în aceste condiții, ... justificat valoarea tarifului orar ofertat, având în vedere valoarea subvenției pentru persoanele propuse pentru efectuarea serviciului de pază, inclusiv perioada de valabilitate a convențiilor încheiate pentru aceste persoane (până la 31.10.2020).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de faptul că nu ar exista nicio garanție că salariații menționați în convenții vor presta efectiv serviciul astfel încât ofertantul să primească sumele cu care să poată diminua în mod corespunzător tariful, se constată că nu există niciun fel de dovezi care să demonstreze contrariul.

Mai mult, pentru persoanele nominalizate ca agenți de pază, ofertanta a depus declarații de disponibilitate și atestate pentru exercitarea profesiei de agent de securitate.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că nu s-ar cunoaște dacă persoanele menționate în convenții au domiciliul în județul Iași sau în alte județe, este de reținut că ofertanta a depus pentru persoanele nominalizate ca agenți de pază, atestate eliberate de Inspectoratul de Poliție Iași, iar conform prevederilor art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (1) **A**

valor

i

lor

fac

e

și

de

gardă

de

corp

se

d

e

cătr

e

Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz,

d

e

ins

în

ra

z

a

domic

i

liul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) -c). Mai mult, se reține din Declarațiile de disponibilitate depuse de persoanele în discuție, că acestea au domiciliul în Iași sau în localități din acest județ.

În absența altor critici, neputându-se constata încălcări ale legislației în materie la întocmirea propunerii financiare de către .., pentru lotul 2, Consiliul consideră nefondate criticile contestatoarei sub aspectele analizate.

Trecând la soluționarea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul 2, depuse de .. în condițiile în care, în opinia sa ar fi determinat tariful orar de 18,86 lei/oră, "sub tariful minimal de 17,18 lei/oră", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din procesul – verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. 4030/09.07.2020, rezultă că S..SRL, pentru lotul 2 a oferat 295.387,20 lei, respectiv 16,86 lei/oră, iar din raportul procedurii nr. 4281/21.07.2020, rezultă că ofertanta nu a utilizat subvenții pentru reducerea tarifului orar.

Din verificarea propunerii financiare se constată, precum în cazul ofertei depuse de .. pentru lotul 2, că ... a prezentat documentul "Calculație de preț pentru tarif unitar oferat", care relevă faptul că a respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv salariul tarifar orar indicat, 2.230 lei/lună și 13,33 lei/oră, conform HG nr. 935/2019 (pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2020), precum și celelalte categorii de costuri cuprinse în formularul pus la dispoziție de achizitoare pentru ofertanți.

Nefiind constatate diferențe semnificative în privința categoriilor de costuri avute în vedere de ofertantă, în absența altor critici din partea contestatoarei, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al acesteia și să analizeze în integritate această ofertă.

Prin urmare, cu privire la . SRL, criticile sunt considerate nefondate.

Din aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ..., formulată pentru rezultatul lotului 2.

Criticile fiind nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..

Trecând la soluționarea contestației formulate de, motivată de neîndeplinirea condițiilor caietului de sarcini pentru monitorizare și intervenție, având în vedere că nu a fost nominalizat subcontractant, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere că, prin caietul de sarcini, pentru *Serviciul de monitorizare rapidă și intervenție* s-a precizat că presupune următoarele acțiuni: "instalarea butonului de panică; monitorizarea sistemului de alarmă; intervenție rapidă la efracție/panică; staționare la obiectivele protejate, în cazul în care sunt evenimente deosebite; verificări periodice pe timp de noapte; gratuit 1-2 alarme false/teste pe lună; rapoarte de dispecerat, la cerere. Monitorizarea obiectivului permite vizualizarea în timp real a tuturor informațiilor transmise de către sistemul antiefracție instalat la locul prestației, și anume: alarmare la efracție/panică, lipsa de tensiune în rețea, sabotaj sistem și alarmare la incendiu.

În momentul producerii unui eveniment (efracție, incendiu, situație de urgență, probleme tehnice), unitatea de comunicație montată la beneficiar va transmite instantaneu informația codificată dispeceratului, angajații prestatorului acționând în conformitate cu procedurile stabilite.

Echipajele mobile vor efectua patrulări frecvente pe timp de noapte și pe timp de zi ca măsură de descurajare și asigurare a protecției obiectivului. De asemenea, se actualizează permanent informațiile privind riscurile și modul cel mai rapid de realizare a intervenției (lucrări stradale, modificări căi acces în obiectiv etc.) ...".

Prin propunerea tehnică, după cum și autoritatea contractantă a constatat, ... a declarat pe propria răspundere că va asigura monitorizarea video a obiectivului, precum și monitorizarea sistemului de alarmare la incendiu a obiectivului, prin agentul de pază din post, prin dispeceratul propriu, iar în cazul apariției unui eveniment va anunța Inspectoratul de Situații de Urgență, și va trimite un echipaj cu o mașină care va ajunge la locul producerii evenimentului în maxim 10 minute.

Cu toate acestea, din verificarea Licenței de funcționare deținută de ..., precum și a listei dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate până la 15.06.2020, aflată pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române (IGPR), se constată că ofertanta are sediul social în municipiul Vaslui și dispune de dispecerat doar pe raza acestui județ, iar obiectivul lotului 3 în analiză privește municipiul Focșani, județ Vrancea.

Având în vedere că, prin *Instrucțiuni către ofertanți/candidați* s-a solicitat "1.Licență pentru desfășurarea activităților de pază, valabilă la deschiderea ofertelor, eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române cu avizul Serviciului Român de Informații, conform Legii 333/2003 ...", se consideră că achizitoarea trebuia să verifice cum anume va asigura serviciile de monitorizare pentru municipiul Focșani, raportat la prevederile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că ofertanta va asigura postul de pază permanent cu 5 agenți de securitate, iar lista cu persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului conține 6 persoane, toate cu domiciliul în afara județului Vrancea, respectiv județele Bacău și Vaslui, este de reținut, pe de o parte, că ofertanta a indicat în *Centralizatorul financiar* pentru lotul 3 un număr de 5,13 agenți de pază, motiv pentru care a cuprins în lista cu persoanele nominalizate 6 persoane.

Pe de altă parte, după cum și societatea contestatoare a constatat, toate cele 6 persoane nu își au domiciliul pe raza municipiului Vrancea, precizând prin declarațiile de disponibilitate depuse că își vor stabili domiciliul în municipiul Focșani.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, se impunea ca autoritatea contractantă, în temeiul aceluiași prevederi, mai sus invocate, să lămurească cu ofertanta cum anume se va realiza stabilirea domiciliului în Focșani, care sunt costurile pentru realizarea acestui demers și unde au fost cuprinse acestea (costuri cu detașarea/delegarea).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, pentru diminuarea tarifului orar, ofertanta ar fi folosit un număr de 12 șomeri angajați în baza Legii nr. 76/2002, pentru care primește ajutor de stat în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Vaslui, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea celor 4 convenții, diferite de cele prezentate pentru lotul 2 și pentru alte persoane, încheiate de ofertantă cu AJOFM Vaslui, se constată că, din totalul de 12 persoane – șomeri, angajate, pentru lotul 3 analizat, ofertanta a nominalizat 6, determinând reducerea de 3,82 lei/oră, ca și în cazul lotului 2, pe baza convențiilor primite pentru 5 persoane, având indicate pentru acest lot 5,13 persoane, fapt din care rezultă o valoare a tarifului de 14,32 lei/oră (18,14 – 3,82).

Mai mult, precum în cazul lotului 2, și pentru lotul 3, ofertanta a prezentat *Calculul subvenției* doar pentru perioada de valabilitate a convențiilor (mai – octombrie 2020).

Este considerată nefondată susținerea contestatoarei în referire la faptul că s-ar fi impus ca respectivele convenții prezentate de ofertantă să fie încheiate cu AJOFM Vaslui pentru obiectivele procedurii în cauză, câtă vreme ofertanta a angajat mai multe persoane decât cele necesare pentru reducerea tarifului orar corespunzător agenților de pază.

Vizavi de ultima critică a contestatoarei, legată de faptul că ofertanta ... a nominalizat pentru loturile 1, 2 și 3 aceeași persoană Șef de obiectiv, dl. ..., cu domiciliul în Vaslui, este de reținut că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 3154/03.06.2020, în privința acestui aspect "1. Având în vedere cerința impusă prestatorilor de servicii pentru executarea pazei la cap. 3 din caietul de sarcini, Cerințe impuse prestatorilor de servicii pentru executarea pazei din caietul de sarcini, în care se menționează că: *Prestatorul nominalizează șeful de obiectiv pentru fiecare lot, care trebuie să fie calificat pentru această funcție. Principala responsabilitate a șefului de obiectiv este de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar. Șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli. Șeful de obiectiv trebuie să aibă minimum 2 ani de experiență ca șef de obiectiv în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază. Pentru confirmare se va depune CV-ul persoanei nominalizate, cu documente suport din care să reiasă cerințele solicitate (ex: dovadă absolvire cursuri șef de obiectiv, copii după fișa postului etc.),* ținând cont că nu ați depus pentru persoana nominalizată ca șef de obiectiv dl. Anicăi Ion dovadă absolvire cursuri șef de obiectiv, copii după fișa postului, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini, menționată mai sus. 2. Având în vedere cerința de la cap. 3 Cerințe impuse prestatorilor de servicii pentru executarea pazei, punctul 3.1 din Caietul de sarcini, care menționează că *Principala responsabilitate a șefului de obiectiv este de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar și, de asemenea, șeful de asemenea, șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli,* vă solicităm să menționați cum asigurați îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003, republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, privind verificarea zilnică a obiectivului, dl. Anicăi Ion are domiciliul în municipiul Vaslui".

Ofertanta a răspuns solicitării achizitoarei prin adresa nr. 408/09.06.2020, aducând următoarele precizări: "1. Subscrisa a omis să atașeze dovada absolvirii cursului la momentul depunerii ofertei. Atașam dovada absolvirii cursului și copia după fișa postului. 2. Precizăm că distanța dintre obiectiv și localitatea de domiciliu a șefului de obiectiv propus nu este una mare, astfel

acesta va avea posibilitatea de a face naveta între aceste obiective cu autoturism. Șeful de obiectiv va asigura legătura dintre beneficiar și SC ..., va rezolva eventualele probleme care vor apărea și, de asemenea, va fi disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli. Declarăm pe propria răspundere că ne asumăm în întregime documentația de atribuire a contractului și garantăm că suntem în măsură să asigurăm servicii de calitate la nivelul standardelor solicitate de dumneavoastră.”

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3388/11.06.2020, oferta a fost declarată admisibilă și pentru lotul 3.

Față de cele reținute, având în vedere răspunsul ofertantei, care nu a indicat, în concret cum anume va îndeplini cerințele caietului de sarcini prin care s-a solicitat *Principala responsabilitate a șefului de obiectiv este de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar. Șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli*, precizând doar că **distanța dintre obiectiv și localitatea de domiciliu a șefului de obiectiv propus nu este una mare**, astfel acesta va avea posibilitatea de a face naveta între aceste obiective cu autoturism. **Șeful de obiectiv** va asigura legătura dintre beneficiar și SC ROMOLD SECURITY SRL, **va rezolva eventualele probleme care vor apărea și, de asemenea, va fi disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli. Declarăm pe propria răspundere că ne asumăm în întregime documentația de atribuire a contractului și garantăm că suntem în măsură să asigurăm servicii de calitate** la nivelul standardelor solicitate de dumneavoastră, se consideră că în mod incorect oferta a fost declarată admisibilă.

Faptul că și-a asumat pe propria răspundere și a garantat îndeplinirea contractului, nu poate fi considerat un răspuns concludent, câtă vreme trebuia să demonstreze cum va fi șeful de obiectiv disponibil **de îndată**, în condițiile în care a fost nominalizat pentru 3 obiective.

Răspunsul este unul formulat la modul general, deși întrebarea autorității contractante a fost foarte clară. Nu a fost adusă nicio explicație în concret în privința modului de asigurare a serviciului astfel cum s-a stabilit prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte este de reținut că o nouă solicitare de clarificări, sub aceleași aspecte nu mai este posibilă, fără a se crea ofertantei un avantaj evident, contrar celor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Nu se contestă posibilitatea ofertantei de a asigura servicii de calitate la nivelul standardelor solicitate, ci faptul că pentru șeful de obiectiv pentru 3 loturi nu s-a demonstrat că poate să asigure îndeplinirea cerințelor impuse de achiziitoare, respectiv să fie disponibil **de îndată** la sesizarea neregulilor.

În aceste condiții, cu toate că s-a constatat necesitatea de a se clarifica aspecte din cuprinsul ofertei, fiind constatat și un motiv de respingere a ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma

metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei.

Cât privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei ... pentru lotul 3, va fi respinsă ca inadmisibilă, legislația în materie prevăzând atribuții în acest sens doar pentru autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de .. aferentă lotului 2.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..., și anulează raportul procedurii nr. 4281/21.07.2020, în partea care privește lotul 3, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse ... pentru lotul 3, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 15 zile de la data primirii prezente, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea .. pentru lotul 3.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.