



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1963/C5/2068

Data: 27.10.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la emitentă 21.09.2020, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40711/22.09.2020, ..., cu sediul în ..., Cod înregistrare fiscală ATU ..., având număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., prin ... - Sucursala București, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat adresa nr. 3732/16.09.2020 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Lichid-cromatograf cu detectori multipli”, cod CPV 38432200-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca urmare a constatărilor nelegale incluse în comunicarea nr. 3732/16.09.2020 și obligarea autorității contractante, ca urmare a reevaluării, să declare câștigătoare oferta sa.

...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul social în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator și convențional, de SCA „...”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA „...” în municipiul ..., a transmis cererea de intervenție neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43009/05.10.2020, în cauza care formează obiectul prezentului dosar și a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că societatea sa a întocmit propunerea tehnică astfel cum se specifică în caietul de sarcini, respectiv, un tabel comparativ incluzând specificațiile tehnice solicitate și modalitatea concretă în care acestea sunt îndeplinite de produsul ofertat, în susținerea documentației tehnice depunând fișa tehnică a produsului, în limba română.

Cu privire la specificațiile tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că acestea sunt îndeplinite de produsul său, majoritatea acestora fiind superioare solicitărilor din documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea învederează că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la neconcordanțele existente între caietul de sarcini și fișa tehnică depusă de producător, pe de o parte, și specificațiile tehnice existente pe site-ul aparținând ...pentru modelul SIL-40C XS, prin răspunsul său explicându-se faptul că obligația autorității contractante este aceea de a lua în considerare specificațiile tehnice din fișa tehnică a produsului și nu informațiile de pe site-ul societății.

Sub acest aspect, contestatoarea arată că în caietul de sarcini s-a solicitat „documentația tehnică” pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate; în adresa de clarificări s-a menționat faptul că „documentația tehnică” se solicită pentru susținerea complementară a documentului transmis și anume fișă tehnică, cu precizarea faptului că prin „documentație tehnică în susținere” se înțelege „prospectul original al producătorului (în limba engleză) sau copie parțială a manualului de utilizare, care să cuprindă prima pagină, cuprinsul și paginile care conțin specificații tehnice”.

Astfel, contestatoarea apreciază, în acest sens, faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări și nu de a adăuga cerințe suplimentare, prin intermediul unor explicații, în acest fel, aceasta completând caietul de sarcini și limitând, în mod nejustificat și nelegal, modalitatea în care societatea sa poate face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice.

... concluzionează că autoritatea contractantă nu a considerat fișa tehnică a producătorului și oferta sa, ca fiind suficiente pentru demonstrarea specificațiilor tehnice ale produsului, ci a solicitat expres prospectul (în limba engleză) și manualul de utilizare, acesta din urmă fiind folosit la momentul instalării și fără a conține indicarea specificațiilor tehnice, acestea regăsindu-se în fișa tehnică.

Totodată, contestatoarea apreciază că numărul mare de solicitări de clarificări adresate societății sale de către autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării, determinând și apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a interpretat cu rea-credință și în mod eronat informațiile din propunerea sa tehnică, în sensul că, prin documentație s-a solicitat un autosampler

care să lucreze de la 0,2 la 25 μ l cu o precizie de 0,5% RSD și s-a oferit un autosampler mult mai performant, cu un domeniu de la 0,1 la 50 μ l, cu precizie net superioară celei solicitate, informând, totodată, autoritatea contractantă despre faptul că fișa tehnică a producătorului demonstrează îndeplinirea următoarelor specificații tehnice: precizia injectării pe domeniul 0,1-1 μ l este de 0,5% RDS.

În consecință, deși au fost prezentate toate aceste clarificări, contestatoarea informează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inadmisibilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea de către sistemul de injecție automată (autosampler) a specificațiilor tehnice referitoare la permiterea injectiei de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0,2-25 μ l și precizia injectării mai mic sau egal cu 0,5% RDS.

Având în vedere afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora întrucât „oferantul nu a trimis în cadrul solicitărilor la clarificări niciun document tehnic în susținere și nu a făcut dovada explicită a cerinței din caietul de sarcini, comisia consideră că nu îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini”, respectiv „pe site-ul companiei ca informație publică modelul SIL-40C XS are caracteristica tehnică injection volume RDS mai mic sau egal cu 0,1% (0,5 – 0,9 μ l)”, ... solicită să se constate că autoritatea contractantă a ignorat complet explicațiile sale din răspunsul la clarificări, precum și documentele tehnice prezentate, și anume, fișa tehnică a producătorului. Mai mult decât atât, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu arată, în motivarea deciziei de respingere, de ce fișa tehnică a producătorului nu este suficientă pentru a face dovada cerinței din caietul de sarcini, acest înscris fiind documentul cu specificații tehnice emis și asumat de către producător, singurul capabil să demonstreze specificațiile tehnice pe care le are produsul.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea concluzionează că nu rezultă, din motivele invocate de autoritatea contractantă, de ce aceste documente tehnice emise de producător nu sunt luate în considerare în prezenta procedură și sunt preferate informații cu caracter generic de pe pagina de internet a producătorului, cu atât mai mult cu cât s-a explicat în răspunsul la clarificări care sunt motivele pentru care pot exista deosebiri între documentația tehnică depusă și asumată de societatea sa în prezenta procedură și informațiile de pe internet.

... arată, astfel, că niciunde în documentația de atribuire nu se menționează faptul că autoritatea contractantă va face evaluarea propunerilor tehnice depuse consultând pagini de internet, solicitând să se constate că, atât în propunerea tehnică cât și în fișa tehnică a producătorului sunt menționate în concret toate specificațiile tehnice la care autoritatea face referire, aceasta refuzând în mod nelegal să le ia în considerare.

De asemenea, contestatoarea solicită să se observe multitudinea clarificărilor solicitate societății sale și să se aprecieze, având în vedere toate documentele depuse la dosarul cauzei, dacă un număr similar de documente și clarificări a fost solicitat și altor operatori în procedură, în

caz contrar fiind încălcate principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

Contestatoarea subliniază că a sesizat autoritatea contractantă cu privire la faptul că solicitarea de a efectua un test specific în condițiile definite și impuse de comisia de evaluare, excedează cadrului legal pentru faza de clarificări la care societatea sa nu cunoștea că se pot impune și probe practice.

De asemenea, contestatoarea învederează că, niciunde în documentația de atribuire, nu se specifică obligația ofertantului ca pe parcursul procedurii de evaluare să realizeze teste (probe practice) în condiții impuse de autoritatea contractantă cu privire la volumul de injecție, repetabilitate, tip de substanță test, număr de injecții, etc. Sub acest aspect, se arată că, prin ultima clarificare, în baza căreia oferta sa a fost exclusă din procedură, autoritatea contractantă a adăugat la cerințele din caietul de sarcini, în mod nepermis și nelegal, în timpul procesului de evaluare modificând documentația de atribuire cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, după publicarea și îndeplinirea termenului legal de emitere erate, proba practică.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a arătat, în fapt, motivele pentru care răspunsul la clarificări transmis de societatea sa la data de 09.09.2020 nu a fost luat în considerare, ducând la respingerea ofertei.

Față de cele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În susținerea contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației a fost însoțit de Recipisa de consemnare nr. 206521718/1 din 21.09.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 8.794 lei, prezentată în original.

Având în vedere contestația formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 41189/2068/ C5/23.09.2020, a solicitat contestatoarei să comunice actul atacat, data luării la cunoștință a actului atacat și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 41191/2068/C5/23.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 41189/2068/ C5/23.09.2020, prin adresa datată 24.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41488/25.09.2020, atașând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 3933/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42055/29.09.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere nr. 3931/28.09.2020 însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele contestatoarei și a ofertantului declarat ...SRL, pe suport CD.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu a ignorat evaluarea fișei tehnice a producătorului, depusă în cadrul procedurii, arătând că, din analiza acesteia și a broșurii Nexera LC40

series Brochure, comisia de evaluare nu a reușit să identifice în mod clar îndeplinirea tuturor cerințelor declarate în propunere tehnică, fapt pentru care a procedat la consultarea site-ului producătorului ... în identificarea fișelor tehnice a componentelor oferite, formulând doar 2 clarificări justificate către contestatoare cu privire la lămurirea acestor aspecte, după cum urmează:

Prin clarificarea nr. 3442/31.08.2020 comisia de evaluare a solicitat:

- depunerea de documentație tehnică în susținere pentru a putea fi demonstrate cerințele declarate în propunerea tehnică. Ofertantul nu a transmis niciun alt document în susținere;

- clarificarea preciziei injectării (RSD) pentru intervalul de injecție 0,1- 1 μ l aferent modelului SIL-40C-XS, având în vedere faptul că nu s-a regăsit informația în niciunul din documentele depuse;

- clarificări privind neconcordanțele dintre propunerea tehnică, fișa tehnică a producătorului transmisă și detaliile tehnice de pe site-ul producătorului ..., comisia de evaluare luând în considerare că există posibilitatea existenței unor erori de redactare a propunerii tehnice sau a fișei tehnice a producătorului.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a depus niciun document în susținerea celor declarate, iar răspunsul nu a fost concludent în clarificarea adresată de comisia de evaluare privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin clarificările adresate în data 07.09.2020 tuturor ofertanților din cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a solicitat precizia de injectare la valoarea minimă a intervalului solicitat în caietul de sarcini 0,2 μ l, contestatoarea refuzând să răspundă și invocând că nu are obligația de a prezenta informații prin teste în susținerea celor declarate. Având în vedere faptul că ofertantul se declară producător al echipamentului oferit, autoritatea contractantă a considerat că avea acces la rezultatele obținute în cadrul etapelor de testare ale produselor și puteau fi prezentate ca și dovadă în demonstrarea cerinței.

Autoritatea contractantă interpretează că omisiunea din partea ofertantului de a indica precizia injectării (RSD) pentru intervalul de injecție 0,1 - 1 μ l în propunerea tehnică și fișa tehnică a producătorului este catalogată ca act voit de a ascunde comisiei de evaluare că modulul oferit SIL-40C-XS nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

În ceea ce privește specificația de la pct. B, Categoria Sistem de injecție automată de probe (autosampler), autoritatea contractantă aduce la cunoștință că a stabilit cerința minimă de îndeplinire a preciziei injectării de $<0,5\%$ RSD pe domeniul de injecție de volum de cel puțin 0,2 - 25 μ l, astfel cum interpretează în mod corect ofertantul în răspunsul de clarificare la solicitarea nr. 3442/31.08.2020.

Autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică și în fișa tehnică a producătorului depusă de contestatoare pentru acest sistem (SIL-40C XS) este specificat intervalul 1,0 - 50 μ l, solicitându-i clarificări privind precizia injectării pe intervalul 0,1 - 1 μ l, interval ce nu se regăsește a fi precizat în propunerea tehnică, fișa tehnică a producătorului și nici în broșura Nexera LC40 series Brochure. Răspunsul

ofertantului la solicitarea de clarificare a fost neconcludent având în vedere formularea acestuia și faptul că ofertantul nu a depus nicio documentație tehnică în susținere din care să reiasă precizia injectării pentru intervalul 0,1 - 1 μ l, cu toate că membrii comisiei de evaluare au solicitat, în cadrul solicitării de clarificări, depunerea de documentație tehnică în susținere.

Referitor la solicitarea de clarificare privind precizia injectării la volumul de 0,2 μ l (valoarea minimă a intervalului de injectare din caietul de sarcini), ... precizează că aceasta a fost necesară în baza faptului că unul din ofertanții participanți la procedură a solicitat să i se precizeze care ar fi „volumul de injecție și tipul analitului pe care să se realizeze testarea preciziei de injectare pentru ca rezultatele să poată fi comparate”. Se arată că în alegerea volumului de injecție de 0,2 μ l, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că precizia injectării este invers proporțională cu creșterea volumului de injecție (aspect ce rezultă și din propunerea tehnică a contestatoarei), astfel că îndeplinirea pentru volumul cel mai mic ar demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a precizat care este precizia injectării la un volum de injecție de 0,2 μ l și nu a transmis niciun document care să ateste îndeplinirea cerinței tehnice. Având în vedere informațiile publice existente pe site-ul producătorului privind modelul SIL-40C XS s-a constatat că producătorul declară în mod clar, pe intervalul 0,5-0,9 μ l, precizia injectării ca fiind <1,0% RSD, neprecizându-se în niciun document de pe site că ar exista posibilitatea de a fi configurat, așa cum susține ofertantul.

În final, autoritatea contractantă opinează că, potrivit jurisprudenței CNSC, contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitările de clarificări depășesc limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să le atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, iar modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile îi este imputabil exclusiv acesteia.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta este inadmisibilă, atributul declarării ofertelor câștigătoare revenind exclusiv autorităților contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată contestația formulată, solicitând, pe cale de consecință, respingerea acesteia.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 41936/28.09.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42271/30.09.2020, ... a transmis, pe format hârtie, dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele contestatoarei și cea a ofertantului declarat câștigător.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 43009/05.10.2020, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, formulată de ...SRL, în calitate de ofertant prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

Intervenienta invocă art. 3 pct. 55 din Legea nr. 98/2016, de unde rezultă că autoritatea contractantă este obligată să ceară toate lămuririle și documentația tehnică specifică pentru a se asigura că produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și că, în cele din urmă, produsul este corespunzător îndeplinirii necesității autorității contractante.

Intervenienta aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a procedat la analiza fișei tehnice și a reținut că „având în vedere că ofertantul nu a trimis în cadrul solicitărilor la clarificări niciun document tehnic în susținere și nu a făcut dovada explicită a cerinței din caietul de sarcini, comisia consideră că nu îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini”, respectiv, din verificarea site-ului contestatoarei, „modelul SIL- 40CXS are caracteristica tehnică injection volume RDS mai mică sau egală cu 0,1% (0,5-0,9 µl)”.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta consideră că analiza ofertei contestatoarei s-a efectuat în mod corect, cu respectarea prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat lămuriri în repetate rânduri, tocmai pentru a asigura contestatoarei un tratament în conformitate cu principiile enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar faptul că aceasta a solicitat sau nu clarificări și altor ofertanți, nu impietează asupra legalității procedurii.

...SRL consideră comentariile contestatoarei legate de consultarea paginilor de internet ca fiind neconcludente, atât timp cât, în ciuda clarificărilor solicitate și timpului acordat, aceasta nu a reușit să dovedească îndeplinirea cerințelor din fișa tehnică.

Astfel, intervenienta susține că autoritatea contractantă a aplicat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în contextul în care, nici după „3 solicitări de clarificare” ofertantul nu a făcut dovada explicită a cerinței din caietul de sarcini.

Cererea de intervenție a fost transmisă și prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 43256/06.10.2020.

Prin adresele nr. 43537/2068/C5/07.10.2020 și nr. 43539/2068/C5/ 07.10.2020, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43935/09.10.2020, observând că intervenienta a reiterat aceleași argumente ca și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește dreptul autorității contractante de a-i solicita clarificări, contestatoarea arată că nu a negat niciun moment acest drept, el fiind recunoscut de legislația specifică a achizițiilor publice, intervenienta fiind în eroare, întrucât societatea sa nu s-a opus

solicitărilor de clarificări, ci modului în care acestea trebuiau dovedite, prin referire strictă doar la un anumit tip de document, calificat de autoritatea contractantă fără o definiție legală că reprezintă „documentație tehnică” în sensul legii.

Contestatoarea consideră că intervenienta nu prezintă argumente de fond pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă ci afirmă doar că acest lucru este evident, citând textele de lege incidente.

Referitor la multitudinea solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă doar către ..., contestatoarea apreciază că, în mod corect, a solicitat Consiliului să analizeze dacă acestea au fost solicitate și altor operatori economici participanți la procedură.

Având în vedere toate aceste motive, ... solicită respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43425/07.10.2020, ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 43667/2068/C5/08.10.2020, Consiliul a invitat intervenienta, la data de 09.10.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44708/14.10.2020, intervenienta ...SRL a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de

Intervenienta consideră că autoarea contestației avea posibilitatea de a face uz de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, putând ataca solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă (două la număr).

Intervenienta observă că, din analiza fișei tehnice a producătorului și a broșurii Nexera LC 40 series nu pot fi identificate în mod clar îndeplinirea specificațiilor tehnice, fapt pentru care s-a procedat la consultarea site-ului producătorului ... în identificarea fișelor tehnice a componentelor oferite.

Astfel, ...SRL regăsește, la pag. 736 din dosarul achiziției publice, „Declarație Producător”, în care se afirmă că „noi, ... cu sediu /.../ suntem producătorul echipamentului oferit”, acest lucru fiind contrazis de următoarele aspecte:

- Certificatul ISO 9001:2015 emis pentru ... mbH și sucursalele sale (pag. 777 și 778) în care certificarea este doar pentru „service, sales and repair of analytical measuring instruments, installation and training, product training for sales and service personnel, software training and application development”, deci, fără certificare pentru producție;

- Analiza documentelor de la Registrul Comerțului pentru ... arată faptul că aceasta are ca unic sediu pe cel din Laaer Strasse 7-9, A-2100 Korneuburg/Wien, aceasta fiind o adresă într-o zonă rezidențială, neputând fi un sediu de producție.

Astfel, contestatoarea consideră că acest document a fost emis special de ... pentru a justifica utilizarea ca material probator a conformității tehnice și nu documente publice aflate pe site-ul

adevăratului producător (... Japan) sau ale altor reprezentanți regionali (... Singapore, ... UK, ... North America sau chiar ... Europe - care este unul din acționarii ...).

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ..., intervenienta susține că a evidențiat următoarele neconcordanțe cu specificațiile caietului de sarcini, după cum urmează:

- la autosampler, cerințele „să permită injectia volumelor cuprinse cel puțin în intervalul 0.2-25 microlitri” și „precizia injectării <0.5 % RSD”, deși pe site-urile ... North America apare foarte clar că „injection volume reproductibility RDS < 1% (0.5-0.9 µl)”, ... a refuzat să răspundă solicitărilor de clarificare legate de repetabilitatea injectiei pentru volume cuprinse între 0,2 și 1 µl, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul său de vedere;

- în ceea ce privește cerința privind compartimentul de termostatare coloane „selectabilă de la cel puțin 5°C - 90°C”: în fișa de date pentru acest sistem (CTO-40C) este dat că interval de lucru „Room temperature - 10°C to 100°C”; temperatura camerei fiind de 22°C rezultă că temperatura de lucru a sistemului CTO-40C ... este între 12°C și 100°C, ceea ce îl face neconform cu cerințele caietului de sarcini; în „Fișa tehnică a producătorului” este dat un interval diferit de cel asumat de ... fiind trecut „gama de temperatură: 4°C....100°C (18°C sub ambient)”;

- viteza de achiziție a datelor la detectorul universal, model ELSD LT II, cerința fiind „viteza de achiziție > 80Hz”: în „Fișa tehnică a producătorului” apare scris că „viteza de achiziție > 100Hz”, deși în manualul de utilizare este precizată valoarea de 80Hz.

Având în vedere cele mai sus precizate, ...SRL consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și conform procedurilor în analiza ofertei depusă de contestatoare, aceasta fiind respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, adresată Consiliului, de a declara câștigătoare oferta sa, intervenienta susține inadmisibilitatea acesteia, având în vedere că acest atribut aparține, în exclusivitate, autorității contractante.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 44935/15.10.2020, intervenienta a făcut dovada transmiterii concluziilor către părți.

Prin adresele nr. 44986/2068/C5/15.10.2020 și nr. 44987/2068 /C5/15.10.2020 Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de intervenientă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

..., prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 45149/ 16.10.2020, a confirmat primirea adresei nr. 44987/2068/C5/15.10.2020.

... a formulat susțineri față de concluziile intervenientei, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45275/19.10.2020.

Referitor la principiul nediscriminării, contestatoarea consideră că intervenienta face o interpretare restrictivă și nelegală doar în ceea ce privește posibilitatea operatorilor de a participa în procedură, ori

societatea sa s-a referit la solicitări de clarificări repetate adresate unui singur ofertant, adică

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că aceste solicitări de clarificări sunt discriminatorii și nelegale, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În ceea ce privește calitatea de producător a societății sale, contestatoarea observă că intervenienta o neagă, deși aceasta rezultă dintr-un extras al Registrului Comerțului din Austria, certificarea ISO 9001 rămânând la libera apreciere a societății sale și nedovedind calitatea sau lipsa calității de producător. În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că nu este o condiție în procedură și nu poate fi o dovadă în contra certificatului de la Registrul Comerțului din Austria.

Referitor la susținerile intervenientei, potrivit cărora sediul se află într-o zonă rezidențială, contestatoarea solicită ca acestea să fie respinse ca netemeinice, menționând că dacă ... poate executa acolo servicii de service, atunci poate realiza și producție.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită să se ia în considerare certificatul de la Registrul Comerțului din Austria care atestă calitatea de producător și să se respingă cererea de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Lichid-cromatograf cu detectori multipli”, cod CPV 38432200-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 03.08.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 439.666,55 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, înregistrat sub nr. 3175/03.08.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu oferta depusă de ... că aceasta este neconformă și inacceptabilă având în vedere faptul că echipamentul ofertat prezintă caracteristici inferioare celor menționate în caietul de sarcini respectiv oferta nu face dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate de ofertant.

Nemulțumit de rezultatul evaluării tehnice, comunicat prin adresa nr. 3732/16.09.2020, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 8.794 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206521718/1 din 21.09.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL, singurul ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă în faza de evaluare tehnică, a transmis Consiliului, cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu sub nr. 43009/05.10.2020, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 25.09.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului de ...SRL în data de 05.10.2020, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL este singurul ofertant rămas în procedură, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, în cadrul prezentei cauze.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inadmisibilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, în legătură cu cerința *„Sistem de injecție automată de probe (autosampler): să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0,2 – 25 µl; precizia injectării: ≤ 0,5% RSD”*, s-au reținut următoarele: *„Prin propunerea tehnică și fișa tehnică a producătorului depusă ofertantul a declarat precizia injectării pe intervalul 0,1 µl – 50 µl ca fiind tip 0,25% RSD iar raportat la intervalele de injectare următoarele valori: volum de injecție 0,1 µl - 1,9 µl – RSD < 0,5%; volum de injecție 2,0 µl – 4,9 µl RSD < 0,25%; volum de injecție peste 5 µl – RSD < 0,15%, din care nu reiese în mod clar precizia injectării pe intervalul 0,1 µl - 1 µl, interval ce cuprinde intervalul 0,2 µl - 1 µl solicitat în caietul de sarcini. Având în vedere faptul că ofertantul nu a transmis în cadrul solicitărilor de clarificare nici un document tehnic în susținere și nu a făcut dovada explicită a cerinței din caietul de sarcini, comisia de evaluare consideră că nu îndeplinește cerința tehnică din caietul de sarcini. Un alt aspect, producătorul ... are precizat pe site-ul companiei [https:// www.....com/an/hplc/nexeraseries/sil.html](https://www.....com/an/hplc/nexeraseries/sil.html) ca*

informație publică faptul că MODEL: SIL-40C XS are caracteristica tehnică: Injection volume reproductibility RDS $\leq 1,0\%$ (0,5 - 0,9 μ l)”.
Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind relevante spețe, următoarele cerințe:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnică se va depune în format electronic în S.E.A.P. pe www.e-licitatie.ro, semnată cu semnătură electronică extinsă de persoane împuternicite ale operatorului economic/instituției emitente, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini.

Cerințele impuse prin prezenta documentație de atribuire sunt considerate minimale. În acest sens, orice oferta prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsură în care propunerea tehnică presupune asigurarea în principal a cerințelor minime sau al unui nivel calitativ care excede cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini. (...).“

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 5 CARACTERISTICI TEHNICE GENERALE ȘI DE PERFORMANȚĂ, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, precum și în răspunsurile autorității contractante la eventualele solicitări de clarificări.

Propunerea tehnică va fi formulată astfel încât informațiile prezentate de ofertant să asigure identificarea facilă de către comisia de evaluare a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, **propunerea tehnică va conține o fișă în oglindă conform tabelului prevăzut în caietul de sarcini**, un comentariu articol cu articol al tuturor specificațiilor propuse de ofertant, prin care se **va demonstra corespondența propunerii tehnice cu solicitările din caietul de sarcini, corespondență care va fi argumentată de documentele tehnice ale producătorului pentru tipul de echipament propus, documente care vor conține specificațiile tehnice descrise în fișa oglindă.**

Nr. crt.	Denumire	Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite	*Documentație în susținere (referință producător, pagina de catalog etc.)	Nr. buc.
I. Lichid-cromatograf cu detectori multipli va fi compus din următoarele module, compatibile între ele la montaj și în funcționare:					
	Lichid - cromatograf cu detectori multipli	(...) B Sistem de injecție automată de probe (autosampler): • să permită lucrul la presiuni de cel puțin 1000 bari; • capacitate de probe: minim 90 flacoane de proba de 1,5 ml sau 2 ml; • să permită injecția de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0,2-25 μl, • precizia injectării: $\leq 0,5\%$ RSD;			1

		• să permită termostatarea probelor în intervalul de temperatură minim 5-40°C; • contaminarea încrucișată ≤0,005%. • să fie dotat cu senzor pentru detectarea scăpărilor de faza mobilă; (...)			
--	--	--	--	--	--

***În rubrica «Documentație tehnică în susținere» ofertantul va menționa documentul și pagina în care se regăsește caracteristica tehnică menționată în documentația tehnică a producătorului.**

Prin «documentație tehnică în susținere» se înțelege **prospectul original al producătorului (în limba engleză) sau copie parțială după Manualul de utilizare a produsului care să cuprindă prima pagină, cuprinsul și paginile care conțin specificațiile tehnice.** Copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant.

Documentele emise de instituții/organisme oficiale, din statul în care producătorul echipamentului este rezident, vor fi prezentate în limba autorității emitente, însoțite de o traducere autorizată în limba engleză și/sau română în conformitate cu Legea nr. 178/1997.

Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate de ofertant vor fi declarate neconforme.

Sunt acceptate numai oferte pentru echipamente cu caracteristici tehnice care îndeplinesc cerințele minime menționate mai sus sau superioare acestora. Ofertele care vor prezenta echipamente cu caracteristici inferioare celor menționate ca minime vor fi respinse ca neconforme”.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația, pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, de a depune documentele tehnice ale producătorului pentru tipul de echipament propus, documente care să conțină specificațiile tehnice descrise în fișa oglindă, definind, „documentația tehnică în susținere” ca fiind fie „prospectul original al producătorului (în limba engleză)”, fie „copie parțială după Manualul de utilizare a produsului care să cuprindă prima pagină, cuprinsul și paginile care conțin specificațiile tehnice”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Analizând „Declarația producător”, depusă de contestatoare, rezultă faptul că ... este producătorul echipamentului ofertat, iar din analiza propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a ofertat, pentru „sistemul de injecție automată de probe (autosampler)” modelul „SIL-40C XS”.

Din conținutul tabelului de corespondență cu cerințele caietului de sarcini, rezultă că, în referire la sistemul de injecție automată de probe,

caracteristicile privind permiterea injectiei de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0,2-25 μ l și precizia injectării $\leq 0,5\%$ RSD, ofertantul contestator a precizat, în coloana „Correspondență” – “Mai bun (pag. 3)”, iar în coloana „Specificații tehnice oferite”, următoarele informații:

„Mai performant: domeniu mai mare - 0,1 - 50 μ l volum injectat

■ volumul de injecție: 0,1... 50 μ l

Mai performant: precizie mai bună - tipic 0,25% RSD

■ repetabilitatea injectiei:

RSD<0,5% - volum de injecție 1,0 – 1,9 μ l;

RSD<0,25% - volum de injecție 2,0 - 4,9 μ l;

RSD<0,15% - volum de injecție peste 5 μ l”.

Aceste informații se regăsesc și în fișa tehnică a produsului ofertat de contestatoare, pagina 3, prezentată, în limba română, în propunerea tehnică.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare/evaluare a propunerilor tehnice, aceștia au transmis contestatoarei, prin adresa nr. 3442/31.08.2020, următoarea solicitare de clarificări:

„Lichid cromatograf cu detectori multipli

Documentația în susținere (referință producător, pagina de catalog, etc.)

1. Având în vedere faptul că propunerea tehnică ofertată se solicită prin caietul de sarcini a fi demonstrată și nu doar asumată vă solicităm să ne transmiteți **documentație tehnică în susținere** complementară documentului transmis FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI: Prin «documentație tehnică în susținere» se înțelege **prospectul original al producătorului (în limba engleză) sau copie parțială după Manualul de utilizare a produsului care să cuprindă prima pagină, cuprinsul și paginile care conțin specificațiile tehnice.** Copiile vor fi semnate și ștampilate de către ofertant, pentru următoarele module ofertate:

- NEXERA LC-40D XS
- **SIL-40C-XS**
- CTO-40C
- RID-20A
- SPD-M40
- ELSD LT II

din care să reiasă specificațiile tehnice declarate în propunerea tehnică.

B Sistem de injecție automată de probe (autosampler termostațat)

2. Vă solicităm să ne comunicați care este precizia injectării (RSD) pentru intervalul de injecție 0,1- 1 μ l aferent modelului SIL-40C-XS”.

Solicitarea de clarificări privind aspectele în discuție, adresată de autoritatea contractantă contestatoarei, nu a fost contestată de către ..., astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„Suntem complet surprinși de modul în care doriți să evitați evaluarea Fișei Tehnice a producătorului Prin diverse metode încercați să demonstrați că un pliant al unui producător, să zicem din SUA, dacă este însoțit de ștampila unui distribuitor din România are o forță probantă mai mare decât o Fișă Tehnică a producătorului (...) Vă informăm că demonstrarea nu se poate face pe hârtie ci doar în practică la instalare/ punere în funcțiune.

În caietul de sarcini ați solicitat «documentația tehnică» pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate. În solicitarea de clarificări menționați faptul că «documentația tehnică» se solicită pentru susținerea complementară a documentului transmis fișă tehnică. Mai mult decât atât în conținutul clarificărilor dvs. ne clarificați și vă clarificați sensul unor termeni folosiți în caietul de sarcini, respectiv «documentație tehnică în susținere» prin care spuneți că se înțelege «prospectul original al producătorului (în limba engleză) sau copie parțială a manualului de utilizare, care să cuprindă prima pagină, cuprinsul și paginile care conțin specificații tehnice.» Dorim să subliniem faptul că prin solicitarea de clarificări, legal dvs. puteți să ne solicitați nouă clarificări, cu privire la specificațiile tehnice și caietul de sarcini existente în prezenta procedură și NU adăugați prin intermediul unor explicații cerințe suplimentare pentru subscrisa. În realitate însă astfel cum putem observa și noi și dvs. prin clarificări, autoritatea contractantă completează caietul de sarcini, limitând în mod nejustificat și nelegal, modalitatea în care subscrisa poate face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice. Astfel fișa tehnică a producătorului și oferta subscrisei NU sunt considerate, în mod nelegal și netemeinic, drept documente suficiente, valide și utile pentru demonstrarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat ci dvs. ne solicitați expres prospectul (în limba engleză ...) și manualul de utilizare. Astfel cum am mai explicat, manualul de utilizare este folosit la momentul instalării și nu conține indicarea specificațiilor tehnice, acestea regăsindu-se în fișa tehnică.

Ignorarea de către dvs. sub tot felul de pretexte, a evaluării fișei tehnice a producătorului, este demonstrată deja de numărul nejustificat de clarificări și evident în acest sens este și asumată de dvs. legal. Numărul nejustificat de mare de clarificări, considerăm că încalcă principiul tratamentului egal și al nediscriminării prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016. De asemenea modul în care autoritatea contractantă înțelege a formula clarificările încalcă în mod clar din punctul nostru de vedere art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, aspect ce este interzis expres prin dispozițiile legale pre-citate.

Nu în ultimul rând suntem uimiți cum doriți să interpretați datele solicitate mai jos de către dvs:

Deși ați solicitat un autosampler care să lucreze de la 0,2 la 25 μ l cu o precizie de 0,5% RSD noi v-am oferit un autosampler mult mai performant cu un domeniu de la 0,1 la 50 μ l. Cu precizie net superioară celei cerute: 0,5%RSD până la 1 μ l dar tipic este de 0,15% RSD pentru volume peste 5 μ l. Astfel din punctul nostru de vedere specificația tehnică solicitată este îndeplinită, iar interpretarea dvs. trădează rea-

credință și dorința de a ne elimina din prezenta procedură prin orice mijloace, chiar și nelegale.

(...)

În contextul de mai sus vă informăm că FIȘA TEHNICĂ A PRODUCĂTORULUI demonstrează îndeplinirea următoarelor specificații tehnice:

Răspuns clarificare 2

Precizia injectării pe domeniul 0,1 -1 µl este de 0,5%RDS.

(...)"

Comisia de evaluare a continuat demersurile privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și, prin adresa nr. 3552/07.09.2020, s-au solicitat clarificări contestatoarei după cum urmează:

„Vă solicităm să clarificați următoarele aspecte privind propunerea tehnică:

Lichid cromatograf cu detectori multipli. B. Sistem de injecție automată de probe (autosampler termosta).

Vă solicităm să ne comunicați care este precizia injectării RSD pentru un volum de 0,2 µl **iar în susținere să ne transmiteți rezultatul unui test pe cafeină (minim 6 injectări) pe modelul oferat de dumneavoastră**".

Ofertantul nu a contestat în termen legal această solicitare de clarificări, ci a răspuns acesteia, menționând următoarele:

„Performanțele sistemului de injecție automat de probe oferat sunt descrise în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii și documentate prin fișa tehnică a producătorului anexată la aceasta.

Considerăm că solicitarea de a efectua un test specific, în condiții definite de Comisia de Evaluare, excede cadrul legal pentru faza de clarificări la care noi nu știm să existe și o probă practică. Menționăm că în documentația de atribuire nu se specifică niciunde obligația ofertantului ca pe parcursul procedurii de evaluare să realizeze teste (probe practice) în condiții impuse de autoritate cu privire la volumul de injecție, repetabilitate, tip de substanță test, nr. de injecții etc. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi menționat în documentația de atribuire că se dorește efectuarea unor astfel de teste, subscrisa - la fel ca orice alt ofertant la prezenta procedura - ar fi pregătit documentele necesare care să dovedească efectuarea acestor teste.

Solicitarea de clarificări poate viza doar lămurirea unor aspecte deja cerute prin caietul de sarcini. În cazul de față, solicitarea de clarificări adaugă la caietul de sarcini peste termenul prevăzut de legislație motiv pentru care considerăm ca este nelegală.

De asemenea modul în care autoritatea contractantă înțelege a formula clarificările încalcă în mod clar, din punctul nostru de vedere principiul tratamentului egal și al nediscriminării prevăzut de art. 2 din Legea nr 98/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 determinând apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, aspect ce este interzis expres prin dispozițiile legale pre-citate".

Analizând conținutul acestui răspuns, Consiliul constată că autoarea contestației nu a transmis autorității contractante rezultatul testului

referitor la precizia injectării RSD pentru un volum de 0,2 µl, deşi, prin necontestarea în termen legal a solicitării de clarificări ce i-a fost adresată, contestatoarea avea obligaţia de a răspunde întocmai acesteia, răspunsul acesteia fiind, astfel, unul neconcludent. Formularea, la data de 21.09.2020, de critici care vizează solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 07.09.2020, este, în mod evident, tardiv formulată prin raportare la dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incidente în speţă [*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”*], termenul limită de contestare împlinindu-se la data de 14.09.2020.

După analizarea acestui răspuns, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei, pentru motivele expuse la pag. 12 a prezentei decizii, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3729/16.09.2020 şi în comunicarea nr. 3732/16.09.2020, act atacat în prezenta cauză.

Analizând critica autoarei contestaţiei, prin raportare la cerinţele exprese ale documentaţiei de atribuire, la informaţiile şi documentele prezentate de contestatoare prin intermediul propunerii tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că decizia membrilor comisiei de evaluare este corectă, în condiţiile în care ofertantul nu a demonstrat, prin documentele depuse în propunerea tehnică şi răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, că produsul ofertat îndeplineşte cerinţa expresă a caietului de sarcini potrivit căreia sistemul de injecţie automat de probe ofertat trebuie „să permită injecţia de volume cuprinse cel puţin în intervalul 0,2-25 µl, precizia injectării: $\leq 0,5$ % RSD”.

Astfel, aşa cum s-a reţinut în paragrafele anterioare, în legătură cu produsul ofertat, contestatoarea a prezentat o fişă tehnică în limba română, în cadrul căreia, în ceea ce priveşte volumul de injecţie şi precizia injectării, se face referire la un interval mai mare decât cel solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (0,1-50 µl, în condiţiile în care cerinţa caietului de sarcini făcea referire la intervalului 0,2-25 µl) şi RSD diferit în funcţie de volumul de injecţie (RSD<0,5% - volum de injecţie 1,0 – 1,9 µl; RSD<0,25% - volum de injecţie 2,0 - 4,9 µl; RSD<0,15% - volum de injecţie peste 5 µl, în condiţiile în care cerinţa caietului de sarcini făcea referire la $\leq 0,5$ % RSD).

Ori, prin solicitările de clarificări transmise contestatoarei, autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat necesar să

lămurească aceste aspecte, iar ..., nici nu a contestat în cadrul termenului legal cele 2 solicitări de clarificări și nici nu a transmis autorității contractante răspunsuri concludente, în sensul dovedirii îndeplinirii cerințelor în discuție prin modalitatea obligatorie menționată în caietul de sarcini, respectiv depunerea documentației tehnice așa cum a fost aceasta definită în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, respectiv „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, sancțiunea nerespectării acestei obligații, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, fiind respingerea ofertei ca neconformă [„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”].*

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi transmis prea multe solicitări de clarificări nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, anterior stabilirii caracterului conform/neconformă al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să facă o evaluare completă și să se edifice în legătură cu îndeplinirea de către produsele ofertate a tuturor caracteristicilor impuse. Ori, în speță, contestatoarei i-au fost transmise 2 solicitări de clarificări, acestea fiind necesare clarificării îndeplinirii specificațiilor tehnice referitoare la sistemul de injecție automată de probe, respectiv privind permiterea injecției de volume cuprinse cel puțin în intervalul 0,2-25 μ l și precizia injectării $\leq 0,5\%$ RSD. De altfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

Susținerea contestatoarei referitoare consultarea de către autoritatea contractantă a paginii de internet a Shimandzu, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care acest demers al autorității contractante a fost făcut ca urmare a răspunsului neconcludent al contestatoarei la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate, decizia de respingere a ofertei nefiind luată, în mod exclusiv, prin raportare la informațiile existente pe site-ul Shimandzu, ci la informațiile din propunerea tehnică și a celor din răspunsurile transmise autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de contestatoare va fi respins de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, faptul că potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 95/2016, stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare.

Sușinerile părților referitoare la calitatea de producător a contestatoarei nu vor fi analizate de Consiliu, având în vedere faptul că acest aspect nu a constituit motiv de respingere a ofertei depusă de

Criticile noi formulate de intervenientă în cadrul concluziilor scrise transmise ca urmare a accesului la dosarul cauzei, referitoare la neconcordanțe suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, existente între propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini (privind compartimentul de termostatare coloane „selectabilă de la cel puțin 5°C -90°C” și viteza de achiziție a datelor la detectorul universal, model ELSD LT II, cerința fiind „viteza de achiziție > 80Hz”), nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile, în condițiile în care potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice este atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, care, în speță, nu a reținut aceste aspecte ca motive de respingere a ofertei depusă de Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat (în cadrul căruia nu sunt reținute aspectele sesizate de intervenientă), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., prin ... - Sucursala București, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., prin ... - Sucursala București, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.