CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. LEVD ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 270/08.01....., reprezentând comunicarea rezultatului analizei propunerii sale tehnice, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiectare: Ridicare topografică (RT), Studiu geotehnic (SG), Studiu de fezabilitate (SF) și Expertiză tehnică (ET) aferente obiectivului Extinderea infrastructurii spitalicești a Spitalului Județean de Urgență ....., prin construirea unui corp de clădire nou în vederea relocării secțiilor medicale, mărirea capacității și modernizarea secțiilor anestezie și terapie intensivă (ATI), a ambulatoriului integrat, extinderea, reconfigurarea și modernizarea blocului operator”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- “Admiterea în tot a prezentei contestații astfel cum a fost formulată;
- Revocarea comunicării nr. 270/08.01....., transmisă în urma analizei propunerii tehnice din cadrul ofertei depuse în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică: „Proiectare: Ridicare topografică (RT), Studiu geotehnic (SG), Studiu de fezabilitate (SF) si Expertiză tehnică (ET), aferente obiectivului Extinderea infrastructurii spitaliceşti a Spitalului Judeţean de Urgenta ....., prin construirea unui

corp de clădire nou în vederea relocării secţiilor medicale, mărirea capacității și modernizarea secţiilor anestezie si terapie intensiva (ATI), a ambulatoriului integrat, extinderea, reconfigurarea și modernizarea blocului operator, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., comunicare ce a avut ca efect declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă şi neconformă;

- Revocarea tuturor actelor ce au stat la baza comunicării nr. 270/08.01..... în ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă şi neconformă (evaluarea ce a stat la baza deciziilor comunicate precum şi orice alte acte/documente), emise în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, referitoare la acest fapt;

- Reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu documentația de atribuire (cu reverificarea acceptabilității şi conformității ofertei subscrisei şi declararea acesteia ca fiind conformă şi acceptabilă);

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

- Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică adresa nr. 270/08.01....., reprezentând comunicarea rezultatului analizei propunerii tehnice, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care i se aduce la cunoștință că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 și neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare i-a solicitat o serie de clarificări, la care răspunsurile furnizate au fost depuse în termen, concludente și satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă comisia de evaluare a considerat contrariul.

Referitor la clarificările solicitate cu adresele nr. 22685/07.11.2017, nr. 23404/15.11.2017, nr. 2372/04.12.2017 și nr. 256112/12.12.2017, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale privitoare la achizițiile publice, respectiv: art. 64 alin. (4) și (5), art. 65 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare (DUAE/ propunere tehnică/propunere financiară), autoritatea contractantă trebuia să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare. În acest sens, contestatoarea precizează că până la momentul transmiterii comunicării nr. 270/08.01....., nu a

primit niciun document menționat în cuprinsul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

În referire la motivele care au condus la respingerea ofertei sale, respectiv, al doilea paragraf al comunicării nr. 2702/08.01....., contestatoarea arată că prin adresa nr. 26819/21.12.2017, i s-a solicitat Autorizația din partea ISU pentru proiectare instalații de alarmare incendiu și Autorizația ISU pentru instalații de stingere a incendiilor, solicitare care excede cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și care conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, întrucât solicitările aduc modificări documentației de atribuire ce nu au fost aduse la cunoștință potențialilor ofertanți, prin publicarea pe SEAP, anterior datei limită de depunere a ofertelor și, pe de altă parte, pentru că autoritatea contractantă intenționează să evalueze ofertele pe baza noilor solicitări.

Deși autoritatea contractantă susține că solicitarea prezentării acestor autorizații nu încalcă principiile statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 și că prezentarea acestora reiese din fișa de date a achiziției cap. IV.4.) și din Tema de proiectare pag. 5, pag. 7 și pag. 12, contestatoarea învederează că nici în cuprinsul declarației DUAE, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către operatorii economici a vreunei autorizații.

Invocând prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 30 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că îndeplinește toate criteriile de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și de asemenea și personalul implicat în prestarea serviciului - echipa de proiectare, așa cum reiese și din documentele suport anexate propunerii tehnice, precum și din răspunsurile la clarificarea nr. 256112/12.12.2017 (răspuns nr. 2405/13.12.2017) și clarificarea nr. 26819/21.12.2017 (răspuns nr. 2484/22.12.2017).

Contestatoarea mai supune atenției că prin solicitarea de clarificări nr. 25612/12.12.2017, i s-a cerut prezentarea unor documente nesolicitate inițial în fișa de date, respectiv prezentarea pentru inginer - electrice Bogdan Chibzui, a autorizației din partea ISU pentru proiectare instalații de alarmare incendiu și pentru inginer - sanitare Ghiță Cristina prezentarea autorizației pentru instalații de stingere a incendiilor, iar prin răspunsul nr. 2405/13.12.2017, s-au retransmis certificatele de absolvire pentru ocupația de "Proiectant sisteme de Securitate" pentru cei doi specialiști antemenționați.

În acest sens, contestatoarea susține că, din interpretarea Ordinului nr. 87/06.04.2010, pentru aprobarea *Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor,* reiese faptul că certificatele de competență profesională care atestă pregătirea profesională a personalului de specialitate stau la baza obținerii autorizației emise de către Centrul

Național pentru Securitate la Incendiu şi Protecție Civilă. Altfel spus, competențele profesionale ale personalului de specialitate determină obținerea autorizației, astfel neîndeplinirea cerinței de calificare nu poate fi susținută de autoritatea contractantă, în opinia contestatoarei.

Invocând Cauza: C-6/05, privind procedura Medipac-Kazantzidis AE vs Venizeleio Pananeio (PE. S. Y. KRITIS) (Ghid de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice), în concluzia acesteia se menționează: "... este interzis autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (pct. 54)", contestatoarea apreciază că nu se poate declara neconformă o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu sunt specificate în invitația de participare/fișa de date a achiziției.

Contestatoarea mai arată că din analiza răspunsului la notificarea prealabilă, reiese că ar fi solicitat în cuprinsul Secțiunii III.2.1. b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* a fișei de date, autorizațiile privind apărarea împotriva incendiilor, însă nici în cuprinsul fișei de date, nici în invitația de participare, nu sunt prevăzute aceste cerințe.

Dacă respectivele autorizații ar fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire (fișa de date, invitație de participare, declarație DUAE), autoritatea contractantă nu s-ar fi găsit în situația ca depunerea autorizațiilor în cauză să se facă doar de "unii ofertanți", ci ar fi fost depuse de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Concluzia, desprinsă din ultimul paragraf al Răspunsului la notificarea prealabilă potrivit căreia: "deținerea acestor autorizații reprezintă o obligație legală a oricărui operator economic care prestează servicii de proiectare specific cu rol de Securitate la incendiu " este cât se poate de nerealistă având în vedere că obiectul contractului nu este prestarea de "servicii de proiectare specific cu rol de Securitate la incendiu" ci ".....

Astfel, contestatoarea, susține că, dacă prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă ar fi solicitat prezentarea respectivelor autorizații, chiar dacă subscrisa nu le deține implicit, avea posibilitatea participării cu un asociat care să dețină autorizațiile, fie putea subcontracta serviciile respective.

Având în vedere considerentele expuse în cuprinsul cererii, contestatoarea solicită admiterea contestației, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1891/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3500/26.01....., autoritatea contractantă a transmis un punct de

vedere la contestația SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 23404/15.11.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind conținutul DUAE - și anume descrierea succintă a celor 3 contracte enumerate ca experiență similară în DUAE, aceasta fiind necesară și se impunea în această etapă, având în vedere obiectul contractului și conform prevederilor art. ..... din Legea nr. 98/2016 și a Secțiunii III 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției. Prin urmare, nu s-au solicitat documente justificative (contracte, recomandări, documente constatatoare, etc), ci doar s-a solicitat o descriere succintă a investițiilor proiectate din punct de vedere tehnic și funcțional.

Autoritatea contractantă mai precizează că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) din HG nr. 395/2016, nu are obligația depunerii procesului-verbal de deschidere în SEAP, procedura de față fiind procedură simplificată online.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul DUAE, arată autoritatea contractantă, a transmis ofertantului în cauză SC ..... SRL, comunicarea nr. 23732/20.11.2017, publicată și în SEAP, conform căreia oferta acestuia a fost admisă pentru a trece în etapa de analiză și evaluare a propunerii tehnice.

Referitor la solicitarea de prezentare a Autorizației din partea ISU pentru proiectare instalație de alarmare incendiu și a Autorizației din partea ISU pentru instalații de stingere a incendiilor, emise de CENTRUL NAȚIONAL PENTRU SECURITATE LA INCENDIU ŞI PROTECŢIE CIVILĂ, în vederea îndeplinirii capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, conform fișei de date ”Secțiunea nr. 2.1.b)” *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu prevederile legale,* autoritatea contractantă precizează că această cerință a fost solicitată tuturor ofertanților admiși după evaluarea DUAE și rămași în evaluare tehnică, neîncălcându-se principiile statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, cum susține contestatoarea.

Solicitarea autorizației în discuție, a fost comunicată întrucât în lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu, la data de 30 noiembrie 2017 și în lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările şi completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, la data de 30 noiembrie 2017 - nu s-a regăsit societatea contestatoare ca fiind autorizată ISU pentru cele două activități de proiectare și că Certificatele de competență profesională pe care le-a prezentat sunt

premergătoare în vederea completării dosarului pentru cererea de autorizare ISU - conform Ordinului nr. 87/2010 al MAI.

În opinia autorității contractante, solicitarea de prezentare a autorizațiilor nu încalcă principiile invocate de contestatoare, având în vedere că aceste autorizații s-au cerut tuturor ofertanților și totodată nu reprezintă cerințe suplimentare, având în vedere fișa de date a achiziției secțiunea IV.4) și precizările din Tema de proiectare, pag. 5, pag. 7, pag. 12.

Pe de altă parte, ținând cont de obiectivul de investiții supus procedurii, care face parte din categoria celor prevăzute de HG nr. 571/2016 - aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu, unde art. 1 alin. (1) prevede următoarele: "Se supun avizării şi autorizării privind securitatea la incendiu categoriile de construcţii şi amenajări" prevăzute în anexa nr. 1 alin. H. Clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de: "d) îngrijire a sănătății, cu spitalizare continuă, indiferent de suprafață, sau dispensare şi policlinici, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 600 mp", este necesară obținerea avizului de securitate la incendiu în faza studiului de fezabilitate.

De asemenea, conform fișei de date Secțiunea III 2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* "Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului". Această cerință se consideră îndeplinită atât prin prezentarea Certificatului constatator emis de ONRC, prin care se face dovada că este legal constituit, iar capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului se demonstrează prin deținerea de către operatorii economici a autorizațiilor prevăzute de legislația în vigoare la data depunerii ofertei.

Prin urmare, în speța de față, prevederile Legii nr. 307/2006 *privind apărarea împotriva incendiilor cu modificările si completările ulterioare,* art. 51 prevede obligația deținerii autorizațiilor solicitate.

Pentru pozițiile din cadrul echipei de proiectare - inginer electric și inginer sanitar, autoritatea contractantă precizează că petenta a prezentat *Certificatele de competență profesională*, documente care conform OMAI nr. 27/2010 cu modificările și completările ulterioare, nu conferă titularului dreptul de a proiecta instalații cu rol de securitate la incendiu, documentele prezentate sunt premergătoare în vederea completării dosarului privind cererea de autorizare ISU.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că deținerea autorizațiilor în discuție, reprezintă o obligație legală a oricărui operator economic care prestează servicii de proiectare specifice cu rol de securitate la incendiu, nefiind o cerință suplimentară, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, obligația pe care contestatoarea nu a

îndeplinit-o, fiind declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG. 395/2016 (clarificările/completările trimise nu sunt concludente), coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 și neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - tema de proiectare).

La data de 29.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. 1906/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3772/29.01....., o copie a dosarului achiziției publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea contractului de servicii având ca obiect „Proiectare: Ridicare topografică (RT), Studiu geotehnic (SG), Studiu de fezabilitate (SF) și Expertiză tehnică (ET) aferente obiectivului Extinderea infrastructurii spitalicești a Spitalului Județean de Urgență ....., prin construirea unui corp de clădire nou în vederea relocării secțiilor medicale, mărirea capacității și modernizarea secțiilor anestezie și terapie intensivă (ATI), a ambulatoriului integrat, extinderea, reconfigurarea și modernizarea blocului operator", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 270/08.01....., reprezentând comunicarea rezultatului analizei propunerii sale tehnice, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 56/...../...../23.01....., de respingere, ca nefondată, a acesteia.

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației, SC ..... SRL, atacă rezultatul evaluării ofertei sale tehnice, comunicat cu adresa nr. 207/08.01....., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (clarificările/completările trimise nu sunt concludente, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – tema de proiectare), deoarece: Nu a prezentat Autorizația din partea ISU pentru proiectare instalații de alarmare incendiu și Autorizația din partea ISU pentru instalații de stingere a incendiilor, certificatele de competență profesională prezentate, sunt premergătoare în vederea completării dosarului pentru cererea de autorizare ISU – conform Ordinului 87/2010 al MAI.

Potrivit Secțiunii *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile din structura propunerii tehnice precizate în Tema de proiectare ce face parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică care nu respectă în totalitate cerințele din tema de proiectare - caietul de sarcini și din prezenta fișă de date va fi considerată respinsă.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul Secțiunii *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat: *Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească, o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.*

În acest sens, este de reținut că, potrivit Temei de cercetare, publicată în SEAP, *activitățile ce urmează a fi realizate* sunt:

- Realizarea tuturor tipurilor de instalații solicitate prin legislația de specialitate : (...) sistem de semnalizare și alarmare a incendiilor, (...) și instalații de stingere a incendiilor.

- Investiția "Extinderea infrastructurii spitalicești a Spitalului Județean de Urgență ....., (...), trebuie să corespundă tuturor normelor și normativelor în vigoare, privind:

- *(...);*
- *Securitate și incendiu;*
- *(...).*

Studiu de fezabilitate – (...)

Soluția tehnică propusă (...) va asigura îndeplinirea exigențelor minime de calitate:

- *(...);*
- *Securitate și incendiu;*
- *(...).*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând lipsa din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, a cerinței vizând prezentarea, *la data depunerii ofertelor*, de către ofertant, a autorizației emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, și de către inginerul electrice/sanitare a autorizației din partea ISU pentru proiectarea de instalații de alarmare incendiu/autorizație ISU pentru instalații de stingere a incendiilor, Consiliul constată temeinicia lor.

Relevante în speță sunt următoarele prevederi legale:

- Conform Legii nr. 98/2016:

Art. 3 alin. (1): *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...); z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile şi alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv,*

condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

Art. 154: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*;

Art. 173 alin. (2): *În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.*

- conform HG nr. 395/2016:

Art. 59 alin. (1): *În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea de către candidați a unor criterii de calificare, aceasta are obligația de a introduce în SEAP informații referitoare la forma şi condițiile în care se demonstrează îndeplinirea de către operatorii economici a acestor criterii, precum şi termenul în care estimează că va finaliza verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.*

Art. 131 alin. (4): *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției şi prevederile legale.*

Luând în considerare prevederile legale mai sus citate, Consiliul constată că, deși în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat obligația operatorilor economici/ofertanți în procedură de a dispune/prezenta la data depunerii ofertelor, a autorizației emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă (de către ofertant), și a autorizației din partea ISU pentru proiectarea de instalații de alarmare incendiu/autorizație ISU pentru instalații de stingere a incendiilor (de către inginerul electrice/ sanitare), comisia de evaluare a stabilit ca fiind ”implicită” cerința prezentării acestor documente, analizând oferta în cauză raportat la niște cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Chiar dacă, potrivit prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor: *Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea şi repararea sistemelor şi instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție şi ignifugare, de verificare, întreținere şi reparare a autospecialelor şi a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate*, în condițiile în care cerința prezentării documentelor ce dovedesc atestarea nu a fost menționată clar, în documentația de atribuire, existența

acestora devine obligatorie în momentul prestării efective a serviciilor, ce nu se pot realiza decât de către persoane fizice și juridice atestate în acest sens.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privitoare la achizițiile publice, respectiv: art. 64 alin. (4) și (5), art. 65 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că, potrivit art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii: Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, în conformitate cu condițiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi. Din această prevedere legală rezultă dreptul și nu obligația comunicării rezultatelor parțiale aferente fiecărei etape intermediare a procesului de evaluare. Or, prin comunicarea nr. 23732/20.11.2017, publicată și în SEAP, conform căreia oferta SC ..... SRL a fost admisă pentru a trece în etapa de analiză și evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestui ofertant rezultatul finalizării fazei de verificare a DUAE, precum și faptul că se trece la etapa de analiză a propuneri tehnice, așa cum este prevăzut în actul normativ citat.

*secţiunea a 13-a*Mai mult decât atât, conform art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016: În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege. Or, adresa nr. 270/08.01.2018, a fost comunicată SC ..... SRL, ca urmare a finalizării analizei propunerii tehnice, aceasta fiind una din fazele prevăzute la alin. (2) al art. 65 mai sus citat, respectiv: Comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Având în vedere aspectele mai evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat a declarat oferta depusă de SC ..... SRL, inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (clarificările/completările trimise nu sunt concludente, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – tema de proiectare), analizând propunerea tehnică a acesteia raportat la cerințe inexistente în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va dispune anularea adresei nr. 270/08.01..... reprezentând comunicarea rezultatului analizei propunerii tehnice, și a tuturor actelor subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL și dispune anularea adresei nr. 270/08.01..... reprezentând comunicarea rezultatului analizei propunerii tehnice, și a tuturor actelor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **....** **...**

….