



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1979/C2/2199

Data: 06.11.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41713/17.10.2019, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziție anvelope auto și baterii de acumulatori", cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev.2), împărțită pe loturi, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea adresei nr. A10627/08.10.2019 și a adresei nr. A10989/15.10.2019, privind stabilirea loturilor câștigătoare, reanalizarea adresei noastre nr. 1048/11.10.2019, (...) întrucât autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legilor HG nr. 395/201, art. 37 alin. (1) lit. c), art. 134 alin. (5), art. 143 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, s.a și Legea art. 212 alin. (1) lit. a) și art. 209, s.a".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică adresa nr. A10627/08.10.2019, reprezentând rezultatul evaluării ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare și adresa nr. A10989/15.10.2019, reprezentând răspuns la solicitarea de stabilire a ofertelor câștigătoare pentru fiecare participant în parte, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. A10627 din 08.10.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării ofertelor, în sensul că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 7, 8, 10, 11, 12, 17, 24, 25, 35, 38, 44, 59, 62, 63, 64, 72, 74 și 81, deși, subliniază acesta, societatea sa a depus documente suport DUAE doar pentru loturile 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 62, 64, 72 și 74.

Potrivit contestatorului, dispozițiile art. 37 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, la care autoritatea contractantă face referire în adresa sa de răspuns, reglementează situația în care ofertantul desemnat câștigător refuză să semneze contractul, ori, societatea sa nu refuză să semneze contractul, ci ține cont de prevederile art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Raportat la faptul că procedura a fost organizată pe loturi și fiecare lot se tratează individual, contestatorul arată că nu poate fi de acord cu declararea societății sale drept câștigătoare prin similitudinea documentelor suport DUAE pentru loturile 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 62, 64, 72 și 74, deoarece societatea sa nu a încărcat documentele suport DUAE în SICAP pentru toate loturile la care a fost desemnat câștigător, ci, așa cum s-a evidențiat mai sus, acestea au fost încărcate doar pentru loturile enumerate mai sus, declararea societății sale câștigătoare pentru loturile 1, 7, 8, 10, 11, 12, 17, 24, 25, 35, 38, 44, 59, 62, 63, 64, 72, 74 și 81, fiind, în opinia sa, o greșeală procedurală tehnică din partea autorității.

Deși admite că la momentul depunerii ofertei a prezentat un DUAE care cuprindea loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 19, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 33, 35, 36, 38, 41, 44, 45, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 77, 81 și 82, contestatorul menționează că documentele suport DUAE au fost depuse ulterior doar pentru loturile 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 62, 64, 72 și 74, sens în care apreciază că, pentru restul loturilor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (2) sau (3) din HG

nr. 395/2016, și nicidecum să oblige un ofertant să semneze un contract de achiziție publică pentru loturi pentru care nu au fost depuse documente suport DUAЕ, pe motivul că s-a depus un DUAЕ comun, și, mai mult, să rețină garanția de participare pentru aceste loturi.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a publicat în SICAP „Declarația cu participanții” și nici raportul procedurii.

În drept, se invocă Legea nr. 99/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 394/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A11534/29.10.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 43449/29.10.2019, ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor, a constatat că declarația DUAЕ a ofertantului contestator este comună pentru loturile unde a depus ofertă, rezultând că îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire. Ulterior finalizării evaluării financiare și stabilirea clasamentului conform criteriului de atribuire, oferta acestuia a fost clasată pe primul loc pentru loturile 1, 7, 8, 10, 11, 12, 17, 24, 25, 35, 38, 59, 62, 63, 64, 72, 74 și 81, fiindu-i solicitat, cu adresa nr. A-10267 din 30.09.2019, transmiterea documentelor justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ pentru loturile amintite. Cu toate acestea, contestatorul a încărcat în SICAP aceleași documente justificative DUAЕ la loturile 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 38, 62, 64, 72 și 74.

Având în vedere că declarația DUAЕ a fost comună pentru toate loturile, iar documentele justificative încărcate în SICAP au fost identice pentru toate loturile, comisia de evaluare l-a declarat câștigător pentru toate loturile amintite, întrucât nu au fost motive care să o determine să declare oferta acestuia că nu ar îndeplini criteriile de calificare, documentele justificative DUAЕ fiind suficiente să asigure îndeplinirea condițiilor de calificare.

Deși cu adresa nr. A-10627 din 08.10.2019 i s-a adus la cunoștință declararea ofertei pentru loturile 1, 7, 8, 10, 11, 12, 17, 24, 25, 35, 38, 59, 62, 63, 64, 72, 74 și 81, ca fiind câștigătoare, contestatorul, prin adresa nr. 1048/11.10.2019, îi comunică autorității contractante că nu este de acord cu rezultatul procedurii și să nu fie declarat câștigător pentru loturile la care nu a încărcat documentele justificative în SICAP, respectiv loturile 8, 10, 24, 38, 44, 59, 63 și 81.

Văzând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-10989 din 15.10.2019, i-a comunicat acestuia că, în baza prevederilor art. 37 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, refuzul de a

semna contractul conduce la dreptul de a-i reține garanția de participare, pentru loturile 8, 10, 24, 38, 44, 59, 63, 81.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ADENTRANS SRL.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Achiziție anvelope auto și baterii de acumulatori", cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev.2), împărțită pe loturi, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1013383/24.07.2019. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.202.555,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. A-10625/08.10.2019, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, ofertele admise și cele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A10627/08.10.2019, reprezentând rezultatul evaluării ofertelor și stabilirea ofertelor câștigătoare, precum și împotriva adresei nr. A10989/15.10.2019, prin care autoritatea contractantă nu a acceptat revizuirea stabilirii ofertelor câștigătoare, SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, prin intermediul adresei nr. A-10267/30.09.2019, în considerarea dispozițiilor art. 196 alin. (2), comisia de evaluare a solicitat SC SRL, în vederea evaluării informațiilor cuprinse în DUAЕ pentru loturile 1, 7, 8, 10, 11, 12, 17, 24, 25, 35, 38, 59, 62, 63, 64, 72, 74 și 81, documentele justificative, cu mențiunea că „în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul/candidatul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1055/03.10.2019, în cuprinsul căreia a precizat în mod clar și neechivoc că răspunsul său vizează exclusiv transmiterea documentelor suport DUAЕ pentru loturile 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 62, 64, 72 și 74.

Astfel, se constată că voința ofertantului a fost exprimată în mod expres în sensul că înțelege să răspundă la solicitarea comisiei de evaluare doar cu privire la obligația sa de a transmite documentele justificative corespunzătoare loturilor indicate, în lipsa răspunsului, sancțiunea fiind aceea de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru celelalte loturi la care a participat, așa cum a indicat și autoritatea contractantă în adresa sa. Potrivit dispozițiilor art. 1324 din Codul civil, este unilateral actul juridic care presupune numai manifestarea de voință a autorului său. Or, răspunsul la clarificări este un act juridic unilateral al ofertantului, prin care acesta își manifestă în mod clar intenția de a răspunde parțial solicitării primite.

Modul în care a procedat comisia de evaluare, prin extinderea răspunsului primit asupra tuturor loturilor la care SC SRL a participat, nu poate fi validat, în condițiile în care aceasta are obligația de a respinge ofertele atunci când, în urma unei solicitări de clarificări, ofertantul nu transmite în termenul precizat răspunsul său. În speța dedusă judecății, tocmai în această situație se regăsește contestatorul, care, conform celor evidențiate mai sus, a ales să transmită răspunsul său doar pentru loturile enumerate în adresa de răspuns.

Importat în soluționare este reținut faptul că prezenta procedură de atribuire este una împărțită pe mai multe loturi, iar cerințele de calificare au fost stabilite de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte, așa cum rezultă din secțiunile III.1.2) Capacitatea economică și financiară și III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, astfel că și evaluarea ofertelor primite este necesar să se realizeze similar, respectiv prin raportare la fiecare lot în parte, iar nu per ansamblu. De altfel, chiar autoritatea contractantă a reținut la pct. 2 din procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. A10504/04.10.2019, că „Până la termenul limită de transmitere a documentelor justificative data de 03.10.2019, au transmis documentele următorii ofertanți: SC SRL a transmis documentele justificative pentru loturile nr. 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 62, 64, 72 și 74, conform adresei încărcate în SICAP (...).”

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că acceptarea ofertelor contestatorului și pentru loturile 8, 10, 24, 38, 44, 59, 63 și 81, în lipsa unui răspuns al acestuia la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare vizând aceste loturi, este în contradicție cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, de la aplicarea căruia legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție, ci a menționat aplicarea sancțiunii pe care autoritatea contractantă însăși a inserat-o în conținutul adresei de clarificări și de care, în mod de neînțeles, a ales să se dezică. Mai mult, se observă că autoritatea contractantă însăși afirmă în punctul de vedere referitor la contestație că SC SRL a încărcat răspunsul la clarificări doar în ceea ce privește loturile 1, 7, 11, 12, 17, 25, 35, 62, 64, 72 și 74, astfel că nu există nici un motiv care să justifice comportamentul ulterior adoptat de aceasta. Nici faptul că

documentele depuse de contestator erau identice în cazul tuturor loturilor nu îndreptăţea autoritatea contractantă să adopte comportamentul la care s-a oprit în raport cu poziţia clar exprimată de ofertant, respectiv de a depune documentele numai în ceea ce priveşte anumite loturi. Regulile desfăşurării procesului de achiziţie publică sunt clar definite de legiuitor tocmai pentru ca părţile implicate să aibă cunoştinţă de efectele acţiunilor lor, astfel că nesocotirea acestora nu poate fi acceptată.

Pentru considerentele enunţate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii nr. A10625/08.10.2019, în partea dedicată evaluării ofertei acestui operator economic, depusă pentru loturile 8, 10, 24, 38, 44, 59, 63 şi 81, precum şi actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menţionată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. A10625/08.10.2019, în partea dedicată evaluării ofertei SC SRL depusă pentru loturile 8, 10, 24, 38, 44, 59, 63 şi 81, precum şi actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menţionată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU,
...

MEMBRU,
.....

....