CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

CNSC

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 35/10.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1330/10.01.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 4.576 din 28.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și răspunsului nr. 74/05.01.2018 la notificarea prealabilă nr. 02/02.01.2018, emise de către ..., cu sediul în satul ..., ..., str. ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată-într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect obiect „...”, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații și anularea adresei de comunicare nr. 4576/28.12.2017;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL;
3. Constatarea că oferta tehnică și clarificările transmise de ... demonstrează îndeplinirea cerințelor pentru propunerea tehnică;
4. Reevaluarea ofertei ..., ținând cont de răspunsurile la clarificări oferite și de aspectele sesizate în notificarea prealabilă.

În măsura în care nu se vor adopta aceste măsuri, contestatoarea solicită anularea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 4576/28.12.2017 și a răspunsului nr. 74/05.01.2018 la

notificarea prealabilă nr. 02/02.01.2018, prin care solicită Consiliului să dispună: admiterea contestației; anularea adresei nr. 4.576/28.12.2017, privind respingerea ofertei sale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale; constatarea că oferta sa tehnică și clarificările transmise demonstrează îndeplinirea cerințelor pentru propunerea tehnică; reevaluarea ofertei sale ținându-se cont de răspunsurile la clarificări oferite și de aspectele sesizate în notificarea prealabilă.

De asemenea, solicită, în măsura în care autoritatea contractantă nu va adopta măsurile de remediere antemenționate, anularea procedurii.

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție publică, așa cum rezultă și din declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP. În data de 28.12.2017 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 4.576, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) lit. b) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ.

Contestatoarea menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 2/02.01.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 01/03.01.2018, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 74/05.01.2018, comunicând că nu urmează să revoce actele emise și nici să adopte măsuri de remediere.

În opinia petentei, respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, este nelegală.

În acest sens, contestatoarea arată că în perioada evaluării propunerii tehnice a primit solicitarea de clarificări nr. 4359/13.12.2017, prin care i s-a cerut clarificarea aspectului privind metodologia de execuție, prin descrierea metodelor de lucru prvind modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (conform formular 7), împreună cu indicarea locului din propunerea tehnică unde sunt descrise metodele de lucru pentru toate lucrările propuse în cadrul obiectului contractului.

Contestatoarea precizează că a răspuns acestei solicitări de clarificări adresa nr. 1042/15.12.2017, răspuns bazat pe documentele prezentate în cadrul ofertei și ținând cont de specificațiile din fișa de date, memoriul tehnic și specificațiile din caietele de sarcini, exclusiv cele care se puteau aplica pentru prezenta procedura. Contestatoare susține că prevederile caietelor de sarcini se limitează exclusiv la copierea standardelor fără a fi transpuse faptic cu lucrarea supusă licitației și, în plus, conține elemente ce nu urmează a fi executate în cadrul acestei lucrări, cum ar fi: *capitolele 4. Suprastructura din grinzi prefabricate și 6. Îmbrăcăminți rutiere la poduri.* În acest sens se arată că de acest aspect autoritatea contractantă a fost sesizată în intrebarea 2 din răspunsul la clarificări nr. 3.943/13.11.2017, iar autoritatea contractantă face referire în comunicarea intermediară nr. 4.576/28.12.2017 la faptul că se vor executa următoarele categorii de lucrări: terasamente, sistem

rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente.

De asemenea, afirmația autorității contractante că a fost clarificată necorespondența caietului de sarcini prin răspunsul nr. 3943/13.11.2017, este apreciată de petentă ca fiind nesusținută, deoarece nu au fost îndreptate erorile prezentate în caietul de sarcini, ci s-a lăsat la libera alegere a operatorilor economici extragerea informațiilor corecte din caietele de sarcini.

Astfel, conform Capitolul II. 1.5): Descrierea succintă a contractului *„Atribuirea contractului are ca scop realizarea lucrărilor:* «...», care *presupun modernizarea a 5.263 ml de drum, cu 2 benzi de circulație, cu parte carosabilă cu lățimea de 5,50 m și 3,50 m, cu 2 benzi de încadrare de 0,25 m fiecare, cu acostamente 2 x 0,50 m cu pantă de 4% realizate din balast, profil transversal drum cu pantă acoperiș de 2,50 %. Cerințele autorității contractante privind execuția lucrărilor sunt prezentate în detaliu în capitolele/secțiunile din cadrul Caietului de sarcini (Proiect tehnic, Liste de cantități, Caiet de sarcini, Parte desenată) secțiune a documentației de atribuire. Valoarea estimată totală a achiziției de lucrări este de 3.693.841 lei, fără TVA, conform devizului general elaborat de proiectant, din care: valoarea de execuție a lucrărilor (Cap. 4.1. Construcții și instalații) este 3.603.747 lei fără TVA și valoarea pentru organizare de șantier (Cap. 5.1. Organizare de șantier) este 90.094 lei fără TVA (2,5%)”.*

Contestatoarea consideră că aprecierea formulată la pct. 6 din comunicarea intermediară nr. 4.576/28.12.2017 este incorectă, întrucât nu se poate afirma că nu a înțeles categoriile de lucrări pe care trebuie să le prezente, din moment ce în cadrul metodologiei și planului de lucru, la capitolul 3. Metodologia de execuție a contractului, lit. b) se specifică:

„Se vor executa următoarele categorii de lucrări cu respectarea etapelor necesare:

1. Lucrări de drum:

- trasarea și pichetarea lucrărilor;
- organizarea de șantier;
- semnalizarea rutieră pe timpul execuției;
- terasamente: sistem rutier, șanțuri, umplutură, săpătură;
- sistem rutier suplu: strat de balast, piatră spartă, mixtură asfaltică (BADPC 20 și BA16)
- acostamente din balast;
- șanț cu adâncime de 40 cm;
- rigolă carosabilă;
- podeț tubular Ø 500 și Ø 600;
- decolmatare podețe existente;
- semnalizare rutieră după execuția lucrărilor: montare indicatoare, marcaje.”

De asemenea, se specifică faptul că la cap. 3 lit. d) sunt evidențiate resursele de personal și utilaje pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Petenta subliniază că a înțeles, evidențiat și transpus, în mod corect, fiecare categorie de lucrări ce urmează a fi executată, iar aprecierea autorității nu are justificare.

În cazul în care autoritatea considera că modul de justificare din cadrul răspunsului la clarificare nu a fost suficient de lămuritor, se putea reveni cu o nouă cerere în care să specifice ce elemente consideră că nu sunt concludente pentru a le putea clarifica.

De asemenea, afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu a fost prezentată o ofertă într-o manieră organizată, este apreciată de petentă ca fiind incorectă, întrucât Metodologia și planul de lucru a fost realizată pe capitole, subcapitole și explicat în detaliu, după cum urmează:

1. *Aspecte considerante ca fiind esențiale în derularea contractului;*
2. *Descrierea lucrărilor:*
3. *Metodologia de execuție a contractului;*

a) *Aspectele organizaționale și specifice;*
b) *Planificarea activităților contractului: Resurse umane, mijloace de transport și utilaje de construcții;*
c) *Metodele de lucru avute în vedere;*
d) *Echipamentele și personalul necesar pentru execuția lucrărilor*
e) *Metode de transport și de depozitare*
f) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*

4. *Programul de realizarea a lucrărilor:*

a) *Lucrări permenente și temporare;*
b) *Activități de interferare cu lucrările existente;*
c) *Perioadele pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă;*
d) *Perioadele pentru examinarea documentelor contractorului;*
e) *Secvențierea, derularea în limp și durata testelor;*
f) *Perioade necesare elaborării documentațiilor pentru permise/acorduri și pentru aprobarea acestora;*

5. *Etape esențiale*

5.1 *Activități preliminare;*
5.2 *Execuția propriu-zisă: execuția lucrărilor conform caiet de sarcini;*
5.3 *Perioada de notificare a lucrărilor.*

6. *Leadership și responsabilități;*
7. *Responsabilitate, autoritate și comunicare,*

iar metodologia și planul de lucru sunt completate și de Planul calității, care conține următoarele elemente:

Cap. 1: Pagina de gardă;
Cap. 2: Cuprins;
Cap. 3: Scop și domeniu de aplicabilitate;
Cap. 4: Definiții, abrevieri;
Cap. 5: Prezentarea generală a lucrărilor;
Cap. 6: Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării;
Cap. 7: Cerințe sistem aplicabile;

7.1 *Sistemul de gestionare a documentației pentru execuția lucrărilor, care include subcontractorii și furnizorii;*
7.2 *Metode de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate;*
7.3 *Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație;*
7.4 *Aprovizionare;*
7.5 *Controlul producției;*
7.6 *Modul de efectuare a controlului asupra forței de muncă;*
7.7 *Controlul produsului neconform;*
7.8 *Acțiuni corective și preventive;*
7.9 *Identificare și trasabilitate;*
7.10 *Inspecții și încercări;*
7.11 *Controlul echipamentelor de măsurare și monitorizare;*
7.12 *Perioada de garantie*
7.13 *Recepția lucrărilor.*

Cap. 8 Lista procedurilor proceselor de execuție aplicabile;

Cap. 9 Lista procedurilor SMI;

Cap. 10 Organizarea de șantier.

În cadrul comunicării intermediare se specifică faptul că petenta a lăsat în sarcina comisiei de evaluare să extragă informațiile necesare pentru prezenta procedură, aspect ce în opinia contestatoarei nu are temei din moment ce nu au fost atașate decât acele proceduri tehnice de execuție exclusiv pentru categoriile de lucrări ce urmau a fi executate și care au fost menționate în cadrul propunerii tehnice prezentate.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul la clarificare nu a completat propunerea tehnică cu noi categorii de lucrări, ci doar a detaliat categoriile de lucrări prezentate, pentru lămurirea comisiei asupra capacității de a fi executate cu respectarea standardelor de execuție.

Nr. crt.	Titlul documentului		Codul	Ediția/ Revizia
1.	Trasarea lucrărilor		PT-OI	1/0
2.	Lucrări de terasamente		PT- 02	1/0
j.	Fundații directe		PT - 03	1/0
4.	Turnarea betoanelor de ciment		PT - 04	1/0
5.	Armături		PT - 05	1/0
6.	Cofraje		PT - 06	1/0
7.	Completare strat din balast, amestec optimal		PT - 15	1/0
8.	Execuție strat de piatră spartă		PT - 16	1/0
9.	Podețe		PT - 20	1/0
10.	Elevații din beton		PT - 22	1/0
11.	Rigole, șanțuri și casiuri		PT - 24	1/0
12.	Marcaje rutiere		PT - 27	1/0
13.	Așternarea mixturilor asfaltice executate la cald		PT - 35	1/0
14.	Semnalizare rutieră		PT -38	1/0
15.	Montare elemente prefabricate		PT- 43	1/0
16.	Transportul betonului de ciment		PT -47	1/0
17.	Acostamente din balast		PT - 50	1/0

18.	Hidroizolații		PT- 19	1/0
19.	Transportul mixturilor asfaltice		PT - 63	1/0
20.	Decolmatare podețe		PT - 64	1/0

Aceasta susține că nu a atașat și nu a descris, în cadrul etapelor de lucru, proceduri ce nu aveau legătura cu contractul supus licitației, ci a atașat conținutul procedurilor tehnice la raspunsul la clarificare, tocmai pentru a lămuri comisia de evaluare asupra capabilității de execuție a contractului și nu de a îngreuna activitatea comisiei sau de a lăsa la aprecierea acesteia informațiile pe care dorește sa le ia în considerare. Apreciind că pentru comisie nu a fost suficientă descrierea de la capitolul 2, Descrierea lucrărilor completat de descrierea fiecărei activități cu resursele de personal și utilaje, împreună cu etapele enumerate și în cadrul PCCVI-urilor, contestatoarea a considerat că atașarea procedurilor tehnice de execuție enumerate anterior în propunerea tehnică, va lămuri comisia de evaluare. Chiar dacă aceste proceduri nu au fost solicitate prin fișa de date, nu este interzis unui operator economic să-și prezinte sistemul de execuție și să-și demonstreze nivelul de calitate implementat în cadrul organizației.

Contestatoarea apreciază că, din moment ce autoritatea a solicitat prezentarea planului de management (metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, resurse alocate, programul de execuție pe luni calendaristice), întreaga metodologie de lucru este prezentă în cadrul propunerii tehnice unde se face o prezentare generală și specifică metodelor de lucru (materiale folosite, asigurarea cu forță de munca, trasarea și pichetarea lucrărilor; organizarea de șantier; semnalizarea rutieră pe timpul execuției; terasamente: sistem rutier, șanțuri, umplutură, săpătură; sistem rutier suplu: strat de balast, piatră spartă, mixtură asfaltică BAD PC 20 și BA16; acostamente din balast; șanț cu adâncime de 40 cm; rigolă carosabilă; podeț tubular Ø 500 și Ø 600; decolmatare podețe existente; semnalizare rutieră dupa execuția lucrărilor: montare indicatoare, marcaje), ceea ce denotă că în niciun caz nu este o prezentare superficială a lucrării, așa cum a afirmat autoritatea contractantă.

De asemenea, învederează că o aplicare *ad litteram* a prevederilor din fișa de date, conform precizării *„nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate, constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei*", ar conduce la eliminarea injustă din procedură a operatorilor economici, în detrimentul asigurării unui număr suficient de competitori. Astfel, apreciază ca fiind excesiv de formalistă măsura respingerii ofertei, câtă vreme nu a fost omisă prezentarea de cantități sau prezentarea lor incompletă, nu s-au prezentat activități ce nu au legătura cu contractul supus licitației. În cadrul propunerii tehnice, petenta învederează că a descris explicit și detaliat cum se vor executa lucrările respective, conform modului de prezentare a planului de management așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că nu se poate considera că oferta prezentată ar fi lipsită de relevanță și nu ar putea satisface cerințele autorității

contractante, atâta timp cât aceasta îndeplinește întocmai cerințele impuse.

Astfel că, o compunere „*mai detaliată*”, așa cum se susține de către autoritate că ar fi trebuit să fie prezentată, nu poate influența calitatea lucrărilor și nici nu poate fi evaluată în bani, petenta considerând că cel mult ar fi fost o abatere ce se putea încadra în categoria abaterilor tehnice minore.

În același timp, cuprinderea acestor informații detaliate (descrierea metodelor de lucru) în Metodologia de lucru în cadrul Procedurilor tehnice de execuție, nu reprezintă o neconformitate, deoarece în fișa de date nu există o interdicție în acest sens, iar societatea are liberă alegere în a-și organiza documentația. Neexistând un algoritm de evaluare a metodelor de lucru prezentate, autoritatea devine subiectivă și evaluează prezentarea ofertei în mod incorect, considerând propunerea tehnică prezentată ca fiind superficială.

Prin adresa nr. 1806/110-C4/12.01.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei solicitând documente relevante în soluționarea cauzei precum și punctul de vedere în legătură cu contestația depusă.

Cu adresa nr. 243/16.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2239/16.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis, în conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea rezultatului actual ca legal și temeinic.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în etapa de evaluare tehnică a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 4359/13.12.2017, la care acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 1042/15.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4412/18.12.2018.

În punctul de vedere se precizează că la încheierea etapei de evaluare tehnică, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul nu a prezentat metodele de lucru pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 2/02.01.2018, înregistrată la autoritate cu nr. 1/03.01.2018, la care ofertantul a transmis, cu adresa nr. 74/05.01.2018, în care se menționează că nu urmează să fie revocate actele emise și nu urmează să fie adoptate măsuri de remediere a pretinselor încălcări ale legislației formulate de ofertant în notificare.

Prin punctul de vedere se învederează că cerința la care ofertantul nu a răspuns, nici prin conținutul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, este cea din cadrul fișei de date a achiziției de

la Cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Planul de management privind execuția lucrărilor, care să conțină cel puțin următoarele informații: a) Metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizării lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele esențiale de realizare a activităților/subactivităților, metode de lucru, rute de transport; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor".*

Autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației aduce în principal două critici și anume: prima critică se referă la modul de interpretare a specificațiilor din caietul de sarcini, iar cea de-a doua critică se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, la constatarea îndeplinirii cerinței privind descrierea metodelor de lucru pentru realizarea lucrărilor, procedurile tehnice de execuție depuse ulterior depunerii ofertelor prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește prima critică, autoritatea contractantă consideră că au fost aduse suficiente argumente în ceea ce privește noțiunea privind caietul de sarcini. Astfel, prin răspunsul la clarificari nr. 3943/13.11.2017, la răspunsul nr. 2, s-a apecificat: *„Conform precizărilor din Fișa de date a achiziției, cap. 11.1.5), aveți descrisă componența caietului de sarcini (4 părți): Cerințele autorității contractante privind execuția lucrărilor sunt prezentate în detaliu în capitolele/secțiunile din cadrul Caietului de sarcini (Proiect tehnic, Liste de cantități, Caiet de sarcini, Parte desenată) secțiune a documentației de atribuire".*

În acest sens, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, ofertantul avea obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise referitoare la metodele de lucru pentru toate lucrările care fac parte din obiectul contractului, pentru a permite evaluarea ofertei și, de asemenea, să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscris elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de niciun operator economic interesat. Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Documentația de atribuire, compusă din fișa de date a achiziței, caietul de sarcini, formulare și modelul de contract, inclusiv toate clarificările dinaintea datei limită de depunere a ofertelor, nu au fost contestate de niciun operator economic, astfel încât toate condițiile și cerințele autorității contractante, conținute în aceste documente, și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritate, dar cu precădere pentru toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, dat fiind că documentația de atribuire a fost acceptată în totalitate, fără rezerve, ofertantul era obligat să elaboreze oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Nu poate fi admisă nicio abatere de la prescripțiile documentației de atribuire, opozabile în cel mai mic detaliu, relevantă în acest caz fiind Decizia Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. 1555/06.03.2012. Se subliniază că documentația de atribuire și clarificările au aceeași valoare pentru ambele părți, astfel încât nicio parte nu poate ignora sau nesocoti clauzele. Analog, Decizia Curții de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nr. 2204/21.09.2012, menționează că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă analizează ofertele participanților la procedură conform cerințelor minime de participare necontestate, devenite obligatorii, sancționând, unde este cazul, neîndeplinirea acestora.

Autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite, întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă), să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modulul în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini. În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ofertanții puteau solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau puteau formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și continutul fișei de date a achiziției și al caietuiui de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la

procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În concluzie, autoritatea consideră criticile aduse documentației de atribuire și în special caietului de sarcini, ca fiind neîntemeiate raportat atât la momentul în care se află procedura, cât și nefondate având în vedere motivele invocate. De asemenea, consideră că nu se impune anularea procedurii pentru motivele invocate în contestație referitoare la caietul de sarcini, atâta timp cât alți 4 participanți la procedură au înțeles cerințele autorității contractante și au depus oferte detaliate și conforme cu cerințele solicitate, asigurându-se astfel o competitivitate apreciabilă.

În ceea ce privește cea de a doua critică, cea referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare, la îndeplinirea cerinței privind descrierea metodelor de lucru pentru realizarea lucrărilor, procedurile tehnice de execuție depuse ulterior datei de depunere a ofertelor prin răspunsul la clarificări, se apreciază că și aceasta este neîntemeiată și nefondată.

În punctul de vedere se învederează că ceea ce se afirmă în contestație poate fi sintetizat în afirmația: *„metodele de lucru avute în vedere la realizarea lucrărilor sunt descrise în procedurile tehnice de execuție, conform listei atașate la prezentul plan, dar noi nu depunem procedurile tehnice de execuție în cadrul propunerii tehnice, deoarece nu ni le-ați cerut, așa că noi îndeplinim cerința".*

Societatea contestatoare prezintă la pag. 18 din propunerea tehnică formularul nr. 7 - *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, iar la pag. 01 -16 un capitol intitulat *Metodologia de execuție a lucrărilor*. În cadrul acestui capitol, la pag. 3, se precizează că *„metodele de lucru avute în vedere la realizarea lucrărilor sunt descrise în procedurile tehnice de execuție, conform listei atașate la prezentul plan".*

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în mod expres, în cadrul cerinței descrierea metodelor de lucru privind modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (conform formular 7), dar în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ... SRL nu s-au regăsit informațiile solicitate, ci dimpotrivă, acesta recunoaște că nu a descris metodele de lucru, atașând procedurile tehnice de execuție prin răspunsul la clarificări nr. 1042/15.12.2017. Afirmațiile din contestație referitoare la faptul că în cadrul propunerii tehnice ... SRL ar fi descris metodele de lucru sunt considerate de autoritate ca fiind nefondate, întrucât toate informațiile prezentate în propunerea sa tehnică ori răspund altor cerințe tehnice, ori nu se referă la metodele de lucru privind modul de realizare a lucrărilor.

Nicăieri în propunerea tehnică prezentată nu se regăsesc informații concrete despre metodele de lucru/procedeele tehnice de lucru pentru categoriile de lucrări propuse prin furnizarea informațiilor referitoare la

abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea categoriilor de lucrări: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente.

În punctul de vedere se susține că autoarea contestației prezintă practic, prin copierea informațiilor prezentate în caietul de sarcini, aspecte care se referă la descrierea lucrărilor, informații care nu pot reprezenta descrierea metodelor de lucru astfel că nu poate fi luată în considerare la îndeplinirea cerinței, așa cum se sugerează de către contestatoare.

Astfel, ... SRL era obligat să prezinte metodele de lucru privind modul de realizare a lucrărilor în mod concret, particularizat la lucrare, respectiv procedeele sau ansamblul de procedee folosite de acesta la realizarea lucrărilor, ca metodologie de execuție. Prin solicitarea cerinței referitoare la descrierea metodelor de lucru privind modul de realizarea a categoriilor de lucrări: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente, autoritatea contractantă a urmărit dacă ofertanții au înțeles procedeele tehnice de realizare a lucrărilor, aspect pe care ofertantul nu l-a îndeplinit.

Simpla copiere a informațiilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică nu reprezintă descrierea metodelor de lucru, iar dintr-un număr de 6 oferte prezentate în cadrul procedurii, 4 oferte au îndeplinit cerințele tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, nu se poate lua în considerare, la îndeplinirea cerinței, procedurile tehnice de execuție depuse de ofertant ulterior depunerii ofertelor, ca urmare a răspunsului la clarificări, întrucât s-ar crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au înțeles și depus în cadrul propunerilor tehnice informații concludente referitoare la metodele de lucru pentru realizarea lucrărilor contractului.

Autoritatea contractantă a solicitat descrierea în cadrul Metologiei de execuție a metodelor de lucru privind modul de realizare a lucrărilor. Faptul că ofertantul nu a prezentat inițial, la depunerea ofertei, aceste informații, iar ulterior prin răspunsul la clarificări a prezentat aceste informații, atașând procedurile tehnice de execuție, denotă, în opinia autorității contractante, recunoașterea neprezentării inițiale a informațiile solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a solicitat prin clarificări completarea cu documente, ci doar clarificarea unor aspecte din cadrul propunerii tehnice, astfel că luarea în considerare la îndeplinirea cerinței a documentelor suplimentare, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, aducându-se un real avantaj ofertantului ... SRL față de ceilalți ofertanți participanți la procedură.

În condițiile arătate, autoritatea apreciază contestația depusă de ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Ținând cont de precizarea că *"Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități*

incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei", și de faptul că ofertantul nu a prezentat metodele de lucru privind modul de realizare a categoriilor de lucrări, autoritatea contractantă apreciază că a respins în mod corect oferta depusă de ... SRL.

În consecință, având în vedere situația de fapt expusă anterior și dispozițiile legale aplicabile, autoritatea contracantă susține că nu a încălcat nicio prevedere legală în derularea acestei proceduri de achiziție și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL și continuarea procedurii.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în temeiul Legii nr. 98/2016, o procedură de atribuire simplificată-într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect obiect „...", cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 416869/31.10.2017.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 3.693.841 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Așa cum reiese din procesului-verbal nr. 4094/23.11.2017, au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care și a contestatoarei.

Conform procesului-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 4575/28.12.2017, oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul nu a prezentat metodele de lucru pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente.

Împotriva acestui rezultat SC ... SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația de față.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".

Potrivit pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din documentația de atribuire:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificatiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și omisiuni

sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.

Propunerea tehnica va include minim următoarele capitole/sectiuni:

1. Planul de management privind execuția lucrărilor care să conțină cel puțin următoarele informații:

a) Metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizării lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele esențiale de realizare a activităților/ subactivităților, metode de lucru, rute de transport; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor;

b) Resurse alocate:

- se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Ordinul 777/2003, Legea 319/2006, HG 925/1995 și a altor legi incidente;

c) programul de execuție pe luni calendaristice (graficul lucrărilor), la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (fără valori), în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz ;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitații, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activitaților și sub-activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuția contractului;

Se va ține cont de condiționările tehnice rezultate din obligativitatea respectării normativelor și a prevederilor legale privind calitatea în construcții precum și a prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire."

De asemenea, Consiliul are în vedere răspunsul la clarificarea 2 publicată în SEAP ca adresa nr. 3943/13.11.2017, respectiv:

„Întrebare 2

În fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se face precizarea: «Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Orice necorelare, omisiune ori neconfomitate constatată în privinţa documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislaţiei în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.» Documentaţia de atribuire conţine un fişier denumit 3. Caiet de sarcini în care sunt prezentate caiete de sarcini pentru Mixturi asfaltice executate la cald, [(...), Caiet de sarcini Îmbrăcăminți din beton de ciment care nu are aplicabilitate în realizarea proiectului conform art. 1 din acesta, iar plăcile din beton BcR3,5 peste podeţele tubulare neavând nicio legătură cu tehnologia descrisă, Caiet de sarcini Fundaţii din piatra spartă și/sau piatră spartă amestec optimal, Caiet de sarcini privind tehnologia de execuţie a straturilor de fundaţie din balast și balast amestec optimal, Caiet de sarcini Lucrări de terasamente, Caiet de sarcini realizare podeţe din care sunt aplicabile la lucrare doar prevederile din capitolul 1, celelalte prevederi făcând referire la elemente de construcție a podurilor care nu se regăsesc în lucrare (culei, grinzi, îmbrăcăminți rutiere la poduri...]. Vă rugăm să precizați clar la care caiet de sarcini faceţi trimitere în fișa de date a achiziţiei.

Răspuns 2

Conform precizărilor din fișa de date a achiziţiei, Cap. II.1.5.), aveţi descrisă componenta caietului de sarcini (4 părți): „Cerinţele autoritatii contractante privind execuţia lucrărilor sunt prezentate în detaliu în capitolele/secțiunile din cadrul caietului de sarcini (Proiect tehnic, Liste de cantități, Caiet de sarcini, Parte desenată) secţiune a documentaţiei de atribuire."

Consiliul reține că în procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 4357/13.12.2017, autoritatea contractantă consemnează, referitor la prezentarea capitolul/secțiunii „Planul de management privind execuția lucrărilor din oferta tehnică a contestatoarei, prevăzută la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, următoarele:

„Ofertantul prezintă la pag. 18 din propunerea tehnică formularul nr. 7 – Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Ofertantul prezintă la pag 01-16 metodologia de execuție a lucrărilor. Sunt prezentate etapele esențiale în derularea contractului, planificarea activităților contractului, metode de transport și depozitare și rutele de transport. Ofertantul precizează că metodele de lucru avute în vedere la realizarea lucrărilor sunt descrise în procedurile tehnice de execuție. (...)

De asemenea, ofertantul prezintă la pag. 20 și un Grafic de execuție la nivel de categorie de lucrări. Nu sunt indicate condiționările tehnice rezultate din obligativitatea respectării normativelor și a prevederilor legale privind calitatea în construcții, precum și a prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire."

În urma acestui-proces verbal, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 4359/13.12.2017, prin care a cerut următoarele:

«1. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei*, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-au solicitat următoarele – la punctul 1.a) „*Metodologia de execuție a lucrărilor*...”

Având în vedere că prin metodologia de execuție s-a solicitat descrierea metodelor de lucru privind modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (conform Formular 7), vă rugăm să ne precizați unde în propunerea tehnică prezentată se regăsesc descrise metodele de lucru pentru toate lucrările propuse în cadrul obiectului contractului.

2. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat următoarele – la punctul 1.c) „Programul de lucru pe luni calendaristice...”

Vă rugăm să ne precizați unde sunt menționate în propunerea tehnică condiționările tehnice rezultate din obligativitatea respectării normativelor și a prevederilor legale privind calitatea în construcții precum și a prevederilor și cerințelor din documentația de atribuire.»

În urma răspunsului contestatoarei la această solicitare, transmis cu adresa nr. 2/16.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4413/18.12.2017, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 4575/28.12.2017, conform căruia:

«Ofertantul a răspuns la clarificări, precizand: „[...] Metodologie și plan de lucru in care am descris toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate spre exemplificare din pag. 2 referitor la execuția podețelor. Podețele tubulare din corpul drumului se vor realiza din tuburi cu armături precomprimate tip PREMO cu diametrul de 600 mm având lungimea de 7,0 m respectiv 5,0 m podețul se va realiza pe o fundație din beton C12/15 de 10 cm grosime și un strat din balast de 20 cm. La capetele podețului se vor prevedea timpane cu fundații din beton C12/15 și elevații din beton C12/15. Tuburile se vor izola cu o șapă hidrofugă în partea din amonte unde este necesar se vor executa podețele cu camera de cădere.” Iar la pagina 3 capitolul 3 paragraful c. *Metode de lucru* avute în vedere care speafică: „Pentru respectarea legislației în domeniu etapele de lucru se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a procedurilor tehnice de execuție elaborate de SC ... SRL conform listei atașate la prezentul Plan.” astfel că la pagina 48 se regăsește în cadrul planului calității cap. 8 *Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile*. Ținând cont de faptul că prin fișa de date nu s-a solicitat în mod expres atașarea procedurilor tehnice de execuție, acestea nu au fost atașate. Prin urmare vi le transmitem atașat la prezenta”.

În contextul arătat mai sus, ofertantul S.C. ... S.R.L. era obligat să prezinte *Metodologia de execuție* pentru toate lucrările care fac obiectui contractului, respectiv pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, conform descrierilor din secțiunile caietului de sarcini, ofertantul era obligat să prezinte metodele de lucru pentru următoarele categorii de lucrari: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe

tubulare, decolmatare podețe existente. Din simpla copiere a informațiilor prevăzute în caietul de sarcini în propunerea tehnică prezentată de ofertant nu reiese că acesta a înțeles care sunt categoriile de lucrari pe care trebuie să le realizeze în cadrul contractului și nici nu reprezintă descrierea metodelor de lucru, asa cum sugereaza ofertantul în răspunsul său la clarificări.

Comisia de evaluare consideră, pe de o parte, că răspunsul prezentat de ofertant la darificările solicitate sunt neconcludente în raport cu cerințele solicitate, iar pe de altă parte propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul nu a prezentat metodele de lucru privind modul de realizare a lucrărilor prin fumizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor (conform formular 7).

În acest sens, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, ofertantul avea obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise referitoare la metodele de lucru pentru toate lucrările care fac parte din obiectul contractului pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Cerințele din fișa de date a achizitiei cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscris elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de către niciun operator economic interesat. Mai mult, ofertantul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante. Autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care cerintele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a indus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ofertanții puteau solicita autorității contractante darificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu

respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achizitiei și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu are dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei sau completarea cu documente care nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic deteminarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzator documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă. Conținutul documentatiei de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În sensul celor enunțate anterior, nu pot fi luate în considerare procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant ulterior depunerii ofertei, cu atât mai mult cu cât aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar ceea ce sugerează ofertantul că prin procedurile tehnice de execuție ar fi îndeplinită cerința privind metodele de lucru, nici acest aspect nu poate fi acceptat, atâta timp cât ofertantul nu respectă cerința solicitată în cadrul propunerii tehnice.»

Având în vedere opiniile contradictorii ale părților în ceea ce privește faptul că oferta tehnică a contestatoarei conține sau nu „Planul de management privind execuția lucrărilor care să conțină cel puțin următoarele informații: a) Metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizării lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele esențiale de realizare a activităților/ subactivităților, metode de lucru, rute de transport; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor”, Consiliul reține că la oferta tehnică a contestatoarei se găsește documentul „Metodologie și plan de lucru” (16 pagini), indicat de contestatoare ca reprezentând „Planul de management privind execuția lucrărilor” și care cuprinde următoarele capitole:

1. Aspecte considerate ca fiind esențiale în derularea contractului (pag. 1-2);
2. Descrierea lucrărilor: (pag. 2-3)
3. Metodologie de execuție a contractului (pag. 3-6
    a. Aspecte organizaționale și specifice (pag. 3)

b. Planificarea activităților contractului: Resurse umane, mijloace de transport și utilaje de construcții (pag. 3)

c. Metodele de lucru avute în vedere (pag. 3)

d. Echipamentele și personalul necesar pentru execuția lucrărilor: (pag. 4-5)

e. Metode de transport și de depozitare (pag. 5)

f. adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (pag. 5)

4. Programul de realizare a lucrărilor (pag. 6-16).

Consiliul reține că la cap. 3. *Metodologie de execuție a contractului* pct. b Planificarea activităților contractului: Resurse umane, mijloace de transport și utilaje de construcții se face doar o enumerare a categoriilor de lucrări care urmează a fi executate, fără nicio descriere a acestora:

„Se vor executa următoarele categorii de lucrări cu respectarea etapelor necesare:

1. Lucrări de drum:

- trasarea și pichetarea lucrărilor;
- organizarea de șantier;
- semnalizarea rutieră pe timpul execuției;
- terasamente: sistem rutier, șanțuri, umplutură, săpătură;
- sistem rutier suplu: strat de balast, piatră spartă, mixtură asfaltică (BADPC 20 și BA16)
- acostamente din balast;
- șanț cu adâncime de 40 cm;
- rigolă carosabilă;
- podeț tubular Ø 500 și Ø 600;
- decolmatare podețe existente;
- semnalizare rutieră după execuția lucrărilor: montare indicatoare, marcaje.

Pentru realizarea lucrărilor cuprinse în fluxul tehnologic prezentat vor fi utilizate utilaje și echipamente specifice, ce sunt cuprinse în lista resurselor materiale”.

De asemenea la pct. c. *Metodele de lucru avute în vedere* se specifică:

„Pentru respectarea legislației în domeniu, etapele de lucru se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a procedurilor tehnice de execuție elaborate de S.C. ... S.R.L., conform listei atașate la prezentul Plan”

Consiliul constată că niciunde în cuprinsul capitolului „Metodologie și plan de lucru” din oferta sa tehnică, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat metodele de lucru pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente.

Referitor la criticile privind caietul de sarcini, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora, respectiv la etapa de evaluare a ofertelor. S.C. ... S.R.L. și oricare alt potențial ofertant avea posibilitatea de a formula notificare prealabilă și, ulterior, contestație la documentația de atribuire în termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu va reține că în cadrul planului calității se găsește Lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile, întrucât, pe de o parte aceste proceduri nu se găsesc în documentul „Metodologie și plan de lucru” și, pe de altă parte, acestea reprezintă doar o „listă”, pe când autoritatea contractantă a solicitat „metodologia de execuție a lucrărilor”.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare documentul „Procedura de execuție”, depus de contestatoare împreună cu răspunsul la clarificări nr. 1042/ 13.12.2017, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor, ci a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă.

Consiliul nu va reține nici susținerile contestatoarei, conform cărora conținutul caietelor de sarcini se limitează exclusiv la copierea standardelor fără a fi transpuse faptic cu lucrarea.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, conform cărora:

„Cerințele autorității contractante privind execuția lucrărilor sunt prezentate în detaliu în capitolele/secțiunile din cadrul Caietului de sarcini
(Proiect tehnic, Liste de cantități, Caiet de sarcini, Parte desenată) secțiune a documentației de atribuire.”

De asemenea, acest aspect a făcut obiectul răspunsului nr. 2 la clarificarea publicată în SEAP în data de 13.11.2017 cu adresa nr. 3943/13.11.2017.

Așadar, în accepțiunea autorității contractante, exprimată clar în documentația de atribuire și în răspunsul la clarificări, caietul de sarcini cuprinde următoarele documente publicate în SEAP odată cu anunțul de participare: „1.PTH”, „2.Liste de cantități” „3.Caiet de sarcini” și „4.Parte desenată”, deci nu doar documentul „3.Caiet de sarcini”, așa cum a considerat contestatoarea.

Consiliul reține că în documentul „2.Liste de cantități” sunt precizate următoarele lucrări de construcții și instalații:

- Terasamente + sist. rutier + șanțuri (...)
- Sistem rutier suplu inclusiv drumuri laterale (...)
- Acostamente din balast (...)
- Șanț perat cu adîncime de 40 cm, L= 934,0 ml
- Rigolă carosabilă L=384 ml
- Semnalizare rutieră – indicatoare rutiere buc 40; marcaj longitudinal și transversal = 303 mp
- Podeț tubular D=500; L= 5,0 ml la drum lateral /1x3 buc
- Podeț tubular D=600; L= 7,0 ml în corpul drumului /1x10 buc
- Podeț tubular D=500; L= 7,0 ml la drum lateral /1x2 buc
- Decolmatare podețe existente 1x12 buc.

Din toate cele de mai sus reiese că în caietul de sarcin ofertanții aveau suficiente date în vederea întocmirii unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire.

În plus, contractul de față se adresându-se profesioniștilor, S.C. ... S.R.L. trebuia să cunoască lucrările care urmează să fie executate și să

prezinte metodologia de execuție a acestora din punct de vedere tehnologic.

Că a cunoscut lucrări care sunt lucrările pentru care trebuia să prezinte metodologia de execuție a acestota din punct de vedere tehnologic reiese și din faptul că la pct. 3 d *Echipamentele și personalul necesar pentru execuția lucrărilor* din documentul „Metodologie și plan de lucru” depus de contestatoare în cadrul ofertei tehnice sunt precizate resursele necesare pentru următoarele etape de lucru: 1. terasamente (sistem rutier, șanțuri, umplutură, săpătură , șanțuri de pământ), 2. realizare sistem rutier (...), 3. acostamente din balast, 4 șanț perat, 5 rigolă carosabilă, 6 lucrări de semnalizare rutieră, podeț tubular (D=500; L= 5,0 ml =3 buc; D=600; L= 7,0 ml =10 buc, D=500; L= 7,0 ml =2 buc), 8. decolmatare podețe.

În concluzie, Consiliul constată că în documentația de atribuire S.C. ... S.R.L. a avut toate informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme, motiv pentru care, în mod legal, autoritatea contractantă a respins această ofertă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu a prezentat metodele de lucru pentru următoarele categorii de lucrări: terasamente, sistem rutier suplu, acostamente din balast, rigolă carosabilă, semnalizare rutieră, podețe tubulare, decolmatare podețe existente.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de atribuire S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.