



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../19.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../22.02.2016, formulată de SC ... SRL, cu sediul în Brăila, ..., județul Brăila, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../16.02.2016, de către ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dotare cu echipamente a sediului administrativ Comuna ...”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei SC ... SRL, iar în situația în care nu se vor dispune măsuri corective, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ../19.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ../22.02.2016, SC ... SRL critică decizia COMUNEI ..., în calitatea de autoritate contractantă, prin care a desemnat câștigătoare a procedurii anterior menționată oferta depusă de SC ... SRL.

În aprecierea contestatoarei, oferta depusă de SC .. SRL a fost desemnată câștigătoare, în mod nelegal, în condițiile în care aceasta nu deține licență de funcționare, pentru desfășurarea activității de pază sau protecție, de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmă împotriva efracției sau a componentelor acestora, în sensul prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 333/2003.

Potrivit contestatoarei, referitor la acest aspect, susține că a purtat o corepondență cu autoritatea contractantă comunicându-i prin adresa nr. ../18.02.2016, că sistemele de securitate vor fi realizate de către subcontractantul SC ... SRL. Contestatoarea contrazice susținerile autorității contractante, arătând că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ../01.02.2016, ofertantul SC ... SRL nu a avut subcontractanți, nedepunând declarația cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69 ale OUG nr. 34/2006 pentru subcontractanți, declarația privind existența subcontractanților – formular 10 sau declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 – formular 4.

Mai mult decât atât, susține că autoritatea contractantă, în declarația privind participanții la procedura, postată în SEAP în data de 03.02.2016, ora 12:35 arată că SC .. SRL nu are subcontractanți.

În opinia contestatoarei, o eventuală modificare a elementelor principale ale ofertei SC ... SRL, înscrise în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ar fi fost imposibilă fără încălcarea principiului transparenței, situație în care ar trebui făcută aplicarea art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 281/25.02.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 5029/25.02.2016, SC .. SRL face precizarea că, dacă autoritatea contractantă consideră că includerea unui subcontractor într-o declarație de participare întocmită în considerarea prevederilor art. 69 din OUG nr. 34/2006 se poate realiza printr-o erată fără încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, atunci solicită și corectarea înscrisului eronat al său din formularul de ofertă și înscrierea valorii de 201.224 lei.

Prin punctul de vedere nr. ../24.02.2106, înregistrat la Consiliu cu nr. ../25.02.2016, COMUNA ... arată că, dintr-o eroare, în redactarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost omisă rubrica destinată subcontractanților, precum și consemnarea subcontractantului specificat în cadrul ofertei SC ... SRL.

Neconsemnarea respectivelor date în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost de natură a perpetua eroarea și în cadrul declarației de participare publicată în SEAP, conform art. 69² din OUG nr. 34/2006. Această eroare a fost îndreptată ulterior, prin publicarea în SEAP a unei erate aferentă declarației de participare publicată inițial, consemnându-se nominalizarea SC ... SRL ca subcontractant al SC ... SRL.

Cu toate acestea, menționează că în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a consemnat existența subcontractantului SC ... SRL pentru furnizarea/instalarea sistemului de alarmare și antiincendiu, dar nu a solicitat prezentarea licenței conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 deoarece aceasta nu reprezenta un document cerut în cadrul documentației de atribuire, respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003 fiind obligația ofertantului.

În acest sens, precizează că deținerea respectivei licențe de către SC ... SRL a fost constatată după ce SC ... SRL a transmis adresa nr. 231/17.02.2016, prin care a pus în discuție nedeținerea de către ofertantul câștigător a licenței de proiectare și instalare a sistemelor de alarmare. Referitor la această adresă, autoritatea contractantă arată că a transmis către SC ... SRL un răspuns prin care i-a comunicat faptul că respectiva licență nu a constituit o cerință de calificare sau o solicitare în cadrul documentației de atribuire și că, în cadrul ofertei câștigătoare, există documente din care rezultă că activitatea de furnizare/instalare a sistemului antiefracție și antiincendiu a fost subcontractată către SC ... SRL.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. .../29.02.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. .../01.03.2016, prin care își menține solicitările formulate prin contestație. De asemenea, reia susținerile din cadrul contestației referitoare la faptul că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și din declarația autorității contractante privind participanții la procedura, nu reiese că SC ... SRL ar avea un subcontractant, precum și faptul că adresa autorității contractante nr. .../18.02.2016 reprezintă o modificare a elementelor principale ale ofertei în cauză.

În opinia sa, oferta depusă de SC ... SRL este inadmisibilă în condițiile în care aceasta nu poate îndeplini singură obiectul contractului și nu a inclus în ofertă declarația de neîncadrare în prevederile art. 69 din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractantul SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea invocă nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător al procedurii, a cerinței de la cap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției, referitoare la obligația ca, din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, să rezulte domeniul de activitate principal/ secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Totodată, consideră că SC ... SRL nu a îndeplinit nici cerința privind experiența similară, cele 3 contracte prezentate neincluzând activități privind sisteme de supraveghere video și activități privind sisteme antiefracție și antiincendiu.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotare cu echipamente a sediului administrativ Comuna ...”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../07.01.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a fost de 241.646 lei, fără TVA.

În urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. .../16.02.2016 prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare situându-se pe locul 2, după oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii astfel comunicat, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și la reevaluarea ofertei SC ... SRL, iar în situația în care nu se vor dispune măsuri corective, a cerut anularea procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere că SC ... SRL susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat admisibilă și, ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, oferta SC ... SRL, în condițiile în care aceasta nu deține licență de funcționare, pentru desfășurarea activității de pază sau protecție, de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmă împotriva efracției sau a componentelor acestora, în sensul prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 333/2003.

În acest sens, Consiliul reține, pe de o parte, că această autorizație nu a fost solicitată explicit în cadrul documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, că, în conformitate cu documentele depuse, ofertantul declarat câștigător a subcontractat activitatea de furnizare/instalare a sistemului antiefracție și antiincendiu către SC ... SRL, cu privire la care, urmare a adresei contestatoarei nr. 231/17.02.2016, s-a constatat, conform punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, că deține autorizația respectivă, acest operator economic regăsindu-se în „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, depusă de SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul constată că sunt reale, susținerile contestatoarei privind faptul că, din procesul verbal nr. .../01.02.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor și din Declarația în baza prevederilor art. 69² din OUG nr. 34/2006 cu privire la datele de identificare ale ofertanților participanți la procedură, publicată în SEAP de către

autoritatea contractantă, nu rezultă că ofertantul declarat câștigător are intenția să subcontracteze părți ale contractului ce face obiectul prezentei procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a omis această precizare, însă stabilește că această omisiune nu este de natură să conducă la respingerea ofertei SC ... SRL sau la anularea procedurii de atribuire, ca urmare a încălcării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, de o parte, că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu se regăsesc rubrici cu privire la informații despre subcontractanți, iar pe de altă parte, că la dosarul cauzei transmis de autoritatea contractantă se află printre altele și *Opisul cu documentele de calificare* prezentate de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL, care conține informații legate de subcontractantul SC ... SRL, fiind atașate următoarele documente:

- fila 95-declarație privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant;
- fila 96-acord de subcontractare;
- fila 99-declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69 din OUG nr. 34/2006;
- fila 103-certificat de înregistrare SC ... SRL;
- fila 104-certificat ISO9001 SC .. SRL, precum și erata publicată în cadrul invitației de participare la data de 23.02.2016 cu privire la omisiunea nominalizării SC ... SRL-subcontractant al ofertantului SC XEROM SERVICE SRL.

ținând seama de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire, criticile contestatoarei, formulate prin contestația nr. ../19.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../22.02.2016 fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile cu privire la ofertantul declarat câștigător formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, respectiv cele legate de modul de îndeplinire a cerinței de la cap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției referitoare la obligația ca, din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004 și a cerinței privind experiența similară, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea

obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin „concluzii scrise”, cu privire la ofertantul declarat câștigător, vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.