



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2797/C11/2991

Data: 20.12.2021

Prin contestația nr. 55975/18.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60365/18.11.2021, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, și adresa de corespondență în, județul, reprezentată legal prin Consilier juridic, formulată împotriva deciziei de anulare nr. 3794/11.11.2021, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului „Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Comuna, Județul", lotul 1, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 3794/11.11.2021 pentru lotul 1 și finalizarea ei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

În fapt, în data de 11.11.2021, a luat la cunoștință de faptul că achiziția publică amintită a fost anulată pentru motive tehnice.

Contestatoarea precizează că a depus documentele justificative DUAE, aferente lotului 1. Acest fapt presupune că oferta tehnică depusă a fost analizată de către comisia de evaluare, fiind declarată conformă, cu un punctaj de 100 de puncte.

Ulterior acestui moment, comisia de evaluare a decis să anuleze procedura de achiziție pentru motive tehnice.

Referitor la motivul de anulare a prezentei proceduri, subliniază faptul că a trimis autorității contractante un document intitulat *Note scrise* prin care a solicitat revocarea deciziei de anulare, argumentând în acest sens că societatea sa era câștigătoare pentru lotul 1, indiferent care ar fi decizia comisiei de evaluare pentru lotul 2.

Autoarea contestației consideră ca lotul 1 nu trebuie anulat, iar procedura trebuie să se finalizeze. Anularea unui singur lot nu presupune anularea întregii proceduri, tocmai aceasta reprezintă rațiunea împărțirii pe loturi, achiziția fiind astfel defalcată.

Față de considerentele evidențiate, apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61542/24.11.2021, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207655354/1 din data de 22.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 4.252,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 4091/23.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 61408/24.11.2021, COMUNA precizează următoarele:

În data de 21.07.2021, s-a semnat contractul de finanțare nr. 244/2331/21.07.2021 prin care a primit finanțare pentru implementarea proiectului „Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Comuna, Județul”.

Proiectul amintit este finanțat în cadrul Programului Operațional Competitivitate, Cod apel: POC/882/2/4/îmbunătățirea conținutului digital și a infrastructurii TIC sistemice în domeniul e-educație, e-incluziune, e-sănătate și e-cultură, Axa prioritară Tehnologia Informației și Comunicațiilor (TIC) pentru o economie digitală competitivă, Componenta 1, Acțiunea 2.3.3. apel 2, Cod proiect 144393.

La data de 17.09.2021, a fost lansată procedura de achiziție simplificată pe loturi privind Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Comuna, Județul, anunț de participare simplificat numărul SCN1093154/17.09.2021.

Achiziția a fost compusă din două loturi și anume:

- Lot 1: Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet;

- Lot 2: Furnizare echipamente/dispozitive electronice.

Pentru unul dintre produsele din cadrul lotului 2, în speță pentru echipamentul tablă interactivă, deși au fost respectate caracteristicile tehnice impuse de Ghidul Solicitantului, s-a constatat, în practică, că aceste table interactive nu pot funcționa fără un videoproiector compatibil (cu suport aferent), mai exact procesul de învățare online nu poate fi desăvârșit în funcționalitatea sa dacă echipamentul tabla interactivă nu este completat cu un videoproiector compatibil. Cu alte cuvinte, tabla și videoproiectorul compatibil sunt un pachet necesar și complet care face posibil învățământul la distanță prin aplicațiile: Zoom, Google Meet, Hangouts, StarLeaf, Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință sprijinind modul de predare interactiv.

Data fiind neregularitatea depistată în cazul lotului 2, se impune anularea întregii proceduri în măsura în care aceasta a fost gândită ca un tot unitar având ca scop desfășurarea în optime condiții a învățământului online. Cele două loturi sunt interdependente, tabletele aferente lotului 1 nefiind suficiente pentru îndeplinirea indicatorilor stabiliți în cererea de finanțare, precum nici echipamentele din lotul 2, deși sunt necesare, nu sunt suficiente pentru îndeplinirea acestor indicatori.

Pentru clarificare, în ciuda atribuirii lotului 1, aferent achiziției de tablete pentru uz școlar cu abonament lunar la internet pe o perioadă de minim 24 luni, autoritatea contractantă susține că, acesta nu poate îndeplini singular condiția impusă de proiectul de finanțare și anume desfășurarea optimă a orelor în format online precum nici nu poate fi decontat singular atâta vreme cât procedura de achiziție este unitară și a vizat atribuirea a două loturi. Recuperarea sumelor aferente lotului 1 nu se poate face nici din sursele proprii ale primăriei, cauza fiind bugetele reduse, nici din partea autorității de Management, care nu va deconta parțial doar lotul 1, întrucât, singular acesta nu îndeplinește obligațiile asumate prin proiect și nici obiectivul general al proiectului stabilit prin proiect: *„Obiectivul general al proiectului: Dotarea elevilor cu echipamente mobile din domeniul tehnologiei informației de tipul tabletelor școlare precum și a altor echipamente/dispozitive electronice necesare desfășurării activității didactice în mediu on-line pentru a asigura în bune condiții desfășurarea activităților didactice.”*

În acest sens, autoritatea contractantă a invocat prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 2 alin.2 și art. 211 și 212 lit b).

Data fiind neregularitatea depistată în cazul lotului 2, prin decizia nr. 3794/11.11.2021, COMUNA subliniază că s-a impus anularea întregii proceduri în măsura în care aceasta a fost gândită unitar în cadrul proiectului, loturile fiind interdependente iar decontarea sumelor de la AMPOC nu se face singular, doar pe un lot, întrucât, singular acesta nu îndeplinește obligațiile asumate prin proiect și nici obiectivul general al proiectului stabilit prin proiect.

Urmarea punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... SRL a comunicat răspunsul său, înregistrat la Consiliu cu nr. 61577/24.11.2021, precizând că a formulat contestație,

strict, împotriva lotului 1, iar motivele de anulare invocate de autoritatea contractantă se referă la lotul 2, nefiind precizat temeiul legal de anulare a lotului 1. Anularea unui singur lot nu presupune anularea întregii proceduri, tocmai această este rațiunea împărțirii pe loturi, achiziția fiind, astfel, defalcată. În caz contrar autoritatea contractantă putea să opteze pentru organizarea unei licitații fără a fi împărțită pe loturi.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului „Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei - IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Comuna, Județul", lotul 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1093154/17.09.2021. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 430.030,13 lei, fără TVA, doar pentru lotul 1 fiind de 212.599,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a anulării procedurii de către autoritatea contractantă prin decizia de anulare nr. 3794/11.11.2021, ... SRL a formulat contestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 4.252,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207655354/1 din data de 22.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 61542 din 24.11.2021), solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire nr. 3794/11.11.2021 pentru lotul 1 și finalizarea acesteia.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 3801/1/12.11.2021, de comunicare a rezultatului pentru lotul 1, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că datorită unor lipsuri din documentația de atribuire aferentă lotului 2, raportat la prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 211 și 212 alin. (1) lit. b) - c) și alin. (2) din lege, prin decizia nr. 3749/11.11.2021 s-a decis anularea procedurii de atribuire.

Din raportul procedurii de atribuire nr. 3801/12.11.2021 rezultă că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor, a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv *cel mai bun raport calitate – preț*, stabilind clasamentul final al ofertelor, oferta contestatoarei clasându-se pe primul loc. De asemenea, este specificat în cadrul acestuia că au fost solicitate contestatoarei la data de 03.11.2021 documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, fiind consemnat faptul că la data de

11.11.2021, comisia de evaluarea s-a întrunit și a constatat că procedura de atribuire a fost lansată conform condițiilor legale în vigoare.

Cu toate acestea, datorită unor nereguli referitoare la lotul 2, susținând că cele două loturi sunt interdependente, procedura fiind unitară, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în integralitatea ei, inclusiv în ceea ce privește lotul 1, deoarece lotul 1 singular nu îndeplinește obligațiile asumate prin proiectul de finanțare. Ca temei legal sunt invocate prevederile art. 211 și 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conform Deciziei de anulare nr. 3794/11.11.2021, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 este justificată tot prin raportare la eventuale deficiențe ale documentației de atribuire aferente lotului 2 și același temei legal art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare sunt considerate relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, invocate de altfel și de achizitoare:

- art. 211:

Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau*
- b) anularea procedurii de atribuire.*

- art. 212:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile anunțului de participare cap. II.1.6) *Informatii privind loturile*, potrivit cărora, autoritatea contractantă a stabilit atât faptul că atribuirea se face pe loturi, cât și faptul că ofertanții nu au obligația de a depune ofertă pentru ambele loturi, ori existența unei alte condiționări care să releve vreo interdependență între loturi de maniera în care procedura nu ar putea fi finalizată prin încheierea contractului doar pentru un lot:

Contractul este impartit in loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Numarul maxim de loturi: 2

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant: 2

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi: operatorii economici pot depune oferta/oferte pentru "unul sau mai multe loturi".

Tot din lege prezintă relevanță definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. dd) pentru lot: *fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă*

mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Din analiza acestor prevederi și luând în considerare faptul că procedura în analiză este o procedură simplificată, temeiul de drept invocat pentru anularea procedurii de atribuire nu este aplicabil.

Anularea procedurii este posibilă pentru situații clare, stabilite în mod expres de legiuitor, iar în cauză nu a fost identificată nicio încălcare a prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau imposibilitatea încheierea contractului pentru lotul 1.

Nicăieri în cuprinsul documentelor emise de autoritatea contractantă nu se constată existența vreunei erori sau omisiuni care ar necesita intervenția achizitoarei pentru remedierea vreunei prevederi legată de atribuirea contractului pentru lotul 1 și nici motivele pentru care este imposibilă încheierea contractului.

Consiliul reține și că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse pentru lotul 1, a stabilit oferta câștigătoare și a anulat procedura de atribuire pentru acest lot pentru alte motive decât cele legate de ofertele depuse ori documentația de atribuire aferentă acestui lot, invocând imposibilitatea încheierii contractului, deși această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Obiectul contractului pentru lotul 1 descris în caietul de sarcini este furnizarea de tablete pentru uz școlar cu acces la internet în cadrul proiectului, echipamente de sine stătătoare, a căror funcționare nu este condiționată în niciun fel de încheierea contractului aferent lotului 2.

Pe lângă faptul că decizia de anulare nu are nicio legătură cu lotul 1, achizitoarea invocând, în fapt, propria culpă în elaborarea documentației de atribuire aferentă lotului 2, Consiliul reține și că decizia de anulare nr. 3794/11.11.2021 este semnată doar de președintele cu drept de vot al comisiei de evaluare și aprobată de primar, ceilalți membri ai comisiei de evaluare semnând ulterior raportul procedurii în care respectivul document este menționat la cap. 4 *Concluzii și semnături*.

Autoritatea contractantă are obligația ca, pentru a atinge scopul proiectului "Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – it mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, Comuna, Județul" să depună diligențele necesare și să achiziționeze și echipamentele aferente lotului 2.

Existența unor omisiuni în ceea ce privește lotul 2 și dimensionarea corectă a acestuia nu este de natură a afecta derularea procedurii pentru lotul 1 și încheierea contractului aferent.

Astfel, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1 apare ca fiind nejustificată, cu toate că justificarea anulării procedurii de atribuire și publicarea ei reprezintă obligații ale autorității contractante, conform art. 213 alin. (2) din lege, astfel încât aceasta avea sarcina unei temeinice motivări a măsurii extreme luate după primirea ofertelor și finalizarea evaluării lor, inclusiv a stabilirii clasamentului și a ofertei câștigătoare pentru lotul 1.

Motivele indicate ca fiind cele ce determină luarea acestei măsuri extreme, precum cea de anulare a procedurii de atribuire, nu sunt de natură a determina un astfel de rezultat pentru lotul 1.

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire, a stabilit Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în decizia civilă nr. 2677 din 10 noiembrie 2011.

Important de subliniat este și relevanța următoarelor dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 145 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”*

- art. 146 *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\) din Lege.](#)”*

Aceste prevederi, coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte, determină concluzia Consiliului că anularea procedurii pentru lotul 1 s-a realizat în baza unui motiv artificial, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate decizia nr. 436 din 10 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 2646 din 27 noiembrie 2008, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 3556 din 24 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 612/R-C din 13 iunie 2008, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Relevante pentru prezenta cauză sunt și cele reținute de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017:

În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja

sanctionate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în special cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

.....
În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 3794/11.11.2021, respectiv raportul procedurii nr. 3801/12.11.2021 și toate actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1, inclusiv comunicarea acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire pentru lotul 1 prin finalizarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 nr. 3794/11.11.2021, respectiv raportul procedurii nr. 3801/12.11.2021 și toate actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea ei pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.

Redactată practica deciziei