CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. COM/E 428/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1671/11.06....., emis de ....., cu sediul în comuna ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiunea serviciului de salubrizare Comuna ....., județul .....", cu anunț de concesionare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei mai sus menționate de comunicare a rezultatului procedurii, pe care o considerăm netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice;
- reevaluarea ofertei SC ..... SA prin solicitarea de clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare și lipsei de sustenabilitate a elementelor din fișa de fundamentare a tarifului;
- descalificarea ofertei SC ..... SA, al cărei preț este în mod clar subevaluat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, a înaintat Consiliului o cerere de

intervenție voluntară, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ..... SA.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. COM/E 428/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1671/11.06....., emis de ....., în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă a dat dovadă de lipsă totală de transparență a procesului de evaluare, nefăcând publice, nici în SEAP și nici prin alte mijloace de comunicare, niciun document privind evaluarea ofertelor.

Așadar, cu încălcarea dispozițiilor art. 62 din HG nr. 867/2016 nu a fost publicat nici raportul procedurii, în lipsa căruia, contestatoarea se află în imposibilitatea de a-și apăra în mod eficient interesele legitime din această procedură, ținând cont de faptul că nu poate avea o imagine asupra desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, de verificare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, respectiv conformitatea propunerilor financiare cu propunerile tehnice, precum și dacă s-a analizat încadrarea propunerii financiare în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în lipsa unor informații suplimentare cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat de SC ..... SA, contestatoarea poate să presupună că numai dintr-o eroare entitatea contractantă a putut identifica, în scopul respectării prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, argumente temeinice pe care să se bazeze în declararea ca și câștigătoare a unei oferte al cărei preț este în mod evident mult subevaluat.

Contestatoarea își consideră îndreptățită opinia, atâta vreme cât din întreaga documentație rezultă că activitatea de precolectare colectare și transport se efectuează pe 3 fracții, eliminarea trebuie efectuată numai la depozite autorizate, iar prețul ofertat de SC ..... SA pentru o persoană/lună este de 3,5 lei, respectiv 65 lei/mc, sume insuficiente pentru a acoperi costurile reale. Mai mult, transportul și depozitarea deșeurilor colectate din zonă se efectuează la o rampă neautorizată, aflată în apropiere, împrejurare pentru care societatea a fost amendată de Garda de Mediu și în acest an.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice nu numai existența fișelor de fundamentare a tarifelor (solicitate

ca obligatorii a fi depuse în propunerea financiară, conform fișei de date a achiziției) și modul de completare a acestora, ci ar fi trebuit să verifice efectiv costurile și veniturile cuprinse în această fișă de fundamentare a tarifului (elaborate conform Ordinului nr. 109/2007) și, eventual, să ceară clarificări în măsura în care acestea sunt în mod evident nesustenabile.

Or, arată contestatoarea, valoarea ofertei depuse de SC ..... SA reprezintă un procent de 49,58 % din valoarea estimată (329.743,92 lei) în documentația de atribuire, ce este imposibil a fi susținută economic și în condiții de respectare a legislației specific de salubrizare.

În continuare, contestatoarea prezintă un calcul al tarifului lunar pentru prestarea tuturor serviciilor aferente contractului în cauză, rezultând că totalul cheltuielilor (cu ponderea cea mai mare în structura de tarif) este: 1.430 lei redevență + 3481.57 lei depozitare rampă + 2.888, 17 lei amortizare investiție pe perioada contractului + 686 lei cheltuieli manoperă = 8.485,74 lei/lună, față de 6.811,50 lei venituri obținute.

Prin urmare, susține contestatoarea, rezultă un deficit de 1.674,24 lei/lună, respectiv o subevaluare a ofertei cu 40.181,76 lei (24 luni x 1.674,24 lei/lună).

Dacă la aceste cheltuieli se adaugă: cheltuielile cu combustibilul, piese de schimb, eventuale reparații, materiale necesare, echipament de lucru și protecție obligatoriu, eventuala amortizare procentuală cu timpul efectuat de utilaje pentru prestarea serviciului, cheltuielile pentru spălarea recipientelor, cheltuielile pentru publicitate și conștientizarea populației pentru colectarea selectivă, cheltuielile indirecte și profit, pierderea (subevaluarea ofertei) este cu mult peste suma menționată mai sus.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea prezintă prețurile uzuale (identificate în SEAP) ale serviciilor de salubritate prestate de SC ..... SA către comuna ..... (792 mc x 70 lei/mc) și localitățile învecinate/instituții publice din zonă: de 6 lei pe persoană în localitatea Sâmbăta de Sus si Mândra, respectiv 84 de lei/mc servicii prestate către Colegiul Național Radu Negru de aceeași societate.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 100/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ..... SA.

Raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta susține că și-a fundamentat tarifele cu care a participat la prezenta procedură,

respectiv de 3,5 lei/pers/lună pentru persoane fizice și de 65 lei/mc pentru persoanele juridice (tarifele nu includ TVA), în raport cu prevederile documentației de atribuire și clarificările postate în SEAP, la 23.04..... și 26.04.....

Astfel, conform centralizatorului de prețuri, anexă la oferta financiară, a ..... o valoare totală a contractului de 177.516 lei.

Mai mult, susține intervenienta, tarifele propuse sunt fundamentate conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Fiind vorba de un contract de concesiune, ce are ca specific preluarea riscurilor de operare de către operator, intervenienta consideră că tarifele sunt just susținute și reale la momentul de față.

Prin adresa nr. 1772/22.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26439/28.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Privitor la oferta depusă de SC ..... SA, entitatea contractantă arată că valoarea totală a serviciilor ofertate este de 177.516 lei fără TVA la care se aplică o redevență de 21% din valoarea serviciilor încasate. Potrivit fișelor de fundamentare a tarifelor, SC ..... SA a stabilit un tarif de 65 lei/mc deșeu menajer pentru persoane juridice și un tarif de 3,5 lei/persoană pentru persoane fizice, tarife ce au fost determinate de următoarele componente:

a) Cheltuieli materiale;
b) Cheltuieli cu echipamente de lucru și protecția muncii;
c) Cheltuieli cu munca vie;
d) Taxe licență;
e) Cheltuieli cu întreținerea utilajelor
f) Cheltuieli cu depozitarea;
g) Cheltuieli de exploatare;
h) Profit.

În opinia sa, aceste categorii de cheltuieli prezentate acoperă în întregime activitățile desfășurate de ofertant în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește valoarea acestor cheltuieli, comisia de evaluare nu poate aprecia dacă sunt neobișnuit de scăzute, întrucât aceste costuri depind de foarte mulți factori (materiale, manoperă, negocierea contractelor cu furnizorii și prestatorii de servici, modul de organizare al operatorului economic, etc.).

Pe de altă parte, arată că, la solicitarea sa de clarificări, ofertantul declarat câștigător a precizat valoarea în lei a redevenței ofertate în corelare cu procentul declarat de 21% și cu valoarea totală ofertată și, de asemenea, a prezentat modalitatea de calcul a valorii totale ofertate în corelare cu cerințele din documentația de atribuire și cu tarifele ofertate.

Entitatea contractantă consideră că a analizat propunerea financiară depusă de SC ..... SA prin prisma cerințelor din documentația de atribuire, respectând în totalitate principiile care stau la

baza atribuirii contractelor de concesiune enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, iar stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare nu a fost o eroare, așa cum a afirmat contestatoarea.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. COM/E 495/06.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27565/06.07....., SC ..... SA a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nesustenabilitatea tarifului ofertat de SC ..... SA.

În plus, contestatoarea solicită Consiliului să verifice conținutul documentului *Descrierea competențelor tehnico-organizatorice* depus de ofertantul declarat câștigător, în special activitatea de colectare separată și transport separat a deșeurilor menajere.

De asemenea, contestatoarea reclamă nedeclararea de către SC ..... SA a nivelului redevenței, precum și neprezentarea centralizatorului pe baza căruia s-a stabilit oferta financiară.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție aparținând SC ..... SA, aceasta nefiind întemeiată în drept, interesul nefiind susținut nici dovedit și, mai mult, fiind tardivă în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiunea serviciului de salubrizare Comuna ....., județul .....", cu anunț de concesionare nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 1671/11.06.....), SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de Recipisa de consemnare nr. 204667943/1 în valoare de 6.594,88 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ....., în data de .....), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SA a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu SC ..... SA, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate, respectiv contestatoarea care a fost înștiințată de către Consiliu cu adresa nr. 26372/...../...../28.06.....

Văzând excepțiile lipsei de interes a intervenientei și a tardivității cererii de intervenție depusă de SC ..... SA, invocate de contestatoare, Consiliul dă întâietate analizei acestora, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de

procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În susținerea excepției lipsei de interes a SC ..... SA, contestatoarea arată că, (...) interesul nu este susținut și nici dovedit, în raport de prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și a art. 134/2010 din Codul de procedură civilă. Or, Consiliul constată că intervenienta susține decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând autoarei intervenției, ceea ce o califică drept cerere de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile aplicării prevederilor OUG nr. 45/....., comunicarea cererii de intervenție cade în sarcina Consiliului, care a înștiințat contestatoarea de depunerea cererii de intervenție, cu adresa nr. 26372/...../...../28.06..... la care a anexat un exemplar din aceasta.

Având în vedere calitatea, în procedura de atribuire, a autoarei cererii de intervenție, de câștigător desemnat al procedurii, Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge, excepția tardivității cererii de intervenție depusă de SC ..... SA.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA pe care contestatoarea o consideră nelegală.

Referitor la susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că procedura de atribuire în cauză are ca obiect atribuirea unui contract de concesiune având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiunea serviciului de salubrizare Comuna ....., județul .....", în speță fiind aplicabile prevederile legale referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, respectiv Legea nr. 100/2016 și HG nr. 867/2016.

Astfel, Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

- la secțiunea II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor - Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de salubrizare în Comuna ....., județul ..... pentru: - colectare separată și transport separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale, din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat și deșeurile toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori; - colectarea si transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară

și/sau exterioară a acestora. Durata contractului este de 24 (douăzeci și patru) de luni; Valoarea estimată: 329.743,92 lei fără TVA; (...).

- la secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul - Delegarea gestiunii prin concesiune a serviciului public de salubrizare în Comuna ....., județul .....; Valoarea estimată pentru: Abonați estimați casnici = 1082 gospodarii (1779 locuitori); Agenți economici = 9; Valoarea estimată fără TVA: 329.743,92 lei.

- la secțiunea IV.2.1) *Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește: - criteriile menționate în continuare:*

1. Prețul ofertei 75,00 % - Descriere: Componenta financiară – Ptariful perceput pentru prestarea serviciului (...);

2. Nivelul redevenței 25,00 % - Descriere: Nivelul redevenței anuale, pe care se obligă să o achite autorității publice locale; Algoritm de calcul: Nivelul minim acceptat este de 3.000 lei/an. Se vor puncta valorile mai mari, pentru valorile sub pragul stabilit, ofertele vor fi neconforme. Operatorul care oferă cel mai mare nivel al redevenței (Rmax) primește numărul maxim de puncte, respectiv 25 de puncte. (...).

Potrivit cerințelor caietului de sarcini:

CAPITOLUL III - Serviciul de salubrizare

(...)

Art. 9. - Operatorul are permisiunea de a desfășura activitățile de precolectare, colectare și transport al deșeurilor ....., inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, în condițiile legii, în aria administrativ-teritorială a comunei .....

Art. 10. - Numărul mediu anual de locuitori din aria de operare este de 1779 locuitori înregistrați, cu 1082 cu gospodării individuale.

Art. 11. - Punctele de colectare și dotarea acestora sunt cele din anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Art. 12. - Lista agenților economici și a instituțiilor publice din aria de operare și cantitățile de deșeuri defalcate pe componente, conform datelor transmise de aceștia, sunt prezentate în anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

(...)

Art. 17. - Volumul total de deșeuri ..... nesortate ce urmează a fi transportate este determinat conform anexei nr. 7 la prezentul caiet de sarcini (se va prezenta Breviarul de calcul nr. 2, anexa la caietul de sarcini-cadru, cu determinarea volumului total mediu maxim zilnic de deșeuri .....).

Art. 22 - Depozitul de deşeuri în care se vor depozita deșeurile va fi propus de ofertant prin propunerea tehnică.

(...)

Art. 38. – Instituțiile publice aflate pe raza administrativ teritorială a comunei ..... sunt:

a) *Primăria comunei ..... şi cele din subordinea autorităţii publice locale*

b) *Postul de poliţie .....*
c) *Parohia Ortodoxă .....*
d) *Parohia Ortodoxă Grid*
e) *Parohia Ortodoxă Veneția de Sus*
f) *Parohia Ortodoxă Veneția de Jos*

3. Obiective de ordin economic

Art. 43. – (1) Serviciul public de salubrizare va urmări să se realizeze un raport calitate/cost cât mai bun pe întreaga perioadă de derulare a contractului de concesiune şi un echilibru între riscurile şi beneficiile asumate prin contract.

(2) Structura şi nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestației şi vor fi conforme prevederilor legale.

Conform anexelor caietului de sarcini s-a stabilit:

Anexa nr. 6 la caietul de sarcini - Determinarea cantităţii medii zilnice de deşeuri comunale, nesortate, generate într-o localitate

(…) :

Qmed. zi = N x Im + Qai = 1779 x 0,15 + 55 = 321,85 kg/zi

în care:

Qmed. zi - cantitatea medie zilnică de deşeuri comunale generate;

N - numărul de locuitori ai localităţii;

Im - indicele mediu de producere a deşeurilor menajere = 0,15 Kg/loc, zi;

Qai - cantitatea medie zilnică de deşeuri comunale generate de agenții economici și instituțiile publice = Qai lunar (anexa 2)/30 = 1650 kg/30 zile = 55 kg/zi.

Anexa nr. 7 la caietul de sarcini - Volumul mediu maxim de deşeuri comunale nesortate ce urmează a fi transportate

(…)

V = 3,75 x (1779 x 3 litri/om,zi + 55/ 350) = 15,40 mc/zi

în care:

N - numărul de locuitori deserviţi de punctul de precolectare

Im - este indicele mediu specific de producere a deşeurilor menajere. Im = 3 litri/om/zi.

Din propunerea financiară a SC ..... SA, se reține că acest ofertant a precizat, conform documentului intitulat Centralizator prețuri următoarele:

1. Redevența ofertată este în procent de 21% din valoarea facturilor fără TVA inclus, emise de UAT .....

2. Prețul/pers./lună gunoi menajer precolectat în pubele este de 3,5 lei/persoană, fără TVA, pentru persoanele fizice.

3. Prețul/mc/lună gunoi menajer precolectat în pubele este de 65 lei/mc/lună fără TVA pentru persoanele juridice.

Prețul contractului va fi de 177.516 lei fără TVA.

În cadrul Anexei 1 intitulată Fișă de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de transport deșeuri menajere – persoane juridice – Comuna ....., la dep. Ecologic Fin Eco Săcele, ofertantul SC ..... SA, a menționat:

1. Cheltuieli materiale, din care: 5.605 lei – Program anual

- Combustibil și lubrifianți – 2.427 lei

(...)

- Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, uzura obiecte de

inventar – 230 lei

- Redevența 2.948 lei

2. Cheltuieli cu munca vie din care: 3234 lei - Program anual

- salarii – 3.163 lei

- contribuții asiguratorii – 2,25% - 71 lei

(...)

5. Cheltuieli cu depozitarea – 5.194 lei

(...)

A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5) 14.033 lei

B. Cheltuieli financiare - 0 lei

I. Cheltuieli totale (A+B) – 14.033 lei

II. Profit – 0,5 % - 7 lei

(...)

IV. Venituri obținute din activitatea de salubrizare (I+II+III) = 14.040 lei.

V. Cantitatea programată mc. – 216 mc

VI.Tarif exclusiv TVA (IV/V) = ***65 lei/mc.***

În cadrul Anexei 1 intitulată Fișă de fundamentare pentru stabilirea tarifului la activitatea de transport deșeuri menajere – persoane fizice – Comuna ....., la dep. Ecologic Fin Eco Săcele, ofertantul SC ..... SA, a menționat:

1. Cheltuieli materiale, din care: 44.238 lei – Program anual

- Combustibil și lubrifianți – 26.122 lei

- Piese de schimb utilaje – 342 lei

- Materii prime și materiale consumabile – 118 lei

- Echipament de lucru și protecția muncii - 286 lei

- Reparații – 581 lei

- Amortizarea utilajelor și mijloacelor de transport, uzura obiecte de

inventar – 6360 lei

- Redevența – 15.692 lei

- alte servicii executate de terți – 328 lei

- Alte cheltuieli materiale - 133 lei

2. Cheltuieli cu munca vie din care: 20.885 lei - Program anual

- salarii – 18.900 lei

- contribuții asiguratorii – 2,25% - 425 lei

- alte cheltuieli cu munca vie (tichete de masă) – 1.560 lei

3. Taxe licență – 120 lei

4. Cheltuieli cu întreținerea utilajelor – 180 lei

5. Cheltuieli cu depozitarea – 9.262 lei

(...)

A. Cheltuieli de exploatare (1+2+3+4+5) = 74.685 lei

B. Cheltuieli financiare - 0 lei

I. Cheltuieli totale (A+B) – 74.685 lei
II. Profit – 0,5 % - 37 lei
(...)
IV. Venituri obținute din activitatea de salubrizare (I+II+III) = 74.722 lei.
V. Cantitatea programată (1779x12) – 21.349 pers.
VI.Tarif exclusiv TVA (IV/V) = ***3,50 lei/pers.***

Din conținutul propunerii financiare a SC ..... SA, mai sus analizat, Consiliul constată că, așa cum a declarat ofertantul în cauză, Prețul contractului va fi de 177.516 lei fără TVA, ceea ce, raportat la Valoarea estimată fără TVA: 329.743,92 lei, stabilită de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, reprezintă 53,84 % apare ca fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care prezintă un preț ce apare ca fiind subevaluat, fără a solicita clarificări în acest sens, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 82 alin. (1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii:
(...)
g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi;
Art. 86. (2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016: *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de* participare/oferte, (...).

- art. 89 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

(3) *În condiţiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

c) *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, (...).*

Or, având în vedere prevederile legale mai sus citate, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin comisia sa de evaluare nu a analizat şi verificat oferta depusă de SC ..... SA, susținerea acesteia că: comisia de evaluare nu poate aprecia dacă sunt neobișnuit de scăzute, întrucât aceste costuri depind de foarte mulți factori (materiale, manoperă, negocierea contractelor cu furnizorii și prestatorii de servici, modul de organizare al operatorului economic, etc.) fiind incorectă. Chiar dacă, așa cum susține entitatea contractantă aceste categorii de cheltuieli prezentate acoperă în întregime activitățile desfășurate de ofertant în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, nu este suficient ca ele să existe ca și categorii de cheltuieli stabilite conform, Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice

serviciului de salubrizare a localităţilor, cuantumul acestora fiind necesar să acopere serviciile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de concesiune așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, în speță este necesar ca autoritatea contractantă să se asigure că dispune de un minim de informații referitoare la componența elementelor ce formează tariful unitar ofertat de către SC ..... SA cu valori aparent neobișnuit de scăzute, raportat la serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv:

- Materii prime și materiale consumabile – 118 lei

- Echipament de lucru și protecția muncii - 286 lei

- Alte cheltuieli materiale - 133 lei

3. Taxe licență – 120 lei

5. Cheltuieli cu depozitarea – 9.262 lei.

Fără a cunoaște componența acestora nu se poate stabili admisibilitatea respectivei oferte.

Referitor la cererea contestatoarei de verificare a conținutul documentului intitulat Descrierea competențelor tehnico-organizatorice depus de ofertantul declarat câștigător, în special activitatea de colectare separată și transport separat a deșeurilor menajere, Consiliul constată că această cerere nu a fost motivată/argumentată de SC ..... SA, iar Consiliul, neavând atribuții de evaluare, fiind un organ administrativ – jurisdicțional, se pronunță în limitele sale pe baza motivelor justificate de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorității contractante, pe care le reclamă persoana vătămată. Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei, întrucât argumentele acesteia lipsesc cu desăvârșire, nefiind probate, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă: Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

În ce privește susținerea contestatoarei că în cazul SC ..... SA transportul și depozitarea deșeurilor colectate din zonă se efectuează la o rampă neautorizată, aflată în apropiere, Consiliul constată netemeinicia ei. În acest sens, Consiliul are în vedere că, în argumentația sa prezintă un articol de presă în care se nominalizează ”groapa de gunoi neconformă de la Dealul Galațiului”, or în cuprinsul ofertei depuse în prezenta procedură, ofertantul SC ..... SA a menționat dep. Ecologic Fin Eco Săcele, în condițiile în care conform prevederilor caietului de sarcini: Art. 22 - Depozitul de deşeuri în care se vor depozita deșeurile va fi propus de ofertant prin propunerea tehnică.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ..... SA, respectiv cererile privind: - anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei SC ..... SA prin solicitarea de clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei

depuse de SC ..... SA, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei privind descalificarea ofertei SC ..... SA, al cărei preț este în mod clar subevaluat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, ca inadmisibilă, deoarece în raport de competenţele Consiliului conferite de legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, stabilirea ofertelor ne/conforme constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare.

Având în vedere, măsurile dispuse, respinge cererea de intervenție aparținând SC ..... SA, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză de contestatoarea SC ..... SA, ca nefondate.

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC ..... SA.

Admite, în parte, contestația SC ..... SA, respectiv cererile privind, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei SC ..... SA prin solicitarea de clarificări asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SA, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Respinge cererea contestatoarei privind descalificarea ofertei SC ..... SA, al cărei preț este în mod clar subevaluat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, ca inadmisibilă.

Implicit, respinge cererea de intervenție a SC ..... SA, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și a art. 29 din Legea nr. 101/2016, actualizată.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
....	....	....

....